

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2382 / C9 / 2547, 2736

Data: 27.10.2021

Prin contestația nr. 379/27.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50722/28.09.2021, depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL- SC SA, cu sediul în sat 1, cod de identificare fiscală, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9111/20.09.2021, emisă de, cu sediul în, județul Suceava, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții «..... Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2),* contestatoarea a solicitat: admiterea în tot a contestației, astfel cum a fost formulată; anularea adresei nr. 9111/ 20.09.2021, prin care autoritatea contractantă respinge oferta SC SA ca fiind inacceptabilă și neconformă; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, precum și a tuturor actelor autorității care au stat la baza emiterii acestei decizii; anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă acestea au fost emise; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC SRL este declarată admisibilă și câștigătoare; recunoașterea ofertei SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SA, ca acceptabilă și conformă după finalizarea etapei de evaluare tehnică, prin emiterea unui act al autorității contractante corespunzător în acest sens; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare financiară.

..... SA, cu sediul social în, sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, având, a formulat cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 52360/06.10.2021, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată.

Prin contestația nr. 2022/19.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 54844/19.10.2021, depusă de SA, cu sediul social

În, reprezentată legal prin Păstrăv Cosmin Vasile și convențional prin SCA, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, împotriva procesului -verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 8686/03.09.2021, emis de în cadrul aceleiași proceduri, contestatoarea a solicitat:

- anularea procesului - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 8.686 din 03.09.2021, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de asocierea SRL - SA (în continuare „Asocierea”),

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin respingerea ofertei asocierii pentru neconformități suplimentare celor reținute de comisia de evaluare în cuprinsul procesului - verbal nr. 8686/03.09.2021.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, formulate de SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL- SC SA și de SA, care fac obiectul dosarelor nr. 2547/2021 și 2736/2021.

În ceea ce privește prima contestația, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL- SC SA, critică decizia autorității contractante transmisă prin comunicarea nr. 9111/20.09.2021, potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul transmis la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare a fost neconcludent, fiind modificat conținutul propunerii tehnice.

Contestatoarea menționează că motivul de respingere, conform analizei efectuate de comisia de evaluare, este neconcludența răspunsului la 2 din cele 3 puncte din solicitarea de clarificări nr. 8466/30.08.2021.

Astfel, prin adresa nr. 9111/20.09.2021, se menționează următoarele:

Comisia de evaluare a solicitat:

«Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) depus de dumneavoastră nu conține cerințele solicitate prin caietul de sarcini: din el nu reiese exact activitățile cu resursele folosite în concordanță cu resursele de care dispuneți. Din graficul prezentat nu rezultă care din sarcini le va face fiecare asociat în parte. De

asemenea, rubrica din raport cu privire la încadrarea cu forța de muncă este cotate 0. Vă rugăm să justificați cerința cu privire la respectarea caietului de sarcini privind planificarea activităților pentru execuția lucrărilor și detalierea pe fiecare asociat, fiecare sarcină ce îi revine și ce resurse alocă pentru îndeplinirea lor. De asemenea, vă rugăm ca pentru toate utilajele, autocamioanele declarate să prezentați dovada accesului prin copii contracte de vânzare cumpărare, contracte de închiriere, cărți tehnice, certificate de înmatriculare etc». Răspunsul dat de dumneavoastră este neconcludent deoarece nu ați prezentat un grafic general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să reiasă cât din sarcini va face fiecare asociat. Conform acordului de asociere proporția de asociere este de 99 % pentru SC SRL și de 1% pentru SC SA și nu se poate verifica dacă poate fi îndeplinită cerința cerută de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire cu privire la execuția lucrărilor. Ofertantul asociatul SC SA căruia îi revine 1% are majoritatea utilajelor, autocamioanele, stația de asfalt etc. Nu ați prezentat dovada accesului pentru toate utilajele și autocamioanele declarate. Pentru o parte din autobasculantele deținute de SC SRL, având nr. de înmatriculare SV90CZA, SV91CZA, SV92CZA, SV93CZA conform certificatelor de înmatriculare prezentate, nu au inspecție tehnică din anul 2018 adică de peste 3 ani, probabil acestea nu mai sunt funcționale dar cu care se dorește a se efectua execuția lucrărilor conform ofertei depusă de dumneavoastră.

Prin urmare oferta depusă de dvs. este inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 actualizat.

La întrebarea comisiei s-a oferit următorul răspuns:

„Conform Fisa de date, la cap. IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 2, pentru graficul de execuție se solicită:

Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct.

Aceeași cerință se regăsește și în Caietul de sarcini, la pagina 8/12, la capitolul Mod de prezentare a ofertei tehnice.

Așadar, cerința era să se detalieze activitățile, în cazul în care se vor folosi subcontractanți, nepunându-se problema detalierei activităților în cazul asocierii, unde oricum asociații se susțin reciproc și intervin în caz de necesitate, categoriile de lucrări executate de fiecare asociat putând suferi modificări în timp, iar resursele punându-se în comun de către asociere.

Resursele detaliate sunt prezentate în Propunerea tehnică, la pag. 121-127, în fișierul Lista Resurse, pe fiecare categorie de lucrări, prezentându-se necesarul de manoperă, material, utilaj, transport.

Totodată, extrasele de resurse: manoperă, material, utilaj, transport, pe categorii de lucrări executate, sunt prezentate și la pag. 129-176 din Propunerea tehnică.

Referitor la utilajele, autocamioanele declarate în Propunerea Tehnică, ca și dovada privind deținerea acestora în cadrul Asocierii sau a accesului la acestea, vă rugăm să regăsiți anexat documentele justificative conform solicitării.

Totodată, dovada deținerii utilajelor este confirmată și prin rapoartele de inspecție la zi prezentate deja în cadrul Propunerii tehnice depuse”.

Contestatoarea susține că a răspuns cerințelor autorității contractante.

Referitor la detalierea de resurse, care nu rezultă explicit din fișa de date sau caietul de sarcini, precizează că a detaliat și aceste resurse, care au fost prezentate la paginile 121-127, respectiv 129-176, pe fiecare categorie de lucrări executate, graficul fiind realizat în programul de devize Intersoft, ce corelează exact resursele cu operațiunile ce urmează a se executa.

În ce privește critica privind faptul că nu este figurat distinct pe grafic „cât din sarcini va face fiecare asociat”, consideră că excede în primul rând cerințelor din caietul de sarcini și fișei de date și reprezintă, totodată, un motiv excesiv pentru a descalifica un ofertant care este posibil să aibă o propunere financiară bună.

O a doua critică a comisiei de evaluare se referă la proporția lucrărilor ce se vor executa de către asociați.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu poate impune ce procent să fie realizat în cadrul unei asocieri, care trebuie obligatoriu privit unitar, iar nu separat, pentru că asociații răspund solidar și se susțin pe perioada de derulare a contractului de lucrări, iar experiența cumulată a asociaților dau experiența asocierii. Faptul că un asociat deține mai multe utilaje nu este relevant în contextul de față, autoritatea contractantă trebuind să analizeze asocierea și posibilitatea de execuție a lucrărilor cu dotările prezentate care aparțin asocierii. Faptul că asociatul SC SA deține stație de mixturi asfaltice, iar asociatul SRL deține stație de betoane și balastieră pentru agregatele de balastieră reprezintă un plus și ar trebui să ofere comisiei de evaluare certitudinea că asocierea are capacitatea de execuție a lucrărilor, nefiind necesare alte contracte cu terți, care ar putea să nu livreze la timp materialele, fapt ce poate determina întârzieri în derularea contractului, așadar, practic se elimină o parte din riscuri.

Referitor la critica privind expirarea inspecției ITP la câteva din mașinile SC SRL, contestatoarea susține că este irelevantă, pentru că flota de mașini prezentate de către asociere este oricum cu mult mai mare decât necesarul ce se va folosi concret la obiectiv, fiind pus la dispoziția autorității contractante fișierul „Liste resurse”, regăsit în propunerea tehnică la pagina 121-127, pentru ca, analizându-l, comisia de evaluare să înțeleagă exact ce categorie de mașini se va folosi, raportat la categoriile de lucrări executate, parcul de mașini nefiind utilizat concomitent, ci în concordanță cu graficul de execuție prezentat și cu categoriile de lucrări care se execută.

A doua critică pentru care oferta este considerată neconformă și asupra căreia aduce critici este următoarea:

În caietul de sarcini s-a solicitat pentru personalul nominalizat: Pentru personalul nominalizat se va demonstra capacitatea profesională prin CV actualizat, însoțit, copii conform cu originalul după diplomele care-i atesta specialitate și dovada participării în cel puțin 5 proiecte similare.

În propunerea tehnică depusă de dumneavoastră sunt nominalizate persoanele solicitate însă nu reiese experiența similară solicitată în caietul de sarcini. Pentru

funcția de RTE este nominalizat al cărui CV este copie și nu reies toate elementele, el nefiind de actualitate deoarece la rubrica persoane care recomandă este trecută Avadanei Radu persoană decedată de ceva timp.

Va rugam sa ne menționați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește îndeplinită condiția din caietul de sarcini menționată anterior pentru persoanele nominalizate pentru îndeplinirea funcțiilor pentru dovedirea experienței similare precum participare la faze determinante, procese verbale de recepție din care să reiasă că au participat la respectiva lucrare, copii după cărțile tehnice.

Răspunsul dat de dumneavoastră este neconcludent deoarece prin fișa de date s-a solicitat CV completat la zi, însă pentru persoana nominalizată în funcția de RTE prezentați un CV în care îl recomandă o persoană decedată cu 3 ani în urmă. Prin răspunsul la solicitările de clarificări ne transmiteți același CV fără a atașa și pagina unde apare persoana decedată. Cu privire la dovada experienței nu se atașează documente relevante din cărțile tehnice, pv de fază determinantă din care să reiasă că a participat la lucrările prezentate ca și experiență similară. Mai mult decât atât în CV - ul atașat nu apar lucrările domnului la care a participat ca și experiență similară. Comisia de evaluare înțelege că domnul nu are deloc experiență similară pentru poziția de RTE.

Prin urmare oferta depusă de dvs. este inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 actualizat.

Contestatoarea consideră că, prin răspunsul cu nr. 335/31.08.2021, a explicat clar și concludent privitor la experiența similară a domnului, respectiv:

Referitor la observația dvs. privind CV-ul d-lui..... vă rugam să regăsiți anexat CV-ul actualizat, din care s-au anulat informațiile referitoare la persoanele ce recomandă, acest criteriu nefiind esențial pentru experiența de RTE a d-lui....., dovada experienței făcându-se prin recomandările scrise.

În ceea ce privește dovedirea experienței similare a personalului de specialitate propus, la paginile 248-258 ale propunerii tehnice se regăsesc scrisori de recomandare de la diverși beneficiari, pentru obiective realizate de către personalul de specialitate nominalizat, iar dacă se vor cuantifica recomandările prezentate, pentru fiecare persoană în parte, acestea acoperă mai mult de 5 lucrări, solicitate ca și experiență similară.

Cerința dvs., de la pag. 4/12 a caietului de sarcini este: «Pentru personalul nominalizat se va demonstra capacitatea profesională prin CV actualizat, însușit, copii conform cu originalul după diplomele ce-i atesta specialitatea și dovada participării în cel puțin 5 proiecte similare».

Așadar, prin depunerea CV-urilor, a copiilor «conform cu Originalul» pentru diplome, precum și a recomandărilor, pentru justificarea experienței pe lucrări similare, considerăm că s-a îndeplinit întocmai cerința din caietul de sarcini. Nicăieri nu s-au solicitat copii după cărți tehnice, procese verbale de recepție, procese verbale de fază determinant, etc. și oricum în aceste documente nu se va regăsi întreg personalul solicitat, motiv pentru care dovada experienței s-a făcut pe baza de recomandări.

Mai mult, în fișa de date, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 3, cerința este doar «Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului», fără a se mai aminti măcar de experiența similară obligatorie a acestuia, condiție pe care însă Asocierea SC SRL-SC SA a îndeplinit-o, așa cum se solicita în caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatoarea precizează că a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificări că nu există nicăieri în documentația de

atribuire această cerință, iar dovada experienței similare se face pe baza recomandărilor primite de la beneficiari. Faptul că în CV nu apar toate lucrările domnului, care are zeci de proiecte în.....te la activ, nu poate face comisia de evaluare să deducă că nu are deloc experiență similară pentru poziția de RTE, în condiția în care se prezintă recomandări ale beneficiarilor care au colaborat cu el și de la care se putea cere o confirmare a faptului că s-a colaborat în cele mai bune condiții, cum s-a menționat în recomandări.

Contestatoarea consideră abuzivă și nelegitimă abordarea comisiei de evaluare, care nu ține astfel cont de documente prezentate oficial în cadrul propunerii tehnice depuse, prin care se face dovada experienței pentru tot personalul de specialitate propus, inclusiv pentru

În acest sens invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care conferă dreptul autorității contractante de a solicita clarificări ofertanților, precizând faptul că sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă nu intervine automat, fiind supusă parcurgerii întregului set de reguli enunțate în cuprinsul dispozițiilor amintite.

Subliniază faptul că, în procesul aplicării sancțiunilor, este imperativă respectarea principiului proporționalității, trebuind să existe un just echilibru între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

În concluzie, apreciază că a răspuns concludent solicitărilor de clarificări.

Prin adresa nr. 383/29.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 51173/29.09.2021, contestatoarea precizează că renunță la capătul de cerere „anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC SRL este declarată admisibilă și câștigătoare” susținând că solicită „Continuarea evaluării în etapa financiară după finalizarea evaluării tehnice și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile”, solicitare care poate fi asimilată cu capătul de cerere „Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare financiară”.

Prin adresa nr. 9820/05.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 52133/05.10.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestației, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, urmare a constatării netemeinicii acesteia, cu consecința menținerii deciziei sale și continuarea procedurii de atribuire.

Totodată, solicită respingerea ca inadmisibilă a contestației, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, întrucât nu rezultă din înscris a fi constituită cautiunea în mod prealabil, după imperativul legal, orice constituire ulterioară a acesteia fiind lovită de tardivitate.

Autoritatea contractantă precizează că prezumția inadmisibilității derivă din anexele la contestația depusă, prin faptul că nu se regăsește

mențiunea privind existența unei recipise de consemnare pentru depunerea cauțiunii.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă prezintă în preambul modul de derulare a procedurii, precizând că, potrivit prevederilor art. 133 și art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016 a analizat modul de îndeplinire a caietului de sarcini, inclusiv a proiectului tehnic, anexă a caietului de sarcini, raportat la informațiile existente în propunerea tehnică depusă. În urma ședinței de evaluare a propunerilor tehnice și încheierii procesului-verbal al ședinței privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 8464/30.08.2021, comisia de evaluare a solicitat clarificări celor trei ofertanți care au depus ofertă și au fost declarați admiși la faza de evaluare DUAЕ.

Astfel, cu privire la răspunsul oferit de contestatoare, autoritatea contractantă susține că aceasta a refuzat să ofere informații privind procentele asocierii, respectiv ce va face ofertantul asociat SC SA în procentul de 1% din moment ce tot personalul obligatoriu solicitat prin documentația de atribuire și depus este al ofertantului asociat SC SA, inclusiv utilajele ce urmează a fi folosite fiind tot ale ofertantului asociat SC SA. Tot ofertantul asociat SC SA are stația de asfalt și alte condiții cerute prin documentația de atribuire. Liderul de asociere SC SRL având procentul de 99% în cadrul asocierii putea să pună la dispoziție graficul GANTT refăcut pe fiecare asociat din care să rezulte cum va executa lucrarea în proporție de 99%.

Autoritatea contractantă precizează că nu a dorit să califice un ofertant la faza de evaluare tehnică care nu a putut demonstra nici în urma solicitării de clarificări că poate și are resursele necesare să execute lucrările din procedura de atribuire.

Totodată, subliniază faptul că, la faza de evaluare DUAЕ, criteriul de calificare privind experiența similară a fost îndeplinit tot de ofertantul asociat SC SA. Dacă procentele asocierii erau invers și lider de asociere ar fi fost SC SA, poate ofertantul contestator ar fi putut să ofere un răspuns concludent, deoarece liderul de asociere fiind SC SA deține toate utilajele valabile, în stare de funcționare și inclusiv personalul cu atribuții majore în derularea lucrărilor de execuție.

Prin urmare, în urma răspunsului neconcludent, comisia de evaluare a considerat că ofertantul contestator are oferta inacceptabilă potrivit art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată, de asemenea, faptul că atașat răspunsului la clarificări, a depus copii după certificatele de înregistrare ale utilajelor pe care le va folosi pentru execuția acestor lucrări din care cele declarate ca aparținând SC SRL au inspecția tehnică expirată din 2018, adică de peste 3 ani.

Prin urmare, și acest răspuns a fost considerat neconcludent și explicat foarte clar și fără ambiguități în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 9111/20.09.2021.

Tot neconcludent a fost considerat și răspunsul privind experiența similară a persoanei nominalizată în funcția de RTE, ..., autoritatea contractantă redând solicitarea de clarificări și răspunsul oferit de contestator.

Precizează că a respectat întocmai principiile tratamentului egal și transparenței după cum se poate vedea din procesele-verbale de evaluare și documentele întocmite în procesul de evaluare a ofertelor.

Comisia de evaluare a considerat răspunsurile neconcludente prin două perspective, pornind de la:

1. Conținutul efectiv al acestor răspunsuri care nu atestă în claritate și/sau în integralitate respectarea condițiilor documentației de atribuire;

2. Regulile de abecedar ale achizițiilor publice, respectiv de la însăși definiția contractului de achiziție publică, respectiv art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016, conform căruia contractele de achiziție sunt contracte cu titlu oneros. Ori, clarificările au vizat acest aspect, întrucât contestatoarea a participat cu o ofertă pentru a semna un contract de achiziție publică. În acest sens, au avut libertatea asocierii, iar prin convenția lor au în.....t un acord de asociere cu 1 % pentru un operator asociat și 99% pentru alt operator asociat. Ori, prin acordul de asociere, nu s-au transferat bunuri și personal celui alt operator. Astfel că oferta operatorului economic nu este conformă cu scopul pentru care s-a întocmit, fiind în afara definiției legale a contractului de achiziție, deoarece operatorul economic asociat cu 1% este cel care, conform graficelor și a celorlalte elemente ale ofertei, realizează lucrările, punând la dispoziție toate utilajele, echipamentele, realizând transportul și punând la dispoziție toate resursa umană.

Decizia luată în evaluarea tehnică de respingere a ofertei a avut ca prim raționament faptul că societatea contestatoare nu a oferit o claritate asupra propunerii sale tehnice, neîndeplinind exigențe de fond privind utilajele, echipamentele sau personalul, precum și exigențe de formă la întocmirea ofertei care eludează însăși definiția contractului de achiziție, adică scopul întocmirii ofertei.

Prin adresa nr. 1937/06.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 52360/06.10.2021, SC SA, ofertant declarat câștigător în procedură, transmite cerere de intervenție voluntară prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL susținând că oferta asocierii a fost respinsă cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, susținând depunerea în termen a acesteia, raportat la data luării la cunoștință a contestației depusă

de SRL, respectiv 28.09.2021, și invocând principiul liberului acces la justiție, statuat atât în prevederile art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1).

Intervenientul precizează că nu este motivată contestația, în condițiile în care contestatoarea nu a arătat motivele de fapt și de drept pentru care decizia de admitere a ofertei câștigătoare este nelegală.

Or, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, contestația trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. În caz contrar, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Deși solicită anularea deciziei autorității contractante privind admisibilitatea ofertei societății SC SA, în cuprinsul contestației nu invocă motivele de fapt și de drept pentru care apreciază decizia ca fiind nelegală, sens în care se impune respingerea contestației ca nefondată sub acest aspect.

În legătură cu decizia de respingere a ofertei contestatoarei, intervenientul susține că trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, invocând și în acest caz jurisprudența Consiliului.

Astfel, pentru a face dovada admisibilității ofertelor depuse, fiecare dintre participanții la procedură de atribuire avea obligația de a întocmi propunerea tehnică astfel încât să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini.

Or, în considerarea simplă a faptului că societatea contestatoare nu a întocmit graficul de realizare a investiției cu respectarea cerințelor impuse de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire și nici nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, în mod temeinic și legal comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

Tot astfel, este irelevant că resursele asociaților se iau în considerare în comun, în condițiile în care, din moment ce proporția cea mai mare a lucrărilor este realizată de un operator economic care nu a făcut dovada deținerii resurselor necesare realizării lucrărilor, asocierea fiind una fictivă, realizată cu scopul vădit de a profita de resursele altui operator economic, deși, în realitate, acesta nu va executa parte din obiectul contractului.

Aceste susțineri sunt întărite inclusiv de faptul că asocierea s-a prevalat de utilaje care nu sunt în funcțiune, cu scopul vădit de a induce în eroare comisia de evaluare.

Aceeași concluzie trebuie avută în vedere inclusiv în ceea ce privește persoana nominalizată pentru poziția de RTE, pentru care contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor solicitate de autoritate prin documentația de atribuire, aspect pentru care inclusiv sub acest aspect contestația este nefondată.

Dat fiind faptul că ofertantul SC SA a solicitat accesul la dosarul cauzei, iar contestatorul a declarat confidențiale propunerea tehnică în integralitatea acesteia, propunerea financiară în integralitatea acesteia și răspunsurile la solicitările de clarificări, Consiliul prin adresa nr. 52867/2547/C9/08.10.2021 a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații.

Prin adresa nr. 408/11.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 53003/11.10.2021, contestatoarea răspunde solicitării Consiliului susținând că cererea sa vizează admiterea ca și confirmă a propunerii sale tehnice și continuarea procedurii prin evaluarea ulterioară a propunerii financiare și stabilirea câștigătorului dintre ofertele declarate admisibile, necontestând oferta financiară depusă de SRL, motiv pentru care aceasta nu are niciun motiv de a solicita accesul la dosarul procedurii și de a vedea documentele depuse, neavând calitatea de pârât.

Totodată invocând art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, precizează motivele pentru care părțile/informațiile menționate din ofertă sunt confidențiale.

Urmare studierii dosarului, cu adresa nr. 1995/14.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 54081/15.10.2021, ... SA a depus concluzii scrise în care a susținut că, în mod corect, a fost respinsă oferta asocierii SRL – SC SA, răspunsul asocierii la solicitările de clarificări ale autorității contractante fiind neconcludent.

Contestația a doua, formulată de SA, nr. 2022/19.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 54844/19.10.2021, în urma studierii dosarului la Consiliu, este motivată de faptul că a constatat o serie de neconformități ale ofertei asocierii, pe care autoritatea contractantă nu le-a avut în vedere la respingerea acesteia.

..... SA precizează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul

prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, invocând în susținere jurisprudența Consiliului.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă a omis să constate că SRL nu a întocmit propunerea tehnică cu respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini, susținând că prezentarea modului de realizare a lucrărilor din propunerea tehnică este doar o copiere cuvânt cu cuvânt a unor părți din caietul de sarcini, respectiv din memoriul tehnic și caietul de sarcini elaborate de proiectantul TOPO CONS NORD SRL.

Subliniază faptul că și greșeala care s-a strecurat în caietul de sarcini, respectiv: „Prin proiectul (....) se vor moderniza un număr de opt drumuri”, a fost copiată în propunerea tehnică a ofertantei SRL, deși investiția se refera la un singur drum.

Astfel că aduce critici cu privire la următoarele aspecte:

- nedeținerea dovezilor deținerii sau accesului la utilajele și echipamentele necesare pentru execuția lucrărilor, conform cerinței din caietul de sarcini,

- în propunerea tehnică s-au inclus echipamente care nu sunt relevante pentru execuția lucrărilor de îmbrăcăminte de beton ciment, respectiv în raportul de inspecție tehnică nr. RI-209 din 21.01.2020 s-a prezentat repartizator - finisor de beton model Power Curber, tip 5700C, an fabricație 2011 (fila 347 din propunerea tehnică).

..... SA menționează că acest utilaj nu are capacitatea tehnică de a executa îmbrăcăminte din beton de ciment la drumuri, iar acesta nu apare în lista mijloacelor fixe, echipamente existente la data de 31.07.2021, anexă la răspunsul nr. 335/31.08.2021 transmis de SRL ca urmare a solicitării de clarificări nr. 7466/30.08.2021.

- nu a prezentat extrasul Revisal (sau alte dovezi) privind personalul de execuție angajat conform cerinței din caietul de sarcini,

- nu a prezentat dovezi privind accesul la stația de betoane autorizată la zi, balastiera autorizată la zi și cariera de piatră autorizată la zi, conform cerinței din caietul de sarcini și din solicitarea de clarificări nr. 8466/30.08.2021,

- în propunerea tehnică prezentată la data depunerii ofertelor, ... SRL nu a prezentat niciun document privind autorizarea la zi a stației de betoane, stației de asfalt, balastierei și carierei de piatră, la solicitarea autorității contractante, prin răspunsul nr. 335/31.08.2021.

Prin adresa 55039/2547/C9/20.10.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei în temeiul art. 15 și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 punctul de vedere asupra excepția lipsei de interes având în vedere că prin raportul procedurii nr. 9110/20.09.2021, oferta SRL, a fost respinsă ca inacceptabilă solicitându-i-se

totodată să indice și prejudiciul produs prin respingerea ofertei SRL.

Prin adresa nr. 2037/21.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 55260/21.10.2021, ... SA a răspuns solicitării Consiliului precizând că interesul în promovarea unei contestații în materia achizițiilor publice se analizează în raport de următoarele dispozițiile legale: art. 1 alin. (3) și art. 2a din Directivă 89/665, art. 2 alin. (1) și art. 3 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la riscul prejudiciului, precizează că în ipoteza în care contestația promovată de către SRL, ar fi admisă de Consiliu, sens în care, în raport de cele statuate prin Decizia ICCJ nr. 66/2018, obligatorie, admisibilitatea ofertei SRL, nu ar mai putea fi niciodată supusă controlului de legalitate din perspectiva criticilor aduse prin contestația sa, în pofida dovezilor și a criticilor concrete invocate.

Prin urmare, susține că ofertantul desemnat câștigător justifică un interes pentru a contesta o altă ofertă depusă în procedură, invocând în susținere încheierea de ședință din 09 aprilie 2019, definitivă, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 3862/3/2019.

Prin adresa nr. 10682/25.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 55678/25.10.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SA solicitând pe cale de excepție respingerea ca inadmisibilă a contestației, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, orice constituire ulterioară a acesteia fiind lovită de tardivitate și pe fond respingerea contestației ca tardivă, urmare a constatării netemeinicii acesteia și respingerea contestației ca nefondată, urmare a constatării netemeinicii acesteia, cu consecința menținerii deciziei adoptate.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că a reținut deja în actele elaborate pe durata procesului de evaluare aspectele privind oferta inacceptabilă depusă de asocierea SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții: «Reabilitare drum vicinal Școală Voitinel - Sorodoc Ion în, județul Suceava»*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, conform anunțului de participare nr. SCN1087898/22.06.2021, publicat în SICAP. Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 957.330,87 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 09.07.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestație, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 19.200,00 lei,

conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207543183/1 eliberată de CEC BANK SA, Unitatea Rădăuți, la data de 28.09.2021.

Totodată, urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, ... SA a depus contestație împotriva procesului – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 8.686/03.09.2021, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 19.146,62 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207592268/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Suceava, la data de 20.10.2021.

Analizând prioritar, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția inadmisibilității contestației SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, determinată de faptul că nu ar fi fost constituită cauțiunea în termenul legal, Consiliul constată că petenta a trimis contestația la Consiliu în data de 27.09.2021, prin e-mail, cauțiunea fiind constituită în data de 28.09.2021 și depusă la Consiliu în data de 30.09.2021. Se constată astfel că a fost respectat termenul prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția urmând a fi respinsă.

În termen a depus cauțiunea și SA, având în vedere că a transmis prin e-mail contestația la Consiliu în data de 19.10.2021, iar cauțiunea a fost constituită în data de 20.10.2021 și depusă la Consiliu în data de 22.10.2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SA, Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător prin raportul procedurii de atribuire nr. 9110/20.09.2021, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei SRL, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Trecând la analiza fondului contestației depuse de SRL, Consiliul constată că este criticată decizia de respingere a ofertei asocierii SRL – SC SA. Consiliul ia act de faptul că, prin adresa nr. 383/29.09.2021, contestatoarea a renunțat la capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC SRL este declarată admisibilă și câștigătoare.

Prin adresa nr. 9111/20.09.2021, contestatoarea a fost informată cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, astfel:

Prin prezenta, va facem cunoscut ca, in urma verificării conformității propunerii tehnice depuse de dumneavoastra cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a stabilit ca oferta dumneavoastra a fost declarata inacceptabila potrivit art. 134 alin (5) si alin. (6) din HG 395/2016 actualizat:

(...)

Întrucât răspunsul transmis de dumneavoastra la solicitările de clarificari ale comisiei de evaluare este neconcludent si prin răspunsul pe care l-ati prezentat comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) modificați conținutul propunerii tehnice, dupa cum urmeaza:

Comisia de evaluare a solicitat:

"Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) depus de dumneavoastra nu conține cerințele solicitate prin caietul de sarcini: din el nu reiese exact activitatile cu resursele folosite in concordanta cu resursele de care dispuneți. Din graficul prezentat nu rezulta care din sarcini le va face fiecare asociat in parte. De asemenea rubrica din raport cu privire la încadrarea cu forța de munca este cotata 0. Va rugam sa justificați cerința cu privire la respectarea caietului de sarcini privind planificarea activitatilor pentru execuția lucrărilor si detalierea pe fiecare asociat, fiecare sarcina ce ii revine si ce resurse alocata pentru îndeplinirea lor. De asemenea va rugam ca pentru toate utilajele, autocamioanele declarate sa prezentati dovada accesului prin copii contracte de vanzare cumparare, contracte de închiriere, carti tehnice, certificate de înmatriculare etc."

Răspunsul dat de dumneavoastra este neconcludent deoarece nu ati prezentat un grafic general de realizare a investitiei (graficul Gantt) din care sa reiasa cat din sarcini va face fiecare asociat. Conform acordului de asociere proporția de asociere este de 99% pentru SC S.R.L. si de 1% pentru SC. SA si nu se poate verifica daca poate fi îndeplinita cerința ceruta de autoritatea contractanta prin documentația de atribuire cu privire la executia lucrărilor. Ofertantul asociatul S.C. S.A. caruia ii revine 1% are majoritatea utilajelor, autocamioanele, statia de asfalt etc. Nu ati prezentat dovada accesului pentru toate utilajele si autocamioanele declarate. Pentru o parte din autobasculantele detinute de SC SRL, avand nr. de înmatriculare SV90CZA, SV91CZA, SV92CZA, SV93CZA conform certificatelor de înmatriculare prezentate, nu au inspectie tehnica din anul 2018 adica de peste 3 ani, probabil acestea nu mai sunt funcționale dar cu care se dorește a se efectua execuția lucrărilor conform ofertei depusa de dumneavoastra.

Prin urmare oferta depusa de dvs este inacceptabila in conformitate cu dispozițiile art. 134. Alin (5) din H.G. 395/2016 actualizat.

Comisia de evaluare a solicitat:

"In caietul de sarcini s-a solicitat pentru personalul nominalizat: "Pentru personalul nominalizat se va demonstra capacitatea profesionala prin CV actualizat, insusit, copii „conform cu originalul" dupa diplomele care-i atesta specialitatea si dovada participării in cel puțin 5 proiecte similare." In propunerea tehnica depusa de dumneavoastra sunt nominalizate persoanele solicitate inasa nu reiese experiența similara solicitata in caietul de sarcini. Pentru funcția de RTE este nominalizat a cărui CV este copie si nu reies toate elementele, el nefiind de actualitate deoarece la rubrica persoane care recomanda este trecuta Avadanei Radu persoana decedata de ceva timp. Va rugam sa ne menționați unde in cadrul propunerii tehnice se regaseste îndeplinita condiția din caietul de sarcini mentionata anterior pentru persoanele nominalizate pentru îndeplinirea funcțiilor pentru dovedirea experienței similare precum participare la faze determinante, procese verbale de recepție din care sa reiasa ca au participat la respectiva lucrare, copii dupa cărțile tehnice."

Răspunsul dat de dumneavoastra este neconcludent deoarece prin fisa de date s-a solicitat CV completat la zi, insa pentru persoana nominalizata in funcția de RTE prezentati un CV in care il recomanda o persoana decedata cu 3 ani in urma. Prin răspunsul la solicitările de clarificari ne transmiteti același CV fara a atașa si pagina unde apare persoana decedata. Cu privire la dovada experienței nu ne ataseaza documente relevante din cărțile tehnice, pv de faza determinanata din care sa reiasa ca a participat la lucrările prezentate ca si experiența similara. Mai mult decât atat in CV - ul atașat nu apar lucrările domnul a participat ca si experiența similara. Comisia de evaluare intelege ca domnul nu are deloc experiența similara pentru poziția de RTE.

Prin urmare oferta depusa de dvs este inacceptabila in conformitate cu dispozițiile art. 134 alin (5) din H.G. 395/2016 actualizat.

Referitor la primul motiv de respingere, vizând modul de întocmire a graficului Gantt, se reține că, în fișa de date a achiziției, cap. IV Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința 2), s-au prevăzut următoarele: Graficul general de realizare a investitiei (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Daca anumite activitati sunt realizate de subcontractanti in cadrul graficului Gantt vor fi evidentiata distinct. Cerința se regăsește și în caietul de sarcini, pag. 8.

Prin răspunsul său nr. 335/31.08.2021, la solicitarea de clarificări a achizitoarei, SC SRL a arătat următoarele:

Așadar, cerința era sa se detalieze activitatile, in cazul in care se vor folosi subcontractanti, nepunandu-se problema detalierii activitatilor in cazul asocierii, unde oricum asociații se susțin reciproc si intervin in caz de necesitate, categoriile de lucrări executate de fiecare asociat putând suferi modificări in timp, iar resursele punandu-se in comun de către asociere.

Resursele detaliate sunt prezentate in Propunerea tehnica, la pag. 121-127, in fișierul Lista Resurse, pe fiecare categorie de lucrări, prezentandu-se necesarul de manopera, material, utilaj, transport.

Totodata, extrasele de resurse: manopera, material, utilaj, transport, pe categorii de lucrări executate, sunt prezentate si la pag. 129-176 din Propunerea tehnica.

Referitor la utilajele, autocamioanele declarate in Propunerea Tehnica, ca si dovada privind deținerea acestora in cadrul Asocierii sau a accesului la acestea, va rugam sa regăsiți anexat documentele justificative conform solicitării.

Totodata, dovada deținerii utilajelor este confirmata si prin rapoartele de inspecție la zi prezentate deja in cadrul Propunerii tehnice depuse.

Se observă că un prim aspect reținut de comisia de evaluare este legat de proporția de asociere și de faptul că nu se cunoaște care dintre activități va fi executată de fiecare dintre asociați. Or, astfel cum a arătat și contestatoarea, activitățile fiind executate în comun, o detalieră în sensul cerut de achizitoare nu se putea realiza în graficul Gantt. Mai mult, o astfel de cerință nu există în fișa de date și caietul de sarcini, cerința făcând referire la subcontractanți, nu asociați.

Totodată, se reține că solicitarea autorității contractante privea detalieră graficului și aspecte generale, spre exemplu se arăta că, *din graficul prezentat nu rezulta care din sarcini le va face fiecare asociat în*

parte, iar motivul de respingere a privit faptul că asociatului SC SA îi revine 1% din execuție, însă deține majoritatea utilajelor, autocamionelor, stațiilor de asfalt etc.

Se observă că solicitarea autorității contractante nu a fost clară în sensul de a se justifica cum anume va fi executată lucrarea în proporție de 99% de operatorul economic asociat care nu deține utilajele/ echipamentele necesare, în condițiile în care majoritatea aparțin celui de-al doilea asociat, care însă nu va executa decât 1% din contract.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că asocierea a refuzat să ofere informații privind procentele asocierii, respectiv ce va face ofertantul asociat SC SA în procentul de 1% din moment ce tot personalul obligatoriu solicitat prin documentația de atribuire și depus este al ofertantului asociat SC SA, inclusiv utilajele ce urmează a fi folosite fiind tot ale ofertantului asociat SC SA. Tot ofertantul asociat SC SA are stația de asfalt și alte condiții cerute prin documentația de atribuire. Liderul de asociere SC SRL având procentul de 99% în cadrul asocierii putea să pună la dispoziție graficul GANTT refăcut pe fiecare asociat din care să rezulte cum va executa lucrare în proporție de 99%, însă, clarificări detaliate și precise cu privire la aceste aspecte nu au fost adresate contestatoarei.

Prin urmare, este necesară o clarificare suplimentară a ofertei asocierii, raportat la cele constatate, solicitarea de clarificări trebuind să fie clară, precisă și detaliată, raportat la prevederile art. 134 alin. (1) – (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Vizavi de faptul că nu a fost prezentată dovada accesului la toate utilajele și autocamioanele declarate, autoritatea contractantă nu a indicat care sunt acestea pentru a putea fi realizată verificarea corectitudinii evaluării efectuate. Nici contestatoarea, nici Consiliul nu cunosc la care dintre utilaje s-a referit achiziția pentru a se putea pronunța.

În privința autobasculantelor reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii ca neavând o inspecție tehnică de peste 3 ani, se reține că nu a fost adresată vreo solicitare de clarificări în acest sens contestatoarei.

Prin contestație s-a arătat că Referitor la critica privind expirarea inspecției ITP la câteva din mașinile SC SRL, este irelevantă, pentru că flota de mașini prezentate de către asociere este oricum cu mult mai mare decât necesarul ce se va folosi concret la obiectiv, fiind pus la dispoziția autorității contractante fișierul liste resurse, regăsit în propunere tehnică la pagina 121-127, pentru ca, analizându-l, comisia de evaluare să înțeleagă exact ce categorie de mașini se va folosi, raportat la categoriile de lucrări executate, parcul de mașini nefiind utilizat concomitent, ci în concordanță cu graficul de execuție prezentat și cu categoriile de lucrări ce se executa.

Așadar, anterior clarificării modului în care vor fi utilizate autobasculantele care nu mai au ITP efectuat de peste 3 ani, oferta nu putea fi respinsă.

Autoritatea contractantă trebuia să adreseze o clarificare clară, precisă și detaliată, astfel ca, în urma primirii răspunsului ofertantului, să poată stabili capacitatea acestuia de a executa lucrările din cadrul contractului.

Dacă se constată, în urma răspunsului la clarificări, că autobasculantele nu sunt corespunzătoare, iar lipsa acestora nu poate fi acoperită prin celelalte resurse declarate, cum se susține în contestație, oferta trebuie respinsă.

Concluzia comisiei că utilajele nu mai sunt funcționale nu are la bază explicații și înregistrări provenite de la ofertant, fiind simple presupuneri ale comisiei.

Or, oferta nu poate fi respinsă pe deducții și presupuneri ale comisiei de evaluare.

Așadar, se poate observa că autoritatea contractantă a adresat solicitări de clarificări operatorului economic contestator, însă acestea nu au fost detaliate, clare și precise și au privit aspecte generale, ulterior, decizia de respingere fiind luată pe baza altor informații și presupuneri ale comisiei de evaluare, neclarificate anterior luării respectivei decizii.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii SRL – SC SA, Consiliul constată că privește faptul că nu a fost dovedită experiența similară a persoanei nominalizate în funcția de RTE, ...

Se reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat la cerința 3) Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului.

Prin caietul de sarcini, pag. 4, s-a solicitat: Pentru personalul nominalizat se va demonstra capacitatea profesională prin CV actualizat, însoțit, copii „conform cu originalul” după diplomele care-i atestă specialitatea și dovada participării în cel puțin 5 proiecte similare.

În solicitarea de clarificări nr. 335/31.08.2021, autoritatea contractantă a reținut următoarele: Pentru funcția de RTE este nominalizat al cărui CV este copie și nu reiese toate elementele, el nefiind de actualitate deoarece la rubrica persoane care recomandă este trecută Avadanei Radu, persoana decedată de ceva timp. Vă rugăm să ne menționați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește îndeplinita condiția din caietul de sarcini menționată anterior pentru persoanele nominalizate pentru îndeplinirea funcțiilor pentru dovedirea experienței similare precum participare la faze determinate, procese verbale de recepție din care să reiasă că au participat la respectiva lucrare, copii după cărțile tehnice.

Ofertanta, în răspunsul său nr. 335/31.08.2021, a explicat că atașează CV-ul actualizat, din care s-au anulat informațiile referitoare la persoanele care recomandă, acest criteriu nefiind esențial pentru experiența dlui, dovada făcându-se cu recomandările transmise. Au fost indicate pag. 248-258 din propunerea tehnică unde se regăsesc recomandările de la diverși beneficiari.

Față de concluziile comisiei cuprinse în comunicarea privind rezultatul procedurii, Consiliul reține că, astfel cum a arătat și contestatoarea în răspunsul transmis, depunerea unui CV neactualizat la capitolul persoanelor care recomandă nu poate avea vreo relevanță în privința experienței responsabilului tehnic cu execuția nominalizat. Prin urmare, acest motiv nu putea determina respingerea ofertei, neavând relevanță asupra verificării experienței persoanei nominalizate.

Vizavi de nedovedirea experienței prin intermediul unor documente relevante din cărțile tehnice, procese-verbale de fază determinantă, se reține că niciunde în fișa de date sau caietul de sarcini nu s-a impus o astfel de cerință. Cerința din caietul de sarcini privea prezentarea CV-ului actualizat, însușit, copii „conform cu originalul” după diplomele care-i atestă specialitatea și dovada participării în cel puțin 5 proiecte similare.

Autoritatea contractantă nu a adus vreun argument pentru care să nu ia în considerare recomandările depuse de la diverși beneficiari pentru, în condițiile în care nu a fost impusă prezentarea unor documente de tipul celor la care face referire în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Oferta nu putea fi respinsă pentru neprezentarea unor dovezi nesolicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, faptul că lucrările din recomandările prezentate nu se regăsesc în CV, cel mult putea face obiectul unor solicitări de clarificări suplimentare, însă nu putea constitui motiv de respingere a ofertei.

Achizitoarea nu a demonstrat că are motive întemeiate pentru care să ignore recomandările de la beneficiari în evaluarea experienței responsabilului tehnic cu execuția.

Relevanță în soluționarea cauzei prezintă următoarele dispoziții legale din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 123 alin. (1) **Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire** și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile;

- art. 133 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă **cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini** sau în documentul descriptiv;

- art. 137 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme (...);

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Comisia de evaluare nu a indicat care cerință a caietului de sarcini nu a fost respectată, având în vedere că dovezi precum documente

relevante din cărțile tehnice, procese-verbale de fază determinantă nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Cel mult, dacă avea dubii în privința recomandărilor emise, autoritatea contractantă putea solicita informații suplimentare de la ofertantă și de la beneficiarul lucrărilor.

Se constată, astfel, că și cel de-al doilea motiv a fost eronat reținut de comisia de evaluare, fiind necesară o reevaluare a ofertei asocierii SRL – SC SA.

În privința accesului intervenientei la dosarul cauzei, se reține că, astfel cum s-a arătat anterior, interesul SA de a interveni în cauză este evident, respectiv necesitatea menținerii rezultatului procedurii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, neavând relevanță faptul că societatea contestatoare a renunțat la capătul de cerere privind anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei câștigătoare.

Fiind parte în dosarul cauzei, ca intervenientă, societății SA i s-a asigurat accesul la dosar cu respectarea art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În justificarea confidențialității ofertei sale, ... SRL a invocat, între altele:

- oferta, în ansamblul său, reprezintă un produs intelectual, ea putând să ofere informații cu privire la situația economică, relațiile comerciale cu furnizorii noștri, capacitatea tehnică și financiară, dezvăluirea acestora ar putea prejudicia interesele comerciale ale societății noastre față de operatorii economici implicați în procedura de atribuire,

- informațiile confidențiale reprezintă know-how-ul specific societății sale,
- accesul altor operatori economici la propunerea tehnică și financiară, precum și la răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, la ofertele sale de preț, încalcă cerințele unei concurențe loiale și secretul comercial,

- propunerea tehnică și financiară inclusiv furnizorii, depuse trebuie să rămână confidențiale pentru ceilalți operatori economici, pentru ca viitoare oferte/propuneri tehnice/propuneri financiare ale operatorilor economici să poată fi cu adevărat concepute în mod independent și fără consultări,

- oferta cuprinde prețuri de la furnizori, numele furnizorilor/ producătorilor și un algoritm de ofertare care este rezultatul experienței deținute în domeniul construcțiilor precum și a relațiilor de afaceri.

- solicitarea se bazează pe faptul că propunerea tehnică și financiară în ansamblu „constituie secret de afaceri/comercial”,

- implicațiile tehnice ale documentelor depuse în cadrul procedurii și declarate confidențiale se referă la faptul că normele de deviz conțin resurse ale căror consumuri sunt proprii, determinate în baza unor îndelungi analize statistice, în funcție de tipul lucrărilor, condițiile de muncă, condițiile de mediu, calificarea/nivelul de specializare a personalului de execuție din cadrul companiei, tipul de utilaj utilizat, capacitatea acestuia, etc.,

- prețurile materialelor și echipamentelor pot diferi într-o anumită măsură de la un ofertant la altul în funcție de furnizorul ales, de discounturile acordate, costul orar aferent manoperei este rezultatul nivelului mediu de salarizare a companiei, iar costurile orare de funcționare a utilajelor și echipamentelor sunt rezultatul costurilor fixe specifice fiecărui utilaj în parte (valoarea de cumpărare a utilajului, valoarea

amortizata, valoarea ramasa de amortizat) si costurilor variabile (consum de combustibil, de ulei, consumabile, mentenenta, etc),

Resursele tehnice mentionate de către subscrisa ca fiind confidențiale se regăsesc deja transmise in oferta tehnica depusa, fiind vorba despre utilajele si echipamentele tehnice proprii ale Asocierii descrise pe larg in cuprinsul Propunerii Tehnice, inclusiv cu rapoartele de inspectie, precum si informațiile referitoare la personalul de specialitate si personalul muncitor-ce reprezintă informații confidențiale ce nu trebuiesc văzute decât de către Autoritatea contractanta - motiv pentru care nu mai revenim asupra acestora si nu le retransmitem, ele fiind deja la Doasarul Procedurii.

De asemenea, graficul Gantt depus si elementele sale constitutive reprezintă conceptul propriu a Asocierii de a realiza execuția lucrărilor, fiind un produs intelectual realizat de către Subscrisa, motiv pentru care nu suntem de acord cu accesul la elementele constitutive ale acestuia.

Singurele elemente ce nu reprezintă un document confidențial sunt cele referitoare la listele cu cantități de lucrări ce se vor executa, ce sunt elemente publice.

Față de documentele întocmite și justificările aduse, Consiliul a apreciat că nu a fost dovedit caracterul confidențial al ofertei, fiind asigurat accesul SA la dosarul cauzei, inclusiv la oferta asocierii SRL – SC SA.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, urmând a fi dispusă reevaluarea ofertei asocierii din care face parte.

Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind recunoașterea ofertei SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SA, ca acceptabilă și conformă după finalizarea etapei de evaluare tehnică, prin emiterea unui act al autorității contractante corespunzător în acest sens, stabilirea ofertelor conforme/neconforme fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, în acord cu atribuțiile ce îi revin.

În consecință, fiind admisă, în parte, contestația, va fi admisă, în parte, cererea de intervenție formulată de SA.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SA, Consiliul va analiza prioritar, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția lipsei de interes în formularea contestației, ridicată din oficiu de Consiliu.

Astfel, prin adresa nr. 55039/2547/C9/20.10.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere asupra excepției amintite.

Aceasta a răspuns cu adresa nr. 2037/21.10.2021, în care a arătat următoarele:

Interesul in promovarea unei contestatii in materia achizițiilor publice se analizeaza in raport de urmatoarele dispozițiile legale:

- Art. 1 alin. (3) si art. 2a din Directiva 89/665:

„Statele membre asigura accesul la caile de atacin temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot sa le stabileasca in acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes in obținerea unui anumit contract si care a fost prejudiciata sau risca sa fie prejudiciata printr-o presupusa incalcare.”

„Se considera ca ofertantii sunt interesati daca nu au fost inca excluși definitiv. O excludere este definitiva in cazul in care a fost notificata ofertanților interesati si fie

a fost considerata legala de un organism independent responsabil de soluționarea cailor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei cai de atac."

- Art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Orice persoana ca se considera vatamata intr-un drept al sau ori intr-un interes legitim printr-un act al unei autoritati contractante sau prin nesolutionarea in termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului obligarea autoritatii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de masuri de remediere, recunoasterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdictionala sau judiciara, potrivit prevederilor prezentei legi.

- Art. 3 din Legea nr. 101/2016:

„(1) In sensul prezentei legi, termenii si expresiile de mai jos semnifica, dupa cum urmeaza:

(...)

f) persoana care se considera vatamata - orice operator economic care îndeplinește cumulativ urmatoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes in legătură cu o procedura de atribuire; si

(ii) a suferit, suferă sau risca sa sufere un prejudiciu ca o consecința a unui act al autoritatii contractante, de natura sa producă efecte juridice, ori ca urmare a nesolutionarii in termenul legal a unei cereri privind o procedura de atribuire

(3) In sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se considera ca o persoana are sau a avut un interes in legătură cu o procedura de atribuire daca nu a fost inca exclusa definitiv de la respectiva procedura. O excludere este definitiva in cazul in care a fost notificata candidatului/ofertantului interesat si fie a fost considerata legala de către Consiliu/instanta, fie nu mai poate face obiectul unei cai de atac”.

Așadar, in lumina prevederilor legale de mai sus, orice persoana vatamata care are sau a avut un interes in procedura de atribuire si suferă sau risca sa sufere un prejudiciu are atat dreptul, cat si interesul de a promova contestatie împotriva unui act vătămător ai autoritatii contractante, indiferent de calitatea acestuia de ofertant desemnat castigator.

Aceasta deoarece, singura exceptie de la aceasta regula este expres prevăzută de lege si are in vedere situatia operatorului economic exclus definitiv din procedura de atribuire care, tert fiind, nu mai poate ataca actele autoritatii contractante.

Excepțiile fiind de stricta interpretare si aplicare, in analiza interesului subscrisei in promovarea contestatiei, Consiliul urmeaza a se raporta la dispozițiile art. 3 din Legea nr. 101/2016 si a constata ca subscrisa:

i. are un interes in procedura de atribuire, acesta fiind reprezentat de promovarea dreptului de a semna contractul de achiziție publica in cadrul procedurii;

ii. risca sa fie prejudiciata de eroarea comisa de autoritatea contractanta cu prilejul reevaluării ofertei Asocierii, cand nu a retinut si alte motive de neconformitate ale ofertei asocierii (astfel cum acestea au fost dezvoltate pe larg in contestatie). Riscul ca subscrisa sa fie prejudiciata nu trebuie sa fie actual ori cert, ci poate fi viitor ori eventual (concluzie desprinsa din formularea utilizata de legiuitor la art. 3 alin. (1) lit. f) pct. II: „risca sa sufere un prejudiciu ca o consecința a unui act al autoritatii contractante”);

iii. este suficienta, din perspectiva legislației speciale incidente, existenta unui risc viitor/eventual de prejudiciere, nefiind necesar in optica legiuitorului ca acest risc sa se fi materializat deja;

Acest risc de grava prejudiciere a subscrisei (care nu va mai putea fi surmontat in viitor in situatia admiterii contestatiei formulate de), se va materializa in ipoteza in care contestatia promovata de către ar fi admisa de CNSC, sens in care, in raport de cele statuate prin Decizia ICCJ nr. 66/2018, obligatorie, admisibilitatea ofertei Asocierii nu ar mai putea fi niciodata supusa controlului de legalitate din perspectiva criticilor aduse prin contestatia societatii

noastre, în pofida dovezilor și a criticilor concrete invocate de subscrisa. Devine, astfel posibil, cu viza de legalitate acordată de Consiliu în mod indirect, în ipoteza admiterii excepției lipsei de interes, ca un ofertant care nu a făcut dovada îndeplinirii corespunzătoare a tuturor cerințelor minime ale documentației de atribuire, să atingă scopul final al procedurii, respectiv să câștige contractul de achiziție publică.

Concret, cum subscrisa nu se încadrează în situația de excepție, unica reglementată de legislația achizițiilor publice, având potrivit legii, interesul de a contesta rezultatul procedurii în privind celuilalt participant la procedura, excepția lipsei de interes este nefondată.

În susținerea argumentelor noastre potrivit cărora ofertantul desemnat castigator justifică un interes pentru a contesta o altă ofertă depusă în procedura este inclusiv jurisprudența națională în materie, prin încheierea de ședință din 09 aprilie 2019, definitivă, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 3862/3/2019, au fost reținute următoarele:

„Cu referire la excepția lipsei de interes, Tribunalul reține ca prevederile art 3 alin. (1) lit f din Legea nr. 101/2016 definesc persoana care se considera vătămată prin raportare la criteriul interesului în legătură cu o procedură de atribuire; în sensul art. 3 alin. (3) din Lege, cumulativ cu criteriul invocării unui prejudiciu actual sau viitor, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. În acest sens, Tribunalul apreciază că, în măsura în care prima condiție de exercitare a dreptului la acțiune, prevăzută de art. 3 alin. (1) lit f (i) din Legea nr. 101/2016 este îndeplinită (reclamantele neaflându-se în ipoteza excluderii definitive prevăzută de art. 3 alin. (3) teza finală din Lege) și în materia litigiilor vizând atribuirea contractelor de achiziție publică, specie a materiei contenciosului administrativ, condiția interesului în exercitarea dreptului la acțiune trebuie privită în legătură directă cu aprecierea subiectivă a celui care reclamă producerea unei vătămări.”

În același sens s-a pronunțat Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal într-o speță identică, prin decizia civilă nr. 752 din 07 aprilie 2021 - ANEXATA, fiind reținute următoarele:

„Petenta are un interes în procedura de atribuire, acesta fiind reprezentat de promovarea dreptului de a semna contractul de achiziție publică în cadrul procedurii. Totodată, petenta ar putea fi prejudiciată de o posibilă eroare comisă de autoritatea contractantă cu prilejul reevaluării ofertei Asocierii (...).

Acest risc de prejudiciere a petentei - care nu va mai putea fi surmontat în viitor, având în vedere soluția de admitere a contestației formulate de G.I. SRL - s-a materializat prin admiterea contestației promovate de către (...), sens în care, în raport de cele statuate prin Decizia ICCJ nr. 66/2018, obligatorie, admisibilitatea ofertei Asocierii (...) nu ar mai putea fi niciodată supusă controlului de legalitate din perspectiva criticilor aduse prin contestația societății petente, în pofida dovezilor și a criticilor concrete invocate de petente.

Concluzionând, cum petenta nu se încadrează în situația de excepție, unica, reglementată de legislația achizițiilor publice, având potrivit legii, interesul de a contesta rezultatul procedurii în privința celuilalt participant la procedura, în mod eronat Consiliul a admis excepția lipsei de interes.”

În concluzie, în raport de prevederile legale mai sus menționate, cum oferta subscrisei nu este respinsă definitiv din cadrul procedurii de atribuire, putem justifica pe deplin un interes pentru a contesta oferta Asocierii, sens în care solicităm respingerea excepției invocate din oficiu, ca nefondată.

În analiza excepției lipsei de interes, Consiliul are în vedere dispozițiile legale citate de contestatoare și următoarele hotărâri ale Curții Europene de Justiție.

Astfel, în hotărârea Curții Europene de Justiție din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public *numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă*. Articolul precitat permite statelor membre să îngreuească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, *prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat*.

În speța de față, contestația SC SA îndreptată împotriva evaluării ofertei concurente este lipsită de interes, din perspectiva textului art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, mai sus evocat, câtă vreme oferta contestatoarei este desemnată câștigătoare prin raportul procedurii de atribuire nr. 9110/20.09.2021.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice. Or, Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite criticile autoarei contestației referitoare la ofertanta a cărei ofertă a fost considerată neconformă, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual întrucât are calitatea de ofertantă câștigătoare.

La momentul soluționării contestației în fața Consiliului, calitatea acestuia de câștigător al procedurii este una evidentă. Este lipsit de relevanță că aceasta ar avea un interes eventual în cadrul procedurii, în calitatea sa de ofertant participant. Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica Consiliului și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia

civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Astfel, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei respinsă, ca neconformă, nu ar aduce beneficii în niciun fel contestatoarei SA de vreme ce aceasta este desemnată câștigătoare.

În speță, Consiliul trebuie să verifice dacă o eventuală decizie de respingere a ofertei deja respinse de autoritatea contractantă poate crea un avantaj petentei, mai exact dacă eventuala respingere a ofertei respinse pentru lipsa de conformitate ar putea determina atribuirea contractului de achiziții publice în cauză petentei-contestatoare. Or, este evident că nu se poate pune în discuție un interes al câștigătoarei procedurii.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la oferta respinsă, ca neconformă, nu sunt justificate de existența unui interes actual, având în vedere faptul că SA are calitate de ofertant câștigător, care nu poate fi prejudiciat (vătămat) de respingerea unei oferte în cadrul procedurii de atribuire.

În situația în care, ulterior emiterii noului rezultat al procedurii, ... SA va fi nemulțumită de acest rezultat, aceasta va putea contesta acest nou act al autorității contractante în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016. Incidentă Deciziei ICCJ nr. 66/2018, invocată de contestatoare, poate interveni doar în situația în care se constată că aspectele criticate au făcut deja obiectul evaluării anterioare a autorității contractante.

În considerarea celor prezentate, va fi respinsă, ca lipsită de interes, contestația SA.

Fără verificarea altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează procesul-verbal nr. 8686/03.09.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu caietul de sarcini, în partea ce privește oferta asocierii SRL – SC SA, raportul

procedurii de atribuire nr. 9110/20.09.2021, în partea ce privește oferta contestatoarei și oferta câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și câștigătoarei procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SRL – SC SA și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind recunoașterea ofertei SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SA, ca acceptabilă și conformă după finalizarea etapei de evaluare tehnică, prin emiterea unui act al autorității contractante corespunzător în acest sens.

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ia act de renunțarea de către SRL la capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SA este declarată admisibilă și câștigătoare.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SA și o admite, în parte.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101.2016, respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.