



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 20.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 26.05.2016, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în, str., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF:, atribut fiscal RO, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. din data de, emisă de, cu sediul în, ..., cod poștal:, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„SOFTWARE SUPLIMENTAR PENTRU EMCS FAZA 3.2, în completarea sistemului EMCS Faza 3.1, asigurarea mentenanței corective, adaptive și evolutive a sistemului EMCS_RO și migrarea pe o nouă platformă”*, coduri CPV 48000000-8, 72250000-2, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii ca netemeinică și nelegală, anularea actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către societatea contestatoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. S.R.L. contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. din data de 09.05.2016, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„SOFTWARE SUPLIMENTAR PENTRU EMCS FAZA 3.2, în completarea sistemului EMCS Faza 3.1, asigurarea mentenanței corective, adaptive și evolutive a sistemului EMCS_RO și migrarea pe o nouă platformă”*, cod CPV 48000000-8, 72250000-2, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii ca netemeinică și nelegală, anularea actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către societatea contestatoare.

Contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost informat cu privire la respingerea ofertei sale ca neconformă, deoarece *„nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini”*. Contestatorul reclamă nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată deoarece comunicarea nu conține argumentele concrete în temeiul cărora oferta sa a fost respinsă ca neconformă, respectiv elementele ofertei care nu corespund cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în Caietul de sarcini.

Astfel, după cum însăși autoritatea contractantă afirmă la punctul 1 din comunicare, *„Oferta tehnică prezintă concepte generale despre diferite tehnologii pe care furnizorul dorește să le implementeze, fără a se înțelege funcționalitatea acestora, prezentarea este incoerentă, utilizând o traducere literară, fără să fi fost adaptat textul tradus la contextul problemei”*. Autoritatea contractantă argumentează decizia de respingere a ofertei ca neconformă prin raportare la gradul de complexitate a proiectului, precizând că *„Ofertantul, prin propunerea tehnică propusă nu asigură, nu oferă certitudinea că soluția propusă este conformă cu obiectivele solicitate în Caietul de sarcini (...)”*. Argumentația autorității contractante este aceeași la fiecare punct în parte, cu mici modificări care nu afectează însă fondul acesteia și are legătură cu presupusa ambiguitate și neclaritate a ofertei. Pentru niciunul dintre așa zisele motive de neconformitate nu este detaliată concret cerința din caietul de sarcini neîndeplinită de ofertă.

Contestatorul consideră că decizia de respingere a ofertei sale nu este întemeiată, aceasta având la bază incertitudinea că ofertantul își poate asuma sarcina realizării proiectului, forma ofertei tehnice, care a

„îngreunat” activitatea de evaluare, precum și prezentarea unor concepte și tehnologii ale căror funcționalități nu au fost înțelese pe deplin de către autoritatea contractantă, însă acestea nu reprezintă cerințele de performanță și funcționalitate din caietul de sarcini.

Referitor la *asigurarea serviciilor de suport comercial cel puțin pentru o perioadă de 10 ani, certificate de către producător, în sistem 24x7x365*, contestatorul precizează că prin solicitarea de clarificări A_APS 4890 din 08.04.2016 i s-a pus în vedere să clarifice și să indice unde în Oferta Tehnică se regăsesc descrierea conformității și documentele suport pentru satisfacerea cerinței sus menționate, iar în răspunsul transmis a indicat în mod concret paginile din Propunerea Tehnică la care se regăsește nominalizarea soluției tehnice propusă pentru serverele de aplicații, parte din platforma middleware, precum și documentele care atestă serviciile de suport din partea producătorului în regimul solicitat de către autoritatea contractantă, respectiv 24x7x365. Astfel, soluția tehnică propusă este WSO2, iar propunerea tehnică conține o scrisoare oficială a producătorului în care se specifică faptul că se vor asigura serviciile de suport timp de 10 ani, în regimul solicitat. În cazul în care avea neclarități, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificarea acestui aspect.

Referitor la *modurile și mijloacele prin care Furnizorul acordă Beneficiarului suportul solicitărilor care sosesc de la DG TAXUD, Operatorii Economici și Utilizatorii Interni, având în vedere cerințele exprimate în cadrul documentației de atribuire, caietul de sarcini, cap. 4 Cerințe Minime Obligatorii, subcapitol 4.1 Organizare și metodă, pct. 2 Strategia abordării, b. Soluția propusă*, autoritatea contractantă a ignorat răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis de contestator și a apreciat că descrierea modurilor și mijloacelor prin care Furnizorul acordă Beneficiarului suportul solicitărilor care sosesc de la DG TAXUD, Operatorii Economici și Utilizatorii Interni, nu este conformă prin raportare la cerințele exprimate în cadrul documentației de atribuire – Caietul de sarcini, respectiv: *Soluția trebuie să explice atingerea rezultatelor așteptate prin descrierea detaliată a activităților care trebuie să conducă la acestea.*

Contestatorul precizează că, din punct de vedere procedural, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit un set de repere concrete sau cuantificabile pe baza cărora să se evalueze soluția propusă de ofertanți prin prisma respectării cerinței din Caietul de sarcini sus amintită. În cazul în care autoritatea contractantă ar fi apreciat că soluția propusă, pentru una sau mai multe dintre componentele precizate în caietul de sarcini, ar fi trebuit să trateze în mod specific ceva anume, în baza dispozițiilor art. 33 din Ordonanță, aceasta avea obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Documentația de atribuire este obligatorie atât pentru

ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă, evaluarea ofertelor urmând a se realiza exclusiv pe baza cerințelor cuprinse în aceasta. Din comunicarea rezultatului procedurii nu reies motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, mai exact lipsesc elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că, în cadrul ofertei sale, cerința privind modul și mijloacele prin care Furnizorul acordă Beneficiarului suportul solicitărilor care sosesc de la DG TAXUD, Operatorii Economici și Utilizatorii Interni, a fost tratată avându-se în vedere toate cerințele exprimate în cadrul documentației de atribuire (Graficul Gantt, rezultatele așteptate).

Contestatorul explică cum urmează a se asigura Componenta 4 – Descrierea modurilor și mijloacelor prin care Furnizorul acordă Beneficiarului suportul solicitărilor care sosesc de la DG TAXUD, Operatorii Economici și Utilizatorii Interni.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să observe că:

- Oferta sa conține detalii concrete și explicații concise și la obiect cu privire la soluția propusă;
- În evaluare, autoritatea contractantă a folosit factori de evaluare subiectivi, care nu se regăsesc în documentația de atribuire;
- Argumentația autorității contractante nu aduce nicio informație concretă cu privire la funcționalitatea și/sau cerințele de performanță pe care nu le îndeplinește soluția propusă de oferta contestatorului.

Referitor la *presupusa neconformitate privind descrierea detaliată a activităților de migrare a bazei de date Oracle la o versiune superioară, conform cerințelor exprimate în Documentația de Atribuire, Caietul de sarcini*, contestatorul precizează că activitatea de migrare a bazei de date Oracle la o versiune superioară este tratată în mod corespunzător la nivelul Ofertei tehnice.

Referitor la întrebarea de clarificare nr. 35 din solicitarea de clarificare transmisă prin adresa nr. A_APS 4890 din 08.04.2016, răspunsul la solicitarea de clarificare și Oferta tehnică – capitolul „Abordarea propusă”, subcapitolul „Activități și rezultate” tratează această activitate, raportul periodic de securitate fiind realizat în cadrul activităților A#4.2 și A#4.8 din Graficul Gantt. Mai mult, acesta este și Criteriu de ieșire (livrabil) din activitatea „Testare de acceptanță” din Metodologia de dezvoltare a sistemului informatic. În ceea ce privește „periodicitatea acestor audituri de securitate (inclusiv teste de penetrare și testare de vulnerabilități”, pe de o parte, nu se regăsește această cerință în documentația de atribuire, iar pe de altă parte, aceste detalii vor fi stabilite în faza de Planificare, conform capitolului „Metodologie de Management de Proiect”.

Referitor la întrebarea de clarificare nr. 36 din solicitarea de clarificare transmisă prin adresa nr. A_APS 4890 din 08.04.2016, nu reiese care este neconformitatea care a condus la respingerea ofertei, iar autoritatea afirmă în mod eronat că, în urma răspunsului transmis, „subcapitolul Metodologia de dezvoltare a sistemului informatic nu conține în clar metodologia de dezvoltare”. Contestatorul redă *Metodologia de dezvoltare a sistemului informatic* din propunerea sa tehnică.

Contestatorul subliniază că, nici pentru presupusele motive de neconformitate ce țin de întrebările de clarificare nr. 37, 39–50 din solicitarea de clarificare transmisă prin adresa nr. A_APS 4890 din 08.04.2016, autoritatea contractantă nu a adus argumente în comunicarea rezultatului procedurii, ci a precizat doar că „Nu sunt conforme cerințele din Caietul de Sarcini” și „nu aduce nicio clarificare față de oferta inițială”.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255, art. 270 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, precum și celelalte texte de lege menționate în contestație.

Prin adresa nr./30.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./30.05.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Referitor la critica cu privire la cerințele și specificațiile cuprinse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă invocă tardivitatea acesteia.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice sunt nepotrivite în condițiile în care comisia de evaluare a solicitat clarificări și a sesizat ofertantului toate aspectele de neconformitate a documentelor dând posibilitatea acestuia să le justifice și să le corecteze, însă ofertantul a preferat să combată fără argumente concrete observațiile formulate, fără a avea în vedere că mandatul comisiei de evaluare este să analizeze conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că s-au respectat prevederile legale în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii (art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006).

În conformitate cu art. 207 alin. (2) lit b) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a informat operatorul economic respins cu privire la elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și de performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că a probat că derularea procedurii de licitație s-a desfășurat cu respectarea legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice pentru toate elementele de fapt și de drept invocate în punctul de vedere și solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„SOFTWARE SUPLIMENTAR PENTRU EMCS FAZA 3.2, în completarea sistemului EMCS Faza 3.1, asigurarea mentenanței corective, adaptive și evolutive a sistemului EMCS_RO și migrarea pe o nouă platformă”*, cod CPV 48000000-8, 72250000-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr./26.01.2016, potrivit căruia valoarea estimată a contractului de furnizare este de 2.136.400 EUR fără TVA, echivalentul a 9.683.233 RON la cursul de 4,5325 RON/EUR din data de 26.01.2016, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Cercetând cu prioritate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, excepția invocată de autoritatea contractantă în referire la garanția de bună conduită, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă motivează excepția invocată, pe motiv că S.C. S.R.L. nu face dovadă plății primei de asigurare aferentă garanției de bună conduită, constituită prin instrument de garantare bancară.

Din examinarea documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține S.C. S.R.L. a prezentat Polița de asigurare de garanție nr./23.05.2016 - Asigurare de garanție de bună conduită, emisă de S.C. CERTASIG-Societate de asigurare și reasigurare S.A, în valoare de 21.364 euro, cu data de intrare în vigoare de la 23.05.2016 până la 23.08.2016.

Cu actul nr./01.06.2016, act înregistrat la Consiliu sub nr. .../01.06.2016, S.C. S.R.L. a depus ordinul de plată nr. .../23.05.2016, reprezentând contravaloarea primei de asigurare, în sumă de 3.864,09 lei, emis de BTRA-Banca Transilvania.

Așadar scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al S.C. S.R.L., astfel cum impun art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 este atins în prezenta cauză.

Ar fi o măsură disproporționată, respingerea contestației, pe motivul invocat de către autoritatea contractantă, atâta vreme cât, contestatorul a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită și a plății primei de asigurare aferentă garanției de bună conduită, motiv pentru care, Consiliul va proceda la respingerea excepției invocate de către autoritatea contractantă.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”.

Pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea S.C. S.R.L. de studiere a dosarului cauzei.

Cu actul nr...../07.06.2016, act înregistrata la Consiliu sub nr./08.06.2016 S.C. S.R.L. a comunicat despre decizia societății de a nu mai depune concluzii scrise, în urma studierii dosarului achiziției publice, cu scopul de a nu întârzia procesul de soluționare a contestației.

Potrivit Procesului-verbal nr./17.03.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de S.C. Intrasoftware Internațional S.A ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, iar oferta depusă de S.C. S.R.L., a fost respinsă din procedura de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr./09.05.2016. Rezultatul procedurii de atribuire a fost adus la cunoștință tuturor ofertanților.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L., a depus la Consiliu contestația în analiză.

Analizând criticile aduse de societatea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către acesta. Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a analizat răspunsurile furnizate de societatea contestatoare la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare. În cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii nr./09.05.2016, autoritatea contractantă a motivat decizia de respingere a ofertei depuse de S.C. S.R.L. astfel: *„Complexitatea proiectului impune ca Oferta Tehnica sa cuprindă explicații clare, concise si la obiect din care sa rezulte ca soluția oferita de Ofertant răspunde pe deplin solicitărilor din Caietul de Sarcini. Oferta tehnica a SC Softline Corporate Solution SRL, cuprinde propoziții si fraze neclare care conduc cu gândul la "translate with google". Documentația unui produs sau hard trebuie analizata si apoi evidentiata principalele caracteristici, astfel incat sa convingă asupra soluției propuse.*

In toata Oferta tehnica s-au folosit exprimări greoaie, neclare care au îngreunat activitatea de analiza a Ofertei, fapt ce a condus la solicitarea de clarificari.

Prin răspunsurile la clarificari s-a incercat convingerea asupra sensului unor fraze, ieșind de multe ori din sfera Ofertei tehnice, ofertantul apeland si la răspunsuri la clarificari in limba engleza. Ofertantul prin propunerea tehnica propusa, nu asigura (nu oferă certitudinea) ca soluția propusa este conforma cu obiectivele solicitate in Caietul de sarcini si ca Ofertantul este capabil sa-si asume pana la capat si in termenele stabilite, sarcina realizarii acestui proiect care prezintă un grad ridicat de complexitate. Ofertantul nu răspunde corespunzător si la obiect la intrebarile: 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50.

Suntem in imposibilitatea de a analiza conformitatea Ofertei tehnice a SC SRL cu cerințele din caietul de sarcini, deoarece Oferta este incoerenta, incompleta si nu oferă explicații clare asupra modului de abordare a fiecărei activități, Ofertantul doar declarand "am luat la cunostinta", deci nu respecta cerința din Caietul de Sarcini conform careia "Oferta trebuie sa includă o descriere detaliata a abordarii propuse de către Ofertant pentru acest proiect (in documentul de Organizare si Metodologie)"

Prezentarea soluției tehnice a ofertantului SC SRL este neconforma in raport cu complexitatea acestui proiect, ca urmare comisia declara drept neconforma oferta depusa de către SC SRL in conformitate cu prevederile art 36. alin 2 lit a din HG 925/2006 cu modificările si completările ulterioare, respectiv „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de S.C. S.R.L., Consiliul găsește util a reține câteva aspecte din cadrul documentației de atribuire, menite să evidențieze și să circumstanțieze înțelegerea obiectului contractului de furnizare, supus procedurii de atribuire în cauză.

Astfel, potrivit mențiunilor consemnate în cadrul caietului de sarcini Consiliul reține următoarele aspecte relevante în soluționarea contestației:

- Dezvoltarea Tehnologiei Informației in domeniul finanțelor publice din Romania vizeaza in principal sprijinirea eficienta si flexibila a tuturor funcțiilor sistemului finanțelor publice, ca si atingerea unui nivel inalt de compatibilitate cu sisteme informatice similare utilizate in Uniunea Europeana. Au fost aprobate o serie de legi privind semnătură electronica, comerțul electronic, protectia datelor personale si accesul liber al publicului la informații; sistemul de plăți este unul modern iar accesul la internet este in creștere;

- Aderarea României la Uniunea Europeana a presupus, printre altele, si pregatirea sistemelor TI vamale si de accize in vederea asigurarii interoperabilitatii acestora atat cu sistemele corespunzătoare ale DG TAXUD din cadrul Comisiei Europene cat si cu cele ale Administrațiilor celorlalte State Membre ale Uniunii Europene;

- **Implementarea strategiei DG TAXUD privind sistemul de control al mișcării produselor accizabile de către Agenția Națională de Administrare Fiscală reprezintă o continuare a implementării strategiei de interoperabilitate a sistemelor DG TAXUD cu cele ale Statelor Membre;**

- Direcția Generală de Tehnologia Informației (DGTI) din cadrul ANAF răspunde de îndeplinirea sarcinilor pe linie de TI. Printre principalele sarcini ale DGTI se numără: elaborarea strategiei TI, propunerea și executarea planurilor de lucru, dezvoltarea Sistemelor Informatice, precum și alte activități necesare pentru sprijinirea obiectivelor strategice ale ANAF;

- ANAF dispune de o rețea de zonă extinsă/Wide Area Network bazată pe tehnologiile Ethernet și ATM, care permite comunicarea prin darte, voce și imagini și conectează toate DGFP-urile și AFP-urile din județe între ele, precum și cu sediul central. Nucleul de coerență al

Întregului sistem TI este reprezentat de sistemul de Registre Generale și Cataloage (Registrul Contribuabililor Persoane Juridice, Registrul Contribuabililor persoane Fizice, Catalogul Structurilor Teritorial-Administrative, etc);

- Scopul principal al acestui proiect este acela de a actualiza și extinde sistemul de control al mișcării produselor accizabile, conform noilor specificații definite de DG TAXUD, grupate sub faza de 3.2 a sistemului EMCS precum și conform noilor cerințe legislative naționale și europene și a cărei lansare este planificată cu toate statele membre;

- **Sistemul de control al mișcării produselor accizabile (EMCS_RO)** este un sistem informatic complex, conceput dintr-o serie de componente funcționale interdependente. Sistemul de control al accizelor este integrat cu sistemele TI ale ANAF, precum și cu sistemele relevante ale celorlalte State Membre ale Uniunii Europene și ale DG TAXUD. Beneficiarul principal al acestui sistem este ANAF, respectiv Direcția Generală a Vămirilor (DGV). Din anul 2010 s-a alăturat și MFP în ceea ce privește autorizarea operatorilor cu produse accizabile;

- Sistemul EMCS_RO este în prezent folosit de personalul ANAF-DGV și de operatorii economici. În cadrul DGV este organizat un serviciu de HelpDesk care interacționează cu operatorii economici și utilizatorii interni, răspunzând la întrebări specifice în domeniul accizelor, al utilizării aplicației, având și misiunea preluării solicitărilor operatorilor economici în caz de funcționare defectuoasă a sistemului (defecte sau propuneri de îmbunătățiri). În plus echipa HelpDesk răspunde (prin Serviciul Central de Legături - ELO) la solicitările de asistență adresate de serviciile similare din alte State Membre ale Uniunii Europene, și transmite către acestea eventuale incidente sau solicitări de verificări, alerte etc. legate de operarea mișcărilor intracomunitare, semnalate de către operatorii economici din România;

- **Sistemul EMCS_RO**, cu toate componentele sale, subsistemul **EMCS_NSEA** și aplicațiile **EMCS_RO_Miscari** și **SEED_RO**, funcționează în regim **24x7x365** și este utilizat de peste 3.000 utilizatori la nivel național. Mesaje ale sistemului sunt disponibile și operatorilor din alte State Membre și altor Administrații ale Statelor Membre (ASM). Toate modificările la nivelul funcționalității sau al contextului EMCS_RO trebuie făcute cunoscute și utilizatorilor și validate printr-un proces specific, pentru a nu afecta nivelul de disponibilitate și performanța ale sistemului;

- Obiectivul principal al noului contract de achiziție *"SOFTWARE SUPPLEMENTAR PENTRU EMCS FAZA 3.2, în completarea sistemului EMCS Faza 3.1, asigurarea mentenanței corective, adaptive și evolutive a sistemului EMCS_RO și migrarea pe o nouă platformă"* îl constituie achiziția de software pentru furnizarea sistemului de control al mișcării produselor accizabile în regim suspensiv, EMCS Faza 3.2 și SEED, pentru respectarea angajamentelor României în calitate de Stat Membru al Uniunii Europene și migrarea întregului sistem pe o nouă platformă;

- Obiectivele specifice ale acestui proiect constau în:

- ✓ alinierea tuturor componentelor sistemului EMCS_RO la noile cerințe comunitare aferente sistemului de control al mișcărilor produselor accizabile Faza 3.2;

- ✓ asigurarea continuității procesului de schimb de informații privind mișcarea și controlul produselor accizabile în regim suspensiv între Statele Membre ale Uniunii Europene;

- ✓ identificarea de soluții care să utilizeze cât mai eficient resursele IT ale DGTT și care să includă doar produse middleware pentru care codul sursă este disponibil și pentru care producătorul acestora certifică disponibilitatea de servicii de suport pentru o perioadă de cel puțin 10 ani;

- ✓ optimizarea costurilor de mentenanță ale sistemului informatic, asigurând funcționalitățile și nivelul de performanță ale soluției actuale;

- ✓ asigurarea unui grad ridicat de disponibilitate, recuperare și continuitate a proceselor vitale în caz de dezastru;

- ✓ Migrarea imediată a bazei de date Oracle existente la o versiune superioară cu un ciclu de viață care este acoperit de suport cel puțin până în 2018;

- Motivația proiectului constă în optimizarea componentei cost pentru platformele hardware și middleware necesare funcționării sistemului EMCS_RO și alinierea la Strategia Digitală a României 2014-2020, Linia de Acțiune privind promovarea transparenței și deschiderii;

- În vederea atingerii acestor deziderate se impune necesitatea identificării de soluții optimizate atât din punct de vedere al costului cât și al disponibilității serviciilor de suport, în același timp asigurând nivelurile de funcționalitate și performanță ale soluției actuale. Soluția propusă pentru serverele de aplicații, **parte din platforma middleware va trebui să asigure servicii de suport comercial cel puțin pentru o perioadă de 10 ani, certificat de către producător, în sistem 24x7x365;**

- Pentru asigurarea continuității activității oferite de sistemul EMCS_RO se dorește o soluție care să furnizeze un grad ridicat de performanță și disponibilitate și care să garanteze continuitatea și recuperarea proceselor vitale și a informațiilor în caz de dezastru, platforma middleware propusă în cadrul soluției trebuind să ofere funcționalități cel puțin de tip cold disaster, pentru care vor fi disponibile servicii de suport cel puțin pentru o perioadă de 10 ani.

- În acest sens, au fost identificate mai multe etape de migrare a sistemului EMCS_RO la noi platforme hardware și software:

- ✓ Migrarea pe arhitectura CISC (Complex Instruction Set Computing) în vederea optimizării pe termen mediu și lung a costurilor mentenanței anuale ale platformei actuale bazate pe arhitectura RISC (Reduced Instruction Set Computing);

- ✓ Utilizarea tehnologiilor standardizate la nivel Internațional de organisme de interes general (Open Group, IEEE, IETF, etc) pentru

toate straturile de aplicație (middleware, prezentare) si pentru care producătorul face disponibil codul sursa, in vederea optimizării costurilor de licențiere. Toate aplicațiile migrate si aflate in scopul proiectului vor fi instalate si configurate pe serverul de aplicații din suita middleware propusa, incluzând suport autorizat.

- ✓ Migrarea datelor existente către un sistem de gestiune a bazelor de date care beneficiaza de un ecosistem de furnizori de servicii comerciale de suport, venind astfel in intampinarea prevederilor din Strategia Digitala a României 2014-2020 si alinierea la strategia de dezvoltare a sistemului informatic DGTI –ANAF;

- Un alt aspect demn de reținut în soluționare este tipul activităților care se vor desfășura în cadrul proiectului în referință, care sunt grupate în 4 componente, respectiv:

- ✓ Componenta 0-Migrarea tuturor componentelor sistemului EMCS_RO la noi versiuni, pe o platforma middleware pentru care este disponibil codul sursa in vederea optimizării riscului vis a vis de dependenta fata de software middleware proprietar, optimizarea costurilor de licențiere si suport anuale.

- ✓ Componenta 1. Actualizarea sistemului EMCS_RO prin alinierea tuturor componentelor afectate de cerințele DG TAXUD privind EMCS Faza 3.2 (conform Anexei nr. 3).

- ✓ Componenta 2: Implementarea cerințelor naționale si integrarea lor in toate componentele din cadrul sistemului EMCS_RO.

- ✓ Componenta 3: Întreținerea sistemului EMCS_RO prin asigurarea mentenanței corective, adaptive și evolutive a tuturor componentelor sale.

- ✓ Componenta 4: Asigurarea suportului extins pentru operatorii economici, utilizatori interni; suport pentru administratorii de aplicație/sistem pe toata durata de execuție a contractului.

Așadar, ca o concluzie a aspectelor mai sus reținute, Consiliul determină că pentru autoritatea contractantă prezintă interes faptul ca soluția propusă de operatorii economici **să asigure nivelurile de funcționalitate si performanta ale soluției actuale** (respectiv completarea sistemului de control al mișcării produselor accizabile, EMCS, faza 3.1, conform noilor specificații definite de DG TAXUD, grupate sub faza de 3.2 a sistemului EMCS) și **să actualizeze și să extindă sistemul de control al mișcării produselor accizabile**, conform noilor specificații definite de DG TAXUD, grupate sub faza de 3.2 a sistemului EMCS **și migrarea întregului sistem pe o nouă platformă.**

Cu alte cuvinte, soluția care se dorește a fi achiziționată de la operatorii economici trebuie să asigure continuitatea activitatii oferite de sistemul **EMCS_RO (faza 3.1.)** și constă în achiziția de software pentru furnizarea sistemului de control a mișcării produselor accizabile in regim suspensiv, **EMCS Faza 3.2 si SEED**, pentru respectarea angajamentelor României in calitate de Stat Membru al Uniunii Europene **si migrarea întregului sistem pe o noua platforma.**

Un aspect demn de reținut este cel identificat de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, respectiv că pentru asigurarea continuității activității oferite de sistemul EMCS_RO se dorește o soluție care să furnizeze un grad ridicat de performanță și disponibilitate și care să garanteze continuitatea și recuperarea proceselor vitale și a informațiilor în caz de dezastru, **platforma middleware propusă în cadrul soluției trebuind să ofere funcționalități cel puțin de tip cold disaster, pentru care vor fi disponibile servicii de suport cel puțin pentru o perioadă de 10 ani.**

În raport de aspectele mai sus expuse, Consiliul constată gradul ridicat de complexitate al proiectului supus procedurii de atribuire în cauză, astfel autoritatea contractantă, prin modul în care a elaborat documentația de atribuire, care a fost amendată cu o multitudine de clarificări a solicitat ca operatorii economici să depună oferte tehnice clare, care să cuprindă soluții software complete, în conformitate cu specificațiile tehnice în vederea obținerii rezultatelor așteptate.

Preliminar analizei criticilor formulate, Consiliul constată că, pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare S.C. S.R.L. o serie de clarificări. Relevante în soluționare sunt clarificările adresate de membrii comisiei de evaluare, cu actul nr...../08.094.2016, la care S.C. S.R.L. a răspuns în termenul acordat cu actul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr...../14.04.2016.

Din examinarea documentației de atribuire, Consiliul constată că, în Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, autoritatea contractantă a detaliat modul de elaborare și întocmire a propunerii tehnice. Astfel, la capitolul IV.4) "PREZENTAREA OFERTEI", subcapitolul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" sunt menționate următoarele: *"Propunerea tehnica va fi elaborata astfel incat sa se asigure posibilitatea verificarii conformitatii acesteia cu specificatiile tehnice prevazute in caietul de sarcini si sa rezulte ca sunt indeplinite in totalitate cerintele aferente caietului de sarcini. **Propunerea tehnica va consta într-o descriere detaliata a produselor care fac obiectul achizitiei publice, incluzând toate documentele suport si literatura tehnica, dupa caz.***

Documentele care formeaza propunerea tehnica trebuie sa fie semnate si stampilate in original de catre ofertant pe fiecare pagina. Ofertantul va prezenta pe larg organizarea pe care si-o propune pentru a-si desfasura activitatea în cadrul proiectului, în raport cu specificul acestuia si cu metodologia propusa. Modul în care fiecare expert cheie intervine în proiect va face de asemenea obiectul prezentarii organizarii propuse."

Ulterior, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP o multitudine de clarificări vizavi de documentația de atribuire.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate de societatea contestatoare, Consiliul constată că unul dintre aspectele criticate vizează clarificarea pct. 3 din cadrul actului nr. A_APS 5099/14.04.2016.

Solicitarea autorității contractante a vizat clarificarea următorului aspect:

„Întrebare :

Va rugam sa clarificați si sa indicați unde in Oferta Tehnica se regaseste descrierea modurilor si mijloacelor prin care Furnizorul acorda Beneficiarului suportul solicitărilor care sosesc de la DG TAXUD, Operatorii Economici si Utilizatorii Interni, avand in vedere cerințele exprimate in cadrul documentației de atribuire, caietul de sarcini, cap. 4 Cerințe Minime Obligatorii, subcapitol 4.1 Organizare si metoda, pct. 2 Strategia abordarii, b. Soluția propusa "Soluția trebuie sa explice atingerea rezultatelor așteptate prin descrierea detaliata a activitatilor) care trebuie sa conducă la acestea.

Răspuns:

Menționam ca pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini: a. Soluția propusa:

- Ofertantul va prezenta pe larg soluția propusa pentru proiect, in vederea atingerii obiectivelor acestuia si a rezultatelor așteptate. Soluția trebuie sa explice atingerea rezultatelor așteptate prin descrierea detaliata a activitatilor care trebuie sa conducă la acestea. Este solicitata o asociere a activitatilor cu rezultatele proiectului.*

Ofertantul a prezentat urmatoarele informații in oferta tehnica depusa:

La pagina 49 din propunerea tehnica se poate identifica capitolul Activitati si Rezultate, unde sunt prezentate rezultatele așteptate si descrierea detaliata a activitatilor care conduc la atingerea rezultatelor:

Urmatoarele rezultate sunt urmărite prin intermediul următoarelor activitati care fac parte din de acoperire a proiectului:

(...)

La pagina 14, capitolul Soluția Propusa, care prezintă pe larg soluția propusa pentru atingerea obiectivelor proiectului: subcapitolele Migrarea aplicațiilor - pag 18 din oferta tehnica, WS02 Enterprise Service Bus - pag 20, WS02 Data Services Server- pag 21, WS02 Business Rules Server - pag 25, WS02 Application Server - pag 27, WS02 Identity Server - pag 29, Postgres EDB - pag 30, Instrumente de dezvoltare - pag 31, Scopul proiectului pag 33, Arhitectura tehnica propusa - pag 34, Securitatea si confidențialitatea informațiilor - pag 37, si

La paginile 15-18, descrierea activitatilor specifice, in conformitate cu cerințele documentației de atribuire:

Activitatile specifice proiectului se vor desfasura in conformitate cu cerințele documentației de atribuire si Graficul Gantt propus, in stransa corelare cu rezultatele așteptate si indicatorii transmisi prin documentația de atribuire [...]."

În raport de răspunsul furnizat de S.C. S.R.L., membrii comisiei de evaluare au concluzionat că „În oferta tehnica se regăsesc prezentate concepte generale sau descrieri de tehnologii sau produse si nu a fost identificata "descrierea detaliata a activitatilor", conform cerinței "Soluția trebuie sa explice atingerea rezultatelor așteptate prin descrierea detaliata a activitatilor...." Ofertantul trebuie sa aduca argumente pentru a-si susține soluția prin motivatii clare si la obiect, prin explicații concise care sa convingă asupra faptului ca stapaneste soluția propusa, sa demonstreze ca aceasta soluție este optima pentru obiectivele si cerințele din proiect".

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, vizavi de capitolul 4 - „Cerințe minime obligatorii”, pct. 2 - „Strategia abordării”, subpct. b - „Soluția propusă: *„Ofertantul va prezenta pe larg soluția propusă pentru proiect, în vederea atingerii obiectivelor acestuia și a rezultatelor așteptate. Soluția trebuie să explice atingerea rezultatelor așteptate prin descrierea detaliată a activităților care trebuie să conducă la acestea. Este solicitată o asociere a activităților cu rezultatele proiectului”*, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă prezintă interes proba faptului că operatorii economici trebuie să elaboreze o ofertă în care să includă o descriere detaliată a abordării propuse de către ofertant pentru acest proiect, abordare care trebuie să îndeplinească 3 condiții cumulative și nu alternative, respectiv: să prezinte pe larg soluția propusă pentru proiect, soluția trebuie să explice atingerea rezultatelor așteptate prin descrierea detaliată a activităților care trebuie să conducă la acestea și s-a solicitat o asociere a activităților cu rezultatele proiectului.

Ori, atâta vreme cât S.C. S.R.L., a detaliat în cadrul propunerii tehnice depuse, la capitolul „Activități și rezultate” (filele 49-52) doar asocierea activităților cu rezultatele proiectului, (astfel cum menționează acesta: *următoarele rezultate sunt urmărite prin intermediul următoarelor activități care fac parte din aria de acoperire a proiectului*), iar ulterior a reluat acest aspect, neaducând explicații cu privire la modul de îndeplinire al cerinței, respectiv, **soluția trebuia să explice atingerea rezultatelor așteptate prin descrierea detaliată a activităților care trebuie să conducă la acestea**, nu se poate susține că acesta a îndeplinit cerința minimă obligatorie vizavi de strategia abordării.

Faptul că S.C. S.R.L. menționează în cadrul răspunsului furnizat la solicitarea de clarificare, că *„La paginile 15-18, descrierea activitatilor specifice, in conformitate cu cerințele documentației de atribuire: **Activitățile specifice proiectului se vor desfășura în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și Graficul Gantt propus, în stransa corelare cu rezultatele așteptate și indicatorii transmiși prin documentația de atribuire [...]**”*, respectiv că va respecta cerințele documentației de atribuire nu este suficient pentru îndeplinirea cerinței minime obligatorii referitoare la strategia abordării, **fiind esențial în speță ca ofertantul să identifice și să asocieze activitățile cu rezultatele proiectului și să detalieze modul în care sunt atinse rezultatele așteptate prin descrierea detaliată a activităților care trebuie să conducă la acestea**.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de S.C. S.R.L., Consiliul are în vedere că la filele 49-52, ofertantul a prezentat „Activități și rezultate”, specificând că rezultatele menționate sunt urmărite prin intermediul activităților menționate. Așa cum a fost mai sus amintit, ofertantul a realizat asocierea activităților cu rezultatele proiectului (rezultatele așteptate astfel cum au fost identificate în cadrul documentației de atribuire).

În cadrul tabelului elaborat, ofertantul menționează de exemplu în cazul primului rezultat așteptat, respectiv „*produse de tip middleware instalate și configurate în cele două centre de date care asigură platforma de funcționare pentru sistemul EMCS_RO*” a consemnat la rubrica „Activități” – componenta 0 din graficul Gantt, cu subactivitățile sale. Din examinarea graficului Gantt, se constată că la rubrica la care se face mai sus referire, este menționat „*Componenta 0. Migrarea tuturor componentelor sistemului EMCS_RO*”, cu enumerarea celor 15 subactivități identificate în cadrul caietului de sarcini, la filele 23-25.

Niciunde nu se regăsește detalierea modului în care sunt atinse rezultatele așteptate prin descrierea detaliată a activităților care trebuie să conducă la acestea.

Astfel, față de modul în care, prin raportare la definiția prevăzută la litera Ț) din O.U.G. nr. 34/2006, propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale stabilite în caietul de sarcini, cum de altfel chiar S.C. S.R.L., menționează în cadrul contestației formulate („*având în vedere caracterul pur subiectiv al noțiunilor de strategie și abordare, este fără echivoc că acestea vor fi prezentate în modul propriu al fiecărui ofertant, în funcție de viziunea, politica, experiența acestuia*”) nu se poate reține că în speța de față, acesta a elaborat o descriere a modului în care sunt atinse rezultatele așteptate **prin descrierea detaliată a activităților** care trebuie să conducă la acestea.

Consiliul, în vederea respectării principiului tratamentului egal, principiu care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, expres prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b), din O.U.G. nr. 34/2006, din examinarea propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire (S.C. Intrasoft Internațional S.R.L.) constată că acesta, în cadrul capitolului 3 „*Descrierea detaliată a activități și abordarea propusă*” (filele 35-89) descrie detaliat pentru toate activitățile aferente celor 4 componente abordarea propusă, în vederea obținerii rezultatelor așteptate: o soluție software completă, conform specificațiilor și livrată la timp.

Cu titlu de exemplu, la capitolul **Descrierea detaliată pe activități și abordarea propusă în cazul Componentei 0** „*Migrarea sistem EMCS_RO la platformă nouă*”, activitatea A#.0.1.-„*Migrarea aplicațiilor SEED_RO, EMCS_RO_MISCARI, EMCS_RO_STOCURI, NSEA_GARANTII, NSEA_RISCURI SI EMCS_RO_ADMINISTRARE (MONITORIZARE) UTILIZÂND TEHNOLOGII STANDARDIZATE LA NIVEL INTERNATIONAL DE ORGANISME NECOMERCIALE DE INTERES GENERAL (OPEN GROUP, IEEE, IETF, ETC), DE TIP DESCHIS PE O PLTAFORMA MIDDLEWARE PENTRU CARE ESTE DISPONIBIL CODUL SURSA CU SCOPUL DE A ASIGURA INDEPENDENTA FATA DE PRODUSELE DE TIP MIDDLEWARE PROPRIETARE WEBSPHERE PROCESS SERVER SI WEBSPHERE APPLICATION SERVER*”, S.C. Intrasoft Internațional S.R.L., pentru a obține rezultatele descrise în cadrul acestei activități și pentru a respecta constrângerea de

a lansa în producție aplicațiile amintite pe noua platformă în maxim o lună a propus următoarea abordare:

Etapa I-Migrarea de pe platforma proprietară IBM către tehnologii de tip open source:

Ofertantul a elaborat 7 subcapitole, respectiv: 1.- Introducere, 2. -Considerații generale, 3.- Principii de bază, 4. - Prezentarea situației actuală, 5 - Prezentarea situației la finalul primei etape de migrare, 6- detalii de implementare și 7 - Avantajele implementării noii versiuni a suitei de aplicații EMCS_RO (filele 35-40 din cadrul Propunerii Tehnice prezentate). Se observă că în cadrul fiecărui capitol ofertantul a identificat pas cu pas toate subetapele și acțiunile necesare migrării de pe platforma proprietară IBM către tehnologii de tip open source.

Din examinarea celor mai sus amintite, Consiliul constată că S.C. Intrasoft Internațional S.R.L. a elaborat o descriere detaliată a activităților identificate de acesta în vederea obținerii rezultatelor așteptate: o soluție software completă, conform specificațiilor și livrată la timp. Cu alte cuvinte, ofertantul a elaborat o descriere a modului în care sunt atinse rezultatele așteptate **prin descrierea detaliată a activităților** care trebuie să conducă la acestea.

Contrar celor raționate de societatea contestatoare, în cadrul contestației formulate, potrivit cărora oferta acestuia conține detalii concrete și explicații concise și la obiect cu privire la soluția propusă și că în evaluarea soluției propuse autoritatea contractantă folosește factori de evaluare care sunt subiectivi și nu se regăsesc în documentația de atribuire, Consiliul constată că, așa cum a fost mai sus reținut, prin răspunsul furnizat la solicitarea de clarificare, societatea contestatoare menționează doar o asociere a activităților cu rezultatele proiectului, nu explică atingerea rezultatelor așteptate prin descrierea detaliată a activităților, se mărginește să facă trimitere la paragrafe din cadrul propunerii tehnice în care se menționează că „**activitățile specifice proiectului se vor desfășura în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și Graficul Gantt propus, în stransa corelare cu rezultatele așteptate și indicatorii transmiși prin documentația de atribuire [...]**”, în condițiile în care atât în cadrul documentației de atribuire, cât și ulterior în clarificarea adresată autoritatea contractantă a atras atenția asupra faptului că solicită ca **soluția trebuie să explice atingerea rezultatelor așteptate prin descrierea detaliată a activităților**.

Clarificarea adresată de autoritatea contractantă cu privire la aspectul analizat a fost clară, precisă și a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce a constat solicitarea comisiei de evaluare, respectiv *"Va rugăm să clarificați și să indicați unde în Oferta Tehnică se regăsește descrierea modurilor și mijloacelor prin care Furnizorul acorda Beneficiarului suportul solicitărilor care sosesc de la DG TAXUD, Operatorii Economici și Utilizatorii Interni, având în vedere cerințele exprimate în cadrul documentației de atribuire, caietul de sarcini, cap. 4 Cerințe Minime Obligatorii, subcapitol 4.1 Organizare și metoda, pct. 2 Strategia abordării, b. Soluția propusă* **"Soluția trebuie să explice atingerea rezultatelor**

așteptate prin descrierea detaliată a activităților) care trebuie să conducă la acestea", în concordanță cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Criticile aduse de societatea contestatoare cu privire la faptul că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit un set de repere concrete sau cuantificabile pe baza cărora să se evalueze soluția propusă de ofertanți prin prisma respectării cerinței din caietul de sarcini, respectiv: *"Soluția trebuie să explice atingerea rezultatelor așteptate prin descrierea detaliată a activităților care trebuie să conducă la acestea."*), cum ar fi, cu titlul de exemplu: *„ofertantul pentru fiecare activitate în parte va prezenta minim X rezultate cu Y riscuri identificate etc". Totodată, având în vedere caracterul pur subiectiv al noțiunilor de strategie și abordare, este fără echivoc ca acestea vor fi prezentate în modul propriu al fiecărui ofertant, în funcție de viziunea, politica, experiența acestuia. Subliniem faptul că, în cazul în care Autoritatea contractantă ar fi apreciat ca soluția propusă, pentru una sau multe dintre componentele precizate în Caietul de Sarcini, ar fi trebuit să trateze în mod specific ceva anume, în baza dispozițiilor art. 33 din Ordonanța, aceasta avea obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Lipsa acestora nu poate genera subiectivism în activitatea de evaluare a Autorității contractante și respingerea, în mod artificial, a unei oferte pe baza unor criterii avute în vedere doar de către Autoritatea și necunoscute ofertantului în cauză. (...)”* nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini cu anexe, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, însoțită de clarificările ulterioare aduse documentației de atribuire, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire,

întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului documentației sau al clarificărilor primite de la autoritate, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea. Prin întocmirea și depunerea propriei oferte în baza documentației primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație, inclusiv a celor pe care le apreciază neconforme, iar invocarea la această dată a nelegalității ei evidențiază o conduită procesuală abuzivă din partea ofertantei, fundamentată pe eludarea exercitării cu bună credință a dreptului de a ataca prin contestație actele considerate nelegale.

Pasivitatea ofertantului contestator în așteptarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea adresei în discuție. Nu este permis ca, ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data primirii adresei de solicitare clarificări și data comunicării rezultatului procedurii, iar după aflarea rezultatului evaluării să reclame nelegalitatea conținutului documentației de atribuire.

Raționamentul mai sus conturat de Consiliu, respectiv faptul că S.C. S.R.L. nu clarifică aspectele solicitate de autoritatea contractantă, este valabil și în cazul răspunsurilor furnizate de societatea contestatoare cu privire la întrebările nr. 20, 35 36 și 37 din cadrul adresei de solicitare clarificări nr. A_APS 5099/14.04.2016. Astfel, cu ocazia întrebării adresate la pct. 20 autoritatea contractantă a solicitat clarificarea următoarelor aspecte: *„Va rugam sa clarificați si sa indicați unde in Oferta Tehnica sau in documentația suport atașata Ofertei Tehnice se regaseste descrierea detaliata a activitatilor de migrare a bazei de date Oracle la o versiune superioară, conform cerințelor exprimate în Documentația de atribuire, caietul de sarcini, secțiunea 2.3 "Oferta trebuie să includă o descriere detaliată a abordării propuse de către ofertant pentru acest proiect (in documentul de Organizare si Metodologie)" si subsecvent a cerințelor din cap, 4 Cerințe Minime Obligatorii, subcapitol 4.1 Organizare si metoda, pct. 2 Strategia abordarii, b. Soluția propusa "Soluția trebuie sa explice atingerea rezultatelor așteptate prin descrierea detaliata a activitatilor care trebuie sa conducă la acestea."*

Răspuns:

Descrierea detaliata a abordarii propuse se gaseste in capitolul „Abordarea propusa”. Explicarea atingerii rezultatelor așteptate prin descrierea detaliata a activitatilor care trebuie sa conducă la acestea se gaseste in capitolul "Abordarea propusa", subcapitolul "Activitati si rezultate".

In caietul de sarcini nu se regaseste cerința de a furniza in mod specific "descrierea detaliata a activitatilor de migrare a bazei de date Oracle la o versiune superioara" iar cerințele care se regăsesc in enunțurile sa include o descriere detaliata a abordarii propuse de către Ofertant pentru acest protect (in documentui de Organizare si Metodologie)" si respectiv "Soluția trebuie sa

explice atingerea rezultatelor așteptate prin descrierea detaliată a activităților care trebuie să conducă la acestea" sunt satisfacute după cum se precizează mai sus.

A se vedea și răspunsul la întrebarea nr 3.

A se vedea și subcapitolul "Migrarea aplicațiilor" din oferta tehnică, de la capitolul "Soluția propusă" și pagina 19 din oferta tehnică:

Pentru migrarea sistemului de gestiune a bazelor de date de la Oracle la sistemul de gestiune al bazelor de date alternativ - Postgre EDB Advanced Server, vom utiliza ca metoda de lucru replicarea bazei de date din nodul Oracle într-un nod Postgres EDB, cu ajutorul EDB Migration Toolkit și xDB Replicat ion Server - Single Mașter. Tratarea eventualelor erori aparute se va face de către echipa de specialiști ca excepții și se vor replica separat, fie manual fie prin reluarea replicării automate. Ciclul se va repeta până la migrarea totală, fără erori".

Față de cele mai sus reținute, Consiliul constată că, în mod eronat ofertantul susține că în caietul de sarcini nu se regăsește cerința de a furniza în mod specific *"descrierea detaliată a activităților de migrare a bazei de date Oracle la o versiune superioară"*, atâta vreme cât respectiva cerință se regăsește în cadrul caietului de sarcini, la cap. „Motivația proiectului”, fila 9, fiind un obiectiv al realizării proiectului, respectiv *„Tot în acest interval de timp, **baza de date Oracle trebuie migrată la o versiune superioară**, cu un ciclu de viață care este acoperit de suport cel puțin până în 2018”*.

Referințe cu privire la această cerință se regăsesc și la fila 13, la pct.1.9 „Obiectivele specifice ale proiectului”: *„Migrarea imediată a bazei de date Oracle existente la o versiune superioară cu un ciclu de viață care este acoperit de suport cel puțin până în 2018”*; la fila 14, la pct. 1.10 „Principalele rezultate așteptate”: *„Migrarea imediată a bazei de date Oracle existente la o versiune superioară cu un ciclu de viață care este acoperit de suport cel puțin până în 2018*; la fila 15, la pct. 1.12. *„Rezultate ce trebuie obținute de către Furnizor”: „Baza de date Oracle existentă este migrată la o versiune superioară cu un ciclu de viață care este acoperit de suport cel puțin până în 2018”, etc.*

Din examinarea propunerii tehnice depuse de S.C. S.R.L., Consiliul are în vedere că la filele 49-52, ofertantul a prezentat *„Activități și rezultate”*, specificând că rezultatele sunt urmărite prin intermediul activităților menționate. Așa cum a fost mai sus amintit, în cazul întrebării nr. 3, ofertantul a realizat asocierea activităților cu rezultatele proiectului (rezultatele așteptate astfel cum au fost identificate în cadrul documentației de atribuire). Niciunde, nici în cadrul propunerii tehnice depuse și nici ulterior cu ocazia răspunsului transmis la solicitarea de clarificare adresată, societatea contestatoare nu argumentează soluția tehnică propusă, sub aspectul explicării atingerii rezultatelor așteptate prin descrierea detaliată a activităților care trebuie să conducă la aceste rezultate.

Ca și în cazul precedent, Consiliul, în vederea respectării principiului tratamentului egal, principiu care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, expres prevăzut la art. 2 alin. (2) lit.b), din O.U.G. nr. 19

34/2006, din examinarea propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire (S.C. Intrasoft Internațional S.R.L.) constată că acesta, în cadrul capitolului 3 „*Descrierea detaliată a activității și abordarea propusă*” (fila 46) a prezentat descrierea detaliată a activităților de migrare a bazei de date Oracle la o versiune superioară, conform cerințelor exprimate în Documentația de atribuire.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că în mod corect, față de răspunsul furnizat de S.C. S.R.L., la întrebarea nr. 20, membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul Raportului nr. 5604/25.04.2016 privind evaluarea inițială integrală a ofertei pentru încheierea contractului, următoarele: *„Ofertantul nu clarifica conform solicitărilor de clarificari, respectiv: In oferta tehnica se regăsesc prezentate concepte generale sau descrieri de tehnologii sau produse si nu a fost identificata "descrierea detaliata a activitatilor", conform cerinței "Soluția trebuie sa explice atingerea rezultatelor așteptate prin descrierea detaliata a activitatilor...." La întrebarea de clarificare nr 20 ofertantul nu a inteles întrebarea si detalieaza o alta cerința din caietul de sarcini (s-a cerut detalierea migrării bazei de date Oracle de la versiunea existenta la o versiune superioara si ofertantul răspunde prin detalierea migrării bazei de Oracle la o baza de date alternativa)”*.

Astfel, cu privire la răspunsul furnizat de S.C. S.R.L., Consiliul constată că răspunsul furnizat este neconcludent.

Și în ceea ce privește răspunsul transmis de S.C. S.R.L. la întrebarea nr. 35 adresată, Consiliul constată neconcludența acestuia, din considerentele prezentate în continuare.

Astfel, cu ocazia întrebării adresate la pct. 35, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea următoarelor aspecte: *„Va rugam sa clarificați si sa indicați unde au fost prevăzute in planul de proiect activitățile pe care le-ati mentionat in Oferta Tehnica in secțiunea Securitatea si Confidențialitatea Informațiilor, "Ofertantul va realiza periodic audituri de Securitate (Inclusive teste de penetrare si testare de vulnerabilitati) pentru asigurarea respectarea cerințelor de audit, securitate si confidențialitate a datelor cerute de DGTI-ANAF si DG TAXUD" si unde in Oferta Tehnica se regaseste descrierea detaliata a acestor activitati si indicarea livrabililor/rezultatelor produse. Va rugam sa indicați periodicitatea acestor audituri de securitate (inclusive teste de penetrare si testare de vulnerabilitati).*

Răpuns:

Dupa cum se precizeaza in capitolul "Abordarea propusa", subcapitolul "Activitati si rezultate", raportul periodic de securitate este realizat in cadrul activitatilor A#4.2 si A#4.8 din Graficul Gantt si este Criteriu de ieșire (livrabil) din activitatea de "Testare de acceptanta" din Metodologia de dezvoltare a sistemului informatic (capitolul «Abordarea propusa», subcapitolul «Metodologia de dezvoltare a sistemului informatic»).

In caietul de sarcini nu se regaseste cerința explicita privind descrierea detaliata a acestor sub-activitati, si nici gradul de detaliere așteptat, enumerarea lor in sine oferind un grad de detaliu suficient la momentul ofertării.

In caietul de sarcini nu se regasește o cerință privind indicarea "periodicității acestor audituri de securitate (inclusiv teste de penetrare și testare de vulnerabilitati)." Aceste detalii vor fi stabilite în faza de Planificare, conform capitolului "Metodologie de Management de Proiect".

Referitor la răspunsul furnizat de societatea contestatoare la întrebarea nr. 35, Consiliul constată că susținerile societății contestatoare, potrivit cărora în caietul de sarcini nu se regăsește cerința explicită privind descrierea detaliată a acestor sub-activități, și nici gradul de detaliere așteptat, enumerarea lor în sine oferind un grad de detaliu suficient la momentul ofertării, nu sunt relevante în soluționare și nu vor fi reținute de Consiliu. Pe de o parte, dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului documentației sau al clarificărilor primite de la autoritate, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea, mai ales că autoritatea a trimis operatorului economic clarificări pe temele în discuție.

Iar pe de altă parte, cerințele din cadrul documentației de atribuire, trebuie interpretate în tot, în mod unitar și nu singular, în așa măsură încât acestea să producă efectele dorite, respectiv trebuie interpretate în ansamblul lor, ca un tot unitar și sistematic, iar nu "pe bucăți".

Aspectele mai sus reținute de Consiliu, vizavi de neconcludența răspunsurilor furnizate de societatea contestatoare la întrebările 20 și 35 sunt valabile și în cazul răspunsurilor transmise la întrebările nr. 36 și 37.

Astfel, față de modul în care ofertantul a înțeles să răspundă aspectelor solicitate a fi clarificate - **Întrebarea 36:** „*Vă rugăm să clarificați și să indicați unde în Oferta Tehnică este identificată metodologia de dezvoltare, în acord cu cerința din Documentația de atribuire, Caietul de Sarcini, secțiunea 2.3 "Oferta trebuie să includă o descriere detaliată a abordării propuse de către Ofertant pentru acest proiect (în documentul de Organizare și Metodologie)" și subsecvent a cerințelor din cap. 4 Cerințe Minime Obligatorii, subcapitol 4.1 Organizare și metoda, pct. 2 Strategia abordării, sub-punctul a. Metodologii folosite "Ofertantul va declara ce metodologie de dezvoltare a sistemelor informatice folosește. Este obligatorie folosirea unei metodologii recunoscute pe plan Internațional"* și **Întrebarea nr. 37:** „*Vă rugăm să clarificați și să indicați unde în cadrul Ofertei Tehnice ați elaborat atingerea rezultatelor așteptate prin descrierea detaliată a activităților, în conformitate cu cerința exprimată în Documentația de Atribuire, Caietul de sarcini, secțiunea 2.3 "Oferta trebuie să includă o descriere detaliată a abordării propuse de către Ofertant pentru acest proiect (în documentul de Organizare și Metodologie)" și subsecvent a cerințelor din cap. 4 Cerințe Minime Obligatorii, subcapitol 4.1 Organizare și metoda, pct. 2 Strategia abordării, b. Soluția propusă "Soluția trebuie să explice atingerea rezultatelor așteptate prin descrierea detaliată a activităților care trebuie să conducă la acestea" în relație cu tabelul prezentat în cadrul Ofertei Tehnice, secțiunea Activități și rezultate, pagina 49/201, în cadrul graficului Gantt la care se face referire pentru toate corespondentele "Activități" neputând fi identificate descrieri detaliate ale activităților"*, respectiv

Răspuns 36: *Descrierea detaliată a abordării propuse se găsește în capitolul „Abordarea propusă”. Metodologia de dezvoltare se regăsește în capitolul “Abordarea propusă”, subcapitolul “Metodologia de dezvoltare a sistemului informatic”.*

și

Răspuns 37: *Descrierea detaliată a abordării propuse se găsește în capitolul „Abordarea propusă”.*

Explicarea atingerii rezultatelor așteptate prin descrierea detaliată a activităților care trebuie să conducă la acestea se găsește în capitolul “Abordarea propusă”, subcapitolul “Activități și rezultate”.

Deoarece:

- în caietul de sarcini nu se precizează gradul de detaliere cerut;*
- în cadrul documentației de atribuire nu este prezentată documentația sistemului actual, iar accesul la documentația sistemului nu a fost permis ca parte a procedurii de ofertare conform setului de clarifican numărul 9, întrebarea 2, “Intr-adevar în Caietul de sarcini, pagina 11, se precizează” alte detalii suplimentare vor fi puse la dispoziția contractorului la începutul fazei de analiză” dar acestea se vor furniza Contractorului castigator, când acesta va demara activitatea de analiză”;*

- accesul la codul sursă nu a fost permis ca parte a procedurii de ofertare, conform setului de clarifican numărul 9, întrebarea 1 “Sursele actuale ale sistemului împreună cu documentația tehnică completă sunt disponibile și vor fi puse la dispoziția Contractorului castigator”;*

- Achizitorul a prezentat în detaliu activitățile și subactivitățile necesare proiectului în cadrul capitolului 2 “Sfera de cuprindere”, subcapitolele “2.2. Activități” și “2.3” Activități specifice”, având un avantaj net dat de cunoașterea mai bună a soluției și a documentației ce se afla în posesia sa față de Ofertant considerăm ca prezentarea corespundentei rezultatelor de la capitolul “Activități și rezultate” la nivel de activități și subactivități din graficul Gantt (acolo unde este cazul) reprezintă un grad suficient de detaliu la momentul ofertării, și un grad mai mare de detaliere nu putea fi oferit în lipsa documentației și a codului sursă”,*

Consiliul constată că ofertantul nu a demonstrat că a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini vizavi de solicitarea descrierii detaliate a metodologiei de abordare și a atingerii rezultatelor așteptate prin descrierea detaliată a activităților. În ceea ce privește cerința referitoare la faptul că soluția propusă pentru realizarea proiectului trebuia să explice atingerea rezultatelor așteptate prin descrierea detaliată a activităților care trebuie să conducă la acestea, Consiliul s-a pronunțat cu ocazia analizării răspunsului la întrebarea nr. 3, mai sus analizată, argumentele aduse fiind valabile și în acest caz.

În ceea ce privește răspunsul, potrivit căruia, S.C. S.R.L. menționează că „Descrierea detaliată a abordării propuse se găsește în capitolul „Abordarea propusă”. Metodologia de dezvoltare se regăsește în capitolul “Abordarea propusă”, subcapitolul “Metodologia de dezvoltare a sistemului informatic”, Consiliul constată neconcludența răspunsului, întrucât din examinarea propunerii tehnice, la capitolul indicat “Abordare propusă-descriere detaliată” nu se regăsește detaliată nicio

metodologie de dezvoltare a sistemului informatic. Potrivit celor menționate la fila 37 în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat la capitolul 2 „Strategia abordării”, pct. a) Metodologii folosite, printre alte metodologii, ca ofertantul să declare ce metodologie de dezvoltare a sistemelor informatice folosește, o scurtă prezentare a metodologiei folosite, prezentare care va cuprinde principalele elemente ale metodologiilor (cum ar fi activități, rezultate, resurse și etapizări), iar descrierea ofertei trebuie să fie în acord cu prezentarea metodologiilor propuse și asumate.

S.C. S.R.L., la capitolul și subcapitolul indicat în răspunsul la clarificarea solicitată, capitolul *"Abordarea propusa"*, subcapitolul *"Metodologia de dezvoltare a sistemului informatic"* nu a abordat subiectul în discuție. Singura referință despre metodologia de dezvoltare folosită de S.C. S.R.L. în proiect, se regăsește la fila 41, unde a menționat următoarele: *„Propunerea noastră pentru metodologia de dezvoltare a sistemului informatic bazată pe standardul internațional ISO/IEC 12207:2008 ce este recunoscut pentru rigurozitatea sa, asigurând furnizarea la timp și în buget a livrabilelor prevăzute. Astfel, pentru fiecare iterație sunt parcurși pașii clasici Analiză, Proiectare, Dezvoltare, Testare și Operaționalizare și sunt livrate documentele corespunzătoare”*.

Ofertantul nu a făcut o scurtă prezentare a metodologiei folosite, prezentare care trebuia să cuprindă, așa cum a fost mai sus reținut, principalele elemente ale metodologiilor (cum ar fi activități, rezultate, resurse și etapizări).

Ca și în cazurile precedent analizate, Consiliul, în vederea respectării principiului tratamentului egal, principiu care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, expres prevăzut la art. 2 alin. (2) lit.b), din O.U.G. nr. 34/2006, din examinarea propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire (S.C. Intrasoft Internațional S.R.L.) constată că acesta, în cadrul capitolului 5 „Metodologie” (filele 93-133) detaliază în cadrul capitolului 5.3.2 Metodologia cadru de dezvoltare software IBM Procesul Unificat Rațional (RUP) principalele elemente ale metodologiei utilizate, cum ar fi activități, rezultate, resurse și etapizări, conform cerințelor menționate în caietul de sarcini.

În raport de aspectele mai sus amintite, Consiliul constată că în mod corect membrii comisiei de evaluare au reținut vizavi de răspunsurile furnizate de societatea contestatoare la întrebările nr. 20, 35, 36 și 37 în cadrul Raportului nr./25.04.2016 privind evaluarea inițială integrală a ofertei pentru încheierea contractului, că: *”În oferta tehnică se regăsesc prezentate concepte generale sau descrieri de tehnologii sau produse și nu a fost identificată «descrierea detaliată a activităților», conform cerinței «Soluția trebuie să explice atingerea rezultatelor așteptate prin descrierea detaliată a activităților... »”* și *”Răspunsul oferit face trimitere la capitolul “Abordare propusă”,*

subcapitolul "Metodologia de dezvoltare a sistemului informatic" unde nu este indicată în clar metodologia de dezvoltare".

Raționamentul conturat de Consiliu în cazul celor mai sus reținute, respectiv neconcludența răspunsurilor furnizate la solicitările de clarificare adresate, este valabil și în cazul răspunsurilor furnizate de societatea contestatoare referitoare la întrebările de la punctele nr. 39,40,41,42,43,44,45,46,47,48,49 și 50 din cadrul actului nr./14.04.2016.

Astfel, în cazul întrebărilor 39 și 40, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea următoarelor aspecte: "Întrebarea nr. 39 - *Va rugam sa clarificați si sa indicați unde in Oferta Tehnica se regaseste descrierea detaliata a activitatii A#0.1, in conformitate cu cerințele exprimate in cadrul documentației de atribuire, caietul de sarcini, cap. 4 Cerințe Minime Obligatorii, subcapitol 4.1 Organizare si metoda, pct. 2 Strategia abordarii, b. Soluția propusa "Soluția trebuie sa explice atingerea rezultatelor așteptate prin descrierea detaliata a activitatilor care trebuie sa conducă la acestea."* In cadrul Ofertei Tehnice au fost prezentate concepte generale sau descrieri de tehnologii si produse si nu a fost identificata "descrierea detaliata a activitatilor" cu privire la migrarea aplicațiilor și Întrebarea nr. 40 - *"Va rugam sa clarificați si sa indicați unde in Oferta Tehnica se regaseste descrierea detaliata a activitatii A#0.2, in conformitate cu cerintele exprimate in cadrul documentației de atribuire, caietul de sarcini, cap. 4 Cerințe Minime Obligatorii, subcapitol 4.1 Organizare si metoda, pct. 2 Strategia abordarii, b. Soluția propusa "Soluția trebuie sa explice atingerea rezultatelor așteptate prin descrierea detaliata a activitatilor care trebuie sa conducă la acestea."* In cadrul Ofertei Tehnice au fost prezentate concepte generale sau descrieri de tehnologii si produse si nu a fost identificata "descrierea detaliata a activitatilor" cu privire la instalarea si configurarea in centrul de date primara middleware-ulul necesar susținerii noii soluții", Consiliul constată din analizarea răspunsurilor că ofertantul menționează că în caietul de sarcini nu exista cerința explicita "descrierea detaliata a activitatii A#0,1, nu exista cerința explicita "descrierea detaliata a activitatilor cu privire la migrarea aplicațiilor", nu exista cerința explicita "descrierea detaliata a activitatii A#0.2", nu exista cerința explicita "descrierea detaliata a activitatilor cu privire la instalarea si configurarea în centrul de date primar a middleware-ului necesar susținerii noii soluții", în caietul de sarcini nu se precizeaza gradul de detaliere al activitatilor cerut; in cadrul documentației de atribuire nu este prezentata documentația sistemului actual, iar accesul la documentația sistemului nu a fost permis ca parte a procedurii de ofertare și că în lipsa accesului la codul sursă (*nu a fost permis ca parte a procedurii de ofertare, conform setului de clarifica numărul 9, întrebarea 1 "Sursele actuale ale sistemului împreuna cu documentația tehnica completa sunt disponibile si vor fi puse la dispoziția Contractorului castigator"*) prezentarea corespondentei rezultatelor de la capitolul "Activitati si rezultate" la nivel de activitati si subactivități din graficul Gantt (acolo unde este cazul) reprezintă un grad suficient de detaliu la momentul ofertării, și un grad mai mare de detaliere nu putea fi oferit în lipsa documentației și a codului sursa.

Contrar celor raționate de societatea contestatoare, Consiliul are în vedere faptul că, raportat la gradul ridicat de complexitate pe care îl presupune proiectul supus procedurii de atribuire în cauză, coroborat cu solicitările din cadrul caietului de sarcini, potrivit cărora ofertantul trebuia să prezinte soluția propusă pentru proiect, în vederea atingerii obiectivelor acestuia și a rezultatelor așteptate, soluția trebuie să explice atingerea rezultatelor așteptate prin descrierea detaliată a activităților care trebuie să conducă la acestea, nu se poate reține motivarea ofertantului, potrivit căreia acesta nu a descris și detaliat cele solicitate a fi clarificate, pe motiv că în caietul de sarcini nu este explicita descrierea detaliată a activitatilor cu privire la activitățile solicitate. În considerarea celor antemenționate sunt și cele reținute de membrii comisiei de evaluare consemnate în cadrul Raportului nr. 5604/25.04.2016 privind evaluarea inițială integrală a ofertei pentru încheierea contractului, respectiv: *"Răspunsul pentru întrebarea de clarificare nr. 39 **Activitatea " A#0.1. Migrarea aplicațiilor SEEDRO si EMCS_RO_Miscari, EMCS_RO_Stocuri, NSEA_Garantii, NSEA_Riscuri si EMCS RO Administrare (Monitorizare) utilizând tehnologii standardizate la nivel internațional platforma middleware pentru care este disponibil codul sursa cu scopul de a asigura independenta fata de produsele de tip middleware proprietare, WebSphere Process Server si WebSphere Application Server" fiind o activitate foarte importanta trebuia explicitata nu din punct de vedere al aplicațiilor, ci din punct de vedere al platformei middleware.***

*Răspunsul pentru întrebarea de clarificare nr. 40 **Activitatea " A#0.2. Instalarea si configurarea in Centrul de Date Primar a middleware-ului necesar susținerii noii soluții" fiind o activitate foarte importanta trebuia explicitata corespunzător - fiind o activitate foarte importanta trebuia explicitata nu din punct de vedere al aplicațiilor, ci din punct de vedere al platformei middleware (strategia abordarii, stabilitatea soluției actuale pana la finalizarea noii soluții)".***

În mod similar, cele mai sus amintite, reținute de Consiliu în soluționare, sunt incidente și în cazul răspunsului furnizat de S.C. S.R.L. la întrebarea nr. 41.

Referitor la răspunsurile furnizate de S.C. S.R.L., la întrebările 42-50, concluzia desprinsă de Consiliu în urma examinării acestora, este că ofertantul, în loc să răspundă solicitărilor adresate cu privire la activitățile identificate ca fiind lipsa/insuficient descrise/detaliat, argumentează că în caietul de sarcini nu se precizează gradul de detaliere al activitatilor cerute, astfel de susțineri neputând fi primite la acest moment. Pasivitatea ofertantului contestator în așteptarea adresei de clarificare, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica imposibilitatea elaborării unui răspuns concludent cu privire la aspectele solicitate a fi clarificate. Din analiza răspunsurilor furnizate, coroborat cu informațiile din cadrul propunerii tehnice depuse, nu se poate verifica conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

A fost alegerea ofertantului să urmeze un raționament eronat și să nu răspundă concludent la solicitările adresate. Consiliul apreciază că

incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 față de oferta contestatorului devine evidentă.

Vizavi de răspunsurile formulate de S.C. S.R.L., la întrebările 42-50, membrii comisiei de evaluare au reținut, în mod justificat că răspunsurile nu aduc nicio clarificare față de oferta tehnică inițială.

Un alt aspect relevant în soluționare este și faptul că din examinarea documentelor depuse de S.C. S.R.L., Consilul reține că în cadrul documentului intitulat *"Matricea de conformitate"*, în cazul a numeroase cerințe identificate în cadrul documentației de atribuire, în tabelul elaborat, la rubrica corespondentă cerință/răspuns ofertant, acesta a menționat *„am luat la cunoștință"*. Ori în condițiile în care operatorii economici, prin propunerea tehnică depusă trebuiau să asigure posibilitatea verificării conformității acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente caietului de sarcini, nu se poate susține că acesta a demonstrat că a îndeplinit cerința menționată în cadrul fișei de date a achiziției, sub aspectul demonstrării conformității ofertei depuse cu cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește clarificarea pct. 2 din cadrul actului nr. A_APS 5099/14.04.2016, solicitarea autorității contractante a vizat clarificarea următorului aspect:

Întrebare: 2

„Va rugam sa clarificați si sa indicați unde in Oferta Tehnica se regăsesc descrierea conformității si documentele suport pentru satisfacerea cerinței "Soluția propusa pentru serverele de aplicații, parte din platforma middleware va trebui sa asigure servicii de suport comercial cel puțin pentru o perioada de 10 ani, certificate de către producător, in sistem 24x7x365" din documentația de atribuire, caietul de sarcini, capitolul 1,7"

Răspuns: 2

Menționez ca soluția ofertată pentru serverele de aplicații, parte din platforma middleware ofertată, este WS02, precum este specificat in propunerea tehnica, la pagina 5 si la pagina 6 (...)

In oferta tehnica, la pagina 6, am precizat:

Pentru asigurarea continuitatii activitatii oferite de sistemul EMCS_RO soluția propusa va asigura un grad ridicat de performanta si disponibilitate si va garanta continuitatea si recuperarea proceselor vitale si a informațiilor in caz de dezastru, platforma middleware propusa - WS02 Middleware Platform - oferind functionalitati de tip cold disaster, pentru care sunt disponibile servicii de suport cel puțin pentru o perioada de 10 ani (a se vedea Anexa -Letter to Govt, of Romania, NAFA (for iELLO-DEV SRL) FE March 15, 2016).

De asemenea, la pagina 11, capitolul Abordarea propusa din propunerea tehnica, se precizeaza:

Platforma middleware tinta este WS02 Middleware Platform, cu componentele sale: Application Server, Business Process Server, Identity Server, Enterprise Service Bus, Business Rules Server, Data Services Server. Componenta Identity Server se va folosi pentru a configura autentificarea si autorizarea in mod federated authentication. Platforma de gestiune de baze de date alternativa pe care o propunem, de tip open-source, este PostgreSQL Enterprise Edition, prin Enterprise DB.

*Coroborat cu paragraful de la pagina 12 din oferta tehnica:
Platforma propusa WS02 include componentele: Application Server, Business Process Server, Identity Server, Enterprise Service Bus, Business Rules Server si Data Services Server. Acestea vor fi avea o configurație de inalta disponibilitate prin component nGinx Plus. Platforma propusa este 100% open source si produsele sunt compatibile atat intre ele, funcționând nativ integrate in cadrul suitei WS02, dar si cu sistemul de gestiune al bazelor de date propus - Postgre EDB Advanced Server si suporta infrastructura hardware, cat si cea software unde vor fi instalate, in conformitate cu documentația de atribuire.*

Si coroborat cu scrisoarea de la producător prezentata in cadrul ofertei tehnice la Anexa - -Letter to Govt, of Romania, NAFA (for iELLO-DEV SRL) FE March 15, 2016), unde producătorul WS02 certifica ca va asigura si menține suportul commercial pentru produsele oferite, in regim 24x7x365, pentru cel puțin 10 ani."

În raport de răspunsul furnizat de S.C. S.R.L., membrii comisiei de evaluare au concluzionat că „Ca urmare a răspunsurilor la întrebările de clarificari s-a ajuns la urmatoarele concluzii: La intrebari de clarificare nr 2 - In răspunsul dat se face referire la Anexa Letter to Govt, of Romania, NAFA care mentioneaza doua tipuri de suport: - suportul activ pentru o versiune este de 3 ani:

"our products are developed and supported continuously and a release version is actively supported for 3 years from the initial date of release" Și

-suport de cel puțin 10 ani pentru toate produsele.

"We shall provide support al least 10 years from now, for all our products, subject to changes such as changes in our business model and developments in technology."

Din răspuns nu rezulta cu claritate faptul ca este îndeplinita urmatoarea cerința din caietul de sarcini: " Soluția propusa pentru serverele de aplicații, parte din platforma middleware va trebui sa asigure servicii de suport comercial cel puțin pentru o perioada de 10 ani, certificat de către producător, in sistem 24x7x365."

Consiliul apreciază că în speța de față, raportat la aspectele mai sus identificate în răspunsul furnizat de societatea contestatoare, autoritatea contractantă trebuia să continue acțiunea de clarificare a aspectului criticat în discuție, având în vedere menționarea de către producător, în cadrul actului-Letter to Govt. of Romania din 15.03.2016 a două durate, de 3 și de 10 ani, și să solicite clarificarea duratei privind asigurarea serviciilor de suport comercial.

Însă, în opinia Consiliului, obligarea autorității contractante la o nouă rundă de clarificări, cu privire la acest aspect nu ar face decât, pe de-o parte, să prelungească, în mod nejustificat, această procedură, iar, pe de altă parte, finalitatea unei astfel de măsuri nu ar conduce la un alt rezultat, atâta vreme cât din cauza motivelor mai sus reținute nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de S.C. S.R.L.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliu constată că autoritatea contractantă a manifestat un rol activ și a abordat o atitudine

deschisă, solicitând ofertantului să lămurească aspectele semnalate a fi clarificate, nemainpunându-se o reevaluarea a ofertelor.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

Redactată în exemplare, conține pagini.

