C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., depusă la poștă în data de 12.10.2017, (cod tracking ...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în strada ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată legal de ...în calitate de administrator, lider al asocierii ... – ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 64439 din 06.10.2017, emisă de către ... ..., cu sediul în strada ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Proiectare și execuție Schimbare acoperiș Școala gimnazială ...și Înlocuire acoperiș Liceu și acoperiș sală sport Liceul ...”, coduri CPV 45261000-4 – Lucrări de șarpantă și de învelitori și lucrări conexe (Rev.2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – *„Proiectare și execuție Schimbare acoperiș Școala Gimnazială ...”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ținând cont de specificațiile fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini precum și de legislația specifică atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin contestația nr. ..., depusă la poștă în data de 12.10.2017, (cod tracking ...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în strada ...,

..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată legal de ...în calitate de administrator, lider al asocierii ... – ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 64444 din 06.10.2017, emisă de către ... ..., cu sediul în strada ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, cu referire exclusivă la lotul nr. 2 – *„Proiectare și execuție Înlocuire acoperiș clădire Liceu și acoperiș sală sport Liceul ...”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ținând cont de specificațiile fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini precum și de legislația specifică atribuirii contractelor de achiziție publică.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația depusă (nr. ...), asocierea ... – ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Proiectare și execuție Schimbare acoperiș Școala gimnazială ...și Înlocuire acoperiș Liceu și acoperiș sală sport

Liceul ...", cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – *„Proiectare și execuție Schimbare acoperiș Școala Gimnazială ..."*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea solicită desemnarea unui expert independent care să verifice justificarea prețului său, sub aspectul sustenabilității lui, în contextul prevederilor legale privind legislația muncii și a caietului de sarcini, inclusiv cu omisiunea reclamată de autoritatea contractantă, în cuantum de 498,30 lei.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante, sub aspectul respingerii ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, cu invocarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Aceasta precizează că i-au fost solicitate clarificări prin adresele nr. 61688/26.09.2017, nr. 63508/03.10.2017, nr. 63359/03.10.2017 și nr. 64133/05.10.2017, vizând detalii de natură tehnică și financiară.

Contestatoarea susține că din răspunsurile înaintate, reiese fără echivoc faptul că încasează subvenții de la stat, în baza prevederilor Legii nr. 76/2002.

... menționează că, potrivit certificatului constatator, desfășoară o gamă foarte largă de activități și are angajați din mai multe sfere ocupaționale, Legea nr. 76/2002, nefăcând nicio precizare privind calificările angajaților care au drept de subvenție, sau modul de folosire a subvențiilor.

Aceasta afirmă că a decis ca la implementarea și derularea contractului în discuție, să aloce o subvenție de 498,30 lei din suma aflată la dispoziție ca încasări din subvenție.

În concluzie, contestatoarea susține că oferta sa nu este influențată de alte cheltuieli înafara celor cuprinse în justificarea tarifului ofertat.

... precizează că a făcut dovada că dispune de subvenții pentru implementarea și derularea contractului, respectiv acoperirea sumei de 498,30 lei, sumă sesizată de autoritatea contractantă ca diferență dintre tariful orar stabilit prin HG nr. 1/2017 și tariful folosit în calcul.

Se arată că sumele de bani reprezentând subvenții, se încasează lunar, corespunzător "*Tabel cu personalul subvenționat*" înaintat, fiind la dispoziția administrației pentru asigurarea nevoilor financiare ale firmei, respectiv, asigurarea logisticii, plata drepturilor salariale, etc., pe lângă suma încasată de la beneficiarul serviciilor, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate.

Autoarea contestației afirmă totodată că managementul economic al firmei înțelege ca sumele încasate din subvenții să fie alocate după nevoile firmei și nu doar în contractele în care sunt angrenate persoane beneficiare de subvenții, întrucât, sumele încasate aparțin angajatorului, iar drepturile angajatului rezidă din cadrul

relațional stabilit (contract de muncă), potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002.

Prin contestația depusă (nr. ...), asocierea ... – ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Proiectare și execuție Schimbare acoperiș Școala gimnazială ...și Înlocuire acoperiș Liceu și acoperiș sală sport Liceul ...", cu referire exclusivă la lotul nr. 2 – *„Proiectare și execuție Înlocuire acoperiș clădire Liceu și acoperiș sală sport Liceul ..."*, inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea solicită desemnarea unui expert independent care să verifice justificarea prețului său, sub aspectul sustenabilității lui, în contextul prevederilor legale privind legislația muncii și a caietului de sarcini, inclusiv cu omisiunea reclamată de autoritatea contractantă, în cuantum de 775,55 lei.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante, sub aspectul respingerii ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, cu invocarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Aceasta precizează că i-au fost solicitate clarificări prin adresele nr. 61717/26.09.2017, nr. 63367/03.10.2017 și nr. 64137/05.10.2017, vizând detalii de natură tehnică și financiară.

... aduce aceleași argumente prezentate în cuprinsul contestației nr. ..., de această dată cu referire la rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 64444/06.10.2017.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele întocmite sau primite în cadrul procedurii de atribuire în discuție, ulterior adresei CNSC nr. ... din 23.08.2017, punctul de vedere cu privire la contestații, inclusiv dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestații, precum și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin punctul de vedere se solicită respingerea contestațiilor, ca fiind nelegale și netemeinice și, pe cale de consecință, menținerea comunicărilor privind respingerea ofertei, ca fiind inacceptabilă.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma Deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare a procedat la reanalizarea propunerii financiare depusă de asocierea ... – ... pentru loturile 1 și 2, declarând oferta ca

fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Se arată în acest sens că s-au solicitat clarificări având în vedere faptul că în cadrul „*Listelor privind consumurile cu mâna de lucru*" a fost prevăzut un tarif mediu cu mâna de lucru de 8.65 lei/oră, iar conform HG nr. 1/06.01.2017, salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 8,735 lei/oră pentru un program complet de lucru de 166 ore la un salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată de 1450 lei lunar.

Autoritatea contractantă afirmă că autoarea contestației a răspuns că tariful ofertat este justificabil, întrucât beneficiază, în baza Legii nr. 76/2002, de subvenții în baza convențiilor încheiate cu AJOFM ..., anexând răspunsului și convențiile încheiate cu AJOFM ... cu nr. 5068/31.05.2017 și 5076/31.05.2017 și nr. 4953/08.05.2017.

Analizând răspunsul ofertantei, se arată că autoritatea contractantă a emis o nouă solicitare de clarificări cu privire la prezentarea tabelelor nominale cu persoanele încadrate în muncă ce constituie anexe la convențiile mai sus menționate, precum și a extrasului din Revisal în care să se regăsească persoanele încadrate conform convențiilor, la care ofertanta a răspuns prin anexarea tabelelor nominale cu persoanele încadrate conform convențiilor, extras din Revisal, precum și extrase de cont cu încasarea sumelor de la AJOFM aferente perioadelor 01.07.2017-01.08.2017 și 01.08.2017-01.09.2017.

Urmarea analizei răspunsului la cea de a doua solicitare de clarificări, autoritatea contractantă precizează că a constatat că în cadrul tabelelor anexate, ocupația persoanelor încadrate este, conform cod COR 541401, agent de securitate.

Având în vedere că cele două răspunsuri la solicitările de clarificări nu au lămurit comisia de evaluare cu privire la prețul scăzut cu mâna de lucru, și ținând cont de obiectul contractului de achiziție publică, se arată că au fost solicitate noi clarificări în acest sens, prin solicitarea prezentării de contractele individuale de muncă, însoțite de anexe, acte adiționale (dacă este cazul) etc. pentru persoanele nominalizate în tabel.

Față de aceste solicitări, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației a răspuns prin prezentarea de contracte individuale de muncă, convenții încheiate cu AJOFM ..., însoțite de tabele anexă, prin care dovedește că beneficiază de ajutor de stat, conform Legii nr. 76/2002 și, având în vedere răspunsul ofertantei, referitor la întrebarea nr. 1, comisia de evaluare a înțeles că ... este beneficiar al subvențiilor acordate conform Legii nr. 76/2002 actualizată și are totodată, certitudinea că într-adevăr ofertanta încasează aceste subvenții care acoperă diferențele de preț unitar cu mâna de lucru, însă nu și pentru cazul de fată.

Se afirmă că, din răspunsurile la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, reiese că ofertanta beneficiază de subvenții conform legii pentru persoane angajate pe posturi vacante de: agent pază, dispecer, tehnician pentru sisteme de detecție, supraveghere video, control acces, manager de securitate, dispecer centru de alarmă etc., conform ocupațiilor COR din tabelele anexate convențiilor prezentate, comisia de evaluare constatând nerelevanța răspunsurilor privind modul în care poate fi implicat, spre exemplu, un agent de pază, beneficiar al subvențiilor de la AJOFM, în executarea calitativă a anumitor lucrări de construcții, ținând cont de obiectul achiziției publice pentru care a fost depusă ofertă.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră răspunsul neconcludent, întrucât, prin justificările și documentele prezentate, contestatoarea nu a făcut dovada prețului unitar cu mâna de lucru de 8,65 lei/oră din devizul ofertă care este mai mic decât tariful mediu orar de 8,735 lei/oră, conform HG nr. 1/06.01.2017, aferent salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 1450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166 ore, în medie, pe lună, în anul 2017.

... ... susține că ceea ce a încercat ofertanta să explice nu demonstrează că subvențiile de care beneficiază conform Legii nr. 76/2002 sunt folosite în legătură cu obiectul achiziției publice pentru care a fost depusă oferta, respectiv, nu a precizat și nici nu a demonstrat prin ce modalități persoanele beneficiare de subvenții ar putea fi implicate în executarea lucrărilor, în eventualitatea în care aceasta ar fi declarată câștigătoare.

Se arată de asemenea că, în urma Deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare a procedat la reanalizarea propunerii financiare depusă de asocierea ... – ..., pentru loturile 1 și 2, declarând oferta ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma reevaluării propunerii financiare pentru cele două loturi și având în vedere răspunsurile la cele trei solicitări de clarificări, comisia de evaluare a constatat că nu au fost prezentate dovezi concludente care să justifice compensarea cu subvenții pentru diferențele de preț cu mâna de lucru, rezultând astfel că se încalcă prevederile legislației în domeniu, respectiv HG nr. 1/06.01.2017.

Se afirmă că nu a mai fost necesară solicitarea altor clarificări deoarece o altă clarificare având același subiect, respectiv justificarea prețului scăzut al ofertei privind mâna de lucru prin alocarea subvenției pentru persoanele beneficiare având ocupații (ex. agent de securitate, dispecer alarmă, manager de securitate etc.) diferite față de cele necesare pentru executarea lucrărilor corespunzătoare obiectului contractului (ex. dulgher construcții, instalator sanitar, izolator termic,

tâmplar, tinichigiu, zugrav, zidar etc.), conform listei cuprinzând consumurile cu mâna de lucru din oferta depusă de ..., conduce la favorizarea ofertantei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Proiectare și execuție Schimbare acoperiș Școala gimnazială ...și Înlocuire acoperiș Liceu și acoperiș sala sport Liceul ...”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. 408156 din 27.06.2017, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 18.07.2017 ora 15:00. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 872.488 lei, fără TVA, lotul 1 având ca obiect *„Proiectare și execuție Schimbare acoperiș Școala Gimnazială ...”* și o valoare estimată de 354.125 lei, fără TVA, iar lotul 2 având ca obiect *„Proiectare și execuție Înlocuire acoperiș clădire Liceu și acoperiș sală sport Liceul ...”* și o valoare estimată de 518,363 lei, fără TVA.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 50848 din 07.08.2017, respectiv adresa nr. 50853 din 07.08.2017, precum și împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 52568 din 16.08.2017, emise de către ... ..., cu sediul în strada ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Proiectare și execuție Schimbare acoperiș Școala gimnazială ...și Înlocuire acoperiș Liceu și acoperiș sala sport Liceul ...”. Prin această decizie, Consiliul:

1. a admis contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ... ...,

2. a anulat raportul procedurii de atribuire, în partea dedicată propunerii financiare depuse de asocierea ... – ... pentru lotul 1 și 2 și actele subsecvente ale raportului procedurii,

3. a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea financiară depusă de asocierea ... – ... pentru lotul 1 și 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În aplicarea deciziei nr. ... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac împotriva acesteia, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerii financiare depuse de asocierea ... – ... pentru lotul 1 și 2, stabilind că oferta acestei asocieri pentru cele 2 loturi este inacceptabilă. Astfel, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 64439 din 06.10.2017 și adresa nr. 64444 din 06.10.2017, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire pentru cele două loturi. În adrese se precizează că ofertele acestei asocieri au fost respinse, ca inacceptabile, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborate cu art. 137 lit. g) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 64439 din 06.10.2017 și adresa nr. 64444 din 06.10.2017, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a înaintat Consiliului contestațiile nr. ... și nr. ... (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ținând cont de specificațiile fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini precum și de legislația specifică atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertelor sale pentru lotul 1 și 2, susținând că sumele aferente prevederilor Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, se încasează centralizat și nu există nicio restricție de utilizare a acesteia, astfel încât a avut posibilitatea de a oferta tarife mai mici.

Consiliul reține că asocierii ... – ... a prevăzut un tarif de 8,65 lei/oră de manoperă, față de tariful de 8,735 lei/oră, prevăzut ca fiind obligatoriu de la 1.02.2017, la art. 1 din HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată; prin adresa nr. 63359 din 03.10.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei din acest punct de vedere pentru lotul 1, răspunsul acesteia nr. 928/04.10.2017, justificând că dispune de subvenții; prin adresa nr. 63367 din 03.10.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei din acest punct de vedere pentru lotul 2, răspunsul acesteia nr. 927/04.10.2017 justificând că dispune de subvenții.

De asemenea, Consiliul reține că, în adresa nr. 64439 din 06.10.2017 și nr. 64444 din 06.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru cele 2 loturi, autoritatea contractantă nu prezintă motivele concrete datorită cărora a apreciat că răspunsurile contestatoarei sunt neconcludente și nici elemente care să conducă la

neacceptarea acestor clarificări, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și la HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, deși acceptă că ... este beneficiar al subvențiilor acordate conform Legii nr. 76/2002, având totodată certitudinea că aceste subvenții ar acoperi diferențele de preț unitar cu mâna de lucru.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora sumele respective sunt legate de persoanele a căror angajare a justificat obținerea acestora, deoarece sumele respective conform Legii nr. 76/2002 reprezintă stimulente pentru angajator, acesta având dreptul de a le utiliza și în alte scopuri.

De asemenea, Consiliul respinge, ca neîntemeiată, susținerea că asocierea nu demonstrează că subvențiile de care beneficiază ... conform Legii nr. 76/2002 sunt folosite în legătură cu obiectul achiziției publice pentru care au fost depuse oferte, deoarece o astfel de solicitare apare ca fiind exagerată prin raportare la nivelurile valorice reduse a diferențelor ce trebuie acoperite.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin aprecierea ca neconcludente a răspunsurilor asocierii contestatoare, din care rezultă în mod explicit, că inadvertențele sesizate sunt sustenabile din punct de vedere financiar de ofertant, a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertelor acesteia pentru cele două loturi, încălcând principiul proporționalității, ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cererile contestatoarei privind desemnarea de către Consiliu a unui expert independent care să verifice justificarea prețurilor sale, sub aspectul sustenabilității lor vor fi respinse având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, verificarea justificării prețurilor sale de către expertul independent ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a prezentei contestații potrivit prevederilor art. 24 din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ... ..., și să anuleze procesul-verbal al ședinței de evaluare a răspunsului la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. 64424 din 06.10.2017, pentru lotul 1 și 2 și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la

primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea financiară depusă de asocierea ... – ... pentru lotul 1 și 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ... .

Anulează procesul-verbal al ședinței de evaluare a răspunsului la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. 64424 din 06.10.2017, pentru lotul 1 și 2 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea financiară depusă de asocierea ... – ... pentru lotul 1 și 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.