

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1312/C4/1242, 1254

Data: 14.05.2025

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23794/11.04.2025 (dosar nr. 1242/2025), înaintată de SRL, cu sediul în municipiul, strada Nikola Tesla nr. 4, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de, cu sediul în localitatea Mândra, str. Principală nr. 364, județul, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dotarea cu echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe, prin PNRR, în cadrul proiectului «MODERNIZAREA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT DIN UAT MÂNDRA, JUDEȚUL, PRIN DOTAREA CU ECHIPAMENTE DIGITALE ȘI MOBILIER»”, anunț de participare simplificat/14.01.2025, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea adresei nr. 2138/04.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului nr. 2131/04.04.2025 și reevaluarea ofertei depusă de SRL în cadrul procedurii de atribuire.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23990/11.04.2025 (dosar nr. 1254/2025), ... SRL, cu sediul în municipiul, strada Griviței nr. 49, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, critică „nerespectarea de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016” în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând Consiliului accesul la dosarul achiziției publice, în speță la propunerea tehnică și propunerea financiară, depuse de ofertantul SRL, documente declarate confidențiale de către ofertant. Totodată solicită „anularea clauzei de confidențialitate privind oferta tehnică și financiară” depusă de SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 334/30.01.2025, comisia de evaluare i-a solicitat justificarea cantității ofertate pentru produsul „Sistem sunet Echipamente TIC pentru laborator de informatică” de la poz. 3 din anexa la formularul de ofertă, având în vedere că, dintr-o eroare de tehnoredactare, pentru acest reper, în loc de o bucată, în formularul de ofertă financiară a menționat 15 bucăți.

Subliniază faptul că, în pofida acestui fapt, în cadrul propunerii tehnice, a ofertat cantitatea corectă de o bucată, iar prețul unitar nu a fost modificat și se încadrează în liniile bugetare solicitate prin fișa de date a achiziției.

Prin urmare, arată petenta, societatea sa a constatat faptul că este vorba despre o eroare și a procedat la refacerea calculelor.

În susținerea acestui fapt, invocă prevederile 134 alin. (10) lit. a), art. 135 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016 și face trimitere la îndrumarea emisă de ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, a viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, petenta apreciază că a formulat un răspuns prin care a corectat eroarea de redactare, oferta sa fiind conformă, motiv pentru care se impune admiterea contestației, „refacerea” raportului procedurii și reevaluarea documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire de către societatea sa.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2494/23.04.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 26186/23.04.2025, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SRL și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, ca fiind temeinic și legal.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, la procedura de atribuire au participat șase ofertanți, respectiv: 1. SRL; 2. SRL; 3. SRL; 4. SRL; 5. SRL; 6. SRL, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate – preț”, oferta prezentată de SRL respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că răspunsul pe care l-a transmis la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare este neconcludent.

Precizează că, în data de 14.03.2025, prin adresa nr. 1554/14.03.2025, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului SRL clarificări cu privire la propunerea financiară, respectiv să justifice cantitatea ofertată pentru produsul de tip „sistem sunet” de la poz. 3 din anexa la formularul de ofertă, având în vedere că, în documentația de atribuire, s-a prevăzut o bucată din acest produs, iar în propunerea financiară prezentată de ofertant au fost menționate 15 bucăți pentru acest produs.

Subliniază faptul că valoarea propunerii financiare inițial prezentată de SRL a fost de 280.719,00 lei, fără TVA, iar prețul unitar pentru produsul „sistem sunet” este de 600,00 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă arată că, ofertantul a răspuns invocând o eroare de tehnoredactare în ceea ce privește cantitatea ofertată pentru produsul asupra căruia au fost formulate clarificări, anexând, totodată, oferta financiară în forma sa revizuită, modificând cantitatea ofertată pentru produsul de tip „sistem sunet”, valoarea ofertei financiare în forma revizuită fiind de 272.319,00 lei, fără TVA. Pentru acest motiv comisia de evaluare a apreciat că răspunsul ofertantului contestator este neconcludent, neputând fi vorba de eroare de tehnoredactare, situație în care devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Menționează că, întrucât în cuprinsul propunerii tehnice, cantitatea pentru acest produs a fost corect prevăzută de ofertant, comisia de evaluare nu i-a solicitat acestuia clarificări în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

De asemenea, subliniază faptul că, în urma revizuirii propunerii financiare în urma solicitării de clarificări, valoarea cu care s-a modificat oferta SRL a fost de 8.400,00 lei, reprezentând 2,99% din valoarea ofertei inițiale, depășind pragul de 1% acceptat de legislație.

Autoritatea contractantă mai susține că urmare a revizuirii ofertei SRL s-ar modifica și clasamentul final al ofertelor, eroarea invocată de către ofertant neputând fi încadrată astfel în categoria abaterilor tehnice minore [art. 134 alin. (7) lit. b) alin. (9) lit.c)].

Având în vedere cele expuse, achizitoarea consideră că evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică s-a realizat cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca fiind legal și temeinic.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23990/11.04.2025 (dosar nr. 1254/2025), ... SRL critică „nerespectarea de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016”, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire,

organizată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând Consiliului accesul la dosarul achiziției publice, în speță la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertantul SRL, documente declarate confidențiale de către ofertant. Totodată solicită „anularea clauzei de confidențialitate privind oferta tehnică și financiară” depusă de SRL.

Prin punctul de vedere nr. 2493/23.04.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 26184/23.04.2025, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca fiind lipsită de obiect și menținerea rezultatului procedurii, ca fiind temeinic și legal.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 24473/1254-C4/15.04.2025, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat contestatoarei SRL să precizeze obiectul contestației raportat la actul emis de autoritatea cocontractantă.

Prin adresa nr. 26037/1254-C4/23.04.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să facă dovada constituirii cauțiunii (recipisei) și a transmiterii ei în interiorul termenului de cinci zile prevăzut de dispozițiile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/016.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211219589/1, din data de 14.04.2025, în valoare de 6.2236,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, corespunzătoare dosarului nr. 1242/2025.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Până la data prezentei, contestatoarea SRL nu a depus dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Dotarea cu echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe, prin PNRR, în cadrul proiectului «MODERNIZAREA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT DIN UAT MÂNDRA, JUDEȚUL, PRIN DOTAREA CU ECHIPAMENTE DIGITALE ȘI MOBILIER»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./14.01.2025. Criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de 311.792,00 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au depus contestații SRL (dosar nr. 1242/2025) și SRL (dosar nr. 1254/2025).

În privința contestației înregistrată la CNSC cu nr. 23990/11.04.2025 formulată de SRL, ce formează obiect al dosarului nr. 1254/2025, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează: [...]”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că, până la data prezentei, autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale, astfel, Consiliul reține culpa societății SRL, constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauciunea prescrisă de lege. Contestatoarea nu a prezentat cauciunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauciunii.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, Consiliul constată că prin aceasta este contestat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, solicitând anularea documentelor privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a reevalua oferta SRL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei contestatoarei a fost comunicată cu adresa nr. 2138/04.04.2025, prin care sunt prezentate, detaliat, următoarele motive:

*„Ca urmare a solicitărilor de clarificări din etapa de evaluare a propunerii financiare, dumneavoastră ați transmis un răspuns neconcludent, prin răspunsul transmis neclarificându-se cele semnalate de comisia de evaluare, oferta dumneavoastră fiind **respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) și (6) din HG 395/2016** cu modificările și completările ulterioare.*

Mai jos vă expunem motivele care stau la baza deciziei comisiei de evaluare:

În data de 14.03.2025, prin adresa nr. 1554/14.03.2025 comisia de evaluare a transmis solicitările de clarificări cu privire la propunerea financiară prezentată de dumneavoastră.

La nivelul clarificărilor formulate, vi s-a solicitat justificarea cantității oferite pentru produsul de tip sistem sunet la poz. 3 din anexa la formularul de ofertă. Conform documentației de atribuire, s-au solicitat 1 bucată din produsul de tip multifuncțional, iar la nivelul ofertei financiare inițiale prezentate au fost identificate 15 bucăți pentru acest produs.

În urma clarificărilor formulate de comisia de evaluare, dumneavoastră transmiteți un răspuns neconcludent fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. 6 din HG

395/2016 conform căroră «În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă».

De asemenea, în urma revizuirii propunerii financiare conform solicitării, valoarea cu care se modifică oferta prezentată este de 8.400,00 lei, reprezentând 2,99% din valoarea ofertei inițiale, depășind pragul de 1% acceptat de legislație.

De asemenea, ca urmare a revizuirii ofertei, se modifică clasamentul ofertelor, astfel că cele semnalate nu pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore (art. 134, alin. 7 lit.b, alin. 9 lit.c)».

Prin urmare, decizia de respingere a ofertei SRL a fost întemeiată de autoritatea contractantă pe dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține că potrivit documentației de atribuire, respectiv Formularul nr. 8 – Propunere tehnică, în tabelul care conține informații referitoare la *ECHIPAMENTE TIC – laborator de informatică gradiniță*, autoritatea contractantă a prevăzut **Sistem sunet - 1 bucată** cu următoarele specificații tehnice:

„Sistem audio 2.1 cu putere de 100W RMS (25Wx2 + 50W subwoofer), ce ofera un sunet puternic și clar cu un raport semnal/zgomot de 78 dB.

Conectivitate Bluetooth V4.2, NFC, și AUX.

Telecomandă și toate accesoriile necesare incluse,

Frecvență de răspuns de 40Hz - 20KHz, greutate 6.5kg”.

Informații similare au fost prevăzute și în *Formularul nr. 2 – Formular de ofertă*, iar în Anexă Formular de ofertă ofertanții aveau obligația completării, printre alte informații și Tabelul nr. 1

N r crt	Categorie echipamente digitale	Total (lei fara TVA)
1.	- Echipamente TIC Laborator informatica gradinita	
2.	- Echipamente TIC pentru sala de clasa	
TOTAL		

În etapa de evaluare a **propunerii tehnice**, comisia de evaluare a constatat ofertarea cantității solicitate prin documentația de atribuire, respectiv **1 bucată** – Sistem sunet, iar în **propunerea financiară** au fost ofertate un număr de **15 bucăți** – Sistem sunet, situație care a determinat comisia de evaluare la solicitarea unor clarificări cu privire la neconcordanța constatată.

În acest sens, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, prin adresa nr. 1554/14.03.2025, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL următoarele clarificări:

„2.Conform ofertei financiare, cantitatea ofertată de la poz.3 Sistem sunet Echipament TIC pentru laborator de informatică este de 15 buc, iar conform caietului de sarcini cantitatea solicitată este de 1 buc.

Vă solicităm să clarificați”, la care i-a fost transmis ca răspuns

„Vă rugăm să observați că s-a produs o eroare de tehnoredactare în ceea ce privește cantitatea pentru reperul de la poz.3 Sistem sunet Echipamente TIC pentru laborator de informatică. În loc de 1 bucată am trecut în formularul de ofertă financiară 15 bucăți. Cu toate acestea în cadrul propunerii tehnice a fost ofertată cantitatea corectă de 1 bucată. După îndreptarea acesteie erori se poate observa că oferta noastră se încadrează în liniile bugetare solicitate prin Fișa de Date.

Atașat vă rog să regăsiți Oferte financiară revizuită.

În susținerea argumentelor de mai sus, invocăm următoarele prevederi legislative:

- art. 135 din HG 395/2016 care menționează: «(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin.(1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire».

Răspunsul primit de comisia de evaluare a fost analizat de expertul cooptat care a emis Raport de specialitate propuneri financiare nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1847/25.03.2025, prin care acesta a prezentat, detaliat motivele pentru care consideră neconcudent răspunsul ofertantului SRL.

Motivele prezentate de expertul cooptat au fost preluate de membrii comisiei de evaluare în procesul - verbal de evaluare nr. 1848/25.03.2025, în conținutul căruia au consemnat:

„Prețul total al ofertei conform formularului de ofertă prezentat este de 280.719,00 lei, fără TVA. Valoarea totală a ofertei conform formular de ofertă coincide cu prețul criptat în SEAP.

Ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, ofertantul revizuieste oferta financiară.

Noua valoare totală ofertată este de 272.319,00 lei, fără TVA. Valoarea cu care se modifică oferta prezentată este de 8.400,00 lei, reprezentând 2,99% din valoarea ofertei inițiale, depășind pragul de 1% acceptat de legislație. De asemenea, ca urmare a revizuirii ofertei, se modifică clasamentul ofertelor. Comisia de evaluare decide în unanimitate faptul că cerința nu este îndeplinită.

La nivelul propunerii financiare a fost identificat centralizatorul la formularul de ofertă în care se prezintă prețurile unitare pentru fiecare categorie de produs ofertat.

Cantitățile ofertate NU corespund cu cele solicitate.

Conform ofertei financiare, cantitatea ofertată de la poz.3 Sistem sunet Echipament TIC pentru laborator de informatică este de 15 buc, iar conform caietului de sarcini cantitatea solicitată este de 1 buc.

Ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, ofertantul revizuieste oferta financiară în conformitate cu cele solicitate, însă diferența cu care se modifică valoarea ofertei reprezintă 2,99% din valoarea ofertei inițiale și ca urmare a revizuirii ofertei, se modifică clasamentul ofertelor.

Comisia de evaluare decide în unanimitate faptul că cerința nu este îndeplinită”.

Din contextul analizat, Consiliul constată că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Faptul ofertantului SRL se află în situația reglementată de prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, este confirmat și de îndrumarea dată de Agenția Națională de Achiziții Publice privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare, potrivit căreia „Completarea informațiilor cuprinse în ofertă, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității/entității contractante ce vizează clarificarea unor vicii de formă sau erori aritmetice, cu respectarea regulilor descrise mai sus, nu este sancționabilă cu respingerea ofertei ca fiind neconformă.

În cazul particular în care există o diferență între cantitățile descrise în propunerea tehnică și cele propuse de ofertant în cadrul propunerii financiare pentru o anumită categorie de lucrări, fără ca respectivele cantități să fi fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, aceasta va fi analizată de către autoritatea/entitatea contractantă prin prisma încadrării ca abatere tehnică sau ca viciu de formă. Dacă în urma clarificării, rezultă că varianta corectă a cantității este cea din propunerea financiară, această situație reprezintă un viciu de formă. **Dacă în urma clarificării rezultă că varianta corectă a cantității este cea din propunerea tehnică, se procedează la corectarea propunerii financiare** (dacă este cazul), **într-un mod similar corectării erorilor aritmetice** (ex. dacă în propunerea financiară a fost prevăzută o cantitate mai mare dintr-un anumit produs/lucrare/serviciu decât cel prevăzut în mod corect în propunerea tehnică și decât ar fi necesar pentru atingerea obiectivului contractului, se va corecta cantitatea respectivă din propunerea financiară, evitându-se astfel încheierea contractului pe o valoare mai mare decât cea necesară execuției contractului)”.

Împrejurarea că urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul SRL a adus, și, în fapt, a trebuit să aducă modificări conținutului propunerii financiare care s-au datorat unei erori de redactare, (indicarea unui număr de 15 bucăți, cu consecința unei valori totale de 15x600 lei=9000 lei, și corectarea propunerii financiare în sensul menținerii prețului unitar cu o singură bucată, așa cum a ofertat în propunerea tehnică), se încadrează în definiția viciilor de formă, și nicidecum nu are caracterul unui răspuns neconcludent sau modificare a propunerii financiare care se sancționează cu respingerea ofertei ca inacceptabilă. În consecință, comisia de evaluare are obligația de a reevalua oferta SRL și a stabili admisibilitatea ofertei fără a mai fi necesară solicitarea acordului cu privire la îndreptarea viciilor de formă,

aşa cum este reglementat de art. 135 din HG nr. 395/2016, având în vedere faptul că prin contestaţie se solicită acceptarea de către autoritatea contractantă a viilor de formă datorate erorii de redactare din propunerea financiară.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor cu privire la ofertei contestatoarei, motiv pentru care, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestaţia formulată de SRL în contradictoriu cu şi va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2131/04.04.2025 cu privire la oferta depusă de SRL, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire şi la reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestaţia formulată de SRL în contradictoriu cu pentru neconstituirea cauţiunii.

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2131/04.04.2025 cu privire la oferta depusă de SRL, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire şi la reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

