

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr.36542/25.07.2022, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 188/13.07.2022 și a adresei nr. 189/13.07.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Servicii de realizare studii de monitorizare și evaluare a stării de conservare pentru speciile și habitatele de interes conservativ din cadrul proiectului „Masuri de management pentru protejarea și conservarea biodiversității din arealul Parcului National*”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 188/13.07.2022, a proceselor verbale care au stat la baza acestuia și a adresei nr. 189/13.07.2022 de comunicare a rezultatului evaluării ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție din etapa de evaluare a ofertelor, cu aplicarea întocmai a considerentelor deciziei ce va fi pronunțate.

Prin cererea de intervenție nr. 571/05.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 39084/05.08.2022, ..., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, în calitate de lider al Asocierii (lider), ... (asociat 1) și (asociat 2), reprezentată legal prin administrator, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată și nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că unele dintre activitățile derulate de contestatoare în cadrul altor proiecte similare sau identice, nu pot fi încadrate ca fiind „servicii similare”, așa cum au fost acestea definite în documentația de atribuire, respectiv la pct. III.1.3.a din fișa de date și prin răspunsul consolidat nr. 2 la solicitările de clarificări (înregistrat la achizițoare cu nr. 108/21.02.2022).

..... precizează că a înțeles să îndeplinească cerința vizând experiența similară prin coroborarea resurselor sale cu cele ale subcontractanților și terților susținători și și că, în cazul a 2 dintre contractele depuse, comisia de evaluare a stabilit că o parte dintre activitățile derulate de reclamantă în respectivele proiecte nu s-ar încadra în categoria de „servicii similare”, motiv pentru care nu a luat în calcul valoarea lor pentru dovedirea cerinței.

Astfel, referitor la contractul nr. 32/05.12.2018, având ca beneficiar(.....) și ca obiect „Servicii de evaluare a stării de conservare a speciilor și a habitatelor de interes comunitar și național din siturile”, în cadrul proiectului „Managementul conservativ al siturilor de importanță comunitară între și, ... Pajiștile dintre și și Castanii comestibili de la”, în opinia reclamantei, comisia de evaluare a concluzionat în mod greșit că unele dintre subactivitățile în care a fost structurat contractul, respectiv A.1.1., A.2.1., A.3.1., A.1.3. și A.3.3., nu ar reprezenta „servicii similare”, și a redus cuantumul total al serviciilor similare dovedite de contestatoare, cu valoarea livrabilelor rezultate în cadrul subactivităților respective.

Reclamanta remarcă faptul că, doar lecturând titlul celor două contracte (contractul nr. 32/05.12.2018 și contractul care urmează a fi atribuit în urma procedurii în cauză), se poate observa că acestea au fost aproape identice, singura diferență constând în faptul că, în cazul prezentei proceduri, există și o componentă de servicii de monitorizare, ceea ce conduce la ideea că autoritatea contractantă a greșit de asemenea manieră încât a ajuns la concluzia că servicii identice nu pot fi considerate servicii similare.

..... arată că, prin adresa de răspuns nr. 3633/22.06.2022 la solicitarea de clarificări a achizițoarei, a explicat faptul că toate studiile

realizate în cadrul subactivităților A.1.1., A.2.1., A.3.1., A.1.3. și A.3.3. (subactivități descrise detaliat în prealabil) din contractul nr. 32/05.12.2018, reprezintă servicii similare, întrucât sunt o componentă necesară activităților de inventariere, cartare și evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor, iar rezultatele obținute în urma derulării acestor subactivități au stat la baza derulării tuturor celorlalte activități din contractul antecitat.

După descrierea detaliată a activităților 1, 2 și 3 din contractul nr. 32/05.12.2018, conform caietului de sarcini publicat de, contestatoarea consideră că, *în mod evident*, subactivitățile A.1.1., A.2.1., A.3.1., A.1.3. și A.3.3. au reprezentat etape preliminare din cadrul subactivităților A.1, A.2. și A.3, iar raționamentul este *cât se poate de logic*: rezultatele obținute au fost necesare pentru derularea în continuare a celorlalte subactivități (așa cum se precizează expres în caietul de sarcini), iar, fără derularea acestor etape preliminare, activitățile A.1, A.2 și A.3 nu puteau fi derulate cu succes sau finalizate, mai exact nu se puteau obține rezultatele scontate pentru fiecare dintre aceste activități, adică nu puteau fi realizate studiile științifice privind evaluarea stării de conservare a speciilor vizate. Adaugă că, practic, orice contract cu obiect similar (cum este și cazul celui care face obiectul procedurii în cauză), cât timp prevede activitatea de evaluare a stării de conservare, prevede și aceste etape similare.

Contestatoarea apreciază ca fiind incorectă abordarea achizitoarei întrucât aceasta din urmă consideră că, în cazul contractului derulat de către, activitățile preliminare evaluării stării de conservare în teren nu sunt considerate similare, însă în cazul contractului care face obiectul prezentei proceduri, solicită pentru derularea activităților specifice cerute, respectiv (cu titlu de exemplu) subactivitatea B.4.2, derularea de analize comparative cu ani anteriori (*deci date statistice, bibliografice*), așa cum rezultă din descrierile activităților prezentate în caietul de Sarcini - pag. 16.

..... notează că, în mod similar pentru subactivitatea B.4.3, aceleași cerințe se regăsesc la pag. 19 din cadrul caietului de Sarcini, pag. 22 pentru subactivitatea B.4.4, pag. 25 pentru subactivitatea B.4.5, respectiv pag. 32 pentru subactivitatea B.4.7.

Invocând cele consemnate în procesul verbal nr. 176/24.06.2022, contestatoarea constată că, în opinia achizitoarei, activitatea de strângere a datelor necesare realizării oricărui studiu nu are nicio legătură cu activitatea de realizare a acelui studiu, respectiv că livrabilele din cadrul subactivităților A.1.1., A.2.1., A.3.1. nu au legătură cu activitățile de evaluare a stării de conservare sau de elaborare a protocoalelor de monitorizare, deoarece au reprezentat doar o etapă preliminară, de culegere a datelor necesare derulării efective a activităților considerate de autoritatea contractantă ca fiind similare.

Reclamanta apreciază că, dacă subactivitățile A.1.1., A.2.1., A.3.1. erau independente de activitatea de evaluare a stării de conservare și nu erau parte integrată din aceasta, atunci nici nu le mai includea în cadrul activității. Astfel, completează că, în urma consultării caietului de sarcini aferent contractului nr. 32/05.12.2018, se poate identifica faptul că toate activitățile A.1, A.2 și A.3 au prevăzut acțiuni orientate în direcția estimării efectivelor de specii, stabilirii statutului de conservare actual al speciilor (utilizând date existente și modelări specifice urmate de identificări în teren) și propunerea de măsuri specifice necesare menținerii și/sau refacerii stării de conservare a speciilor.

În susținerea celor de mai sus, ... redă în facsimil extras din caietul de sarcini publicat de, respectiv detaliile referitoare la activitatea 1, cu precizarea că și pentru activitățile 2 și 3 situația este identică, fiind diferite doar speciile vizate de acestea, respectiv pești în cazul activității 2 și amfibieni și reptile în cazul activității 3.

Astfel, în opinia reclamantei, rezultă *fără echivoc* faptul că numai pe baza atât a vizitelor în teren (obiectul acțiunii / etapei / subactivității A.1.3) cât și a consultărilor bibliografice se poate realiza analiza cuprinzătoare asupra stării actuale de conservare a speciilor, și că acțiunea se derulează atât în teren (prelevare probe, evaluări, observații, estimări - A.1.3.), cât și la birou (analiză, procesare, modelare A.1.1 și A.1.4), întocmai aceleași acțiuni pe care autoritatea contractantă le-a exemplificat în cadrul răspunsului de clarificări nr. 2.

Mai mult, contestatoarea evidențiază și faptul că derularea acestei etape preliminare este chiar o recomandare a statelor membre și a Comisiei Europene întrucât managementul anterior efectuat să nu rămână necunoscut sau realizat fără a fi utilizat. În plus, autoritatea contractantă nu a precizat că se pot considera ca fiind activități similare doar activitățile de teren derulate pentru evaluarea stării de conservare, întrucât acestea nu pot fi separate de activitățile de birou sau de etapele preliminare.

În justificarea susținerilor sale, autoarea contestației invocă și modul de cuantificare a valorilor alocate în cadrul contractului nr. 32/05.12.2018, respectiv faptul că, dacă etapa A.1.1. nu făcea parte integrantă și indispensabilă din activitatea de evaluare a stării de conservare, nici valoarea alocată acesteia nu era dublă față de activitatea în sine de evaluare a stării de conservare a speciilor de vidră și castor.

..... subliniază că situația este identică și în ceea ce privește subactivitățile A.1.3. și A.3.3., în cadrul cărora, așa cum a explicat autorității contractante în cuprinsul adresei de răspuns nr. 3633/22.06.2022, activitățile care au fost derulate au reprezentat „studii inițiale fără de care nu se pot realiza metodele suplimentare de analiză statică și dinamică, sau trendul de evoluție al populațiilor, despre care

autoritatea contractanta a afirmat în răspunsul consolidat nr.2 că reprezintă servicii similare".

Contestatoarea reiterează faptul că activitatea de evaluare a stării de conservare presupune și o etapă de teren, dar și o etapă de cercetare bibliografică, respectiv analiză și interpretare de birou. Completează că, dacă în cazul subactivității A.1.1. autoritatea contractantă refuză luarea în considerare a acestei acțiuni ca fiind similară, întrucât este o etapă de birou derulată anterior evaluării stării de conservare, în ceea ce privește această subactivitate de identificare în teren a speciilor vizate, justificarea total eronată a achiziției este aceea că acestea reprezintă în mod clar și fără echivoc activități de inventariere și cartare, fără a justifica motivul și făcând abstracție că studiile care au fost realizate în urma acestei subactivități nu precizează niciunde cuvântul inventariere.

În continuare, în justificarea susținerilor sale vizând „serviciile similare”, ... prezintă o serie de aspecte referitoare la contractul nr. 12/22.08.2019, având ca obiect „*Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de*”, contract încheiat între beneficiarul și prestatorul reprezentat de Asocieria - -

O primă eroare a autorității contractante, semnalată de către reclamantă în ceea ce privește evaluarea serviciilor similare din contractul nr. 12 / 22.08.2019, a constat în faptul că a eliminat, din valoarea totală a acestora, contravaloarea aferentă livrabilului 4 din cadrul subactivităților A.3.1., A.3.2., A.3.3. și A.3.4.

Reclamanta detaliază faptul că, în cadrul fiecăreia dintre aceste subactivități, a existat o componentă/livrabil care consta în furnizarea unui set de date geospațiale, adică date GPS, care să fie pus la dispoziția experților GIS pentru elaborarea hărților GIS pentru habitatele și speciile a căror stare de conservare a fost evaluată. Acest set de date, a fost stabilit de către autoritatea contractantă ca fiind livrabilul nr. 4 al fiecăreia dintre subactivitățile în discuție.

Adaugă că, pe baza acestor date, au fost elaborate hărțile și bazele de date GIS, de către experții GIS, în cadrul subactivității A.2.1. din contract, intitulată : *Realizarea bazei spațiale și a unui geo-portal de acces, pentru colectarea informațiilor provenite din activitățile de inventariere și cartare a habitatelor și speciilor de interes conservativ.*

Contestatoarea redă în facsimil prevederile caietului de sarcini aferent licitației în vederea evidențierii faptului că baza de date și hărțile au făcut obiectul activității A.2.1., respectiv faptul că livrabilele 4 din cadrul activităților A.3.1., A.3.2., A.3.3. și A.3.4. au reprezentat doar datele colectate de către experții specialiști din teren, necesare elaborării bazelor de date și hărților GIS. Precizează că, în cadrul descrierilor aferente activităților A.3.1, A.3.2, A.3.3 și A.3.4, caietul de sarcini prevedea obligativitatea ca aceste date culese din teren, vor fi stocate

într-o bază de date cu o structură convenită cu specialiștii GIS din cadrul activității A.2.1, tocmai pentru a asigura încărcarea, integrarea și utilizarea acestor date în cadrul activității A.2.1.

Invocând procesul verbal nr. 176/24.06.2022 privind evaluarea documentelor justificative care probează îndeplinirea criteriilor de calificare, ... consideră ca fiind eronate concluziile comisiei de evaluare care apreciază că activitatea de colectare a datelor geospațiale/GPS despre speciile și habitatele evaluate/monitorizate ar fi specifică activității de întocmire a hărților GIS și nicidecum specifică activității de evaluare/cartare/monitorizare, concluzii care contravin conținutului documentației de atribuire.

Contestatoarea motivează cele sus afirmate prin aceea că, dacă această activitate de colectare a datelor geospațiale/GPS ar fi fost aferentă activității de întocmire a hărților GIS, atunci ar fi încadrat-o în subactivitatea A.2.1. și nicidecum în subactivitățile A.3.1., A.3.2., A.3.3. și A.3.4., iar achiziția a procedat în mod identic cu, în cadrul proiectului pe care îl derulează.

..... notează că, în caietul de sarcini al procedurii în cauză, este precizat, la pag. 7 – 8, faptul că proiectul derulat de achiziție este împărțit în mai multe activități dintre care relevante pentru speța de față sunt activitatea B.4 și activitatea B.5., iar referitor la livrabilele care urmează a fi furnizate de viitorul prestator, în cadrul subactivităților B.4.2 - B.4.8., tot în caietul de sarcini al procedurii, autoritatea contractantă a precizat că unul dintre acestea va consta într-o bază de date cu coordonatele GPS.

Astfel, reclamanta consideră a fi evident că însăși autoritatea contractantă este *cât se poate de conștientă* că activitatea de colectare a datelor geospațiale, nu este o activitate specifică activității de întocmire a hărților GIS, ci se realizează în cadrul activităților de evaluare/monitorizare a speciilor și habitatelor.

De asemenea, în opinia contestatoarei, este *ciudat* cum comisia de evaluare susține că experții biologi nu vor elabora baze de date, cât timp în caietul de sarcini este precizat că fiecare subactivitate B.4.2 - B.4.8. are ca livrabil un raport ce va conține o „*bază de date în format excel*”.

Autoarea contestației depune un extras din caietul de sarcini al procedurii derulate de, remarcând că livrabilul 4 din cadrul subactivităților A.3.1., A.3.2., A.3.3. și A.3.4. (set de date geospațiale și hărți) este absolut identic cu datele solicitate de autoritatea contractată în cadrul contractului care face obiectul prezentei proceduri spre a fi livrate pentru derularea și realizarea subactivităților B.4.2 - B.4.8. și care vizează rapoarte ce vor conține baza de date cu coordonate GPS. Cu titlu de exemplu, ... redă în facsimil prevederi din cele 2 caiete de sarcini, în susținerea afirmațiilor sale referitoare la identitatea activităților de colectare a datelor geospațiale/GPS din cele 2 proiecte.

Reclamanta subliniază că nu modifică cu absolut nimic natura/conținutul activității de colectare a datelor din teren de către experții biologi, faptul că autoritatea contractantă a ales să achiziționeze distinct activitatea de realizare a hărților GIS de activitatea de evaluare stare de conservare, spre deosebire de care a achiziționat ambele servicii în același contract.

Contestatoarea învederează notorietatea faptului că, în cadrul activităților de evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor, de inventariere, de cartare sau de monitorizare, experții biologi care se deplasează în teren colectează datele geospațiale/GPS, pe baza cărora se realizează studiile și hărțile GIS.

O a doua eroare a comisiei de evaluare semnalată de contestatoare, în ceea ce privește activitățile din contractul nr. 12 / 22.08.2019, constă în aceea că autoritatea contractantă, pentru a calcula valoarea totală a serviciilor similare, a luat în considerare doar 90% din valoarea totală a subactivităților A.3.1., A.3.2., A.3.3. și A.3.4. din contract, indicate de reclamantă ca fiind servicii similare.

În susținerea celor de mai sus, reclamanta prezintă considerentele de mai jos.

Pentru a dovedi prestarea integrală a serviciilor din cadrul subactivităților A.3.1., A.3.2., A.3.3. și A.3.4., ... arată că a depus :

- procese verbale de recepție definitivă a fiecărui livrabil care a fost predat în cadrul respectivelor subactivități;

- facturi fiscale prin intermediul cărora a arătat achitarea de a sumelor datorate, până la acest moment, pentru livrabilele recepționate. Facturile fiscale au fost emise pentru un procent de 90% din valoarea livrabilelor întrucât, conform contractului nr. 12 / 22.08.2019, modalitatea de plată a prețului a fost convenită astfel:

11. Modalități de plată

11.1 — Plata se va face în contul liderului asocierii astfel:

- *90% din valoarea fiecărui livrabil în termen de 30 de zile de la depunerea la sediul autorității contractante a facturii emise de prestator, după recepția livrabilului respectiv efectuată conform termenelor din caietul de sarcini;*

- *10% din valoarea fiecărui livrabil, într-o singură factură. în termen de 30 de zile de la comunicarea aprobării de către a planului de management.*

De asemenea, în adresa nr. 3605/14.06.2022, reclamanta a învederat în mod expres autorității contractate faptul că valorile din facturile fiscale depuse reprezintă doar 90% din valoarea livrabilelor executate, predate și recepționate, și să aibă în vedere valoarea totală a fiecărei subactivități, deoarece acestea au fost derulate integral.

Cu toate acestea, autoarea contestației subliniază că, fără a oferi nicio justificare, comisia de evaluare a luat în calcul doar valorile facturate, decizie pe care reclamanta o consideră total greșită întrucât, serviciile din cadrul subactivităților A.3.1., A.3.2., A.3.3. și A.3.4. au fost derulate integral și corespunzător, fapt confirmat de procesele verbale semnate de beneficiarul

Faptul că beneficiarul a achitat doar 90% din valoarea serviciilor, este, în opinia contestatoarei, o chestiune care vizează doar convenția părților cu privire la plata/încasarea prețului, nicidecum un aspect legat de conformitatea sau gradul de prestare al activităților.

Concluzionează că, atât timp cât a făcut dovada prestării integrale, atunci întreaga prestație trebuie considerată ca experiență similară.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. POIMG 179/01.08.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 38098/02.08.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Raportat la criticile aduse de contestatoare, într-un prim aspect, autoritatea contractantă precizează că a fost obligată de prevederile documentației de atribuire, dar și de rigorile ghidurilor și contractelor de finanțare, să analizeze cu cea mai mare atenție tipurile de servicii similare și să facă diferența între activitățile de „monitorizare” și cele de „inventariere și cartare”.

Mai mult, notează că experiența similară prevăzută în documentația de atribuire a făcut și obiectul unei clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns clar și concis, precizând că prin servicii similare „nu se înțelege inventarierea și cartarea speciilor și habitatelor”, iar în condițiile în care contestatoarea sau orice altă ofertantă interesată considera că nu se respectă legislația și principiile achizițiilor publice prin respectivele cerințe privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă, ar fi trebuit să uzeze de dreptul legal de a contesta documentația de atribuire. Nefăcând acest lucru, în opinia achizitoarei, la acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile acesteia, întrucât ar fi vădit tardive.

Autoritatea contractantă subliniază că a analizat serviciile similare ale ofertantelor considerând că sunt similare serviciile de:

1. Elaborare protocoale de monitorizare specii și habitate de interes comunitar;
2. Evaluare stare de conservare specii și habitate de interes comunitar;
3. Monitorizare stare de conservare specii și habitate de interes comunitar.

Și nu sunt considerate similare serviciile de:

1. Inventariere specii și habitate

2. Serviciile de elaborare baze de date GIS și hărți GIS (care pot fi denumite și servicii de cartare specii și habitate, cartarea presupunând de fapt transpunerea spațială, în mediu digital, a distribuției speciilor și habitatelor).

Ca și alte aspecte relevante, achizitoarea arată că:

- Ofertanta contestatoare a fost admisă la faza DUAЕ declarând că toate serviciile incluse în valoarea declarată similar fac parte din categoria de servicii similare, așa cum au fost ele exprimate în documentația de atribuire, asumându-și deci că nu a inclus studii de inventariere și cartare (GIS);

- La momentul depunerii documentelor doveditoare DUAЕ, autoritatea contractantă a luat act de faptul că reclamanta a inclus în serviciile similare și alte studii decât cele declarate la faza DUAЕ și anume, în cazul a două contracte, a inclus activități de inventariere și cartare, respectiv activități GIS, de elaborare baze de date și hărți GIS;

- Autoritatea contractantă a solicitat clarificări, dar răspunsul acesteia a fost neconcludent, în opinia achizitoarei;

- Modul în care ofertanta și-a completat documentul DUAЕ, neincluzând la nivel descriptiv decât activități pe care autoritatea contractantă le-a menționat ca fiind similare în documentația de atribuire, dar și modul în care a selectat studiile/serviciile considerate similare la momentul prezentării documentelor doveditoare DUAЕ, fără o abordare unitară, incluzând sau excluzând studii în funcție de denumirea acestora, pun în evidență o *abordare superficială și total lipsită de profesionalism* (de exemplu serviciile GIS au fost excluse din contractul 32/05.12.2018, dar și din contractul nr. 112/08.12.2020, reclamanta răspunzând că le-a exclus deoarece atinsese deja suma necesară, stabilită prin fișa de date, deși contractul nr. 32/05.12.2018 a fost primul contract descris în DUAЕ, deci motivul atingerii plafonului nu se putea invoca cel puțin în cazul acestui contract; la fel, în cadrul contractului nr. 32/05.12.2018, ofertanta a inclus ca servicii similare activitățile de cercetare bibliografică și cele de inventariere și cartare în cazul a câtorva categorii de organisme, în timp ce în cazul altora le-a exclus, deși conform caietului de sarcini, toate activitățile, pentru toate categoriile de organisme, au avut componente identice, activitățile presupunând analiză bibliografică, inventariere și cartare, evaluare stare de conservare, elaborare măsuri de conservare, elaborare protocoale de monitorizare.

Raportat la criticile reclamantei referitor la contractul nr. 32/05.12.2018, autoritatea contractantă contraargumentează că acele două contracte (cel prezentat pentru experiență similară și cel vizat de prezenta achiziție) nu pot fi similare /identice pentru simplul motiv că

unul (contractul nr. 32/05.12.2018) face parte dintr-un proiect POIM de *elaborare planuri de management*, pe când contractul vizat de achiziția de față face parte dintr-un proiect POIM de *implementare a planurilor de management*.

Achizitoarea explică faptul că, în mod tradițional, proiectele de elaborare a planurilor de management conțin o serie de activități obligatorii, la care se pot adăuga și alte studii specifice în funcție de situația specifică a ariei naturale protejate vizate de proiecte, conțin activități de inventariere și cartare a mediului biotic, adică a speciilor și habitatelor, activități de cartare a mediului abiotic, activități de analiză a mediului socio-economic, a impactului antropic, precum și activități de evaluare stare de conservare, activitate care de altfel a fost considerată similară în cazul acestui contract, spre deosebire de altele, care nu au putut fi considerate similare, având în vedere cerințele documentației de atribuire. În cele ce urmează, prezintă o scurtă detaliere a activităților privind habitatele și speciile din proiectele de elaborare planuri de management, doar aceste studii fiind relevante pentru achiziția vizată de contestație: activități de cercetare bibliografică, activități de elaborare a metodologiilor de lucru / protocoalelor de lucru, activități de inventariere și cartare specii și habitate, activități de identificare a presiunilor și amenințărilor la adresa speciilor și habitatelor, activități de evaluare stare de conservare și propunere măsuri de conservare, activități de elaborare protocoale de monitorizare.

Autoritatea contractantă consideră a fi de reținut că, în cadrul proiectelor de implementare a planurilor de management, se monitorizează starea de conservare, evaluată la elaborarea planurilor de management, pe baza protocoalelor de monitorizare propuse și se implementează măsurile de management propuse. Aceste activități de monitorizare diferă de cele de cartare, în primul rând pentru că presupun analize statistice, stabilire de tendințe ale habitatului speciilor, ale populațiilor speciilor, utilizarea unor soft-uri specifice.

Prin urmare, achizitoarea subliniază că activitățile considerate similare de autoritatea contractantă sunt cele care sunt specifice tipului de proiecte din care face parte achiziția, adică cele de implementare planuri de management, care au la bază activități de monitorizare.

De asemenea, notează că, din proiectele de elaborare planuri de management, din care face parte și contractul nr. 32 / 05.12.2018, ca de altfel toate contractele prezentate ca experiență similară de, sunt considerate similare cele care stau la baza activităților ce se derulează în etapa de implementare, acestea fiind evaluarea stării de conservare și elaborarea protocoalelor de monitorizare, deoarece monitorizarea stării de conservare presupune prelucrarea datelor privind evaluarea stării de conservare obținute la etapa elaborării planurilor de management pe baza protocoalelor de monitorizare, respectiv elaborarea

măsurilor de management, care practic sunt menite a menține/îmbunătăți starea de conservare, eficiența și aplicarea acestora fiind în general monitorizată în implementarea planului.

Achiziția evidențiază faptul că, din proiectele de elaborare plan de management, a fost obligată de propria documentație de atribuire să excludă studiile de inventariere și de cartare și să le considere similare doar pe cele de evaluare stare de conservare, elaborare măsuri de conservare și protocoale de monitorizare.

În continuare, autoritatea contractantă notează că, în cazul contractului nr. 32, a fost vorba de activități clasice de inventariere, cartare, evaluare stare de conservare, elaborare măsuri de conservare și protocoale de monitorizare, fiind detaliate pe categorii de organisme în cadrul unor subactivități (mamifere, pești, amfibieni, nevertebrate insecte, nevertebrate bivalve și habitate), conținând în cazul a 4 dintre ele toate componentele descrise mai sus, iar în cazul nevertebratelor fiind exclusă activitatea de cercetare bibliografică. Prin urmare, pentru fiecare categorie de organisme, în cadrul contractului s-au efectuat: o analiză bibliografică, colectare de date de la instituții, universități, fonduri de vânătoare, precum și analiza acestora; o metodologie de lucru, care descrie cum se vor efectua activitățile din contract, atât cele de inventariere și cartare, cât și cele de evaluare a stării de conservare, a elaborării măsurilor și protocoalelor de inventariere; inventarierea și cartarea speciei, respectiv, o determinare a prezenței speciei/habitatului, a habitatului speciei, a dimensiunii populației speciei, a presiunilor și amenințărilor la adresa speciei/habitatului; evaluarea stării de conservare a habitatelor și speciilor - considerată similară în cazul tuturor categoriilor de organisme; elaborarea măsurilor de conservare - considerată similară în cazul tuturor categoriilor de organisme; elaborarea protocoalelor de monitorizare - considerată similară în cazul tuturor categoriilor de organisme.

În opinia autorității contractante, reclamanta nu a urmat aceeași logică de includere a studiilor în categoria similare, deși, conform celor mai sus, pentru fiecare categorie de organisme, s-au efectuat același tip de studii. Achiziția apreciază că autoarea contestației a eliminat din categoria de servicii similare doar pe cele în care apărea termenul „*identificare și cartare*”, deși, o astfel de analiză este *extrem de superficială*.

Mai mult, în cazul a două activități, activitățile A.1 și A.3 ofertanta a declarat că toate studiile efectuate sunt similare, dar, în același timp, declară că nu a inclus în cadrul serviciilor similare „*activități de inventariere și cartare*”. Acest lucru este imposibil, în opinia achiziției, atâta vreme cât contractul face parte dintr-un proiect de elaborare plan de management finanțat prin POIM, care, așa cum s-a arătat la începutul

conestației și cum este pus în evidență de ghidul de finanțare, trebuie să conțină obligatoriu activități de inventariere și cartare.

Autoritatea contractantă pune în evidență faptul că reclamanta a analizat subiectiv, luând în calcul doar aspecte de formă, cum ar fi denumirea activităților.

În continuare, achizitoarea redă sub formă tabelară schema logică a activităților vizate de contract, argumentând apoi, pentru fiecare activitate din contract ce a vizat speciile și habitatele, considerarea sa ca similară sau din contră, nesimilară.

Referitor la cel de-al doilea contract prezentat ca experiență similară de către reclamantă, contractul nr. 12/22.08.2019, în prealabil, autoritatea contractantă precizează că achiziția vizată de contestație nu conține coduri CPV aferente serviciilor de elaborare baze de date GIS și hărți GIS, nu conține activități de elaborare baze de date GIS și hărți GIS și nu s-au solicitat experți baze de date GIS și hărți GIS, și, pe cale de consecință, achizitoarea nu a inclus în categoria de servicii similare activitățile de elaborare baze de date GIS și hărți GIS, sau, cu alte cuvinte, activitățile de cartare (elaborare hărți, transpunere în format digital a datelor culese din teren).

Ținând cont de aspectele de mai sus și obligată fiind de propria documentație de atribuire, autoritatea contractantă nu poate considera ca fiind similare următoarele rezultate aferente contractului nr. 12/22.08.2019:

- *Activitatea A.3.1 Livrabil 4 - Set de date geospațiale si hărți: Un set de date geospațiale in format electronic, cu o structura convenita cu experții responsabili de activitatea A.2."*

- *"A.3.2 Livrabil 4 - Set de date geospațiale si hărți: Un set de date geospațiale in format electronic, cu o structura convenita cu experții 10. responsabili de activitatea A.2."*

- *"A.3.3. Livrabil 4 - Set de date geospațiale si hărți: Un set de date geospațiale in format electronic, cu o structura convenita cu experții responsabili de activitatea A.2."*

- *"A.3.4 Livrabil 4 - Set de date geospațiale si hărți: Un set de date geospațiale in format electronic, cu o structura convenita cu experții responsabili de activitatea A.2."*

În continuare, autoritatea contractantă prezintă argumentele pe baza cărora nu poate considera că activitățile de mai sus sunt parte a activităților de monitorizare și trebuie considerate similare, așa cum susține contestația.

Astfel, într-un prim aspect, achizitoarea notează că, din caietul de sarcini al achiziției care a stat la baza semnării contractului nr. 12 / 22.08.2019, reiese în mod evident că acesta conține și servicii de GIS.

În plus, în rezultatele activităților A.3.1 - A.3.4 sunt incluse și hărțile și baza de date, dar care fac parte din activitatea A.2.1, activitatea de

GIS, acest lucru fiind specificat clar în paranteză, la fiecare rezultat în parte, mai jos fiind redat unul spre exemplu:

„1 raport cu date de inventariere si cartare pentru minim 13 de specii de mamifere (baza de date de la A.2.1 va conține 13 hărți cu distributia speciilor de mamifere (1 harta / specie))”

Faptul că aceste rezultate de GIS au fost elaborate de experții GIS, și nu de experții biologi ce au efectuat studiile de teren, este reflectat, în opinia achizitoarei, și de faptul că în graficul de execuție al contractului, inclus în documentele doveditoare DUAЕ depuse de reclamantă, paginile 32 - 33, se vede foarte clar că, în implementarea activităților A.3.1 - A.3.4 sunt implicați și experții GIS, care nu pot fi responsabili decât de livrabilul *Set de date geospațiale și hărți*.

Autoritatea contractantă adaugă că, dacă acest livrabil ar fi făcut parte din activitățile de monitorizare, nu ar fi fost nevoie să se alocе experți GIS pentru aceste activități. Contestatoarea afirmă că acest livrabil face parte din activitatea de elaborare a studiilor de teren, și a fost deci făcută de experții biologi, deși, conform celor de mai sus, aceasta a fost elaborată de experții GIS, iar în caietul de sarcini se menționează clar acest lucru.

De asemenea, achizitoarea consideră că este clar că în activitățile A.3.1 - A.3.3 au fost incluse și activitățile de GIS, deci, este evident că livrabilul 4 conține *„baza de date geospațiale și hărți”*, care nu pot fi decât parte a activităților de GIS.

În continuare, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente în susținerea faptului că reclamanta confundă, *din eroare sau cu intenție*, baza de date Excel cu baza de date „geospațială”, încercând să inducă ideea similarității:

- Baza de date Excel solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini este de fapt un fișier Excel, în care experții biologi vor include datele descărcate automat din aparatele GPS, pe care le folosesc în activitățile de teren și care nu implică nicio procesare ulterioară, nu este nevoie de niciun fel de cunoștințe tehnice, GPS-urile având posibilitatea exportării automate a datelor preluate din teren.

- În schimb, bazele de date „geospațiale”, denumite și baze de date GIS, sunt total diferite de un simplu document Excel, au un alt format, de cele mai multe ori fiind de tip shapefile, conțin o componentă spațială, de tip vector sau raster, care este utilizată la generarea hărților, și o componentă descriptivă, respectiv o serie de informații stocate în tabelul de atribut al bazei de date.

- Pentru elaborarea și gestionarea bazelor de date geospațiale este nevoie de cunoștințe specifice de GIS, de soft-uri specifice (QGIS, ArcGis, Global Mapper etc.), prin urmare asimilarea acestor baze de date geospațiale cu un simplu fișier Excel, fie el denumit și bază de date Excel, respectiv documentele Excel în care experții biologi exportă datele

preluate prin GPS, pune în evidență fie o necunoaștere gravă a specificului acestei componente de GIS din proiectele de biodiversitate, fie o *încercare de a convinge reprezentanții CNSC că activitățile sunt similare în vederea atingerii pragului minim solicitat, prin invocarea unor argumente false.*

- în astfel de proiecte, care au un scop comun, cum este elaborarea unui plan de management pentru arii naturale protejate, toate activitățile prevăzute au o anumită legătură unele cu altele, „*evaluarea stării de conservare a habitatelor și speciilor*” utilizează anumite informații rezultate din „*activitățile de inventariere și cartare*”, activitățile de elaborare a bazelor de date GIS și a hărților GIS utilizează informații preluate de la experții ce derulează activitățile de inventariere și cartare și de evaluare a stării de conservare, dar acest lucru *nu înseamnă că ele pot fi similarizate, anulându-se specificul tehnic al fiecăreia.*

- faptul că experții biologi utilizează dispozitive GPS nu îi transformă automat în experți GIS, în opinia achizitoarei, utilizarea dispozitivelor GPS este accesibilă oricărei persoane, fiind echipamente care preiau automat locațiile din teren și care au sisteme automate de export a datelor, nu este nevoie de nicio procesare a acestora și de niciun fel de cunoștințe specifice de GIS. Activitatea ulterioară de procesare a acestor date și de creare a bazelor de date geospațiale și a hărților reprezintă de fapt activitatea de GIS, prin urmare nu se poate considera că activitatea de GIS este similară cu activitatea de preluare din teren a datelor cu receptoare GPS și exportarea datelor obținute în fișiere Excel.

Autoritatea contractantă concluzionează că, așa cum se specifică și în caietul de sarcini al achiziției ce a stat la baza semnării contractului nr. 12 / 22.08.2019, dar și din modul în care contestatoarea a alocat experții pe activități, în cadrul ofertei tehnice ce a stat la baza semnării acestuia, livrabilul „*Set de date geospațiale și hărți*” a fost efectuat de experți GIS, pe baza datelor culese din teren de experții biologi, și face parte, din punct de vedere tehnic și conceptual, din activitatea de GIS, prin urmare neputând fi considerată similară, achiziția în cauză neincluzând activități GIS.

Achizitoarea remarcă și faptul că reclamanta nu a considerat ea însăși drept similare bazele de date geospațiale (GIS) din contractul nr. 32/05.12.2018, dar și din contractul nr. 112/08.12.2020, precizând, în cadrul răspunsului la clarificarea privind documentele justificative DUAЕ, că, în cazul contractului nr. 112/08.12.2022, le-a exclus deoarece atinsese deja suma necesară stabilită prin fișa de date, deși contractul nr. 32/05.12.2018 a fost primul contract descris în DUAЕ, deci motivul atingerii plafonului neputând fi invocat, cel puțin în cazul acestui contract.

..... învederează că, prin simplul fapt că livrabilul conține termenul „*geospațial*” este absolut evident că aceste baze de date sunt

baze de date GIS, de tip shapefile sau geodatabase, și nu pot fi reduse la simpla preluare a datelor din teren cu dispozitive GPS și transferul datelor într-o bază de date Excel, pe care o fac experții biologi în astfel de proiecte.

Cât privește critica contestatoarei prin care aceasta acuză că autoritatea contractantă a luat în calcul *cu intenție* doar 90% din valoarea serviciilor similare aferentă activităților A.3.1, A.3.2, A.3.3 și A.3.4, achizitoarea menționează că a luat în calcul valorile facturate, deoarece reclamanta a declarat facturile în cadrul documentului DUAE ca fiind documentele justificative.

Din punctul de vedere al autorității contractante, valoarea de 10% care se va factura după obținerea ordinului de ministru de aprobare a planului de management, este aferentă activităților de revizuire a studiilor de fundamentare și a planului de management pe perioada de aprobare, ipoteză care este foarte posibilă, prin urmare pentru valoarea de 10% va mai presta servicii până la aprobarea planului de management.

De asemenea, achizitoarea subliniază că, și în eventualitatea în care s-ar lua în calcul valoarea integrală, reclamanta nu ar atinge pragul minim solicitat pentru servicii similare.

Pentru demonstrarea celor mai sus afirmate, autoritatea contractantă redă, sub formă tabelară, o situație a valorii studiilor considerate nesimilare pentru contractele nr. 32/05.12.2018 și nr. 12/22.08.2019.

În cele ce urmează, este redată o situație tabelară cu studiile considerate similare de către achizitoare. În cadrul tabelului, este prezentată și valoarea totală declarată similară de către contestatoare, iar, cu cărămiziu în fundal, sunt marcate contractele în care, în opinia autorității contractante, reclamanta a inclus și servicii considerate nesimilare.

Ca o concluzie asupra datelor prezentate, autoritatea contractantă arată că valoarea totală declarată de reclamantă pentru servicii similare este de 3.980.302,58 lei fără TVA, iar limita minimă impusă a fost de 3.900.000,00 lei fără TVA. Prin urmare, scăzând valoarea serviciilor considerate nesimilare de către achizitoare, respectiv cele aferente studiilor de inventariere și cartare și de GIS, așa cum sunt ele prezentate în tabelele 2 și 3 ale contestației, chiar și cu luarea în calcul a valorii de 100% a livrărilor similare din contractul nr. 12 din 22.08.2019, valoarea totală a experienței similare ar fi de 3.590.533,50 lei fără TVA, fără a se atinge deci plafonul minim antementionat, impus prin documentația de atribuire.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 571/05.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 39084/05.08.2022, ... solicită admiterea acesteia

și respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată și nefondată.

În preambul, intervenienta prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, în urma verificării documentelor suport/dovezilor, pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ ale ofertantului clasat pe locul I, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ nu au fost demonstrate și a respins oferta, ulterior reluând procesul de solicitare a documentelor suport pentru ofertantul clasat pe locul II.

În motivarea cererii de intervenție, ...prezintă argumente care, în opinia sa, demonstrează caracterul inadmisibil al solicitărilor contestatoarei și motivele nefondate pe care este întemeiată contestația.

Astfel, apreciind că dacă ar fi luată în considerare contestația depusă de, ar fi încălcate flagrant principiile nediscriminării și tratamentului egal, intervenienta subliniază că societatea sa, a îndeplinit cerințele referitoare la experiența similară solicitată ofertanților, cuprinse în Fișa de date și întărite prin Răspunsul la cererea de clarificări nr. 2, spre deosebire de contestatoare care, deși a cunoscut în detaliu cerințele procedurii, a indus în mod repetat în eroare autoritatea contractantă, aceasta realizând abia în faza solicitării DUAЕ că nu îndeplinește cerința de experiență similară.

În susținerea celor de mai sus, intervenienta prezintă situația contractelor de experiență similară ale, care reprezintă obiectul contestației, precizând că în ambele contracte este ofertant asociat/ prestator, alături de contestatoare, astfel:

SITUAȚIE CONTRACT nr. 32/05.12.2018:

Potrivit intervenientei, autoritatea contractantă a evaluat corect (conform cerințelor procedurii) că livrabilele prezentate la subactivitățile A.1.3., A3.3., A.1.1., A.2.1. și A.3.1. nu reprezintă experiență similară.

Contrar afirmației contestatoarei, potrivit căreia cele două contracte sunt „*identice*”, intervenienta susține că acestea sunt cât se poate de diferite. Astfel, contractul ce se dorește a fi atribuit este pentru un proiect ce vizează „*implementarea unui Plan de management*”, pe când contractul 32/05.12.2018 s-a derulat în cadrul unui proiect ce vizează „*elaborarea de Planuri de management*”.

Ulterior, arată intervenienta, ... păstrează aceeași notă și justifică încadrarea în categoria *serviciilor similare* a studiilor aferente activităților A.1.3. și A.3.3. insistând pe titlul subactivităților și documentelor, deși acest titlu nu evidențiază conținutul și obiectul acestora, așa cum poate fi observat analizând cele 2 studii prezentate în Anexele nr. 1 și 2.

În opinia, orice biolog sau evaluator cu experiență ar analiza aceste studii, ar remarca că în conținutul lor nu se regăsesc

elemente de evaluare a stării de conservare, ci doar elemente de inventariere-cartare. Or, conținând doar elemente de inventariere-cartare, care atât conform Răspunsului consolidat nr. 2, cât și Fișei de date, nu reprezintă *servicii similare*, cele 2 studii nu pot fi asimilate ca „*experiență similară*” și implicit, nu pot fi luate în considerare în procesul de evaluare a ofertelor depuse.

Spre deosebire de, intervenienta precizează că a respectat cerințele documentației de atribuire, și nu a prezentat drept experiență similară servicii de inventariere-cartare, ci doar serviciile similare menționate de autoritatea contractantă în Fișa de date a achiziției, și ulterior în Răspunsul consolidat nr. 2.

Referitor la celelalte 3 rezultate prezentate în Anexele nr. 3, 4 și 5, identificate de Autoritatea contractantă ca reprezentând estimări inițiale realizate anterior activității de inventariere și care nu prezintă elementele necesare pentru a fi considerate servicii similare, intervenienta consideră că este în măsură să confirme înțelegerea autorității, aceste studii fiind realizate și ulterior utilizate ca informații de bază pentru elaborarea protocoalelor de inventariere ce au fost realizate în cadrul contractului.

Din vasta experiență pe care societatea intervenientă o are, aceasta susține că în majoritatea cazurilor analiza bibliografică și verificarea datelor existente cu privire la speciile și habitatele dintr-o anumită arie naturală protejată, conduce la concluzia că nu sunt prezentate date suficiente în materialele existente sau că nu sunt din surse sigure și că sunt necesare și se impun activități susținute de inventariere și cartare pe teren, prezentând pentru exemplificare 2 extrase din livrabilele predate în cadrul contractului 32/2018.

Suplimentar față de cele prezentate, ... atrage atenția și asupra livrabilelor ce vizează elaborarea protocoalelor de lucru aferente subactivităților A.1.2., A.2.2., A.3.2., A.4.1. și A.5.1., precizând că în accepțiunea *cerințelor procedurii* nici acestea nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea *experienței similare*.

În aceste condiții, ținând cont de cele prezentate mai sus, intervenienta apreciază că livrabilele aferente A.1.1., A.2.1, A.3.1, precum și cele aferente A.1.2., A.2.2., A.3.2., A.4.1. și A.5.1. nu pot fi considerate *servicii similare* conform cerințelor documentației de atribuire.

SITUAȚIE CONTRACT nr. 12/22.08.2019:

Contrar afirmației contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a luat în calcul experiența aferentă livrabilelor 4 ale subactivităților A.3.1., A.3.2, A.3.3. și A.3.4., respectiv "*Seturile de date geospațiale și hărți*", intervenienta menționează că cerințele privind *serviciile similare* solicitate în această procedură au fost foarte clar prezentate și asumate de ofertanți și nu au conținut „*seturi de date geospațiale și hărți* ". De altfel, arată intervenienta, nici societatea sa nu

a prezentat astfel de servicii similare în cadrul ofertei depuse, pentru că acestea nu se regăseau în cerințele documentației de atribuire.

Potrivit, seturile de date geospațiale și hărți aferente A.3.1, A.3.2., A.3.3. și A.3.4., elaborate în cadrul contractului nr. 12/22.08.2019, au fost elaborate de experții GIS pe baza informațiilor/coordonatelor primite de la experții biologi, și nu pot fi considerate similare cu „*baza de date Excel cu coordonate GPS*” solicitată de autoritatea contractantă în prezenta procedură, respectiv nu pot fi asimilate *experienței similare* solicitate.

De altfel, notează intervenienta, afirmațiile sale sunt confirmate și de asociatul prin adresa nr. 774/01.08.2022, prezentată în Anexa nr. 7, acesta fiind implicat în cadrul contractului nr. 12/2019, în calitate de subcontractant, acesta realizând aceste baze de date geospațiale, atât în cadrul subactivității A.2.1., cât și în cadrul celorlalte subactivități.

Referitor la așa-zisa *eroare de calcul* a autorității contractante, reclamată de vis-a-vis de valoarea serviciilor similare aferente contractului 12/2019, intervenienta atrage atenția că beneficiarul contractului citat, ...a ales o modalitate de plată cu *clauză de succes* și că nu poate fi luată în considerare întreaga valoare a rezultatelor considerate *servicii similare*, ci numai 90% din aceasta, respectiv valoarea facturată.

Potrivit intervenientei, achitarea doar a 90% din valoarea serviciilor nu poate fi interpretată așa cum propune, ca fiind o *chestiune care vizează doar convenția părților*, întrucât *chestiunea* are la bază o clauză de succes, care face ca serviciile prestate să valoreze 90% din valoarea ofertată la momentul depunerii ofertelor (03.03.2022) și doar la momentul aprobării planului de management, serviciile prestate ajung să valoreze 100% din valoarea ofertată.

Chiar dacă s-a făcut dovada prestării integrale a serviciilor, mai arată, nu poate fi luată în considerare valoarea de 100%, întrucât până la momentul aprobării Planului de management, valoarea serviciilor este de 90%, iar în eventualitatea că Planul de management elaborat în cadrul proiectului nu va fi aprobat prin Ordin de ministru, valoarea serviciilor prestate în cadrul contractului va rămâne la 90%.

În plus, intervenienta atrage atenția și asupra rapoartelor intermediare aferente subactivităților A.3.1., A.3.2, A.3.3. și A.3.4., despre care are cunoștință că au vizat doar elemente de inventariere și cartare a speciilor vizate.

În susținerea acestei afirmații prezintă atașat, 2 din cele 4 Rapoarte intermediare, mai precis Rapoartele intermediare la studiile aferente activităților A.3.2 și A.3.3. (Anexele nr. 9 și 10), din analiza cărora reiese clar că au vizat doar inventarierea-cartarea speciilor vizate, nu și evaluarea sau monitorizarea stării de conservare, deci nu pot fi asimilate

serviciilor similare, așa cum sunt acestea definite de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, intervenienta susține că din valoarea serviciilor similare prezentate de contestatoare trebuie eliminate și valorile Rapoartelor intermediare la studiile aferente A.3.1, A.3.2, A.3.3 și A.3.4.

Urmare a celor prezentate, ... concluzionează că autoritatea contractantă a evaluat corect pe baza documentelor pe care le-a avut la dispoziție, iar contestația este nefondată.

În consecință, pentru toate considerentele de mai sus, intervenienta solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea în sumă de RON, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK –....., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Servicii de realizare studii de monitorizare și evaluare a stării de conservare pentru speciile și habitatele de interes conservativ din cadrul proiectului «Măsuri de management pentru protejarea și conservarea biodiversității din arealul Parcului National»*, cod CPV principal: 90711500-9 Monitorizare de mediu, alta decât cea pentru construcții (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1038622/20.01.2022. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 3.978.180 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost depuse două oferte. Potrivit raportului procedurii nr. POIMA 188/13.07.2022, au fost declarate admisibile toate ofertele, fiind consemnat următorul clasament:

- - *locul 1*;

- asocierea - - *locul 2*.

În urma verificării documentelor suport DUAЕ, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ nu au fost demonstrate și a respins oferta, ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar câștigătoare a fost desemnată oferta asocierii - -

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... a formulat prezenta contestație.

Față de contestația formulată, asocierea
-- prin liderul a depus cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. 39004/05.08.2022. Văzând că oferta asocierii din care face parte societatea amintită este declarată câștigătoare, iar prin cererile formulate, urmărește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante în privința ofertei sale, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul va încuviința cererea, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Preliminar verificării celor reclamate, pentru o mai bună înțelegere asupra obiectului contractului supus achiziției, se impune expunerea unor considerente așa cum acestea reies din susținerile părților, *Ghidul solicitantului* și documentația de atribuire.

Astfel, potrivit susținerilor autorității contractante, ... derulează în prezent două proiecte distincte prin programul Operațional Infrastructură Mare, respectiv:

✓ Proiectul „MĂSURI DE MANAGEMENT PENTRU PROTEJAREA ȘI CONSERVAREA BIODIVERSITĂȚII DIN AREALUL PARCULUI NAȚIONAL”, cod SMIS 142968, contract de finanțare 623/ 07.09.2021. Acest proiect este un proiect de implementare a planurilor de management pentru arii naturale protejate, din acesta făcând parte achiziția de față;

✓ Proiectul „ÎMBUNĂTĂȚIREA STĂRII DE CONSERVARE A SPECIILOR ȘI HABITATELOR DE INTERES CONSERVATIV DIN PARCUL NAȚIONAL ȘI ARIILE NATURALE DE INTERES COMUNITAR ȘI NAȚIONAL SUPRAPUSE PRIN REVIZUIREA PLANULUI DE MANAGEMENT INTEGRAT”, cod SMIS 149842, contract de finanțare 921 din 03.02.2022. Acest proiect este un proiect de revizuire / elaborare a planului de management și care nu vizează achiziția de față.

Potrivit *Ghidului solicitantului* - *Condiții specifice de accesare a fondurilor pentru **Implementarea planurilor de management** / seturilor de măsuri de conservare / planurilor de acțiune pentru ariile naturale protejate și pentru speciile de interes comunitar aprobate*, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, este eligibilă, printre altele, și activitatea: *monitorizarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de importanță comunitară*.

Caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, stabilește următoarele:

Prin prezentul contract, Autoritatea Contractanta intenționează să achiziționeze **Servicii de realizare studii de monitorizare și evaluare a stării de conservare pentru speciile și habitatele de interes conservativ** (cod CPV 90711500-9 Monitorizare de mediu, alta decât cea pentru construcții) în cadrul proiectului „**Măsuri de management pentru protejarea și conservarea biodiversității din arealul Parcului Național**”, Cod

SMIS 142968 în vederea monitorizării stării de conservare pentru tipurile de habitate și specii de interes comunitar din arealul parcului cu scopul de a oferi suportul necesar pentru managementul biodiversității.

Implementarea contractului va asigura realizarea activității B.4 MONITORIZAREA ȘI EVALUAREA STĂRII DE CONSERVARE A HABITATELOR ȘI SPECIILOR DE INTERES COMUNITAR DIN AREALUL PN, incluzând următoarele subactivități:

B.4.2 Monitorizarea și evaluarea stării de conservare a habitatelor de interes comunitar din arealul PNDVC, altele decât habitatele forestiere (RO.....0069)

B.4.3 Monitorizarea și evaluarea stării de conservare a speciilor de plante de interes comunitar din arealul PNDVC (RO.....0069)

B.4.4 Monitorizarea și evaluarea stării de conservare a speciilor de păsări de interes comunitar din arealul PNDVC (ROSPA0035 zona de suprapunere cu PNDVC)

B.4.5 Monitorizarea și evaluarea stării de conservare a speciilor de amfibieni și reptile de interes comunitar din arealul PNDVC (RO.....0069)

B.4.6 Monitorizarea și evaluarea stării de conservare a speciilor de nevertebrate de interes comunitar din arealul PNDVC (RO.....0069)

B.4.7 Monitorizarea și evaluarea stării de conservare a speciilor de pești de interes comunitar din arealul PNDVC (RO.....0069)

B.4.8 Monitorizarea și evaluarea stării de conservare a speciilor de chiroptere de interes comunitar din arealul PNDVC (RO.....0069).

Depășind această introducere și revenind asupra cercetării substanței procesului de față, Consiliul reține că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, autoritatea argumentând prin aceea că cerința referitoare la experiența similară nu a fost considerată îndeplinită deoarece nu s-a făcut dovada ducerii la bun sfârșit în ultimii 3 ani, calculați până la data limită pentru depunerea ofertelor, a serviciilor similare cumulate de minim 3.900.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte de prestări servicii.

În luarea deciziei, astfel cum rezultă din comunicarea transmisă, autoritatea contractantă a avut în vedere analiza efectuată asupra contractelor nr. 32/05.12.2018 și nr. 12/22.08.2019, o parte dintre activitățile ce au făcut obiectul acestor contracte nefiind apreciate similare celor solicitate. Astfel, se arată că, în cazul contractului nr. 32/05.12.2018, activitățile A.1.1, A.2.1 și A.3.1 reprezintă estimări inițiale rezultate în urma corelării unor date în etapa de documentare care se realizează anterior demarării activităților de inventariere din cadrul proiectului, implicit anterior activităților de evaluare a stării de conservare sau de elaborare a protoalelor de monitorizare. Autoritatea susține că, prin natura lor, aceste activități inițiale reprezintă activități de cercetare bibliografică și nu fac parte din categoria celor similare. Similare nu pot fi considerate nici activitățile A.1.3 și A.3.3 acestea fiind activități de inventariere și cartare. Pentru acest contract, a fost reținută suma de 504.105,25 lei, reducându-se valoarea declarată a serviciilor

similare cu valoarea livrabilelor rezultate din activitățile respective apreciate nesimilare.

În cazul contractului nr. 12/22.08.2019, se arată că activitatea de elaborare a bazei de date GIS și a hărților GIS nu poate fi considerată similară, nefiind incluse astfel de servicii în activitatea ce face obiectul achiziției. Pentru acest contract, a fost reținută suma de 1.696.201,42 lei aferentă serviciilor apreciate ca fiind similare.

Sintetizând, în aprecierea asupra îndeplinirii cerinței privind experiența similară, nu au fost reținute activitățile de cercetare bibliografică, de inventariere și cartare specii și habitate și de elaborare baze de date GIS și hărți GIS.

Având a verifica legalitatea celor concluzionate de autoritatea contractantă, Consiliul face apel la prevederile fișei de date a achiziției, în raport de cerința privind experiența similară.

Astfel, la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a stabilit:*

Cerinta 1.

Ofertantul trebuie să facă dovada experienței similare.

Cerința de calificare referitoare la experiența similară va fi considerată îndeplinită dacă ofertantul va face dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani calculați pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor servicii similare cu o valoare cumulata de minim 3.900.000 lei fără TVA la nivelul unuia sau mai multor contracte de prestări servicii.

Prin "servicii similare" se înțelege:

Elaborare protocoale de monitorizare specii si habitate de interes comunitar si/ sau

Evaluare stare de conservare specii si habitate de interes comunitar si/ sau

Monitorizare stare de conservare specii si habitate de interes comunitar

Prin sintagma "a dus la bun sfârșit" se înțelege: -Servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent; - Servicii recepționate la sfârșitul prestării, sfârșitul prestării nepresupunând expirarea perioadei de garanție (dacă e cazul).

În urma primirii de întrebări pe marginea documentației de licitație, autoritatea a postat în SEAP răspunsul consolidat nr. 2, înregistrat sub nr. nr. POIMA 108 din 21.02.2022, din cuprinsul căreia sunt relevante întrebarea și răspunsul de la pct. 1:

Întrebarea nr. 1

Având în vedere cerința nr. III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (...)

Rugăm autoritatea contractantă:

a) Să confirme ca prin *Monitorizare stare de conservare specii și habitate de interes comunitar* înțelege inventarierea și cartarea speciilor și habitatelor de interes comunitar, astfel încât un proiect care a vizat activități de inventariere și cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar să fie considerat similar. Solicităm, această clarificare având în vedere că *monitorizarea* se face prin activități de inventariere și cartare.

b) Ce înțelege autoritatea contractantă prin *Monitorizare stare de conservare specii și habitate de interes comunitar* la nivel de acțiuni în cazul în care răspunsul la întrebarea a este negativ,

Răspuns nr. 1

a) Prin sintagma "servicii similare" autoritatea contractantă nu înțelege "proiecte care au vizat activități de inventariere și cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar". Activitățile de monitorizare a stării de conservare sunt diferite de activitățile de inventariere și cartare, fiind mai complexe decât activitățile de inventariere și cartare (care reprezintă prima activitatea de identificare a teren a speciilor și habitatelor de interes comunitar), deoarece presupun și activități de corelare a datelor și de elaborare a unor studii privind dinamica populațiilor, dinamica suprafeței habitatelor și a habitatelor speciilor, trendul de evoluție, prelucrarea statistică a datelor, eșantionare statistică etc. În concluzie, deși sunt utilizate și unele metode de cercetare comune în inventariere/cartare respectiv în monitorizare, în activitatea de monitorizare este nevoie de o serie de metode suplimentare de analiză statistică și de dinamică / trending, fără de care acestea nu pot fi efectuate cu succes, motiv pentru care operatorii trebuie să dovedească că au experiență în aplicarea acestora în proiecte anterioare, cu atât mai mult cu cât sunt foarte specifice și necesită cunoașterea unor programe informatice de profil.

b) Cât privește acțiunile / studiile specifice care sunt asimilate sintagmei „Monitorizare stare de conservare specii și habitate de interes comunitar” în opinia autorității contractante, în cele de mai jos vă comunicăm o serie de exemple concrete, lista nefiind exhaustivă:

- Studii de evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar care au stat la baza elaborării unor planuri de management pentru arii naturale protejate;
- Elaborarea planurilor și protocoalelor de monitorizare a speciilor și habitatelor de interes comunitar care au stat la baza aprobării unor planuri de management pentru arii naturale protejate;
- Activități de monitorizare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar în cadrul unor proiecte de implementare a unor planuri de management;
- Activități de monitorizare a speciilor și habitatelor de interes comunitar în cadrul unor proiecte de investiții (care să cuprindă monitorizări succesive multianuale și analize statistice a datelor).

Așadar, stabilind, în mod clar, că prin servicii similare **nu înțelege** proiecte care au vizat activități de inventariere și cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar, autorității contractante îi revenea sarcina de a respecta cu strictețe criteriile trasate chiar de ea.

Este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă numeroasele clarificări postate în SEAP, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Subiectul legat de experiența similară fiind clarificat expres de către autoritatea contractantă, în etapa de întocmire a ofertelor, (potrivit susținerilor unității achizitoare, însăși autoarea contestației a solicitat clarificările), orice discuție vizavi de acceptare și a activităților de inventariere și cartare a speciilor și habitatelor în categoria serviciilor similare este lipsită de relevanță în cauză, întrucât autoritatea a declarat expres că ele nu se încadrează în această categorie. Totodată, a indicat o serie de exemple concrete care sunt asimilate sintagmei *monitorizare stare de conservare specii și habitate de interes comunitar* constând în:

- studii de evaluare stare de conservare specii/habitate;
- elaborare planuri și protocoale de monitorizare;
- activități de monitorizare stare de conservare specii/habitate

în cadrul unor proiecte de implementare a unor planuri de management sau proiecte de investiții.

Stabilind acest cadru, important sub aspectul caracterului definitiv al celor dictate de autoritatea contractantă, Consiliul va analiza în continuare cele două contracte, față de care autoritatea contractantă nu a reținut în totalitate valoarea activităților realizate de către urmând a stabili dacă decizia sub acest aspect este justificată sau nu.

Astfel cum rezultă din caietul de sarcini aferent, *contractul nr. 32/05.12.2018 – Servicii pentru evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar și național din siturile în cadrul proiectului Management conservativ al siturilor de importanță comunitară între și, ... Pajiștile din și și Castanii comestibili de la,* face parte dintr-un proiect de elaborare plan de management (cel aferent prezentei achiziții este de implementare plan de management) iar activitățile contractului au constat în activități de inventariere, cartare, evaluare stare de conservare, elaborare măsuri de conservare și protocoale de monitorizare, fiind detaliate pe categorii de organisme în cadrul unor subactivități: mamifere, pești, amfibieni, nevertebrate insecte, nevertebrate bivalve și habitate.

La interpelarea autorității contractante înregistrată sub nr. POIMA 118/14.03.2022 (întrebare 1), de transmitere a formularului DUAE completat de ofertant și subcontractanți cu detalierea serviciilor similare, ... a explicat în DUAE transmis revizuit, pentru *contractul nr. 32/05.12.2018*, că, prin servicii similare, înțelege protocoale de lucru pentru identificarea, cartarea și evaluarea populațiilor de interes conservative, raport privind evaluarea stării de conservare, protocoale de lucru, rapoarte privind metodologiile de monitorizare, rapoarte măsuri de management necesare menținerii/îmbunătățirii stării de conservare.

Odată cu transmiterea documentelor justificative DUAE, prin adresa nr. 3605/14.06.2022, ... a transmis în referire la *contractul nr.*

32/05.12.2018, prin altele, un centralizator al activităților și subactivităților contractului cu valorile aferente fiecărui livrabil.

Cu referire la livrabilele/studiile:

1. *Subactivitatea A.1.1 – 1 studiu științific (raport) privind situația vidrei și a castorului la nivelul între și, precum și managementul anterior demarării proiectului;*

2. *Subactivitatea A.2.1 – 1 studiu științific (raport) privind situația speciilor de pești de interes comunitar și național din cadrul între și, precum și managementul anterior demarării activităților de inventariere din cadrul proiectului;*

3. *Subactivitatea A.3.1 – 1 studiu științific (raport) privind situația speciilor de amfibieni de interes comunitar și național din cadrul între și, precum și managementul anterior demarării activităților de inventariere din cadrul proiectului,*

autoritatea contractantă, prin intermediul adresei nr. POIMA 175 din 20.06.2022 (a se vedea solicitarea nr. 1, lit. A), a cerut ofertantului justificarea includerii în categoriile de servicii similare așa cum acestea au fost menționate în documentația de atribuire, dat fiind că, potrivit denumirilor studiilor, acestea au presupus o analiză a situației existente a speciilor anterior demarării contractului/ proiectului, cel mai probabil bazat pe cercetare bibliografică.

Aceeași adresă, cu trimitere la contractul în discuție, a avut și un punct B cu privire la livrabilele/studiile:

1. *Subactivitatea A.1.3 – 1 studiu științific (raport) privind estimarea efectivelor populațiilor de vidră și castor, respectiv abundența relativă și numărul minim existent de exemplare la nivelul între și*

2. *Subactivitatea A.3.3 – 1 studiu științific (raport) privind identificarea, cartarea și evaluarea populațiilor speciilor de amfibieni de interes comunitar și național la nivelul între și, care va conține și o arhivă foto cu speciile de amfibieni identificate ca prezente pe suprafața sitului. Raportul cuprinde și evaluarea ofertei trofice a mediului (nevertebrate și vertebrate) pentru speciile de amfibieni de interes comunitar și național din cadrul între și*

în legătură cu care autoritatea contractantă a susținut că sunt parte a activităților de inventariere și cartare a speciilor, respectiv de evaluare a populațiilor speciilor și nu de evaluare a stării de conservare a acestora, astfel cum rezultă din clarificările publicate în SEAP. S-a cerut, și în acest caz, justificarea includerii în categoriile de servicii similare așa cum acestea au fost menționate în documentația de atribuire.

Într-un răspuns comun celor două puncte ale solicitării (a se vedea *răspuns 1 A+B* din adresa nr. 3633/22.06.2022) a susținut următoarele:

Livrabilele menționate de către autoritatea contractantă fac parte din categoria serviciilor similare întrucât subactivitățile derulate au presupus estimări inițiale aferente populațiilor de specii menționate, fără de care nu se pot realiza analizele statistice. Doar pentru faptul că în titlul studiului se regăsesc menționate activitățile de inventariere și cartare, nu se poate stabili faptul că aceste studii nu fac parte din categoria de servicii similare fără o minimă analiză a ceea ce s-a realizat pentru elaborarea acestor studii.

Studiile prezentate se încadrează în categoria serviciilor similare așa cum sunt acestea definite de către autoritatea contractantă prin fișa de date, cât și prin răspunsul consolidat 2, având în vedere că acestea reprezintă activități de corelare a datelor, cu privire la situația vidrei, castorului, peștilor și amfibienilor, respectiv estimări inițiale ale populațiilor de specii menționate, astfel încât să se poată evalua dinamica populațiilor.

Altfel spus studiile la care face referire prezenta solicitare de clarificare, sunt studii inițiale fără de care nu se pot realiza metodele suplimentare de analiză statică și dinamică sau trendul de evoluție al populațiilor, despre care autoritatea contractantă a afirmat în răspunsul consolidat nr. 2 că reprezintă servicii similare.

Analizând răspunsul, unitatea achizitoare l-a apreciat neconcludent, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. POIMA 176/24.06.2022, reținând, în referire la activitățile A.1.1, A.2.1 și A.3.1, că simpla afirmație cum că acestea au presupus *activități de corelare a datelor* nu demonstrează includerea acestora într-una dintre categoriile de servicii similare solicitate, iar în ceea ce privește rapoartele activităților A.1.3 și A.3.3 acestea sunt activități de inventariere și cartare.

Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, confirmând înțelegerea manifestată de aceasta asupra aspectelor supuse acțiunii de lămurire cu ofertantul.

În combaterea deciziei autorității, contestatoarea evidențiază faptul că titlul contractului ce se dorește a fi atribuit și titlul contractului de care se prevalează în dovedirea îndeplinirii cerinței sunt *aproape identice* și, astfel, și serviciile aferente acestor ar fi identice. Faptul că autoritatea contractantă a achiziției ce a stat la baza contractului nr. 32/05.12.2018 a ales să denumească contractul după una dintre activitățile din contract, respectiv *evaluarea stării de conservare...* acest lucru nu presupune implicit că toate activitățile din contract trebuie să fie considerate similare.

Așa cum s-a arătat în cele ce preced, prezenta achiziție face parte dintr-un proiect de implementare a planului de management, pe când *contractul nr. 32/05.12.2018* s-a derulat în cadrul unui proiect ce vizează elaborarea planului de management, activitățile stabilite ca fiind eligibile în cadrul celor două proiecte fiind distincte.

Potrivit *Ghidului solicitantului* (a se vedea pag. 6) aferent proiectului ce vizează elaborarea planului de management, în cadrul activităților eligibile este menționată: elaborarea studiilor de inventariere și cartare a speciilor

sălbatică de interes comunitar în vederea determinării măsurilor pentru menținerea/îmbunătățirea stării de conservare a speciilor și habitatelor de importanță comunitară, fie la nivel național, fie la nivel de sit, în timp ce în *Ghidul solicitantului* (a se vedea pag. 4) aferent proiectului ce vizează implementarea planului de management (proiect din care face parte prezenta achiziție), în cadrul activităților eligibile este menționată: monitorizarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de importanță comunitară.

Fiind în derulare două proiecte, în aceleași arii naționale protejate, în vederea evitării situațiilor ce ar putea fi încadrate ca dublă finanțare, acesta fiind și scopul pentru care în aplicațiile de finanțare s-au diferențiat aceste activități, Consiliul apreciază că se impune a fi făcută distincția în privința activităților considerate eligibile eferente fiecărui proiect, astfel cum, în mod corect, a procedat autoritatea contractantă și cum susține și societatea intervenientă.

Deși contestatoarea insistă pe titlul subactivităților și documentelor, accentul trebuie să cadă, însă, pe conținutul și obiectul acestora.

Din examinarea conținutului studiilor, respectiv a livrabilelor prezentate în cadrul contractului, și furnizate Consiliului de către societatea intervenientă (această societate a făcut parte alături de din asocierea câștigătoare și semnatară a contractului nr. 32/05.12.2018), se remarcă efectuarea de analize bibliografice, colectarea unor date existente privind speciile și habitatele ce urmează a fi inventariate, concluziile fiind în sensul că nu au fost realizate cercetări de teren sau este nevoie de o evaluare recentă a speciilor.

Redăm în cele ce urmează extrase din concluziile livrabilelor (studiilor) aferente:

- subactivității A.1.1 - *studiu științific (raport) privind situația vidrei și a castorului la nivelul între și, precum și managementul anterior demarării proiectului – cap. 1.4 Concluzii*- Din cercetările bibliografice detaliate efectuate în cadrul acestui studiu, tragem concluzia că în zona între și nu au fost realizate anterior cercetări de teren publicate referitoare la populația de vidră prezentă aici.

- subactivității A.2.1 - *studiu științific (raport) privind situația speciilor de pești de interes comunitar și național din cadrul între și, precum și managementul anterior demarării activităților de inventariere din cadrul proiectului – cap. 3 Concluzii* - Pentru a putea stabili arealul de răspândire al acestor specii în interiorul sitului RO.....0382 între și cât și mărimea aproximativă a populațiilor acestora, este nevoie de o evaluare recentă a populațiilor acestor specii.

- subactivității A.3.1 - *studiu științific (raport) privind situația speciilor de amfibieni de interes comunitar și național din*

cadrul între și, precum și managementul anterior demarării activităților de inventariere din cadrul proiectului – cap. 5 Concluzii – cercetarea în teren poate confirma sau infirma prezența speciilor în interiorul ariei naturale protejate.

Așadar, analiza bibliografică ce rezultă din studiile de mai sus oferă informații despre posibile prezențe a unor specii/habitate de interes comunitar, respectiv informații generale sau specifice, ce pot fi folosite la activitățile de inventariere și cartare dar nu la evaluarea stării de conservare. Însăși contestatoarea susține în apărările contestației că sunt o componentă necesară activităților de inventariere, cartare însă nu și pentru evaluarea stării de conservare, care, nefiind efectuată anterior pentru siturile vizate de contract, nu se puteau colecta informații cu privire la aceasta care să fie utilizate la stabilirea unor tendințe, dinamici.

Și societatea intervenientă confirmă faptul că, în cazul contractului nr. 32/2018, activitățile de colectare și prelucrare a informațiilor existente privind populațiile speciilor vizate au stat la baza elaborării protocoalelor de inventariere și a identificării celor mai bune metode de inventariere, prezentând extras din propunerea tehnică ce a stat la baza semnării contractului.

De asemenea, din parcurgerea livrabilelor ce privesc subactivitatea A.1.3 – *studiu științific (raport) privind estimarea efectivelor populațiilor de vidră și castor, respectiv abundența relativă și numărul minim existent de exemplare la nivelul între și și subactivitatea A.3.3 – studiu științific (raport) privind identificarea, cartarea și evaluarea populațiilor speciilor de amfibieni de interes comunitar și național la nivelul între și, care va conține și o arhivă foto cu speciile de amfibieni identificate ca prezente pe suprafața sitului. Raportul cuprinde și evaluarea ofertei trofice a mediului (nevertebrate și vertebrate) pentru speciile de amfibieni de interes comunitar și național din cadrul între și, rezultă limpede că obiectivele vizează estimarea populațiilor de vidră și castor și identificarea, cartarea și evaluarea populațiilor de amfibieni și reptile.*

Indiferent de denumire, fie că este vorba de *estimarea efectivelor populațiilor de vidră și castor*, fie că ne referim la *identificare și cartare*, astfel cum rezultă din caietul de sarcini aferent contractului în cauză, aceasta este subactivitatea 3 sau 2 – în cazul nevertebratelor – aferentă activității de inventariere și cartare, excluse de autoritatea contractantă din categoria serviciilor similare.

Trecând mai departe la analiza contractului nr. 12/22.08.2019 – *Asigurarea unui management integrat, conservativ și durabil al ariilor naturale protejate administrate de, se reține că la interpelarea*

autorității contractante înregistrată sub nr. POIMA 118/14.03.2022 (întrebare 1), de transmitere a formularului DUAЕ completat de ofertant și subcontractanți cu detalierea serviciilor similare, ... a arătat în DUAЕ transmis revizuit, pentru *contractul nr. 12/22.08.2019*, că, serviciile similare sunt: evaluarea statutului de conservare și stabilirea strategiei de conservare și măsuri de conservare.

O dată cu transmiterea documentelor justificative DUAЕ, prin adresa nr. 3605/14.06.2022, ... a transmis în referire la *contractul nr. 12/22.08.2019*, prin altele, un centralizator al activităților și subactivităților contractului cu valorile aferente fiecărui livrabil.

Ulterior, acest contract a făcut obiectul clarificărilor, prin intermediul adresei nr. POIMA 175 din 20.06.2022 (a se vedea solicitarea nr. 2, lit. A), autoritatea contractantă solicitând cu referire la livrabilele/studiile: *subactivitate A.3.1: Livrabil 2 – Raport intermediar la studiu*, *subactivitate A.3.2: Livrabil 2 – Raport intermediar la studiu*, *subactivitate A.3.3: Livrabil 2 – Raport intermediar la studiu*, *subactivitate A.3.4: Livrabil 2 – Raport intermediar la studiu*, să se precizeze conținutul acestor rapoarte, respectiv să se clarifice dacă acestea pot fi asimilate serviciilor similare, dat fiind că rapoartele intermediare au fost predate în luna a patra de activitate /contract, înainte de finalizarea activității de inventariere și cartare, iar evaluarea stării de conservare și elaborarea protocoalelor de monitorizare sunt activități ce se efectuează după finalizarea activităților de inventariere și cartare.

Aceeași adresă, cu trimitere la contractul în discuție, a avut și un punct B cu privire la livrabilele/studiile:

1. *Subactivitatea A.3.1: Livrabil 4 – Set de date geospațiale și hărți: Un set de date geospațiale în format electronic, cu o structură convenită cu experții responsabili de activitatea A.2*

2. *Subactivitatea A.3.2: Livrabil 4 – Set de date geospațiale și hărți: Un set de date geospațiale în format electronic, cu o structură convenită cu experții responsabili de activitatea A.2*

3. *Subactivitatea A.3.3: Livrabil 4 – Set de date geospațiale și hărți: Un set de date geospațiale în format electronic, cu o structură convenită cu experții responsabili de activitatea A.2*

4. *Subactivitatea A.3.4: Livrabil 4 – Set de date geospațiale și hărți: Un set de date geospațiale în format electronic, cu o structură convenită cu experții responsabili de activitatea A.2.,*

în legătură cu care autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să justifice încadrarea lor în categoria serviciilor similare, având în vedere că:

- activitatea B.5 Actualizare și întreținere bază de date GIS și elaborarea hărți GIS pentru habitatele și speciile monitorizate, după cum rezultă din caietul de sarcini nu

face obiectul prezentului contract, fiind implementată intern, prin intermediul unor experți angajați;

- prin documentația de atribuire nu s-au solicitat experți GIS și nici livrabile /rezultate GIS;

- serviciile de elaborare baze de date GIS și hărți GIS nu au fost incluse în categoria de servicii similare din fișa de date;

- în cadrul contractului SG nr. 112/08.12.2020, din documentele prezentate (PV – R 1320 din 19.01.2022, respectiv FF 344/27.01.2022) deși sunt incluse două livrabile (1 studiu de evaluare a stării de conservare – varianta draft și 1 bază de date și 355 hărți GIS – varianta draft) ați considerat drept servicii similare doar cele aferente livrabilului 1 studiu de evaluare a stării de conservare – varianta draft.

În răspunsul transmis la 22.06.2022, în referire la întrebarea 2 A, ... a susținut că serviciile sunt similare, întrucât în orice moment al contractului au fost derulate activități specifice de evaluare a stării de conservare pe baza datelor disponibile la acel moment. Ofertantul a susținut că nu poate fi acceptată interpretarea autorității întrucât nu s-au definit serviciile similare de evaluare a stării de conservare ca fiind doar studiile finale, la finalul derulării activităților de teren. Ca activitate similară a fost definită evaluarea stării de conservare, ori rapoartele intermediare ale studiilor prezentate cuprind fix această categorie.

Relativ la întrebarea 2 B, ... a precizat că elaborarea setului de date geospațiale este o parte indispensabilă a activității de monitorizare și practic elaborarea bazelor de date nu reprezintă altceva decât o transcriere a informațiilor înregistrate de către experți pe teren în urma realizării activităților de monitorizare în teren. În ceea ce privește luarea în considerare a livrabilului 2 aferent contractului nr. 112/08.12.2020, se arată că, având în vedere că la momentul întocmirii DUAЕ, se atinsese deja suma necesară stabilită prin fișa de date în ceea ce privește valoarea experienței similare, menționarea acestui livrabil nu a mai fost necesară.

Analizând răspunsul, unitatea achizitoare l-a apreciat neconcludent, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. POIMA 176/24.06.2022, aceasta reținând că ofertantul nu demonstrează legătura activităților de elaborare baze de date GIS și hărți GIS cu categoriile de servicii similare. A mai reținut că activitatea de elaborare/actualizare a bazei de date GIS este de sine stătătoare, este implementată intern prin experți angajați, este elaborată exclusiv cu personal GIS și nu cu experții care realizează activitățile de monitorizare, baza de date GIS nu se numără printre rezultatele așteptate în urma contractului.

Totodată, în același proces-verbal s-a consemnat faptul că a considerat servicii similare toate cele 3 livrabile aferente fiecăreia dintre activitățile A.3.1, A.3.2, A.3.3 și A.3.4, respectiv Livrabil 1, Livrabil 2 și Livrabil 3.

Consiliul achiesează la conduita autorității contractante de a nu lua în considerare experiența aferentă livrabilelor 4 ale subactivităților A.3.1, A.3.2, A.3.3 și A.3.4 respectiv *seturile de date geospațiale și hărți*, care, în mod evident, sunt parte a activităților GIS.

În analiza efectuată, Consiliul reține că printre activitățile contractului ce fac obiectul achiziției **nu** se regăsește activitatea de elaborare a bazei de date GIS și a hărților GIS, autoritatea contractantă explicând că această activitate a ales să o implementeze intern. Neincluzând această activitate în achiziție, autoritatea contractantă nu o poate include în categoria serviciilor similare, astfel cum acestea au fost definite la nivelul documentației de atribuire și ulterior clarificate.

Privită din altă perspectivă, Consiliul reține că, și dacă s-ar lua în considerare valoarea totală a serviciilor similare declarată de ofertant pentru acest contract, de 2.094.075,83 lei, ținând cont de cele reținute, în cele ce preced, în cazul contractului nr. 32/05.12.2018, ... nu este în măsură să îndeplinească cerința privind experiența similară, sub aspectul pragului valoric impus de 3.900.000 lei, fără TVA, astfel cum vom arăta în cele ce urmează.

Datele speței relevă următoarele (valorile sunt cele comunicate în formularele DUAЕ revizuite transmise cu adresa nr. 3401/17.03.2022 la interpelarea autorității contractante nr. POIMA 118/14.03.2022):

- Contractul nr. 32/05.12.2018 – valoarea reținută de autoritate și confirmată de Consiliu potrivit considerentelor de mai sus – 504.105,25 lei, fără TVA;

- Contractul nr. 112/08.12.2020 - 598.800 lei, fără TVA;
- Contractul nr. 305-1.1/05.09.2017 - 120.960 lei, fără TVA.
- Contractul nr. 12/22.08.2019 – 2.094.075,83 lei, fără TVA;
- Contractul, fn, datat 2019 - 240.000 lei, fără TVA;
- Contractul nr. 746-1/11.06.2019 - 19.000 lei, fără TVA;
- Contractul nr. 784-1/11.05.2020 - 223.000 lei, fără TVA.

Însumând aceste valori, rezultă o valoare de 3.799.941,08 lei, fără TVA, inferioară pragului de 3.900.000 lei, fără TVA, stabilit de autoritate la nivelul cerinței privind experiența similară.

În contextul de mai sus, este de prisos analiza criticii privind procentul de 90% reținut de achizitoare din valoarea totală a subactivităților A.3.1, A.3.2, A.3.3 și A.3.4 indicate ca fiind similare în cadrul contractului nr. 12/22.08.2019.

În considerarea celor înfățișate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea contractantă a respins oferta societății contestatoare sub aspectele dezbătute mai sus, situație care nu este de natură să atragă infirmarea rezultatului evaluării ofertei. Neexistând motive pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul evaluării și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de în propria contestație, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Relativ la cererea de intervenție formulată de față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestației, Consiliul o apreciază fondată, motiv pentru care o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.