

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 165/14.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu punctul de lucru în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 11190/04.07.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 11183/04.07.2025, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestora și a celor subsecvente, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*EXTINDEREA INFRASTRUCTURII TIC ÎN ..., JUDEȚUL ...*”, cod CPV 45000000-7, anunț de participare simplificat nr. .../11.03.2025, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- anularea raportului procedurii nr. 11183/04.07.2025, a adresei de comunicare a rezultatului nr. 11190/04.07.2025, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii raportului, respectiv a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a celorlalte adrese de comunicare a rezultatului, în ceea ce privește declararea ca fiind conforme și admisibile a ofertelor depuse de (1) ... SRL și de (2) Asocierea ... SRL – ... SRL, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante adoptarea măsurilor de remediere prin reevaluarea ofertelor depuse de (1) ... SRL și de (2) Asocierea ... SRL – ... SRL, de la etapa de analiză a propunerilor tehnice, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire;

- acordarea accesului la dosarul format pe rolul CNSC, în vederea studierii și xerocopierii dosarului achiziției, inclusiv a documentelor nedovedite a fi confidențiale din cadrul ofertelor depuse, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Prin contestația nr. 647/14.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată de administrator ..., împotriva adresei nr. 11204/04.07.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 11183/04.07.2025, documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „EXTINDEREA INFRASTRUCTURII TIC ÎN ..., JUDEȚUL ...”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„Să oblige Autoritatea contractanta la revocarea/anularea Comunicarii rezultatului procedurii de atribuire nr. 11.204/04.07.2025 si la revocarea/anularea Raportului procedurii nr. 11183/04.07.2025 in partea ce vizeaza oferta operatorului ... SRL, intrucat oferta prezentata de ... SRL nu trebuia declarata admisibila si castigatoare din urmatoarele motive:

- oferta ... SRL trebuia respinsa ca neconforma in baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit.a) si d) din H.G. nr. 395/ 2016, deoarece oferta tehnica nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini, iar propunerea financiara a ... SRL nu este corelata cu toate elementele propunerii tehnice depuse, astfel ... SRL nu poate executa corespunzator contractul,

- oferta tehnica a ... SRL nu indeplineste criteriile de calificare in ceea ce priveste experienta similara si trebuia respinsa ca inacceptabila in conformitate cu prevederile de la art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 si in conformitate cu art. art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/ 2016, intrucat nu a raspuns concludent la toate solicitarile de clarificari ale autoritatii contractante, si, pe cale de consecinta,

Sa oblige autoritatea contractanta la reevaluarea ofertei operatorului ... SRL cu luarea in considerare a documentelor si explicațiilor prezentate in cele ce urmează”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

Prin contestația nr. 198/11.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu punctul de lucru în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, nr. 7177/30.04.2025, precum și a actelor subsecvente, documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*EXTINDEREA INFRASTRUCTURII TIC ÎN ..., JUDEȚUL ...*”, cod CPV 45000000-7, anunț de participare simplificat nr. .../11.03.2025, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„> anularea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 7177/30.04.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește declararea ca fiind conforme și admisibile a ofertelor depuse de (1) ... SRL și de (2) Asocieria ... SRL – ... SRL, ca netemeinice și nelegale;

> obligarea autorității contractante adoptarea măsurilor de remediere prin reevaluarea ofertelor depuse de (1) ... SRL și de (2) Asocieria ... SRL – ... SRL, de la etapa de analiză a propunerilor tehnice, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 814/29.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată de administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Totodată, în temeiul art. 19 alin. (1) s-a solicitat studierea dosarului format la CNSC.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 165/14.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin împotriva adresa nr. 11190/04.07.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 11183/04.07.2025, precum și actele care au stat la baza emiterii acestora și cele subsecvente, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*EXTINDEREA INFRASTRUCTURII TIC ÎN ..., JUDEȚUL ...*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

I. Prezintă situația de fapt, petentul menționează datele relevante ale anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și faptul că oferta societății sale a ocupat locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile, cu un total de 77,01 puncte, oferta ... SRL fiind declarată câștigătoare cu un total de 100 puncte, iar oferta Asocierii ... SRL – ... SRL a ocupat locul 2, obținând 91,40 puncte.

II. Argumentând solicitarea de studiere a dosarului cauzei, petentul arată că organizatoarea procedurii nu i-a permis studierea documentelor din oferta Asocierii ... SRL – ... SRL prin raportare la o declarație de confidențialitate generică și nedovedită, contrar cerințelor art. 57 alin. (4) din Legea 98/2016.

III. Susținând că propunerea tehnică a ofertei ... SRL este neconformă, contestatorul prezintă și argumentează următoarele critici:

a. Ofertantul nu a indicat producătorul și codurile de produs în niciuna dintre fișele tehnice depuse, fiind imposibilă identificarea echipamentelor concret ofertate și a conformității acestora; ofertantul s-a rezumat la copierea coloanei 1, în coloana 2 a fișelor tehnice impuse prin proiectul tehnic (formularul F5);

b. Norma de deviz utilizată pentru completarea formularului F3 (listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări), la poz. 20, 22, 24, 26, 31, este eronată, ofertantul utilizând norma de deviz RPAC20A1 care este o normă folosită în cadrul lucrărilor de construcții/ alimentare cu apă, în loc de norma de deviz RPAC20A care a fost impusă prin

proiectul tehnic și care este o norma de deviz adecvată pentru montajul diverselor echipamente utilizate în execuția lucrărilor infrastructură sistem supraveghere video;

c. Graficul GANTT generat în urma utilizării normei de deviz eronate nu respectă cerințele documentației de atribuire, datele introduse în programul de devize sunt aferente unei norme RPAC20A1 utilizate în lucrări de construcții, iar autoritatea contractantă a impus ca în acest grafic să fie redată inclusiv resursele umane și timpii alocați;

d. Termenul de execuție, de două luni, asumat de ofertant este imposibil de respectat, deoarece furnizarea produselor durează minimum 10-12 săptămâni de la data comenzii;

e. Ofertantul nu a inclus lucrările aferente echipamentului sistem de control acces, solicitat la poz. 8 din tabelul de la pg. 17 a caietului de sarcini (poz. 7 din formularul F4);

f. Garanția lucrărilor oferite nu respectă cerințele minime impuse de organizatoarea procedurii;

g. Această societate nu a inclus în propunerea tehnică procedurile tehnice de execuție, și nici planul de control al calității. De asemenea, nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă pe acest subiect.

IV. Cu referire la oferta depusă de către Asocieria ... SRL – ... SRL, pe care o consideră neconformă, după ce reia argumentul privind refuzul accesului societății sale la dosarul achiziției publice, autorul contestației prezintă și dezvoltă următoarele critici:

a. Echipamentul Sistemul video mobil parcare (poz. 15 tabel pg. 17 din caietul de sarcini) ce face obiectul fișei tehnice nr. 13 a fost oferit fără să includă atât licențele de software pentru conexiunea cu modulul instalat pe fiecare autoturism, cât și licențele pentru conexiunea cu sistemul central. Astfel, în lipsa licențelor, produsul nu poate fi utilizat.

b. Echipamentele oferite pentru camerele video din fișele tehnice nr. 1-3 sunt neconforme, nefiind respectate cerințele tehnice explicate din documentația de atribuire;

c. Termenul de execuție de două luni „*asumate de ...*” este imposibil de respectat, întrucât furnizarea produselor durează minimum 10-12 săptămâni de la data comenzii;

d. Ofertantul nu a inclus în propunerea tehnică procedurile tehnice de execuție și nici planul de control al calității. De asemenea, „*...*” nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă pe acest subiect.

În concluzie, ... SRL subliniază caracterul definitiv al documentației de atribuire și susține că ofertele ce au ocupat primele două locuri în clasamentul ofertelor admisibile sunt neconforme, iar comisia de evaluare trebuia să constate aceste neconformități potrivit dispozițiilor art. 134 - 137 din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că, prin constatarea caracterului admisibil al celor două oferte, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, precum și cele menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, a fost reluată și solicitarea de studiere a dosarului format la Consiliu.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[.../00097] contestatie pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la 16.07.2025 08:59, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../11.03.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... din 16.07.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1), să depună, în copie, adresa nr. 11190/04.07.2025, precum și dovada datei recepționării fiecărui act atacat al autorității contractante.

Având în vedere mențiunile din împuternicirea avocațială seria TM 219965 nr. 000765 din 14.07.2025, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 151 alin. (1) și alin. (2) din C.pr.civ., i-a solicitat să depună la dosarul cauzei, în original, dovada calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației.

Ca răspuns la aceste solicitări ale Consiliului, prin adresa nr. 171/17.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis înscrisuri.

În probațiune, prin adresa nr. 11804/16.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Ulterior, prin adresa nr. 12114/21.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...), autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând Consiliului următoarele:

„1. (...) să se pronunțe asupra următoarelor excepții:

a) Excepția lipsei de interes a formulării contestației de către operatorul economic ... S.R.L., clasat pe locul 3 (ultimul loc) în clasamentul ofertanților întocmit urmare a finalizării procesului de evaluare

b) Excepția tardivității formulării contestației de către operatorul economic ... S.R.L., clasat pe locul 3 în clasamentul ofertanților întocmit urmare a finalizării procesului de evaluare

2. iar, în ceea ce privește fondul (...) să constatați că evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale incidente, menținând procesele verbale de evaluare, raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii, încheiate de comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare, și pe cale de consecință să dispuneți:

-respingerea contestației formulate ca fiind nefondată,

-respingerea petitului contestatoarei privind obligarea subscrisei la plata cheltuielilor de judecată”.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la excepțiile invocate, arată:

a) Pentru excepția lipsei de interes a ... SRL în formularea contestației, se raportează la clasamentul ofertelor admisibile consemnat în raportul procedurii, clasament în care oferta acestei societăți ocupă locul 3 (ultimul loc).

Precizează că aspectele criticate se referă la primele două oferte din clasament, fără a exista critici și cu privire la oferta contestatorului. Menționează și diferențele valorice dintre oferta contestatorului și cele care au ocupat primele două locuri.

În acest context, organizatoarea procedurii invocă prevederile art. 33 și art. 36 C.pr.civ., sens în care detaliază.

Appreciază că ofertantul nu este în măsură să demonstreze un interes legitim în introducerea contestației, deoarece în eventualitatea admiterii contestației nu poate obține contractul de achiziție publică.

b) Cu referire la excepția tardivității formulării contestației, organizatoarea procedurii susține că raportul procedurii nr. 11183/04.07.2025 a fost publicat în SEAP în data de 07.07.2025, iar

termenul de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 a început să curgă în perioada 08.07.2025 – 14.07.2025.

Subliniază că ... SRL a transmis contestația în data de 14.07.2025, ora 21:13, adică după finalizarea programului de lucru, fiind înregistrată în ziua de 15.07.2025.

Astfel, consideră că petentul nu a respectat dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 în ceea ce privește comunicarea acestui document, și solicită respingerea contestației ca tardivă.

2. Combătând critica ce viza limitarea accesului la documentele din dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă prezintă solicitarea contestatorului, răspunsul pe care i l-a transmis prin adresa nr. 11480/09.07.2025, precizând că ... SRL a avut acces la documentele ce nu fuseseră declarate confidențiale, inclusiv la oferta declarată câștigătoare.

Arată că a respectat dispozițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, dovezile referitoare la caracterul confidențial al ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL regăsindu-se chiar în propunerea tehnică, sens în care detaliază.

Astfel, consideră că solicitarea contestatorului de acces la documentele din dosarul format pe rolul Consiliului, întemeiată pe dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, este nefundamentată.

Pe fondul cauzei, organizatoarea procedurii răspunde punctual criticilor contestatorului, după cum urmează:

I. Cu referire la oferta ... SRL arată că:

a. Pentru critica ce viza lipsa indicării producătorului și codurile de produs în fișele tehnice depuse, precizează că nu a solicitat prezentarea fișelor tehnice (formular F5);

b. Referindu-se la completarea formularului F3 (listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări), poz. 20, 22, 24, 26, 31, cu referire la norma de deviz RPAC20A1, organizatoarea procedurii prezintă, comparativ, valorile relevante din documentația de atribuire și cele prevăzute de către ofertantul declarat câștigător, subliniind că societatea a ofertat ceea ce s-a solicitat prin PTh, iar utilizarea altui cod de articol

de către ofertant este irelevantă. Elaborarea devizului poate fi făcută prin „mai multe soft-ware-uri iar norma de deviz poate fi adaptată”.

c. În ceea ce privește critica referitoare la graficul GANTT, autoritatea contractantă susține că utilizarea unui cod de articol din cadrul normei de deviz nu impactează graficul de execuție, iar societatea anterior indicată a oferit a oferit categoriile de lucrări și cantitățile solicitate prin proiectul tehnic.

d. Cu privire la termenul de execuție, de două luni, asumat de ofertant, pe care contestatorul îl consideră imposibil de respectat, organizatoarea procedurii susține că nu a solicitat prezentarea în cadrul ofertelor a termenului asumat de furnizorul echipamentelor.

De asemenea, precizează că nu a restricționat accesul la procedură impunând ca echipamentele ce urmează să fie „prinse în lucrare” să fie livrate de furnizor, și nu din stocul ofertantului.

e. Ca răspuns la critica potrivit căreia ... SRL nu a inclus lucrările aferente echipamentului sistem de control acces, solicitat la poz. 8 din tabelul de la pg. 17 a caietului de sarcini (poz. 7 din formularul F4), autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări prin adresa nr. 7967/13.05.2025 (punctul 5), iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 3216/15.05.2025.

Precizează că, observând cuantificarea monetară a abaterii tehnice minore, având în vedere dispozițiile art. 134 alin. (6)-(9) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a evaluat răspunsul ca admisibil, considerând că este o îndreptare a unei abateri tehnice minore.

f. Pentru critica ce viza garanția lucrărilor oferite, organizatoarea procedurii susține că autorul contestației a făcut o simplă afirmație, fără motivare în fapt și în drept.

g. Cu referire la critica potrivit căreia ... SRL nu a inclus în propunerea tehnică procedurile tehnice de execuție și planul de control al calității, și nici nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate, autoritatea contractantă susține că ofertantul a prezentat procedurile tehnice de execuție, inclusiv metodologia de execuție.

Consideră că, prin răspunsul oferit, acest ofertant a lămurit aspectele constatate.

II. Combătând criticile referitoare la oferta depusă de către Asocieria ... SRL – ... SRL, organizatoarea procedurii prezintă următoarele considerente:

a. Cu referire la critica ce viza echipamentul Sistemul video mobil parcare (poz. 15 tabel pg. 17 din caietul de sarcini), ce face obiectul fișei tehnice nr. 13, organizatoarea procedurii indică paginile din 22-23 din documentul F5, la care se regăsesc informațiile relevante, subliniind că, în legătură cu licențele, asocieria a oferit ceea ce s-a solicitat.

b. Pentru critica ce privea echipamentele oferite pentru camerele video din fișele tehnice nr. 1-3, autoritatea contractantă arată că petentul a prezentat considerente nedovedite și nefundamentate.

c. Ca răspuns la critica privind termenul de execuție de două luni, organizatoarea procedurii face trimitere la argumentele prezentate anterior pentru cealaltă ofertă criticată, critica fiind identică.

d. Referindu-se la critica potrivit căreia ofertantul nu a inclus în propunerea tehnică procedurile tehnice de execuție și nici planul de control al calității, care a fost prezentată și pentru cealaltă ofertă criticată, organizatoarea procedurii precizează că Asocieria ... SRL – ... SRL a prezentat procedurile tehnice de execuție, inclusiv metodologia de execuție.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită Consiliului admiterea excepțiilor, precum și respingerea contestației ca „*lipsită de interes și tardiv formulată*”, iar în subsidiar, pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea actelor atacate.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 11804/16.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a îndreptat eroarea materială referitoare la existența declarației de confidențialitate din oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, eroare regăsită în raportul procedurii, și a prezentat considerente ce vizau nelegalitatea contestației ... SRL.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ... din 01.08.2025, Consiliul i-a transmis contestatorului invitația de a studia dosarul cauzei, reprezentantul convențional al societății prezentându-se în data de 05.08.2025, atunci când a studiat documentele regăsite în format letric și a obținut pe suport electronic documentele transmise astfel de către organizatoarea procedurii.

Prin adresa nr. 12726/31.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat faptul că societatea ... SRL nu a declarat informații confidențiale în cadrul ofertei.

Prin nota încheiată în data de 11.08.2025, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decisiilor a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarelor CNSC nr. ... și nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ulterior studierii cauzei, prin adresa nr. 197/11.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat „CONCLUZII, (Cerere de completare motive)” prin care a solicitat următoarele:

„- repunerea în termenul de contestație, în ceea ce privește motivele noi invocate în cuprinsul prezentelor concluzii referitoare la neconformitatea ofertei depuse de Asocieria ... SRL (Lider) – ... SRL în cap. III-IV din prezentele concluzii, în temeiul art. 186 alin. (1) Cod proc. civ.;

- anularea raportului procedurii nr. 11183/04.07.2025, a adresei de comunicare a rezultatului nr. 11190/04.07.2025, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii raportului, respectiv a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a celorlalte adrese de comunicare a rezultatului, în ceea ce privește declararea ca fiind conforme și admisibile a ofertelor depuse de (1) ... SRL și de (2) Asocieria ... SRL – ... SRL, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante adoptarea măsurilor de remediere prin reevaluarea ofertelor depuse de (1) ... SRL și de (2) Asocieria ... SRL – ... SRL, de la etapa de analiză a propunerilor tehnice, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

În cadrul documentului, contestatorul reia și detaliază considerente deja prezentate, iar pentru oferta Asocierii ... SRL – ... SRL prezintă critici noi.

Totodată, contestatorul a indicat, în mod punctual paginile ce lipseau din oferta acestei asocieri, respectiv pag. 801-850 și pag. 901-950.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 5, art. 8, art. 10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 186 Cod proc. civ., precum și cele menționate în cuprinsul documentului, iar în dovedire au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Având în vedere conținutul documentului anterior prezentat, prin adresa nr. ... din 12.08.2025, Consiliul i-a solicitat petentului ... SRL să precizeze dacă noile critici ce vizau oferta Asocierii ... SRL – ... SRL reprezintă o contestație.

În completarea probatoriului, prin adresa nr. 13757/20.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick de memorie), paginile lipsă din

oferta Asocierii ... SRL – ... SRL și a îndreptat eroarea materială cu privire la numerotarea acestora.

Ca urmare, prin adresa nr. ... din 25.08.2025, Consiliul i-a transmis contestatorului invitația de a consulta documentele suplimentare transmise de către autoritatea contractantă prin adresa anterior menționată, iar reprezentantul societății s-a prezentat în data de 25.08.2025, atunci când a primit pe suport electronic aceste documente.

Prin contestația nr. 647/14.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, critică adresa nr. 11204/04.07.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 11183/04.07.2025, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*EXTINDEREA INFRASTRUCTURII TIC ÎN ..., JUDEȚUL ...*”, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Precizează că oferta asocierii sale a ocupat locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, iar oferta ... SRL a ocupat primul loc, fiind declarată admisibilă.

Cu referire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul prezintă și detaliază următoarele critici:

1. Oferta ... SRL trebuia respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016, deoarece:

- propunerea tehnică este incompletă, fișele tehnice din documentația de atribuire nu au fost completate cu producătorul echipamentelor ofertate și cu codul produselor. Conform fișelor tehnice prezentate, societatea a ofertat produse inferioare din punct de vedere tehnic, și nu a prezentat graficul GANTT.

- în propunerea tehnică face referiri la altă autoritate contractantă și alte locații sau lucrări;

- pentru anumite elemente din propunerea financiară, societatea a prezentat prețuri ce nu pot fi justificate. Fie produsele ofertate sunt inferioare din punct de vedere tehnic și prețul este corect, fie prețul

ofertat nu poate fi justificat pentru echipamente care să respecte toate cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă.

2. Oferta ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și art. 134 alin. (5) din același act normativ, întrucât:

- pentru dovedirea experienței similare a prezentat contracte a căror valoare nu corespunde cu informațiile existente pe site-uri oficiale.

- ca răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante în acest sens, ofertantul nu a prezentat documente reprezentând certificări de bună execuție confirmate de beneficiarul contractului, așa cum era prevăzut în fișa de date, iar organizatoarea procedurii a acceptat aceste răspunsuri, deși erau neconcludente.

- autoritatea contractantă nu a verificat conformitatea propunerii tehnice a acestui ofertant cu prevederile caietului de sarcini și ale documentației de atribuire. Nu a verificat nici conformitatea propunerii financiare cu propunerea tehnică prezentată de această societate, încălcând prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) și lit. h), iar decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare este netemeinică și nelegală.

De asemenea, petentul consideră că organizatoarea procedurii a creat un dezavantaj pentru asocierea din care face parte, încălcând principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. „99/2016” atât prin modul superficial de abordare a evaluării ofertei declarate câștigătoare, cât și prin faptul că i-a prezentat trunchiat această ofertă atunci când a studiat dosarul achiziției publice, deși nu exista o declarație de confidențialitate.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale Legii nr. 101/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00096] contestatie pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 16.07.2025, ora 08:58, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../11.03.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 11814/16.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a îndreptat eroarea materială referitoare la existența declarației de confidențialitate din oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, eroare regăsită în raportul procedurii, și a invocat netemeinicia și nelegalitatea contestației ... SRL.

Dovada comunicării către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 21.07.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 12148/21.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca tardivă.

În acest sens, organizatoarea procedurii se raportează la următoarele aspecte relevante:

- 07.07.2025 – data publicării în SEAP a raportului procedurii nr. 11183/04.07.2025;

- termenul de contestare, de 7 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

- comunicarea contestației, prin e-mail, în data de 14.07.2025, ora 23:33, după finalizarea programului de lucru, documentul fiind înregistrat în ziua următoare, respectiv 15.07.2025, sub nr. 11814.

Astfel, consideră că autorul contestației nu a respectat termenul imperativ prevăzut la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și solicită respingerea contestației ca tardivă.

Dovada comunicării acestui document și către contestator a fost atașată.

În completarea punctului de vedere formulat prin adresa nr. 12148/21.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 12227/22.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., document prin care, cu referire la contestația ... SRL, a prezentat apărări pe fondul cauzei, solicitând respingerea acestei contestații ca nefondate.

În cadrul documentului prezintă clasamentul ofertelor admisibile, în cadrul cărora oferta asocierii contestatorului a ocupat locul 2, precum și valoarea fiecărei oferte.

Combătând criticile din cadrul contestației, prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la critica ce viza necompletarea fișelor tehnice cu producătorul echipamentelor ofertate și cu codul produselor, susține că,

prin documentația de atribuire, nu a solicitat prezentarea fișelor tehnice (formular F5) în cadrul ofertei.

Consideră că această critică este rezultatul aprecierii subiective a contestatorului.

2. Pentru critica potrivit căreia ... SRL a oferat produse inferioare din punct de vedere tehnic, organizatoarea procedurii face trimitere la conținutul propunerii tehnice, pag. 33.

3. Referindu-se la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a prezentat graficul Gantt, autoritatea contractantă se raportează la prevederile de la punctul IV.4.1. din fișa de date, pe care le redă, și susține că ofertantul a prezentat graficul de execuție, sens în care redă, în facsimil, fragmentul relevant.

4. În ceea ce privește referirile la altă autoritate contractantă și alte locații sau lucrări, organizatoarea procedurii enumeră erorile și precizează că cele 3 erori de redactare rezumate la nivelul a câtorva cuvinte nu au determinat necesitatea formulării de solicitări de clarificări, neexistând pentru un moment vreun dubiu cu privire la beneficiar, obiect procedură etc.

Precizează că a evaluat planul calității și a reținut că ofertantul a implementat un sistem ce asigură calitatea execuției lucrărilor.

5. Combătând critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător a prevăzut în propunerea financiară, pentru anumite elemente, prețuri ce nu pot fi nejustificate, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic elaborează oferta în raport cu cerințele documentației de atribuire, în funcție de modul propriu de organizare, stocuri disponibile și relațiile dezvoltate cu furnizorii de materiale/ echipamente.

6. Cu referire la critica ce viza neîndeplinirea cerinței experienței similare de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă a analizat documentele depuse de ofertant, i-a solicitat clarificări, iar răspunsul transmis a fost considerat concludent.

În concluzie, UAT ... solicită respingerea contestației ... SRL ca neîntemeiată, precum și menținerea actelor întocmite pe parcursul evaluării.

În drept au fost invocate prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui document și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 698/28.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., cu referire la dosarele CNSC nr. ... și nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a prezentat considerente prin care a susținut respingerea solicitării de acces a ... SRL la oferta asocierii sale.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ... din 01.08.2025, Consiliul i-a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei, reprezentantul societății prezentându-se în data de 04.08.2025,

atunci când a studiat documentele regăsite în format letric și a obținut pe suport electronic documentele solicitate.

Ulterior, prin adresa nr. 734/05.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a formulat concluzii scrise prin care a reiterat și dezvoltat considerente deja prezentate.

Prin același document, petentul a răspuns și la punctul de vedere al autorității contractante, susținând că nu este tardivă contestația sa, deoarece a respectat termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar pe fond, combate în mod punctual apărările organizatoarei procedurii.

Dovada comunicării către ... a fost atașată.

Prin contestația nr. 198/11.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SRL critică procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, nr. 7177/30.04.2025, precum și actele subsecvente, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*EXTINDEREA INFRASTRUCTURII TIC ÎN ..., JUDEȚUL ...*”, cod CPV 45000000-7, anunț de participare simplificat nr. .../11.03.2025, solicitând cele redată în partea introductivă.

În cadrul documentului, contestatorul prezintă un istoric la procedurii de atribuire, inclusiv contestația sa ce face obiectul dosarului CNSC nr. ..., dosar în care a avut acces, pentru prima dată, la documentele din oferta Asocierii ... SRL – ... SRL.

Cu referire la neconformitatea acestei oferte, prin raportare la criticile din prima contestație, ... SRL prezintă și detaliază următoarele critici:

a. Camerele video ofertate prin FT 1-3 sunt neconforme, deoarece nu respectă cerințele tehnice din documentația de atribuire;

c. Ofertantul a greșit unitatea de măsură pentru poz. 25-26 din formularul F3, care prevedea setul, nu bucata. Asocierea a ofertat jumătate din cantitatea solicitată ca manoperă, reprezentând o valoare de 43.545,81 lei, fără TVA, adică 1,98% din valoarea ofertei, aspect ce

nu poate reprezenta abatere tehnică minoră, în sensul art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

În acest context, în raport de aspectele prezentate în contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., cât și în raport de cele evidențiate în cadrul prezentei contestații, ... SRL consideră că ofertele clasate pe locurile 1-2 sunt neconforme, iar comisia de evaluare avea obligația de a constata aceste neconformități, cu respectarea art. 134-137 din H.G. nr. 395/2016.

Apreciază că, prin declararea ofertelor ... SRL, respectiv ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, ca admisibile, organizatoarea procedurii a încălcat dispozițiile art. 133 alin. (1)-(2) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, precum și cele menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[.../00098] contestatie pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la 19.08.2025, ora 16:51, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../11.03.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... din 13.08.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii.

Totodată, i-a solicitat să depună la dosarul cauzei mandatul reprezentantului convențional.

Contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 814/29.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Totodată, în temeiul art. 19 alin. (1) s-a solicitat studierea dosarului format la CNSC.

Justificând admisibilitatea cererii sale, intervenientul arată că urmărește apărarea drepturilor sale, deoarece asocierea din care face parte a depus o ofertă admisibilă.

Pe fondul cererii, prezintă și detaliază următoarele considerente:

- autoritatea contractantă a refuzat în mod legal accesul la documentele ofertei asocierii sale în conformitate cu prevederile art. 57 din legea 98/2016, întrucât dovezile caracterului confidențial erau depuse, și se regăseau chiar în cadrul declarației de confidențialitate;

- echipamentele tehnice oferite de asocieria sa respectă toate cerințele caietului de sarcini, având caracteristici echivalente sau superioare celor precizate în documentația de atribuire;

- termenul real de aprovizionare al echipamentelor oferite este de maximum 45 de zile pe canale oficiale de aprovizionare, prin distribuitori autorizați ai produselor oferite.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. „99/2016”, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale H.G. nr. „394/2016”, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Având în vedere solicitarea de studiere a dosarului cauzei formulată de către intervenient, prin adresa nr. ... din 03.09.2025, Consiliul i-a transmis acestuia invitația corespunzătoare, iar reprezentantul societății s-a prezentat în data de 04.09.2025, a studiat dosarul CNSC nr. ... și a obținut fotocopiile solicitate.

Ulterior, prin adresa nr. 841/05.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul a formulat concluzii scrise prin care a solicitat respingerea contestației ... SRL ca nefondată și neîntemeiată, sens în care prezintă argumente de ordin tehnic cu privire la îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire de către oferta asocierii sale.

Totodată, prezintă și considerente ce vizează caracterul admisibil al ofertei contestatorului.

În dovedire au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 227/09.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la cererea de intervenție, sens în care combate considerentele ... SRL cu privire la caracteristicile tehnice ale produselor din oferta asocierii sale.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe către organizatoarea procedurii și către intervenient a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 10.09.2025, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

....

Prin adresa nr. 862/11.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul a informat Consiliul cu privire la comunicarea, din eroare, a unei variante incomplete a adresei nr. 841/05.09.2025.

Având în vedere că prin documentul intitulat „*CONCLUZII SCRISE*”, nr. 841/05.09.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., transmis în dosarul CNSC nr. ..., ce are ca obiect contestația nr. 198/11.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către ... SRL cu privire la procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „*EXTINDEREA INFRASTRUCTURII TIC ÎN ..., JUDEȚUL ...*”, organizată de ..., ... SRL a prezentat și considerente referitoare la caracterul admisibil al ofertei contestatorului, prin adresa nr. ... din 15.09.2025, Consiliul i-a solicitat intervenientului să precizeze dacă aceste cereri reprezintă o contestație.

Ca răspuns la această solicitare, ... SRL a transmis adresa nr. 867/15.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizând că aspectele pe care le-a prezentat nu reprezintă o contestație.

Prin adresa nr. 926/01.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul ... SRL a răspuns la concluziile transmise de către ... SRL, sens în care a prezentat considerente de ordin tehnic și a atașat înscrisuri în dovedire.

Dovada comunicării acestei corespondențe către organizatoarea procedurii și către contestator a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211491197/1 din 16.07.2025, eliberată de ..., în valoare de 47.125,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**).

Prin adresa nr. 664/18.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211484909/1 din 15.07.2025, eliberată de ..., în valoare de 47.124,77 lei.

Prin adresa nr. 142/18.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original,

recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211583607/1 din 18.08.2025, eliberată de ..., în valoare de 47.125,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată on line, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*EXTINDEREA INFRASTRUCTURII TIC ÎN ..., JUDEȚUL ...*”, cod CPV 45000000-7, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../11.03.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 2.356.238,53 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al contractului este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Componenta tehnică - Perioada de garanție a lucrărilor*” - pondere 10%;
- „*Prețul ofertei*” – pondere 80%;
- „*Componenta tehnică - Termenul de execuție a lucrărilor*” – pondere 10%.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ..., ... SRL**, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de **29.08.2025***), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și având în vedere faptul că, la data de

19.08.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00098] contestatie pdf.p7s”, contestația depusă de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), Consiliul constată că respectiva cerere de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În ceea ce privește considerentele intervenientului ... SRL, referitoare la caracterul admisibil al ofertei contestatorului ... SRL, formulate prin concluziile scrise depuse, Consiliul nu le va reține, cu atât mai mult cu cât, în urma transmiterii unei solicitări dacă acestea reprezintă o contestație, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 867/15.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizând că respectivele considerente nu reprezintă cereri cu caracter de contestație.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației, de către ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), excepție invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis.

În acest sens, Consiliul reține că, în opinia autorității în cauză, excepția invocată ar fi justificată, în esență, de faptul că, în situația de față:

„(...) in formularea contestatiei, ofertantul nu demonstrează un interes legitim ce se poate materializa prin atribuirea contractului in situatia in care contestatia sa ar fi admisa.

*Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că interesul, înțeles ca o condiție de exercițiu a acțiunii civile, nu are în vedere interesul material sau moral care formează substanța dreptului subiectiv, ci justificarea de a invoca și a urmări pe calea demersului judiciar promovat, **un anumit folos practic.***

Ori in speța dedusa judecații, operatorul economic urmărește ca in cazul unui eventual castig de cauza, Consiliul sa dispună reevaluarea ofertelor prezentate de ceilalți participanți la procedura de atribuire. Retieram faptul ca, clasamentul ofertanților a fost dat de aplicarea criteriului de atribuire si a factorului de evaluare privind prețul ofertei iar diferența de pret dintre contestatara clasata pe locul 3 si ofertantul clasat pe locul 2 este de 143.895,62 lei iar diferența fata de oferta castigatoare este de 380.933,77 lei.

Așadar, activitatea judiciară nu poate fi inițiată și întreținută, fără justificarea unui interes de către contestatara care solicită onoratului Consiliu

soluționarea cererii sale. **Justificarea interesului judiciar revine reclamantului și vizează, în principal, momentul inițial al procesului.**

Astfel, în lipsa unor argumente clare, motivate atât în fapt, cât și în drept, și demonstrarea concretă a dispozițiilor legale incidente ce au fost încălcate de comisia de evaluare prin declararea admisibilității celorlalte 2 oferte (cu luarea în considerare a faptului că toate ofertele au fost evaluate cu respectarea principiilor fundamentale în achizițiile publice) **oferentul nu este în măsura să demonstreze un interes legitim în introducerea contestației deoarece, în eventualitatea unui câștig de cauză urmarea a contestației introduce, acesta nu poate obține contractul de achiziție publică.**

Astfel, referitor la excepția lipsei de interes în discuție, Consiliul subliniază, în vederea unei mai bune înțelegeri a Legii nr. 101/2016, că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) partea introductivă din actul normativ respectiv, „(1) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim**, în termen de (...)”.

Totodată, Consiliul reține că potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „a) **act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire**, fără a include achiziția directă care intră sub incidența [Legii nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68 din Legea nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82 din Legea nr. 99/2016](#) privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50 din Legea nr. 100/2016](#) privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”.

Mai mult, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „persoană **care se consideră vătămată**” este definită ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”.

Or, prin contestația formulată de către ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), respectivul contestator a formulat, printre altele, următoarele capete de cerere:

„> ***anularea raportului procedurii nr. 11183/04.07.2025, a adresei de comunicare a rezultatului nr. 11190/04.07.2025, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii raportului, respectiv a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a celorlalte adrese de comunicare a rezultatului, în ceea ce privește declararea ca fiind conforme și admisibile a ofertelor depuse de (1) ... SRL și de (2) Asocierea ... SRL – ... SRL, ca netemeinice și nelegale;***

> ***obligarea autorității contractante adoptarea măsurilor de remediere prin reevaluarea ofertelor depuse de (1) ... SRL și de (2) Asocierea ... SRL – ... SRL, de la etapa de analiză a propunerilor tehnice, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire;***”

În acest context, în care Consiliul/instanța nu s-a/nu s-au pronunțat, anterior prezentei decizii, cu privire, la comunicarea transmisă prin adresa ***nr. 11190/04.07.2025*** și la Raportul procedurii ***nr. 11183/04.07.2025***, care fac referire inclusiv la ofertele clasate pe locurile 1 și 2, aceste acte fiind atacate în termenul legal, prin formularea unei contestații la Consiliu, este evident că ... SRL este o persoană ***care se consideră vătămată*** prin ***rezultatul prezentei proceduri***, respectivul contestator având interesul să fie declarat câștigător al acesteia.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată excepția lipsei de interes în formularea contestației, de către ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), excepție invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis.

Totodată, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), excepție invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis.

Astfel, Consiliul reține că respectiva autoritate contractantă, în justificarea acestei excepții invocate, precizează următoarele:

„(...) contestatara avea la dispoziție 7 zile calculate începând cu data de **08.07.2025 (prim zi a termenului) și până în data de 14.07.2025.**

Contestatara a adus la cunostinta subscrisei, prin intermediul poștei electronice, **contestatia formulata în data de 14.07.2025, orele 21:13, cu mult timp după finalizarea programului de lucru**, fiind înregistrata de subscrisa în următoarea zi lucrătoare, în data de 15.07.2025, sub nr. 11804.

(...)

Prin transmiterea contestatiei pe e-mail la data de 14.07.2025 orele 21:13, **Autoritatea Contractanta, în fapt ia la cunostinda despre contestatia formulata abia în data de 15.07.2025, după expirarea termenului de 7 zile impus de art 8 din Legea 101/2016**, încadrându-se în prevederile art. 16 alin. (1) din Legea 98/2016, nefiind atins scopul urmărit de legiuitor, respectiv acela de a aduce la cunostinta Autoritatii Contractante în termen, cu privire la contestatia formulata, astfel încat Autoritatea la rândul ei sa poata notifica ofertantul castigator cu privire la nesemnarea contractului de achiziție publica la termenul stabilit, cel mai curând la data de 15.07.2025.

Prin nerespectarea de către contestatara a acestui termen imperativ prevăzut de art. 8 alin. i) lit. b) din legea 101/2016, sancțiunea este prevăzută de art. 16 alin. (1) din același act normative, respectiv respingerea contestatiei ca fiind tardiv introdusa, deoarece în fapt, luarea la cunostinta cu privire la contestatia formulata s-a făcut în data de 15.07.2025, după expirarea termenului de contestare.”.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.**

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural **nu este luată în calculul termenului**. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, **termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”;**

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) Persoana care **se consideră vătămată** de un act al autorității

contractante **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

(...)

b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”;

- prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „(1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**”.

Consiliul subliniază că o analiză atentă a prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ar fi relevat autorității contractante faptul că termenele procedurale stabilite de Legea nr. 101/2016 (*act care reprezintă Lex Specialis în materie, în raport cu dispozițiile dreptului comun*), exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**, actul de procedură depus în interiorul acestui termen nefiind așadar condiționat și de respectarea programului de lucru al CNSC, al unei instanțe de judecată, al unei autorități/entități contractante etc.

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, fiind vorba de o procedură simplificată, **termenul procedural, stabilit de Legea nr. 101/2016 pentru sesizarea Consiliului, este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință** despre actele autorității contractante considerate nelegale, respectiv Raportul procedurii nr. 11183/04.07.2025 și adresa de comunicare a rezultatului nr. 11190/04.07.2025, acte publicate în SEAP în data de **07.07.2025, și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia,**

contestația formulată de ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**) **a fost**, în mod evident, **înaintată** respectiv **transmisă**, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, în termenul de contestare anterior precizat, a cărui ultimă zi era în data de **14.07.2024**.

Pe cale de consecință, Consiliul reține că a fost respectat, de către ... SRL, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației depusă de ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**), excepție invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere anterior precizat.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate și asupra excepției tardivității contestației formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), excepție invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis.

Astfel, Consiliul reține că respectiva autoritate contractantă, în justificarea acestei excepții invocate, precizează următoarele:

*„(...) contestatara avea la dispoziție 7 zile calculate incepand cu data de **08.07.2025 (prim zi a termenului) si pana in data de 14.07.2025.***

*Contestatara a adus la cunostinta subscrisei, prin intermediul poștei electronice, **contestatia formulata in data de 14.07.2025, orele 23:33 (cu 27 min inaintea miezului noptii), cu mult timp dupa finalizarea programului de lucru,** fiind înregistrata de subscrisa in urmatoarea zi lucratoare, în data de 15.07.2025, sub nr. 11814.*

(...)

*Prin transmiterea contestației pe e-mail la data de 14.07.2025 orele 23:23, **Autoritatea Contractanta, in fapt ia la cunostinda despre contestatia formulata abia in data de 15.07.2025, dupa expirarea termenului de 7 zile impus de art 8 din Legea 101/2016,** încadrându-se în prevederile art. 16 alin. (1) din Legea 98/2016, nefiind atins scopul urmărit de legiuitor, respectiv acela de a aduce la cunostinta Autoritatii Contractante în termen, cu privire la contestatia formulata, astfel incat Autoritatea la rândul ei sa poata notifica ofertantul castigator cu privire la nesemnarea contractului de achiziție publica la termenul stabilit, cel mai curând la data de 15.07.2025.*

Prin nerespectarea de către contestatara a acestui termen imperativ prevăzut de art. 8 alin. i) lit. b) din legea 101/2016, sancțiunea este prevăzută de art. 16 alin. (1) din același act normative, respectiv respingerea contestației ca fiind tardiv introdusa, deoarece in fapt, luarea la cunostinta cu privire la contestatia formulata s-a făcut in data de 15.07.2025, dupa expirarea termenului de contestare.”.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora **„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile,**

încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural **nu este luată în calculul termenului**. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, **termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.**”;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) Persoana care **se consideră vătămată** de un act al autorității contractante **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

(...)

b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”;

- prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „(1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**”.

Consiliul subliniază că o analiză atentă a prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ar fi relevat autorității contractante faptul că termenele procedurale stabilite de Legea nr. 101/2016 (act care reprezintă *Lex Specialis în materie, în raport cu dispozițiile dreptului comun*), exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**, actul de procedură depus în interiorul acestui termen nefiind astfel condiționat și de respectarea programului de lucru al CNSC, al unei instanțe de judecată, al unei autorități/entități contractante etc.

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, fiind vorba de o procedură simplificată, **termenul procedural**, stabilit de Legea nr. 101/2016 **pentru sesizarea Consiliului, este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință** despre actele autorității contractante considerate nelegale, respectiv Raportul procedurii nr. 11183/04.07.2025 și adresa de comunicare a rezultatului nr. 11204/04.07.2025, acte publicate în SEAP în data de **07.07.2025, și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia,**

contestația formulată de ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**) **a fost**, în mod evident, **înaintată** respectiv **transmisă**, atât către Consiliu cât și

către autoritatea contractantă, în termenul de contestare anterior precizat, a cărui ultimă zi era în data de **14.07.2024**.

Pe cale de consecință, Consiliul reține că a fost respectat, de către ... SRL, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației depusă de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), excepție invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere anterior precizat.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11190/04.07.2025 și consemnat în raportul procedurii nr. 11183/04.07.2025, respectiv de deciziile prin care ofertele depuse de ... SRL (*ofertant clasat pe locul 1 și desemnat câștigător*) și de Asocierea ... SRL – ... SRL (*ofertant clasat pe locul 2*) au fost declarate ca fiind conforme și admisibile,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la pct. III.9.a. din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul reține că respectivul contestator vizează, în esență, faptul că „... ***nu a indicat producătorul și codurile de produs în niciuna dintre fișele tehnice depuse***, fiind imposibilă identificarea echipamentelor concret ofertate și a conformității acestora; ofertantul s-a rezumat la copierea coloanei 1, în coloana 2 a fișelor tehnice impuse prin proiectul tehnic (formularul F5);”,

În acest context, Consiliul reține faptul că, în cadrul **Secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice** din Fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele:

„Propunerea tehnică va fi redactată conform cerințelor din Documentația de atribuire, depunerea ofertei într-o altă formă decât cea solicitată duce la declararea ofertei tehnice ca neconformă.

(...)

Propunerea tehnica elaborata de potentialii ofertanti va respecta in totalitate cerințele prevazute in fisa de date, caietul de sarcini si Proiectul tehnic, formularele procedurii.

(...)

NOTA: **Este obligatoriu ca prin Propunerea tehnica, ofertantul sa convinga ca si-a insusit documentatia de atribuire si a inteles si avut in vedere la momentul intocmirii ofertei, cerintele pentru ofertanti precum si a documentatiei tehnice. In acest sens, orice propunere tehnica elaborata prin simpla copiere a caietului de sarcini va fi respinsa ca neconforma.**

(...)

Întocmirea propunerii tehnice cu nerespectarea cerințelor anterior menționate va conduce la declararea ofertei drept neconformă în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a specificat expres că „în cuprinsul prezentei documentații, **orice trimitere la caietul de sarcini, se refera implicit si la documentația tehnica postata în SEAP (Proiectul tehnic si documentele aferente acestuia)**”.

Astfel, în cadrul **proiectului tehnic**, publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00005] PROIECT TEHNIC Parte scrisa si parte desenata.pdf.p7s”, se regăsesc, la pag. 43-75, și **fișele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5)**, prin intermediul cărora, în prima coloană din stânga, autoritatea contractantă a solicitat expres menționarea **producătorului** și a **codului de produs**.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună propuneri tehnice,

astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor regulilor/cerințelor/specificațiilor, așa cum au fost acestea solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini.

Consiliul subliniază că prevederile din documentația de atribuire, cum este și cerința sus citată, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile solicitate de autoritatea contractantă.**

Totodată, Consiliul subliniază și faptul că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la**

procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire**, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”,

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Or, analizând oferta depusă de ... SRL, respectiv formularele F5 din cadrul acesteia, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului ... SRL, din concluziile scrise depuse, la care autoritatea contractantă nu a prezentat niciun contraargument, și anume

„II.a. Lipsa indicării producătorului și codurilor de produs în fișele tehnice (formularele F5)

11. ... nu a indicat producătorul și codurile de produs în niciuna dintre fișele tehnice depuse, fiind imposibilă identificarea echipamentelor concret ofertate și a conformității acestora. ... s-a rezumat ca în fișele tehnice să copieze coloana 1 de cerințe în coloana 2 (practic, prin fișele tehnice prezentate, ... SRL, utilizând preponderent maniera copy-paste, a redat specificațiile din coloana **Specificații tehnice impuse prin Caietul de Sarcini** în coloana **Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini**, contrar interdicției în acest sens,

impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, anterior citată – **n.n.**), fără a atașa alte documente doveditoare, așa cum rezultă și din **pag. 345-387 din propunerea tehnică a ...**

12. Conform poz. 1-15 din tabelul din pg. 17 a Caietului de sarcini și formularului F4, ofertanții aveau obligația de a oferi anumite echipamente, iar aceste produse s-au regăsit și în fișele tehnice din formularul F5 (parte din Proiectul tehnic nr. 113/2024 care face parte integrantă din documentația de atribuire).

13. Prin formularul F5/fișele tehnice, ofertanții au fost obligați ca pentru fiecare produs oferit să indice atât producătorul, cât și codul de produs, pentru ca echipamentele oferite să poată fi verificate de comisia de evaluare, în scopul determinării conformității lor.”

Or, în acest context, Consiliul nu va reține susțineri ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

„a. Autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea Fișelor tehnice (Formular F5) astfel ca, comisia de evaluare nu a solicitat prezentarea acestora în mod special, acest aspect fiind apreciat ca reprezentând o depășire a cadrului procedural stabilit. Potrivit FDA IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, AC a precizat ca "In cadrul ofertei tehnice se va depune devizul si listele de cantitati fara valori".

Acest lucru presupune prezentarea formulelor F1 - Deviz General și F3 liste de cantități.

Susținerea contestatarei pe baza careia își întemeiază motivarea prezumatei neconformități, este lipsită de fundament, fiind rezultatul simplei aprecieri subiective ale contestatarei.”,

susțineri prin care, pe lângă faptul că indică o necunoaștere a prevederilor propriei documentații de atribuire, respectiva autoritate confirmă că, în evaluarea ofertei ... SRL, și-a ignorat propriile cerințe exprese anterior precizate, stabilite în documentația de atribuire, implicit în caietul de sarcini și în **proiectul tehnic** aferent, cu privire la modul de întocmire a propunerilor tehnice, propuneri care trebuiau să demonstreze astfel, prin conținut, asumarea, de către ofertanți, a tuturor cerințelor prevăzute în respectiva documentație.

În acest context, Consiliul va admite criticile formulate de contestatorul ... SRL, la pct. III.9.a. din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, la pct. III.9.b. din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul reține că respectivul contestator vizează, în esență, faptul că **„Norma de deviz** utilizată pentru completarea formularului F3 (listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări), la poz. 20, 22, 24, 26, 31, **este eronată**, ofertantul utilizând norma de deviz **RPAC20A1** care este o normă folosită în cadrul lucrărilor de construcții / alimentare cu apă, **în loc de norma de deviz RPAC20A care a fost impusă prin Proiectul tehnic** și care este o

norma de deviz adecvată pentru montajul diverselor echipamente utilizate în execuția lucrărilor infrastructura sistem supraveghere video;

Astfel, analizând documentele din dosarul cauzei, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului ... SRL, din concluziile scrise depuse, la care autoritatea contractantă nu a prezentat niciun contraargument, și anume

„II.b. Norma de deviz utilizată în F3 este greșită

14. Norma de deviz utilizată de ... pentru completarea formularului F3 (listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări), **este eronată**, ofertantul utilizând norma de deviz **RPAC20A1** care este o normă folosită în cadrul lucrărilor de construcții/alimentare cu apă, **în loc de norma de deviz RPAC20A care a fost impusă prin Proiectul tehnic** și care este o norma de deviz adecvată pentru montajul diverselor echipamente utilizate în execuția lucrărilor infrastructura sistem supraveghere video.

15. ... a indicat norma de deviz RPAC20A1 în poz. 23, 25, 27, 30, 36 din formular F3 pentru Infrastructura sistem supraveghere video, din pag. 335-340 din propunerea tehnică. Similar, ... a utilizat aceeași normă greșită de deviz, în poz. 5 din formular F3 – pentru Montaj echipamente, din pag. 341-342 din propunerea tehnică.

16. Reprezentanții ... au utilizat norma de deviz RPAC20A1, pentru pozițiile indicate deși aceasta este o normă de bază utilizată strict în devizele întocmite pentru lucrări de construcții.

17. Chiar și în ipoteza în care ofertanții ar fi putut integra consumuri proprii în ceea ce privește timpul de execuție al unei operațiuni, în funcție de propriile tehnologii, aceasta nu validează utilizarea normei eronate de deviz – pentru că norma utilizată în acest caz de ... privește o cu totul altă categorie de lucrări – respectiv cea de construcții și/sau alimentare cu apă.”.

În acest context, Consiliul va admite criticile formulate de contestatorul ... SRL, la pct. III.9.b. din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL.

Astfel, Consiliul constată că evaluarea ofertei ... SRL, raportat la cerințele exprese în discuție, anterior precizate, **nu** s-a făcut cu rigurozitatea impusă de cerințele documentației de atribuire și de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă atât de superficialitate, în procesul de verificare și evaluare a ofertei în discuție,

cât și de un formalism excesiv, permițând astfel perpetuarea evaluării ofertei în cauză, până la stabilirea acesteia ca fiind câștigătoare, în ciuda caracterului neconform, astfel cum a fost demonstrat în considerentele anterioare.

Totodată, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, în prezenta contestație, cu privire la oferta depusă de ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la pct. IV. din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, Consiliul reține că respectivul contestator vizează, în esență, faptul că

„43. Cu toate acestea, arătăm că propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 2, Asocierea ... SRL (Lider) - ... SRL (denumită în continuare „...”), este neconformă având în vedere următoarele critici:

a. Echipamentul Sistemul video mobil parcare (poz. 15 tabel pg. 17 din Caietul de sarcini) ce face obiectul fișei tehnice nr. 13 a fost ofertat fără să includă atât licențele de software pentru conexiunea cu modulul instalat pe fiecare autoturism, cât și licențele pentru conexiunea cu sistemul central; astfel, în lipsa licențelor, produsul nu poate fi utilizat;

b. Echipamentele oferite pentru camerele video din fisele tehnice nr. 1-3 sunt neconforme, nerespectându-se cerințele tehnice explicite din documentația de atribuire;

c. Termenul de execuție de 2 luni asumate de ... (în mod eronat, contestatorul a menționat la acest punct ofertantul clasat pe locul 1 în loc de asocierea criticată – n.n.) este imposibil de respectat, în contextul în care furnizarea produselor durează minim 10-12 săptămâni de la data comenzii;

d. Ofertantul nu a inclus în propunerea sa tehnică procedurile tehnice de execuție și nici planul de control al calității; de asemenea, ... (în mod eronat, contestatorul a menționat la acest punct ofertantul clasat pe locul 1 în loc de asocierea criticată – n.n.) nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă pe acest subiect;.”

Astfel, cu privire la criticile formulate de contestatorul ... în legătură cu aspectele precizate la pct. VI.43.a. anterior citat,

Consiliul, analizând oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, mai precis fișa tehnică nr. 13 depusă de acesta, prin oferta în discuție, reține ca fiind relevante atât susținerile contestatorului în cauză, din contestația depusă, la care autoritatea contractantă nu a prezentat niciun contraargument cel puțin de același nivel, cât și din concluziile scrise depuse, la care autoritatea contractantă nu a prezentat niciun contraargument, respectiv

*„44. În primul rând, în ceea ce privește **sistemul video mobil parcare**, din pct. 1 din Fișa tehnică nr. 13 rezultă următoarea cerință:*

„Parametri tehnici și funcționali

Kit Unitate de procesare si **2 camere video LPR**, modul GPS si accesorii incluse:

Camera mobila de recunoaștere automată a plăcuțelor de înmatriculare - 2 buc. (...)

Licenta conexiune per masina"

45. Astfel, sistemul oferat trebuia să includă **câte o licență software pentru fiecare dintre cele două camere video LPR necesare**, în scopul dotării a două autoturisme cu sistem video mobil de verificare a mașinilor parcate pe domeniul public al Orașului Predeal.

46. **Licențele software trebuiau să fie prezentate atât pentru programul/software-ul de conexiune a camerei video LPR la modulul instalat pe autoturism, cât și pentru programul/software-ul de conexiune a modulului la sistemul central de gestiune.**

47. Cele de mai sus sunt confirmare de următoarele mențiuni din pg. 10 și 12 a Caietului de sarcini:

„- Sistemul de securitate va face parte dintr-o platformă unificată de securitate atotcuprinzătoare, care va sprijini integrarea perfectă a sistemului automat de recunoaștere a plăcuțelor de înmatriculare IP (ALPR), a sistemului de control al accesului IP și a sistemului de gestionare video IP (VMS) sub un singur software. (...)

Cerințele generale ale software-ului client

- trebuie să furnizeze interfața cu utilizatorul pentru configurarea și monitorizarea platformei de securitate în orice rețea și să fie accesibile local sau printr-o conexiune la distanță;

- trebuie să aibă interfață de utilizare pentru configurarea sistemului și în interfața de utilizare pentru monitorizare, se bazează pe Windows și oferă o interfață grafică ușor de utilizat;

- trebuie să imbine recunoașterea plăcuțelor de înmatriculare (LPR) și funcționalitățile video în cadrul aceleiași aplicații de utilizator; (...)

Interfață utilizator client VMS

- Trebuie să îndeplinească rolul unei interfețe de securitate unificate care este capabilă să monitorizeze evenimentele și alarmele video și LPR, precum și să vizualizeze video în timp real și înregistrat"

48. Cu toate acestea, ... nu a inclus în oferta sa licențele necesare funcționării depline a sistemului video mobile parcare, contrare cerinței din pct. 1 al Fișei tehnice nr. 13 (susțineri și critici din contestație – n.n.).",

precum și

„III.a. Sistemul video mobil parcare nu este prevăzut cu licență software pentru fiecare cameră LPR

38. Echipamentul Sistemul video mobil parcare (poz. 15 tabel pg. 17 din Caietul de sarcini) trebuia să includă câte o licență software pentru fiecare dintre cele două camere video LPR necesare, în scopul dotării a două autoturisme cu sistem video mobil de verificare a mașinilor parcate pe domeniul public al Orașului Predeal.

39. Licențele software trebuiau să fie prezentate atât pentru programul/software-ul de conexiune a camerei video LPR la modulul instalat pe autoturism, cât și pentru programul/software-ul de conexiune a modulului la sistemul central de gestiune.

40. Cele de mai sus sunt confirmare de următoarele mențiuni din pg. 10 și 12 a Caietului de sarcini și de pct. 1 din Fișa tehnică nr. 13 (susțineri și critici din concluziile scrise – n.n.).“.

În acest context, Consiliul reține că subzistă corespunzător cele precizate în considerentele de mai sus, referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la pct. III.9.a. din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL.

Mai precis, prin fișa tehnică nr. 13 prezentată, Asocierea ... SRL – ... SRL, utilizând maniera **copy-paste**, a redat pur și simplu specificațiile din coloana **Specificații tehnice impuse prin Caietul de Sarcini** în coloana **Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini, contrar interdicției în acest sens**, impusă de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, anterior citată, precizând totodată la coloana 3 din fișa în cauză, ca producători, „Getac, Genetec, Maguay”, fără a menționa însă codul de produs aferent, **solicitat expres** de autoritatea contractantă în fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5), parte din Proiectul tehnic publicat în SEAP.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține susțineri ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

„(...). In fapt, ofertantul ... a răspuns tuturor cerințelor formulate de autoritatea contractanta prin Fisele tehnice, in speța prin Fisa tehnica nr. 13. (...).

...

Se poate observa astfel ca, ceea ce AC a solicitat in legătură cu licențele, operatorul economic ... a oferat. (...). In speța noastră inșă, observând ca ofertantul a propus produse ce respecta caracteristicile minime impuse prin documentația de atribuire, Comisia a apreciat ca oferta este conforma.”,

prin care autoritatea în cauză omite, într-un mod convenabil, faptul că redarea copy-paste a specificațiilor tehnice minime impuse de autoritatea contractantă pentru **Sistemul video mobil parcare** (fișa tehnică nr. 13), în cadrul fișei tehnice depusă de către Asocierea ... SRL

– ... SRL, nu înseamnă că aceasta îndeplinește, și demonstrează ca atare, cerințele tehnice în discuție, care vizează licențele aferente sistemului menționat anterior.

Mai mult, Consiliul reține că însăși autoritatea contractantă, prin captura de ecran din punctul de vedere transmis, redată mai sus, confirmă indirect, în mod paradoxal, faptul că Asocierea ... SRL – ... SRL, utilizând maniera **copy-paste**, a redat pur și simplu specificațiile din coloana **Specificații tehnice impuse prin Caietul de Sarcini** în coloana **Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini, contrar interdicției în acest sens**, impusă tocmai de autoritatea în cauză, prin documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile formulate de contestatorul ... în legătură cu aspectele precizate la pct. VI.43.a. anterior citat, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... în legătură cu aspectele precizate la pct. VI.43.b. anterior citat,

Consiliul, analizând oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, mai precis fișele tehnice nr. 1-3 depuse de acesta, prin oferta în discuție, reține ca fiind relevante susținerile contestatorului în cauză, din concluziile scrise depuse, la care autoritatea contractantă nu a prezentat niciun contraargument, respectiv

„III.b. Camerele video ofertate prin FT 1-3 sunt neconforme

41. Echipamentele ofertate pentru camerele video din fișele tehnice nr. 1-3 sunt neconforme, nerespectându-se cerințele tehnice explicate din documentația de atribuire.

42. În primul rând, în ceea ce privește echipamentul **„CAMERĂ VIDEO FIXĂ”** (poz. 1 din tabel pg. 17 caiet de sarcini), comparând specificațiile din formularul F5 – Fișa tehnică nr. 1 (pag. 43 din proiectul tehnic) cu specificațiile din fișa tehnică nr. 1 din (pag. 891-892 din oferta ...), rezultă următoarele vicii:

(a) În pag. 26-34 din oferta ..., se află o fișă producătorului **DAHUA**, pentru modelul de **cameră fixă Dahua DH-IPC-HFW5842H-ZHE**, dar **aceasta nu este integrată nativ, nu beneficiază de support și nici nu este oficial compatibilă cu software-ul VMS al GENETEC**, sens în care atașam adresa oficială din partea GENETEC.

... a oferat un sistem de supraveghere cu camere fixe DAHUA și servere STREAMVAULT Genetec, așa cum rezultă și din pag. 40-45 din oferta

Chiar dacă nu s-a avut acces la Fișa tehnică nr. 4, aceasta lipsind din oferta ... pusă la dispoziție de CNSC, rezultă din fișele de producător depuse de ... că soluția tehnică ar implica servere Genetec – Streamvault (modelele SV02000e și SVW300E) și camere fixe DAHUA.

Serverele solicitate de AC se regăsesc în fișele tehnice nr. 4 și 5 din proiectul tehnic, în ambele precizându-se care cerințe tehnice „Actualizari certificate” și „Servicii conectae pentru actualizarile software si firmware”.

Compatibilitatea camerelor fixe DAHUA cu serverele și software-ul VMS Genetec poate fi verificată și pe site-ul oficial: <https://www.genetec.com/supported-device-list>; atașăm captura de ecran2 din care reiese că nu există camere DAHUA compatibile cu software-ul VMS al GENETEC.

- a **(b)** S-a impus cerința: „Unghi vizualizare: H: 100.2° ~ 38. 7° / V: 72. 7° ~ 29.0° I / D: 132.0° ~ 48 . 6°”, dar camera oferată de ... este prevăzută cu „Unghi vizualizare: H: 112° ~ 48°/ V: 58° ~ 27.0° I / D: 137° ~ 55°”; astfel **camera nu îndeplinește cerințele minime ale unghiului de vizualizare, în special în ceea ce privește deschiderea unghiului vertical al imaginii, acesta fiind inferior cerinței minime**; (a se vedea și pag. 27 din oferta ..., unde este redat explicit în fișa producătorului specificația „Field of view H: H: 112°-48°/ V: 58°-27 / D: 137-55;”)
- b **(c)** S-a impus cerința: „Capacitate Streaming: pana la 10 profile”, dar camera fixă furnizată de producătorul DAHUA (declarat de ofertant în coloana 3 a fișei tehnice) **nu este dotată decât cu 4 profiluri de streaming** (a se vedea pag. 27 din oferta ..., unde este redat explicit „Stream capability 4 streams”);
- c **(d)** S-a impus cerința: „Protocol suportat: TCP/IP, UDP/IP, RTP(UDP), RTP(TCP), RTCP, RTSP, NTP, HTTP, HTTPS, SSL/TLS, DHCP, PPPoE, FTP, SMTP, ICMP, IGMP, SNMPv1/v2c/v3(MIB-2), ARP, DNS, DDNS, QoS, PIM-SM, UpnP, Bonjour”, dar camera fixă furnizată de producătorul DAHUA (declarat de ofertant în coloana 3 a fișei tehnice) **nu este dotată cu protocoalele SSL/TLS, PIM-SM, Bonjour** (a se vedea pag. 28 din oferta ..., unde este redat explicit „Network protocol” fără a include și protocoalele antemenționate);
- d **(e)** S-a impus cerința: „USB: micro USB type B”, dar camera fixă furnizată de producătorul DAHUA (declarat de ofertant în coloana 3 a fișei tehnice) **nu este dotată cu opțiunea de conector USB** (a se vedea pag. 27-28 din oferta ...);
- (f)** S-a impus cerința: „Analiza video: Loitering, Detectie direționala, Detectie ceata, Detectie audio, Urmărire automata digitala, Detectie fata, Detectie miscare, Clasificare sunet, Manipulare frauduloasa”, dar camera fixă furnizată de producătorul DAHUA (declarat de ofertant în coloana 3 a fișei tehnice) **nu este dotată cu opțiunile de detecție ceata și manipulare frauduloasa** (a se vedea pag. 27-28 din oferta ...);

- a (g) Fișa tehnică nr. 1 depusă de ... **nu prevede codul de produs**, ci doar producătorul DAHUA.
- b **În al doilea rând**, în ceea ce privește echipamentul „**CAMERA VIDEO PTZ**” (poz. 2 din tabel pg. 17 caiet de sarcini), comparând specificațiile din formularul F5 – Fișa tehnică nr. 2 (pag. 45 din proiectul tehnic) cu specificațiile din fișa tehnică nr. 2 din (pag. 893-896 din oferta ...), rezultă că ofertantul **nu a indicat codul de produs, fiind imposibilă verificarea corespondenței.**
- c **În al treilea rând**, în ceea ce privește echipamentul „**CAMERA LPR**” (poz. 3 din tabel pg. 17 caiet de sarcini), comparând specificațiile din formularul F5 – Fișa tehnică nr. 3 (pag. 48 din proiectul tehnic) cu specificațiile din fișa tehnică nr. 3 din (pag. 897-900 din oferta ...), rezultă că ofertantul **nu a indicat codul de produs, fiind imposibilă verificarea corespondenței.**
- d Motivele privind neconformitatea camerelor video din fișele tehnice nr. 1-3 au fost menționate în cap. IV din contestația introductivă (parag.49-50).”.
- e Și în acest caz, Consiliul reține că subzistă corespunzător cele precizate în considerentele de mai sus referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la pct. III.9.a. din prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL.
- f Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile formulate de contestatorul ... în legătură cu aspectele precizate la pct. VI.43.b. anterior citat, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL.
- g Astfel, Consiliul constată că evaluarea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL, raportat la cerințele exprese în discuție, anterior precizate, **nu** s-a făcut cu rigurozitatea impusă de cerințele documentației de atribuire și de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă atât de superficialitate, în procesul de verificare și evaluare a ofertei în discuție, cât și de un formalism excesiv, permițând astfel perpetuarea evaluării ofertei în cauză, în ciuda caracterului neconform, astfel cum a fost demonstrat în considerentele anterioare.
- h Totodată, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, în prezenta contestație, cu privire la oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, Consiliul nu mai

analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, cu privire la ofertele depuse de ... SRL și de Asocieria ... SRL – ... SRL, și, pe cale de consecință,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL și de Asocieria ... SRL – ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și de Asocieria ... SRL – ... SRL, începând cu propunerile tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului ..., privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare generate de respectiva contestație, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate** sunt prezentate în cerere, care **trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”*.

Ori, întrucât contestatorul ... nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

În ceea ce privește contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL **(dosar CNSC nr. ...)**, luând în considerare cele dispuse anterior, referitor la contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, cu privire la oferta depusă de ... SRL,

Consiliul nu mai analizează conformitatea criticilor formulate de asocierea în cauză, în cadrul prezentei contestații **(dosar CNSC nr. ...)**, cu privire la oferta depusă de ... SRL, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

(dosar CNSC nr. ...), cu privire la oferta depusă de ... SRL, și, pe cale de consecință,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

În ceea ce privește contestația depusă de ... SRL **(dosar CNSC nr. ...)**, luând în considerare cele dispuse anterior, referitor la contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, cu privire la ofertele depuse de ... SRL și de Asocierea ... SRL – ... SRL,

Consiliul nu mai analizează conformitatea criticilor formulate de ... SRL, în cadrul prezentei contestații **(dosar CNSC nr. ...)**, cu privire la oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, cu privire la oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului ..., privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare generate de

respectiva contestație, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuquantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Ori, întrucât contestatorul ... nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes în formularea contestației, de către ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**), excepție invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**), excepție invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației depusă de ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**), excepție invocată de către autoritatea contractantă.

Admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (**dosar CNSC nr. ...**), cu privire la ofertele depuse de ... SRL și de Asocieria ... SRL – ... SRL, și, pe cale de consecință,

anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL și de Asocieria ... SRL – ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și de Asocieria ... SRL – ... SRL, începând cu propunerile tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului ... SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare **(dosar CNSC nr. ...)**.

Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, cu privire la oferta depusă de ... SRL, și, pe cale de consecință,

anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, cu privire la oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,

anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului ... SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare **(dosar CNSC nr. ...)**.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.