

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 662/11.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67404/11.12.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 12.433/05.12.2023, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Lucrări reabilitare drum forestier*”, s-a solicitat:

„ - în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea Raportului procedurii înregistrat sub nr. 12.433/05.12.2023 și a tuturor documentelor subsecvente emise de ca netemeinice și nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire nr. 12.433/05.12.2023, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, la data de 05.12.2023, a fost publicat în SEAP raportul procedurii nr. 12.433/05.12.2023 având următorul clasament:

- Locul I - oferta, cu o valoare de 2.314.393,24 lei;

- Locul II - oferta, cu o valoare de 2.349.857,14 lei.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind nelegală și prezintă în continuare, motivele pentru care, în opina sa, oferta câștigătoare ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, astfel:

1. Oferta depusă de nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară:

- pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul a venit cu susținere din partea terțului, pentru care a prezentat în DUAЕ 3 contracte, după cum urmează:

- contract nr. 30/25.02.2021 având ca obiect: *Execuție lucrări de execuție fundații, drumuri și pentru investiția „.....”*;
- contract nr. 545/04.11.2021 având ca obiect: *Sistematizare verticală - terasamente, suprastructură, trotuare, rampă acces marfă, zone verzi, siguranță circulație, dispozitive de scurgere a apelor pluviale obiectiv din localitatea*;
- contract nr. 3731/20.01.2022 având ca obiect: *„Realizare trotuare în comuna*”.

- din analiza celor trei contracte indicate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, rezultă că niciunul dintre ele nu este un contract de „lucrări de construcții/reabilitări/modernizări de drumuri forestiere” așa cum a definit autoritatea contractantă tipurile de „lucrări similare”, întrucât toate trei au ca obiect principal, lucrări de construcții civile și în niciun caz lucrări de drumuri forestiere;

- chiar dacă cele trei contracte ar fi avut și o componentă de „drumuri”, în primul rând, acestea nu sunt „drumuri forestiere”, iar în al doilea rând, deși pot exista în aceste contracte niște lucrări conexe (partea de acces la acele obiective), în niciun caz nu pot fi considerate totalmente „lucrări similare” așa cum este definit în fișa de date;

- în concluzie, din documentele depuse la dosarul procedurii, rezultă că ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința de „experiență similară lucrări de construcții/reabilitări/modernizări de drumuri forestiere”, așa cum e indicat în fișa de date, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin (1) coroborat cu prevederile art. 137 alin (2) litera b) din HG nr. 395/2016.

2. Oferta depusă de este neconformă întrucât acesta a propus materiale - tuburi armate, care nu corespund proiectului tehnic al autorității contractante (tuburi):

- din Formularul 6 - Lista consumurilor de resurse materiale depus de ofertantul câștigător rezultă că tuburile de aducțiune în lungime de 5 m vor fi aduse de la producătorul, însă conform paginii sale de internet, acesta produce doar tuburi din beton armat și nu tuburi

- de altfel, urmare a solicitării sale, ... precizează faptul că „nu produce tuburi cu lungimea de 5m”;

- ca atare, ... a oferat tuburi care nu corespund cerințelor din documentația de atribuire, respectiv tuburi din beton armat în loc de tuburi din beton precomprimat centrifugat;

- tuburile din beton armat nu sunt echivalente cu tuburile din beton armat precomprimat, tehnologia de obținere a betonului armat precomprimat fiind mai complexă, cu un nivel tehnic mai înalt ce se manifestă prin faptul că standardele de calitate pentru manufacturarea dispozitivelor de pretensionare, dar și pentru execuția structurilor precomprimate sunt foarte înalte;

- totodată, principala calitate a betonului armat precomprimat raportat la betonul armat o reprezintă rezistența la fisurare, prin fisurare, rigiditatea elementelor reducându-se semnificativ cu aproximativ 60-70%, armăturile pot ajunge să fie expuse coroziunii;

- tuburile din beton armat de la au lungimi de 2,3 m, iar pentru a realiza un tub de 5 m lungime, astfel cum prevede caietul de sarcini, acestea trebuie îmbinate;

- dat fiind faptul că acestea vor fi amplasate în mediu forestier și trebuie să facă față la scurgerile de apă cu caracter torențial în perioadele ploioase, dacă încep să se fisureze, apa torențială lărgeste fisurile, se infiltrează sub tuburi, astfel că pot apărea deteriorări ale podețului care fac drumul impracticabil;

- deși propunerea tehnică și financiară a atestă ofertarea de tuburi, acesta nu a avut niciun moment intenția de a oferta astfel de tuburi, deoarece producătorul indicat nu fabrică astfel de tuburi;

- în concluzie, având în vedere că nu a oferat tuburi, ci tuburi din beton armat, propunerea tehnică nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini fiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În susținerea afirmațiilor sale contestatorul evocă decizii ale CNSC pronunțate în spețe similare.

3. Oferta depusă de este neconformă întrucât acesta a propus materiale - nisip și pietriș de balastieră extrase de în baza permisului de exploatare nr. nr. 25265/26.01.2023, care nu corespund proiectului tehnic al autorității contractante (piatră spartă din roci magmatice):

- prin clarificarea cu nr. 11529 din 10.11.2023 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 23/14.11.2023 precizând (...) *Conform ofertei tehnice atașată în cadrul prezentei proceduri societatea noastră va furniza cantitatea de 1490,13 mc piatră spartă pentru drumuri R.magmatice 40-63mm, conform deviz, la prețul unitar de 60 lei/mc, conform devizului atașat (...);*

- conform site-ului rezultă că operatorul economic deține licența de exploatare nr. 25265 doar pentru nisip și pietriș, nu și pentru piatră spartă din roci magmatice;

- operatorul economic exploatează, în fapt, o simplă balastieră de unde se extrage doar nisip și pietriș, neputându-se regăsi roci magmatice;

- or, având în vedere că ofertantul câștigător și-a fundamentat oferta bazându-se pe un furnizor care nu produce piatră spartă din roci magmatice, răspunsul prin care acesta a justificat prețurile pentru piatră spartă din roci magmatice, nu poate fi considerat unul concludent, fiind incidente prevederile legale ale art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

4. Oferta depusă de este neconformă întrucât acesta a propus distanțe rutiere de transport care nu corespund cu distanța reală rutieră:

- în cadrul propunerii financiare, ... și-a fundamentat oferta de piatră spartă de la furnizorul cu sediul în bugetându-și un cost de transport pentru o distanță de doar 33 de km, în timp ce și-a fundamentat oferta pe cea mai apropiată carieră de roci magmatice, care este în localitatea, cu o distanță rutieră de 150 de km;

- prin declararea unei distanțe de transport nereale, ... a oferat un preț mai mic și a fost declarată câștigătoare, în detrimentul ofertei, fiind astfel aplicabile, prevederile art. 137 alin. (1) și (3) din HG 395/2016.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi din prezenta contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin *punctul de vedere* comunicat prin adresa nr. 12760/28.12.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 71154/29.12.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Față de critica contestatorului potrivit căreia oferta depusă de nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, iar contractele depuse de, terț susținător, pentru, sunt de construcții civile și nu au în componență lucrări comparabile cu cele de drumuri forestiere, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Contractul nr. 30/25.02.2021 încheiat între terțul susținător și- „Lucrări de execuție fundații, drumuri și platforme pentru investiția Reabilitare spații de depozitare și materiale sanitare în cazarmă 1025” în valoare de 3.197.171,70 lei (2.055.342,35 lei valoare aferentă fundații și 1.141.829,35 lei valoare aferentă drumuri și platforme):

- analizând contractul mai sus menționat și tipul de lucrări ce se dorește a fi contractat (execuție drum forestier), se poate constata că sunt categorii de lucrări similare, respectiv fundații, drumuri și platforme și nu construcții civile, cum invocă

- conform contractului, a actului adițional nr. 1 și a procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 279.1 din 15.11.2021 se poate observa că s-a ținut cont, în evaluarea ofertelor, doar de valoarea lucrărilor comparabile cu „*Lucrări reabilitare drum auto forestier*” și astfel s-a luat în calcul doar valoarea de 3.197.171,70 lei compusă din 2.055.342,35 lei valoare aferentă fundații și 1.141.829,35 lei valoare aferentă drumuri și platforme, și nu valoarea totală a lucrărilor, de 3.951.706,00 lei.

Contractul nr. 545/04.11.2021 încheiat între terțul susținător și- „Lucrări de execuție de Sistematizare verticală -terasamente, suprastructură, trotuare, rampe acces marfă, zone verzi, siguranța circulației, dispozitive de scurgere a apelor pluviale obiectiv” în valoare de 2.406.971,38 lei (545.355,12 lei valoare aferenta rezistentă, 1.835.504,06 lei valoare aferentă sistematizare verticală + drum și 28.112,20 lei valoare aferentă lucrări pentru instalații):

- analizând contractul mai sus menționat și tipul de lucrări ce se dorește a fi contractat (execuție drum forestier), se poate constata că sunt categorii de lucrări similare, respectiv terasamente, suprastructură, siguranța circulației, dispozitive de scurgere a apelor pluviale și nu construcții civile, așa cum invocă contestatorul;

- potrivit contractului, a actului adițional nr. 1, nr. 2, nr. 3 și a procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 27.03.2023, se poate observa că s-a ținut cont, în evaluarea ofertelor, doar de valoarea lucrărilor comparabile cu „*Lucrări reabilitare drum auto forestier*” și astfel s-a luat în calcul doar valoarea de 2.450.792,57 lei compusă din 543.355,12 lei valoare aferentă rezistență și 1.907.437,45 lei, valoare aferentă sistematizare verticală + drum și nu valoarea totală a lucrărilor de 2.599.764,14 lei.

În atare situație, autoritatea contractantă este de părere că, doar din aceste două contracte rezultă lucrări similare în valoare de 5.647.964,27 lei.

Totodată, mai precizează autoritatea contractantă, din analiza documentului DUAЕ depus de se poate constata faptul că nici acesta nu are experiență similară proprie și vine tot cu un terț susținător ce prezintă un contract de execuție pentru un drum comunal.

Față de criticile contestatorului potrivit cărora oferta depusă de nu respectă tipul de material solicitat pentru „*tuburi și piatră spartă pentru drumuri ROCI MAGMATICE 15-25mm și piatră spartă pentru drumuri ROCI MAGMATICE 40-63 mm)*”, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- din oferta financiară depusă de (pag. 122) rezultă că sunt ofertate TUBURI livrate de către din depozitul propriu, prețurile ofertate sunt comparabile cu prețurile din piață și din alte oferte depuse, iar recepția materialelor se va face la punerea în operă, nu în faza de ofertare;

- conform legislației în vigoare și cerințelor din documentația de atribuire nu se solicită ca furnizorul să fie și producător;

- totodată, din oferta financiară depusă de (pag. 118) rezultă că sunt ofertate materiale de cariera Piatră spartă pentru drumuri ROCI MAGMATICE 15-25mm și Piatră spartă pentru drumuri ROCI MAGMATICE 40-63 mm livrate de din depozitul propriu din localitatea;

- prin clarificarea nr. 11529/10.11.2023, s-a solicitat ofertantului să depună o ofertă de preț de la furnizorul, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 23/14.11.2023 și a atașat contractul nr. 11/06.04.2023 cu prețul unitar de 60 lei/mc.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 04/04.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 630/05.01.2024, ... formulează *concluzii scrise*, în cuprinsul cărora prezintă argumente menite să combată susținerile autorității contractante, expuse în punctul de vedere.

Astfel, raportat la apărările autorității contractante, în sensul că s-ar fi luat în considerare, pentru dovedirea experienței similare, doar lucrările similare sau superioare cu drumurile forestiere, contestatorul solicită acces la dosarul cauzei *pentru a analiza cele susținute de autoritatea contractantă*.

Cu privire la contractatele care atestă experiența similară, contestatorul adaugă că:

- având în vedere faptul că, în fapt, terțul tehnic susținător a fost subcontractant în cele 2 contracte indicate în DUAЕ, rezultă că pentru a fi luate în considerare ca experiență similară, trebuia să se prezinte de către acesta un document de la beneficiarul final al acelor contracte, care să ateste executarea lucrărilor, așa cum este indicat de ANAP la art. 14 alin. 3 lit. b) în INSTRUCȚIUNEA Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017;

- în procesul verbal de evaluare a documentelor suport realizat de către comisia de evaluare nu s-a constatat că a fost depusă la dosar atestarea de la beneficiarul final al celor două contracte, pentru a fi considerată îndeplinită cerința privind experiența similară.

Referitor la *tuburile*

-, indicat ca furnizor/producător de tuburi, nu este un distribuitor de materiale de construcții ci este un producător care comercializează doar propriile produse.

Referitor la *piatra sparta pentru drumuri roci magmatice*:

-, indicat ca furnizor/producător de piatra sparta roci magmatice, nu este un distribuitor de materiale de construcții, ci este un producător care comercializează doar propriile produse;

- conform înregistrărilor de la Registrul Comerțului, ... are codul CAEN 0812-Extracția pietrișului și nisipului; extracția argilei și caolinului, acesta distribuind pietrișul și nisipul extras din cariera proprie, conform licenței de exploatare cu nr. 25265 emisă de dar nu și pentru piatra spartă din roci magmatice.

..... constată că autoritatea contractantă nu a adus nici un argument pentru a respinge critica referitoare la distanțele rutiere de transport propuse de

Prin adresa nr. 19/10.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 1752/11.01.2024, ... depune *concluzii scrise 2*, în cuprinsul cărora reiterează faptul că nu este distribuitor de materiale de construcții, ci este un producător care comercializează doar propriile produse, precizând în plus următoarele: *Atașăm în acest sens în Anexa 1 un răspuns în care acesta ne precizează că „nu comercializează aceste produse, doar agregate de râu spălate și concasate”.*

Ca atare, contestatorul este de părere că prin acest răspuns se clarifică faptul că nu este nici producător, dar nici furnizor/comerciant de piatră spartă din roci magmatice, motiv pentru care apărările autorității nu se confirmă.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 57/19.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 4053/22.01.2024, contestatorul formulează concluzii scrise, reiterând cele anterior expuse cu privire la nelegalitatea evaluării ofertei desemnată câștigătoare.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 15.12.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3293/19.12.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Lucrări reabilitare drum forestier*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 2.696.677,00 lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 12433/05.12.2023 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ambelor oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de această decizie a autorității contractante, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de contestator, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că a declarat confidențiale părți din oferta depusă, în considerarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 1186/3464/C2/09.01.2024, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

La această solicitare, prin adresa nr. 25/10.01.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 1734/11.01.2024, ... și-a exprimat refuzul accesului contracandidatului său la oferta depusă, prezentând, în susținere, un răspuns cu un conținut generalist, căruia i-a anexat documentul *Politica organizație prelucrare date cu caracter personal*.

Reține Consiliul că, argumentele prezentate la interpelarea primită nu se regăsesc redactate și în cuprinsul declarației de confidențialitate din cadrul ofertei (pag.206-207), în care se precizează, ca motive, faptul că *administratorul societății a stabilit, prin politica adoptată, implementarea unei strategii de apărare a integrității firmei, ... pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate...*

În soluționarea acestei cereri, Consiliul are în vedere și răspunsul primit din partea autorității contractante, la solicitarea CNSC și înregistrat sub nr. 2131/12.01.2024, prin care aceasta confirmă faptul că autorului contestației i s-a permis accesul neîngrădit la dosarul achiziției, inclusiv la oferta în discuție, context în care a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, contestatorul este nemulțumit de decizia de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de

Într-o primă critică, se arată că oferta în discuție nu îndeplinește cerința privind experiența similară, pe motiv că, din contractele indicate astfel, rezultă că acestea au ca obiect principal *lucrări de construcții civile*, iar nu de *drumuri forestiere*, conform solicitării fișei de date.

Față de această critică, autoritatea contractantă se apără, arătând că membrii comisiei de evaluare au luat în considerare, din valoarea contractelor prezentate ca experiență, doar valoarea lucrărilor similare cu cele solicitate.

În soluționare, se reține că, prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, a fost impusă următoarea cerință:

Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani, raportat la data limita de depunere a ofertei, a executat lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 2.600.000 lei, fără TVA. Prin lucrări similare se înțeleg categorii/tipuri de lucrări de o complexitate comparabilă sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului contractului, respectiv lucrări de construcții/reabilitări/modernizări de drumuri forestiere.

Din modul de redactare al cerinței, se observă că autoritatea contractantă a cerut dovada că ofertantul a executat lucrări similare, iar nu identice, cu cele supuse achiziției, definind *lucrările similare* ca fiind acele categorii/tipuri de lucrări de o complexitate comparabilă sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului contractului, respectiv lucrări de construcții/reabilitări/modernizări de drumuri forestiere, prin urmare, nu doar lucrări aferente unor drumuri forestiere.

Pe cale de consecință, ipoteza de neconformitate invocată de contestator nu se susține, din contractele prezentate rezultând execuția și a unor lucrări similare cu cele solicitate, a căror valoare, în mod corect, a fost avută în vedere de comisia de evaluare în verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Se mai reține că, ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul nu a revenit cu argumente care să combată acest mod de lucru al comisiei de evaluare, făcând referire la aspecte care țin de calitatea de subcontractant în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară de terțul susținător și de tipul documentelor care ar fi trebuit depuse pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe de calificare.

Însă, observă Consiliul că acestea reprezintă motive de contestare/critici noi față de cele regăsite în cuprinsul contestației, drept care, în acord cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora Este inadmisibilă prezentarea unor motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea

concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, ele vor fi respinse, ca inadmisibile.

Prin următoarea critică, ... susține că, potrivit *Formularului C6 – Lista consumurilor de resurse materiale*, ofertantul desemnat câștigător a propus, pentru următoarele resurse materiale, furnizori/producători care nu produc tipul de material oferat, respectiv:

Denumirea resursei materiale	UM	Consumul cuprins în ofertă	FURNIZORUL
.....	buc.	3	
.....	buc.	4	
.....	buc.	2	
.....	Mc	119,68	
.....	Mc	1.490,10	

În susținerea criticilor sale, contestatorul depune la dosarul cauzei corespondența purtată cu respectivii operatori economici, prin care declară că *nu produce tuburi cu lungimea de 5 m*, respectiv declară că *În urma solicitării de ofertă piatră spartă roci magmatice vă informăm că societatea noastră nu comercializează aceste produse, doar agregate de râu spălate și concasate.*

În soluționare, Consiliul reține că situația resurselor 2201658 PIATRA SPARTA PENTRU DRUMURI ROCI MAGMATICE 15-25 MM și 2201672 PIATRA SPARTA PENTRU DRUMURI ROCI MAGMATICE 40 -63 MM a formulat obiectul solicitărilor de clarificări în etapa de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 11529/10.11.2023, comisia de evaluare cerând oferta de preț de la SC pentru piatră spartă din roci magmatice (piatră spartă de carieră), deoarece acest sortiment nu este menționat în contractul atașat la oferta tehnică, urmare a acestui demers fiind depus contractul de vânzare-cumpărare nr. 11/06.04.2023 încheiat de ofertant cu SC, în calitate de vânzător, având ca obiect *vânzarea de piatră spartă din roci magmatice.*

Cu toate acestea, văzând probele administrate de contestator la dosarul cauzei, prin care societățile indicate ca furnizor al celor două produse în discuție declară că nu produc, respectiv comercializează, tipul de material solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul apreciază că se nasc suspiciuni rezonabile cu privire la posibilitatea ofertantului de a obține acele resurse de la furnizorii declarați în ofertă.

În contextul conturat, constatând că există un risc privind posibilitatea ca să se poată aproviziona cu cele două tipuri de materiale de la operatorii economici nominalizați în Formularul F6, Consiliul stabilește că se impune revenirea în etapa de evaluare a acestei oferte prin parcurgerea unei etape de clarificări, inclusiv, dacă este necesar, cu cei doi furnizori, în urma căreia să se poată concluziona cu certitudine asupra realității informațiilor din oferta desemnată câștigătoare, pentru a nu mai exista suspiciuni sau neclarități de tipul celor reclamate de contestator.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente, având în vedere că unui ofertant trebuie să i se dea dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Abia după parcurgerea unei asemenea etape de clarificări se poate decide, întemeiat, dacă aspectele declarate de în oferta sa, se susțin sau nu.

În lumina concluziilor care se vor desprinde în urma răspunsurilor primite, observă Consiliul că se va putea decide și în privința ultimei critici privind pretinsa subdimensionare a distanței de transport declarată în ofertă prin raportare la furnizorul de piatră spartă roci magmatice, aspect pe care comisia de evaluare va fi ținută să îl verifice în procesul de reevaluare dispus.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 12433/05.12.2023, în partea care privește evaluarea ofertei precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 12433/05.12.2023, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.