CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1116/11.12.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 53469/14.12.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. …, CUI …, reprezentată legal prin ing. … – administrator, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 7784/27.11.2017 și a răspunsului nr. 7975/06.12.2017, emise de ..., cu sediul în comuna …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de „…”, cod CPV: …, iniţiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. …, s-a solicitat Consiliului:

- să dispună anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 7784/27.11.2017 și a răspunsului la Notificarea prealabilă cu nr. 7975/ 06.12.2017;
- să oblige autoritatea contractantă să realizeze o nouă analiză a ofertei declarate câștigătoare, cu obligarea acesteia de a prezenta dovezi clare în cee ace privește proveniența materialului *„liant hidraulic”* și fișe tehnice corecte ale utilajului *„reciclator în situ”*;
- să dispună stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire al acestei proceduri, prevăzut în documentația de atribuire, după ce reanalizează oferta societății declarate câștigătoare.

Prin adresa nr. 963/18.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 54002, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat o cerere de intervenție accesorie (în sprijinul autorității contractante), solicitând Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție în principiu și pe fond;

- respingerea contestației formulate de SC ... SRL ce neîntemeiată;

- menținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, ca fiind temeinică și legală.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 7784/27.11.2017, precum și răspunsul la Notificarea prealabilă transmis cu adresa nr. 7975/06.12.2017, emise de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menţionate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 7784/27.11.2017, autoritatea contractantă a stabilit oferta SC ... SRL ca fiind câștigătoare și oferta sa ca fiind acceptabilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2 în clasamentul final.

De asemenea, arată că, în urma studierii documentelor puse la dispoziţie de autoritatea contractantă, a putut observa două puncte critice în procesul de analiză al societății declarate câștigătoare, motiv pentru care a formulat Notificarea prelabilă nr. 1085/04.12.2017, prin care a solicitat autorității contractante să revină asupra acestei comunicări și să reanalizeze oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 7975/06.12.2017, autoritatea contractantă a răspuns că nu va reveni asupra comunicării nr. 330/07.03.2017 și nu va adopta nicio măsură de remediere, motivând că evaluarea ofertelor ar fi una corectă, fără însă a preciza dovezi clare.

SC ... SRL susține că, în urma verificării actelor ofertantului declarat câștigător, a concluzionat că există erori majore pe care comisia de evaluare le-a făcut, și care ar fi condus la eliminarea ofertei câștigătoare la acest moment, iar dacă prețurile ofertate ar fi fost reale, acestea ar fi modificat substanțial valoarea acesteia.

Referindu-se la prețul ofertat pentru materialul „Liant Hidraulic Rutier" - 111,00 lei/tonă, contestatoarea menţionează că este una dintre puținele societati comerciale care activează în domeniul infrastructurii rutiere din judeţul Timiş, care deţine în proprietate toate utilajele necesare pregătirii infrastructurii, cât și suprastructurii drumurilor (adică are în dotare stații de asfalt, stații de betoane, stație producere prefabricate). Printre aceste utilaje se numără și trusa completă de reciclare structuri rutiere în SITU (adică direct în şantier), fie că este vorba de reciclare asfalt, fie că este vorba de realizare strat de balast stabilizat în SITU, cum este prevăzut la lucrarea de față.

Având în vedere cele prezentate și faptul că este o mare consumatoare de ciment, filer și lianţi hidraulici rutieri, contestatoarea susține că are contract de furnizare direct cu unul dintre cei 3 producători de ciment și lianţi hidraulici. În opinia sa, prețurile pe care SC ... SRL le obţine sunt printre cele mai mici posibile. Astfel, preţul la liantul hidraulic, care se folosește la prezenta lucrare, nu poate să fie sub prețul său, obținut direct de la unul dintre producători (justificat prin contractul ataşat contestației).

Contestatoarea susține că, în România există numai doi mari producători de ciment, lianţi hidraulici, filer de calcar etc., prezentând, în acest sens, „Registrul Certificate CP/CPF" - AEROQ - aferent producătorilor acestui material.

Pentru a dovedi că preţul folosit de SC ... SRL nu este real, contestatoarea precizează că a solicitat oferte oficiale de prețuri de la cei doi producători și de la al treilea jucător ca și mărime de pe piaţa cimenturilor (SC ... SA), de unde se poate observa că prețurile „de listă" sunt de 3-4 ori mai mari decât preţul ofertat de operatorul economic declarat câștigător, lucru inadmisibil, în opinia sa.

Totodată, contestatoarea ataşează contractul său cu unul dintre producători (SC ... SRL), din care se poate verifica prețul obținut prin negociere aferentă cantităților totale de materiale diverse pe care le achiziţionează integral de la aceasta. Se observă că preţul este de 290 lei, fiind cel mai mic posibil și care este de aproape 3 ori mai mare decât cel din oferta declarată câștigătoare.

Contestatoarea ataşează și oferta de cimenturi pe care al treilea producător îl recomandă la balastul stabilizat, inclusiv fișa tehnică a acestui produs. Și în acest caz, se observă o diferenţă enormă de 3-4 ori mai mare decât preţul folosit de societatea declarată câștigătoare.

În altă ordine de idei, mergând pe un alt tip de analiză a părților componente ale lianţilor hidraulici, contestatoarea prezintă fișele tehnice ale lianţilor hidraulici rutieri de la cei doi furnizori, în care se poate observa foarte clar conținutul de ciment din compoziţia liantului.

Având în vedere că, oferta declarată câștigătoare, la poziţia 83 din extrasul de resurse materiale: Ciment Portland la preţul de 0,4 lei/kg, se poate calcula și valoarea minimă a liantului hidraulic.

Astfel, pornind de la oferta SC ... SA, contestatoarea arată că materialul Doroport este cel care se folosește la realizarea stratului de balast stabilizat în SITU, conform specificaţiilor producătorului, iar dacă se ia în calcul conținutul minim de Ciment Portland din compoziţie rezultă: 40 minim ciment în compoziţie, adică minim 400 kg de ciment într-o tonă de liant, adica 400 kg * 0,4 lei/kg (conform oferta financiară SC ... SRL) = 160 lei, adică doar 40% din liantul hidraulic ar trebui să coste 160 lei, iar diferenţa de 60 % valorează tot bani. Nu este justificat tariful de 111 lei/tonă folosit de către ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește oferta SC ... SRL, contestatoarea arată că exista două tipuri de lianţi hidraulici, unul care are în compoziţie minim 50% ciment și unul 65% ciment. Luând în calcul din nou cazul cel mai defavorabil, adică 50% -> 500 kg x 0,4 lei/kg = 200 lei ciment din compoziţia unei tone de liant hidarulic. Din nou se demonstrează că prețul de 111 lei nu poate fi adevărat.

Pentru a demonstra corectitudinea calculului prezentat anterior, contestatoarea transpune calculul din oferta sa:

Liant hidraulic: 290 lei/tonă: - 500 kg ciment x 0,305 lei/kg = 152,50 lei, adică ar rămâne pentru celelalte 500 kg din compoziţie 137,50 lei, adică aproximativ acelaşi tarif cu cimentul, pe când este foarte clar că un kg de adaosuri nu poate să valoreze cât un kg de ciment. Deci tariful pe care l-a ofertat este corect și dacă este analizat din acest punct de vedere.

Contestatoarea consideră că tariful de 111,00 lei/tonă nu poate fi unul real, acesta bazându-se pe o simplă ofertă de la o societate comercială, care nu este producător al acelui material. Acea ofertă, pentru a fi reală, ar trebui să aibă în spate o dovadă clară de achiziţie (factură și certificat de conformitate) de la un producător autorizat. Este inacceptabilă o asemenea ofertă, primită fără o dovadă clară a proveniență materialului.

Ca o ultimă remarcă, conform paginii 248 din Raportul procedurii, se poate observa că proiectantul a estimat un preț de 300 lei/tona de liant iar, comisia de evaluare a acceptat un preț de 111 lei/tonă ca fiind corect, în condiţiile în care toți ceilalţi ofertanţi, inclusiv ea, au avut oferte reale de preț.

În ceea ce privește prețul folosit la Utilajul "Reciclator în Situ" - 18,00 lei/h, contestatoarea reamintește că are în proprietate utilajului Reciclator în SITU, acest aspect conferindu-i punctul de plecare în ceea ce priveşte calculul obiectiv al tarifului acestui utilaj.

Deoarece acest aspect poate fi considerat subiectiv, contestatoarea prezintă fișa tehnică a utilajului (Reciclator Wirtgen WR 2000) direct de la producătorul acestuia, precizând că se poate observa clar consumul utiajului în "forţa maximă": 75 l/h, iar la 2/3 din forţă 50 lit/h. Contestatoarea susține că a luat în calcul un consum de 70 l/h, consum rezultat din practica din teren. Calculând astfel, la minim din ce prevede producătorul, -> 50 l/h x 4 lei/l motorină = 200 lei/h la un consum minim de motorină. În concluzie, o oră de Reciclator nu poate să coste 18 lei.

Încă odată, se demonstrează că nu poate fi luată de bună orice ofertă venită de la o societate comercială, fără o verificare mai amănunțită.

Referindu-se la producători de Reciclatoare rutiere, contestatoarea susține că pentru CATRM300 și CATRM500B, calculând din nou cel mai mic consum, se obține prețul de 136 lei/h, iar în cazul BOMAGRS 460

și RM 500 (care au motoare Mercedes Benz) rezultă 200 lei/h Reciclator.

Aceste demonstraţii sunt doar pentru consumul de motorină. La acesta, operatorul economic ar trebui să adauge prețul materialelor consumabile (dinţi reciclator, gresare etc).

Astfel se demonstrează că tariful de 18 lei/h nu este real.

Totodată, contestatoarea subliniază că, comisia de evaluare a avut ca termen de comparaţie, prețurile estimate ale proiectantului, iar dacă s-ar fi verificat doar acest aspect, s-ar fi constatat o diferenţă enormă de la 250 lei/h estimat, la 18 lei/h justificat (pagina 250 din Raportul procedurii).

Astfel, SC ... SRL concluzionează că oferta societății declarate câștigătoare nu are tarife reale și demonstrate corespunzător, intrând astfel sub incidența art. 136 și apoi, implicit, a art. 137 din HG nr. 395/2017, fiind astfel inacceptabilă, fapt pentru care considerădecizia autorității contractante total eronată.

Prin adresa nr. 963/18.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 54002, SC ... SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie (în sprijinul autorității contractante), solicitând cele menţionate în partea introductivă.

În primul rând, SC ... SRL invocă excepția tardivității contestației înaintată de SC ... SRL, deoarece a fost înregistrată la autoritatea contractantă după expirarea termenului legal. Prin urmare, solicită Consiliului să respingă contestația ca tardiv introdusă.

Intervenienta apreciază că oferta sa a fost elaborată cu respectarea întocmai a documentaţiei de atribuire, îndeplinind cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire și respectând instrucţiunile de elaborare a propunerilor tehnice şi financiare.

Referitor la presupunerile contestatoarei conform cărora anumite prețuri prezentate în cadrul propunerii financiare nu ar fi rezultatul liberei concurențe, acestea sunt nereale și nu pot fi luate în considerare, dat fiind faptul că simpla prezentare a unor oferte de preț diferite de cele prezentate de SC ... SRL nu înseamnă că acestea sunt oferte de preț etalon pe piaţa respectivelor materiale de construcții.

Intervenienta subliniază că a depus toate documentele necesare în cadrul propunerii financiare, oferta sa respectând întocmai toate prevederile legale și ale documentaţiei de atribuire:

- a transmis documente suport pentru justificarea prețurilor la toate materialele ce vor fi utilizate în cadrul lucrării;
- a prezentat informaţii despre toți furnizorii;
- a fundamentat toate tarifele și toate costurile prezentate în cadrul ofertei, prezentând în acest sens documente suport.

Totodată, intervenienta menţionează că SC ... SRL transmite informaţii neadevărate, evident cu rea credinţă, pentru a încerca să influenţeze decizia Consiliului.

SC ... SRL consideră că toate informaţiile prezentate sunt mai mult decât suficiente pentru etapa de evaluare a ofertelor și menţionează încă o dată că-și asumă toate prevederile caietului de sarcini și ale documentaţiei de atribuire, așa cum de altfel s-a angajat prin oferta depusă.

Intervenienta amintește că SC ... SRL a ofertat preţul de 6.282.820,83 lei + TVA, ceea ce reprezintă 74,22% față de valoarea estimată, în timp ce SC ... SRL a ofertat preţul de 6.192.238,02 lei + TVA, ceea ce reprezintă 73,15% față de valoarea estimată. Diferenţa de 1,07% dintre cele două oferte nu face decât să confirme faptul că SC ... SRL a utilizat prețuri reale din piaţa materialelor de constructii, iar contestația SC ... SRL este formulată cu rea credinţă.

Intervenienta subliniază că a declarat confidenţiale propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și toate clarificările legate de acestea, astfel încât nu înțelege cum au fost puse la dispoziţia contestatoarei documentele în cauză, mai ales că unele dintre acestea conţin date cu caracter personal, date ce în mod normal nu pot fi dezvăluite terților. În acest sens, sunt şi dispoziţiile Ordinului Consiliului Concurenţei nr. 421/2011.

Având în vedere aspectele expuse anterior, SC ... SRL consideră că menţinerea drept confidenţială a datelor din propunerea tehnică reprezintă un imperativ legal şi solicită Consiliului să nu acorde acces niciunui operator economic la:

- propunerea financiară (integral conform declaraţiei de confidenţialitate depusă odată cu oferta);
- nicio solicitare de clarificări şi niciun răspuns al intervenientei la acestea, referitoare la propunerea financiară, transmisă către şi de către Asociere;
- propunerea tehnică (integral, conform declaraţiei de confidenţialitate depusă odata cu oferta);
- nicio solicitare de clarificări şi niciun răspuns al intervenientei la acestea, referitoare la propunerea tehnica, transmisă către şi de către intervenientă.

Prin adresa nr. 8302/19.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 54151/19.12.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

După ce face un scurt istoric al modului de derulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă prezintă modul de evaluare a propunerii financiare depusă de SC ... SRL, referindu-se strict de ceea ce a fost contestat.

1. Justificarea preţului considerat neobişnuit de scăzut pentru materialul: liant hidraulic rutier.

Prin adresele nr. 4713/29.06.2017 și nr. 4742/30.06.2017, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări, în conformitate cu

prevederile art. 134, alin. (1) din HG nr.395/2016, cu termen de răspuns până la 06.07.2017:

Întrebarea nr. 1 a)

Vă rugăm să ne transmiteți justificarea prețurilor aparent neobişnuit de scăzute, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 136 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016 pentru următoarele:

a) materiale: HIDROIZOLAȚIE PENTRU PODURI, BETON ASFALTIC DESCHIS TIP B.A.D.| 25, LIANT HIDRAULIC RUTIER, TUB PREF. BET. ARM. D=600 L=2.30M, BETON DE CIMENT C35/45, BETON DE CIMENT C20/25, Stâlp de ghidare tip II din rășini poliesterice armat cu fibre de sticlă, EMAIL ALB IIE. 109-5 NI 1707-61, ȚEVI DIN P.V.C. RIGID TIP G 110X8

SC ... SRL a răspuns în termen la clarificările solicitate, postând în SEAP, în data de 06.07.2017

Răspunsul nr. 1 a)

a) Materiale

Ofertantul depune oferte de preț de la :

- SC … SRL pentru hidroizolație pentru poduri **-** 405 mp la 29,38 lei/mp, fără TVA;
- SC … SRL pentru mixtură asfaltică BAD 25 – 163,09 lei/tonă și liant hidraulic rutier - 111 lei/tonă;
- SC ... SRL pentru tub din beton armat TCB60C L230 g7,5 - 1 BUC - 402,01 lei, fără TVA;
- SC ... SRL pentru: beton C35/45 - 220 lei/mc, beton C20/25-175 lei/mc, beton C25/30 - 184 lei/mc;
- SC ... SRL pentru stâlp lamelar de ghidare - 150 buc - 45,25 lei/buc, fără TVA;
- SC … SRL pentru email alb - 12 lei/kg;
- SC ... SRL pentru țeavă corugată PE protecție cablu DE 110 750 N/m ELCOR negru B06 ml - 29 lei/m.

După cum se poate observa din oferta SC … SRL, oferta este întocmită pentru mai multe materiale:

Obiectiv: Licitația 1 …"

Mixtură asfaltică BAD25 6610 tone x 163,09 lei/tonă

Mixtură asfaltică BA16 4066 tone x 174,24 lei/tonă

Emulsie cationică cu rupere rapidă 39,6 tone x 1660,00 lei/tonă

Dressing 127 tone x 110,98 lei/tonă

Liant hidraulic rutier 1295 tone x 111,00 lei/tonă.

Autoritatea contractantă apreciază că, ținând cont că oferta nu este doar pentru liant hidraulic rutier, se poate deduce că intre furnizorul materialelor și SC ... SRL pot exista anumite discounturi de care beneficiază acesta din urmă.

Având în vedere că oferta furnizorului SC ... SRL a fost prezentată pentru justificarea preţului scăzut solicitată de comisia de evaluare și

luând în considerare cele menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 475/ 06.07.2017:„Declarăm că ne menţinem obligaţia de a finaliza lucrările la preţul și la termenul asumat, prin oferta depusă la data de 01.11.2016, conform proiectului și caietelor de sarcini", comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent, raportat la prețurile ofertate, cerinţa privind justificarea prețurilor considerate neobișnuit de scăzute a materialelor fiind îndeplinită.

2. Justificarea preţului considerat neobişnuit de scăzut pentru utilajul - reciclator în situ

Prin adresele nr. 4713/29.06.2017 și nr. 4742/30.06.2017, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări, în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu termen de răspuns până la 06.07.2017:

Întrebarea nr. 1 b)

Vă rugăm să ne transmiteți justificarea prețurilor aparent neobişnuit de scăzute, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr.98/2016 coroborat cu prevederile art. 136 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016 pentru următoarele:

a) utilaje:

- RECICLATOR ÎN SITU
- REPARTIZATOR CIMENT

SC ... SRL a răspuns în termen la clarificările solicitate, postând în SEAP, în data de 06.07.2017

Răspunsul nr. 1 b)

Pentru utilaje se depune oferta de preț de la ... SA:

- Reciclator în situ -18 lei/oră, fără TVA;
- Repartizor ciment - 18 lei/oră, fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că oferta de preț a ... SA este una de închiriere a utilajelor, urmând ca, după semnarea contractului, închirierea să se facă în baza unui contract de închiriere încheiat cu acordul ambelor părți pe toată durata de derulare a contractului de lucrări.

Având în vedere că oferta conţine preţul de închiriere pentru mai multe utilaje și poate fi suplimentată la cerere conform celor precizate de operatorul economic care va închiria utilajele, autoritatea contractantă consideră că oferta este reală și asumată de SC ... SRL și mai ales de ... SA.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare îl consideră ca fiind concludent, justificarea prețurilor considerate neobișnuit de scăzute fiind îndeplinită.

Autoritatea contractantă precizează că evaluarea s-a efectuat în baza documentelor depuse și asumate de ofertant în cadrul procedurii și în interiorul spaţiului dedicat din SEAP pentru această procedură,

respectiv în cadrul anunţului de participare simplificat cu nr. 393715/ 12.10.2017,

Aşadar, comisia de evaluare apreciază că evaluarea s-a efectuat conform legislaţiei în vigoare.

Având în vedere cele precizate de contestatoare, autoritatea contractantă apreciază că toți ofertanții beneficiază de anumite discounturi și reduceri atunci când solicită oferte de preț/procedură licitată, motiv pentru care nu poate considera ca fiind nereale ofertele de preț care vin în susţinerea SC ... SRL în vederea justificării preturilor considerate de către comisia de evaluare neobişnuit de scăzute, în baza unor presupuse afirmaţii/informaţii și dovezi luate de pe internet sau direct de la producători de către contestatoare, dovezi care nu există în procedura de atribuire.

Concluzionând ... opinează că procedura de atribuire a fost organizată și s-a derulat cu respectarea prevederilor legale în vigoare, sens în care susţinerea contestatoarei cu privire la „erori majore pe care comisia de analiză a ofertelor le-a făcut" este nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că s-a aprobat Raportul procedurii nr. 7763/27.11.2017 și a formulat/expediat comunicările rezultatului.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de „…”, cod CPV: …, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. …, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiaşi proceduri, a mai fost formulate contestațiile nr. 39996/28.12.2016 și nr. 40176/29.12.2016, înaintate de SC … SRL şi SC … SRL, soluționate prin Decizia nr. …, potrivit căreia a fost respinsă ca tardivă contestația SC … SRL și admisă contestația SC … SRL.

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 7763/27.11.2017, prin care stabilit că oferta contestatoarei a fost admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea; oferta câștigătoare aparținând SC ... SRL. Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat, către contestatoare, cu adresa nr. 7784/27.11.2017.

Nemulțumită de conținutul acesteia, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație solicitând cele precizate în partea introductivă.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, în opinia ei, aceasta din urmă „nu are tarife reale și demostrate corespunzător” în ceea ce privește materialul „Liant

hidraulic Rutier” și utilajul „Reciclator in Situ”, contestatoarea susținând că SC ... SRL, pe de o parte, nu poate avea prețul la liantul hidraulic sub sub prețul prezentat de ea, iar pe de altă parte, că tariful de 18 lei/h, pentru Reciclator in Situ, nu este real.

În soluţionarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, a înaintat cerere de intervenție, ca urmare a contestaţiei aparținând SC ... SRL, demers ce a fost încunoştiinţat părţilor interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenţie sprijină apărările autorităţii contractante, în sensul menţinerii derulării procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenţie, aparţinând SC ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

De asemenea, Consiliul are în vedere excepția tardivității contestației asupra căreia se va pronunța, cu întâietate, așa cum impun dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, pe care o respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarea, este adresa nr. 7784/27.11.2017, care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, în conținutul căreia se regăsesc informațiile finale, inclusiv faptul că oferta SC ... SRL a ocupat locul al doilea. Astfel, în data de *04.12.2017* SC ... SRL a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1085/04.12.2017, cu respectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Răspunsul autorității contractante, la notificarea prealabilă, a fost comunicat cu adresa nr. 7975/06.12.2017, prin urmare, față de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că SC ... SRL a respectat termenul legal de 5 zile de formulare a contestaţiei, având în vedere că, în data de 11.12.2017, aceasta a transmis contestația către autoritatea contractantă și Consiliu (conform documentelor existente la dosarul cauzei).

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit, printre altele, procesul-verbal nr. 4692/28.06.2017, privind analiza propunerii financiare, în care a stabilit că sunt necesare solicitări de clarificări pe anumite aspecte.

Astfel, autoritatea a cerut SC ... SRL următoarele lămuriri:

- cu adresa nr. 4710 din 29.06.2017, la pct. 2: „Vă rugăm să transmiteți justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, … pentru următoarele: a) materiale: …LIANT HIDRAULIC (…)”;

- cu adresa nr. 4741 din 30.06.2016, la pct. 1, justificarea tarifelor pe transport pentru o serie de articole din caietul de sarcini.

SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 475/06.07.2017 (fila 312), la care a anexat oferta de preț de la SC … SRL, care cuprinde, printre altele, și produsul „*Liant hidraulic rutier*” la prețul de 111,00 lei/tonă, iar în ceea ce privește tariful pentru utilajul *Reciclator in Situ*, a prezentat „oferta de preț utilaje” de la … SA, în conținutul căreia, la pct. 1, se regăsește: „RECICLATOR IN SITU”, cu prețul de 18,00 lei/oră.

Având în vedere cele expuse, în sensul că ofertantul desemnat câștigător a prezentat oferte de preț de la operatorii economici menționați anterior, semnate și ștampilate, pentru produsul *Liant hidraulic rutier* și tariful pentru utilajul criticat, Consiliul respinge ca neîntemeiată, afirmația contestatoarei potrivit căreia prețul și tariful orar, conținute de propunerea financiară, nu ar fi „reale și demonstrate”.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a efectuat demersurile necesare pentru a se asigura că prețul unitar pentru *liantul hidraulic rutier* și pentru *reciclatorul in situ* sunt jutificate/sustenabile, raportat la ofertele de preț care au fost asumate prin semnătură şi ştampilă de către societăţile de la care provin.

De asemenea, Consiliul respinge ca neîntemeiate și alegațiile contestatoarei cu privire la conținutul procentual de ciment pe care liantul hidraulic rutier ar trebuie să îl aibă și la calculele prezentate, care ar fi determinat un prag minim al prețului unitar al acestui produs, deoarece, pe de o parte, respectivele calcule sunt bazate doar pe informații proprii, nefiind probate la nivel global, astfel încât să conducă la concluzia că doar tariful său este unul corect, iar pe de altă parte, că în fișa de date, la cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare,* nu se regăsește o cerința în acest sens, respectiv ca prețul unitar al produsului criticat să se rapoteze la conținutul procentual de ciment al liantului hidraulic rutier.

Consiliul apreciază că explicaţiile şi documentele suport aduse de SC ... SRL sunt în măsură să probeze realitatea şi legalitatea preţului total ofertat. Nici prin argumentarea probatorie din contestaţie şi nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) şi art. 249 C. proc. civ., care impun părţilor să susţină cu mijloace de probă cele ce afirmă în faţa Consiliului, contestatoarea nu reuşeşte să probeze că documentele (ofertele de preț) nu ar fi unele valide, respectiv că nu ar corespunde realităţii. Pentru a răspunde solicitării autorităţii de justificare a preţurilor articolelor/produselor/ utilajelor etc. din conținutul propunerii financiare, ofertanţii au dreptul de a prezenta orice fel de documente care să releve că beneficiază de

angajamentul oricăror furnizori de a le pune la dispoziţie produsul/ utilajul în discuţie, la preţuri care ţin de relaţiile comerciale dintre furnizor şi ofertantul beneficiar, preţuri ce nu pot fi cenzurate de către autoritatea contractantă.

După cum a statuat şi Curtea de Apel Alba Iulia, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, în decizia sa nr. 2753 din 24 octombrie 2011, faptul că preţul ofertei era aparent neobişnuit de scăzut nu poate duce automat la respingerea ei ca inacceptabilă, ci doar în măsura în care justificările primite de la ofertant sunt considerate nerelevante, fiind înlăturate motivat de către comisia de evaluare.

De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziţii publice se află libera concurenţă între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitaţii cu preţuri cât mai competitive, pentru a îşi maximiza astfel şansele de a obţine contractul supus licitaţiei. Dacă toţi operatorii economici ar practica aceleaşi preţuri, atunci sistemul în discuţie ar deveni de prisos.

Prin urmare, Consiliul constată că observațiile contestatoarei se bazează doar pe considerente personale, care nu au un suport real și probatoriu, intrând în amănunte și afirmații nerelevante, de genul că doar ea poate avea anumite prețuri/tarife competitive, iar orice alte valorile propuse de competitori, sub nivelul celor care-i aparțin, nu ar putea fi reale.

De altfel, relevant în justificarea acestei concluzii, Consiliul apreciază a fi și faptul că între propunerea financiară a SC ... SRL, de 6.192.238,02 lei fără TVA, care reprezintă 73,15% din valoarea estimată, și cea a contestatoarei de 6.282.820,83 lei, fără TVA, care reprezintă 74,22% din valoarea estimată, există o diferență foarte mică, de doar 1,07%.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de intervenientă.

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5(cinci) exemplare, conţine 13(treisprezece) pagini.