

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 474/05.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 86216/08.12.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, împărțită pe loturi, organizată prin *„licitație deschisă online cu fază finală de licitație electronică”* de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: *„...”, cod CPV 33181520-3 Consumabile pentru dializă renală (Rev. 2), anunț de participare nr. .../13.05.2025, în ce privește Lotul 5 – „...” și Lotul 6 – „...”, s-au solicitat următoarele: „anularea raportului final al procedurii nr. 20605/26.11.2025, aferent loturilor 5 și 6, prin care a fost decisa câștigătoare pe locul 1, pentru loturile 5 și 6, ofertele altui furnizor, după declararea acestor oferte ca fiind conforme din punct de vedere tehnic, ca fiind nelegala aferent acestor loturi; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice depuse pentru lotul 5 și 6 și la dispunerea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertelor tehnice câștigătoare de pe locul 1, pentru lotul 5 și 6 - cu respectarea cerințelor solicitate prin lege, prin caietul de sarcini și fisa de date a achiziției”*.

Prin cererea de intervenție nr. 56516.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 89256/18.12.2025, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin director general ..., a solicitat respingerea contestației formulate de societatea ... SRL, *„ca tardivă și neîntemeiată, și pe cale de consecință, păstrarea deciziei luate de către autoritatea contractantă de a o declara câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză”*.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 86216/08.12.2025, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește loturile nr. 5 și nr. 6, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare societatea contestatoare susține, că în urma accesului la documentele tehnice depuse de către societatea ... SRL pentru *lotul nr.5 - Linie sânge pentru hemodializa și lotul 6 - Linie substituție hemodiafiltrare intermitenta on line (HDF online)*, a constatat ca produsele oferite de acesta nu corespund cu cerințele tehnice minime impuse prin caietul de sarcini.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[.../00353] CONTESTATIE LOT 5 și 6.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 08.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../13.05.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 9 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Contestatoarea depune la dosar sub nr. 86623/09.12.2025, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211904766/1 din 05.12.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Timișoara, pentru suma de 1.020,00 lei.

Prin adresa cu nr. 22300/16.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 88514/16.12.2025, autoritatea contractantă înaintează „punct de vedere” la contestația formulată de către societatea ... SRL, precizând că urmare contestației în cauză *„Au fost reevaluate propunerile tehnice depuse de ... SRL pentru loturile 5 și 6, având în vedere cerințele din caietul de sarcini, documentele depuse și numeroasele solicitări de clarificări cerute cu răspunsurile aferente, constatându-se următoarele:*

1. În ce privește Lotul 5 - Linie sânge pentru hemodializa: este menționat în Propunerea tehnică „codul de culoare al conectorilor („DA - atât linia venoasă cât și linia arterială are cod de culoare a conectorilor, roșu-arterial, albastru-venos”), dar acesta nu se poate vizualiza în Fișa Tehnică depusă, respectiv desen alb-negru; este menționată existența pungii colectoare pe linia venoasă în Propunerea tehnică („DA - setul de linii este prevăzut cu pungă colectoare 2L”), dar aceasta nu se vizualizează în Fișa tehnică depusă (desen), deși la poziția 20 din desen este menționată în traducere „punga”; este menționată existența liniei de heparină pe segmentul arterial în Propunerea tehnică („DA- este prevăzut cu linie de heparină pe segmentul arterial”). Apare în desen, dar nu este indicată poziția acesteia în Fișa tehnică depusă (desen) și în traducerea componentelor; documentele depuse nu conțin cod produs/avize oficiale ale producătorului care să confirme compatibilitatea liniilor cu aparatele de hemodializă; în Fișa tehnică depusă (catalog producător) a fost depusă la solicitarea achiziției, drept clarificare Anexa 1, în care producătorul își asumă compatibilitatea; 2. În ce privește Lotul 6 - Linie substituție hemodiafiltrare intermitentă on-line (HDF on-line): în Fișa tehnică nu este specificat materialul din care sunt fabricate linia de sânge și segmentul de substituție (HDF), respectiv PVC. Este menționat doar faptul că nu conțin DEHP, BPA și latex; este menționat în Propunerea tehnică că linia de substituit este prevăzută cu toate elementele de conectivitate, dar în Fișa tehnică (desen) nu se pot vizualiza valva no n-retur și diametrul (6/1 Ø mm). Comisia de evaluare tehnică a luat în considerare atât Propunerea tehnică, Fișa tehnică, precum și răspunsurile la numeroasele solicitări de clarificări către ... SRL. Pentru loturile 5 și 6, decizia de conformitate s-a bazat pe afirmațiile asumate de către ... SRL în Propunerea tehnică. Numeroase specificații tehnice din Fișa tehnică depusă de ... SRL au fost ilizibile sau incomplete și pentru acestea au fost cerute o serie de clarificări. Pentru punctele evidențiate de contestația formulată de ... SRL, cât și pentru alte puncte, documentele depuse de ... SRL oferă dovezi echivoce cu privire la respectarea cerințelor minime din Caietul de sarcini, dar în baza cărora Comisia a decis să nu respingă ca neconformă oferta. Autoritatea contractantă consideră însă că problemele semnalate în contestație sunt reale și propune admiterea contestației formulată de ... SRL”.

Prin cererea de intervenție nr. 56516.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 89256/18.12.2025, societatea ... SRL solicită cele redată în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, afirmă că „specificațiile tehnice din caietul de sarcini au avut în vedere ca sursa de inspirație sistemele de linii arterio venoase pe care achiziția le avea în dotarea centrului de dializa aparate ... Dialog, iar urmare a licitației electronice privind consumabilele medicale pentru hemodializă, a fost declarată câștigătoare

societatea ... SRL, care dă în folosință gratuită 9 aparate noi produse de firma SWS și o stație de osmoză inversă. Potrivit principiului „sau echivalent” liniile arterio venoase ce urmează a fi achiziționate de achizițoare sunt proprii aparatelor SWS 6000 și SWS 6000A.

În opinia intervenientei, autoritatea contractantă nu poate achiziționa linii arterio venoase produse de firma ... deoarece nu sunt compatibile cu aparatele SWS.

Referitor la produsele aferente șotului nr. 5, afirmă că în caietul de sarcini nu s-a solicitat un desen color, din care să rezulte cele două culori a conectorilor. Cu toate acestea, menționează că a confirmat existența conectorilor în cele două culori solicitate în caietul de sarcini, fiind cunoscut la nivel mondial și la nivelul CE, că toate sistemele arterio venoase folosite în dializă sunt diferențiate pe două coduri de culoare roșu și albastru.

Privitor la punga colectoare afirmă că toate liniile arterio venoase produse de firma ..., oferate, au pe linia venoasă punga de colectare de 2 litri.

De asemenea, menționează că linia de heparină este vizualizată pe desenul depus în licitație al firmei ... SWS6000, pe linia arterială, la nr.19, unde apare o clema care prinde linia de heparină. Pe acest aspect, afirmă că „societatea contestatoare face o confuzie între producătorul aparatelor de dializă pe care ... SRL le-a propus să fie date în folosință gratuită a achizițoarei și producătorul de linii arterio venoase; producătorul aparatelor este firma SWS, iar producătorul liniilor arterio venoase este firma Atât producătorul aparatelor SWS cât și producătorul liniilor arterio venoase ... deține certificate de punere pe piața EC, declarații de conformitate și chiar certificatul MDR. În ceea ce privește avizul oficial al producătorului aparatelor, menționează ca acest document este unul care nu are justificare juridică, nefiind solicitat de niciun text de lege”.

În ceea ce privește produsele aferente lotului nr. 6, susține că afirmația contestatoarei potrivit căreia *„liniile de substituite folosite în terapia HDF on line trebuie să aibă mini cleme și conectori luer lock cu valva non retur diametru interior 6mm, diametru exterior 10mm”*, nu este corectă deoarece „segmentul HDF on line prezentat de intervenientă în licitație se adresează și poate fi folosit în mod exclusiv pe aparatul SWS 6000, care are dimensiunile 6mm/10mm cu valva de non retur”, motiv pentru care se aplică prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016 - „sau echivalent”.

De asemenea, solicită „verificarea din oficiu dacă contestația este depusă în termen sau este depusă cu tardivitate, depășind termenul impus de lege”.

În drept, invocă dispozițiile art.17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016 precum și pe dispozițiile exprese ale art.63 din Cod procedură civilă,

precum și prevederile art. 2, art. 155 și art.156 din Legea nr. 98/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 494/22.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 90180/23.12.2025, contestatoare înaintează „concluzii scrise” ca urmare a depunerii cererii de intervenție de către societatea ... SRL, prin care învederează că în urma primirii contestației autoritatea contractantă „a demarat reevaluarea de îndată după recepționarea contestației. În urma reevaluării, a confirmat neregulile semnalate și în punctul de vedere transmis în termen legal către CNSC nr. 22300/ 16.12.2025, a propus admiterea contestației”.

În ceea ce privește excepția tardivității, solicită respingerea acesteia deoarece raportul final nr. 20605/26.11.2025 a fost comunicat în SEAP la data de 26.11.2025, iar contestația a fost depusă la data de 08.12.2025 – prima zi lucrătoare ce urmează termenului limită de depunere a contestației, care a fost sâmbătă 06.12.2025, fiind respectat termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, pe loturi, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 33181520-3 Consumabile pentru dializa renală (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../13.05.2025.

Potrivit pct. II.2.6) din cadrul anunțului de participare, valoarea estimată pentru lotul nr. 5 – ... este de 576.000 lei fără T.V.A., în timp ce pentru lotul nr. 6 – ..., valoarea estimată este de 36.000 lei fără T.V.A.; conform pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza pentru toate loturile criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului – verbal nr. 20604/26.11.2025, pag. 1 – 9, operatorii economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul nr. 5 – ... și lotul nr. 6 – ..., sunt următorii: societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 20605/26.11.2025, pag. 1 – 13, câștigătoare pentru ambele loturi de mai sus a fost declarată oferta aparținând societății ... SRL, în timp ce oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe locul al doilea.

În urma publicării, în S.E.A.P., în data de 26.11.2025, a raportului procedurii mai sus precizat, societatea ... SRL formulează contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în quantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție nr. 565/16.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 89256/ 18.12.2025, societatea ... SRL solicită respingerea contestației în cauză și menținerea deciziei autorității contractante.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că oferta aparținând intervenientei ... SRL, pentru loturile nr. 5 – ... și nr. 6 – ... a fost clasată pe primul loc, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 20605/26.11.2025, iar în cuprinsul cererii de intervenție în cauză, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul reține că prin adresa nr. 565/16.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 89256/18.12.2025, societatea ... SRL solicită verificarea *„din oficiu dacă contestația este în termen sau este depusă cu tardivitate”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că potrivit art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune*

este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Având în vedere cuantumul prevăzut la pct. II.1.5) din anunțul de participare aferent, de 4.903.680 lei fără T.V.A., respectiv data de 26.11.2025, când autoritatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., raportul procedurii nr. 20605, rezultă că ultima zi a termenului legal de transmitere a contestației, atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, a fost data de 06.12.2025, care este zi nelucrătoare (duminică). În aceste condiții, prin raportare la art. 5 alin. 2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, Consiliul stabilește că ultima zi a termenului legal de transmiterea a contestației a fost data de **08.12.2025**.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a transmis contestația în cauză, atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, în data de 06.12.2025, termenul legal fiind astfel respectat.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenientă și va proceda la soluționarea pe fond a contestației în cauză.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că în cuprinsul punctului de vedere nr. 22300/16.12.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 88514/16.12.2025, și transmis contestatoarei tot în data de 16.12.2025, autoritatea contractantă ... menționează următoarele: *„(...) urmare a contestației depusă de către SC ... SRL, facem următoarele precizări: «Au fost reevaluate propunerile tehnice depuse de SC ... SRL pentru loturile 5 și 6, având în vedere cerințele din caietul de sarcini, documentele depuse și numeroasele solicitări de clarificare cerute cu răspunsurile aferente. S-au constatat următoarele: (...) Lotul 5 - ...: este menționat în propunerea tehnică - codul de culoare al conectorilor (DA - atât linia venoasă cât și linia arterială are cod de culoare a conectorilor, roșu - arterial, albastru-venos), dar acesta nu se poate vizualiza în Fișa tehnică depusă, respectiv desen alb-negru; este menționată existența pungii colectoare pe linia venoasă în propunerea tehnică (DA - setul de linii este prevăzut cu pungă colectoare 2L), dar aceasta nu se vizualizează în Fișa tehnică depusă (desen), deși la poziția 20 din desen este menționată în traducere - pungă; este menționată existența liniei de heparină pe segmentul arterial în propunerea tehnică (DA - este prevăzut cu linie de heparină pe segmentul arterial). Apare în desen, dar nu este indicată poziția acesteia*

în Fișa tehnică depusă (desen) și în traducerea componentelor; documentele depuse nu conțin produs/avize oficiale ale producătorului care să confirme compatibilitatea liniilor cu aparatele de hemodializă; în Fișa tehnică depusă (catalog producător) a fost depusă solicitarea noastră, drept clarificare Anexa 1, în care producătorul își asumă compatibilitatea (...) Lotul 6 – Linie substituție hemodiafiltrare intermitentă on-line (HDF on-line) – în Fișa tehnică nu este specificat materialul din care sunt fabricate linia de sânge și segmentul de substituție (HDF), respectiv PVC. Este menționat doar faptul că nu conțin DEHP, BPA și latex; este menționat în propunerea tehnică că linia de substituit este prevăzută cu toate elementele de conectivitate, dar în Fișa tehnică (desen) nu se pot vizualiza valva non – retur și diametrul (6/10 mm) (...) decizia de conformitate s-a bazat pe afirmațiile asumate de SC ... SRL în propunerea tehnică. Numeroasele specificații tehnice din Fișa tehnică depusă de SC ... SRL au fost ilizibile sau incomplete (...) Considerăm însă că problemele semnalate în contestație sunt reale și propunem admiterea contestației formulată de SC ... SRL»".

Prin urmare, în virtutea principului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă recunoaște că nu și-a exercitat în mod corespunzător atribuțiile sale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Totodată, în ceea ce privește afirmația autorității contractante că „problemele semnalate în contestație sunt reale”, Consiliul are în vedere că societatea ... SRL susține că pentru loturile nr. 5 și nr. 6, „produsele oferite de ofertantul ... SRL nu corespund cu cerințele tehnice minime impuse prin caietul de sarcini”. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă consideră că aceste probleme sunt reale, înseamnă că oferta aparținând societății ... SRL ar trebui reevaluată conform celor precizate în punctul de vedere nr. 22300/ 16.12.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 88514/16.12.2025.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către

societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 20605/26.11.2025, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, pentru loturile nr. 5 și nr. 6, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, conform criticilor menționate de către contestatoare, respectiv motivelor detaliate în punctul de vedere nr. 22300/16.12.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 88514/16.12.2025, potrivit motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge excepția tardivității invocată de către intervenientă față de contestația în cauză.

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 20605/26.11.2025, în partea care privește evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, pentru loturile nr. 5 și nr. 6, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, conform criticilor menționate de către contestatoare, respectiv motivelor detaliate în punctul de vedere nr. 22300/16.12.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 88514/16.12.2025, potrivit motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...