

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 175/02.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42390/03.08.2023, depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ... și, convențional, prin avocat ..., titular al ... - CABINET DE AVOCAT, cu punctul de lucru situat în ..., sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor procedurale în prezenta cauză, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *"Achiziție proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări (inclusiv supraveghere arheologică) pentru proiectul Restaurarea și Valorificarea Durabilă a Patrimoniului Cultural - Ansamblul Arhitectural ...- Etapa 2"*, cod CPV 45454100-5 *Lucrări de restaurare (Rev.2)*, de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 65139/26.07.2023 și anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 64743/25.07.2023, în partea ce vizează evaluarea ofertei contestatoarei și a oricăror acte care au stat la baza raportului, ca nelegale;

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în emiterea unor acte motivate din cuprinsul cărora să rezulte modul de aplicare a criteriului de atribuire;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ... SRL - ...SRL, respectiv ... SRL, de la etapa analizării propunerii tehnice - componenta tehnică a criteriului de atribuire, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.

Prin cererea de intervenție nr. 3015/07.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 43302/08.08.2023, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ...,

reprezentată legal prin administrator ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca neîntemeiată și nelegală; continuarea procedurii de atribuire cu menținerea deciziei autorității contractante de a declara conformă, admisibilă și câștigătoare oferta sa, conform concluziilor din raportul procedurii de atribuire nr. 64743/25.07.2023 care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii de atribuire - adresa nr. 65138/26.07.2023 și menținerea adresei - comunicare a rezultatului procedurii nr. 65139/26.07.2023.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SRL, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 65139/26.07.2023 și raportul procedurii nr. 64743/25.07.2023, pe de o parte, prin prisma modului de motivare a acestora iar, pe de altă parte, prin prisma modului de acordare a punctajului pe componenta tehnică.

Prezentând un scurt istoric al procedurii, contestatoarea arată că, potrivit actelor atacate, oferta asocierii sale a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj de 84 puncte, iar oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj de 98,7 puncte.

Societatea contestatoare susține că, din analiza acestor acte, se poate constata faptul că nu se precizează motivele pentru care oferta sa a fost depunctată la factorii de evaluare - componentă tehnică, nerezultând nici măcar punctajul obținut la fiecare dintre factorii de evaluare stabiliți prin anunțul de participare, cu excepția componentei financiare.

În continuare, petenta dezvoltă motivele pe care își întemeiază contestația:

În ceea ce privește motivele pentru care actele emise de autoritate nu sunt motivate, autoarea contestației învederează faptul că, potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului, respectiv în cuprinsul raportului procedurii, numărul de puncte acordat fiecărui factor de evaluare - componentă tehnică din cadrul criteriului de atribuire, respectiv motivele pentru care nu a fost acordat punctajul maxim.

În opinia contestatoarei, simpla indicare a punctajului maxim obținut de ofertantul câștigător, care oricum se deduce, nu poate fi considerată o motivare completă (suficientă) și reală, destinatarul actului neputând evalua corectitudinea procesului de evaluare a ofertelor, respectiv de aplicare a criteriului de atribuire.

Invocând jurisprudența comunitară (Cauza C-367/1995, Cauza-41/1969, Cauza C-509/1993 și sentința nr. 453/CA/29.05.2008 pronunțată de Tribunalul Brașov), societatea contestatoare subliniază faptul că motivarea reprezintă o obligație generală a autorităților publice, aplicabilă oricărui act administrativ, îndeplinind un dublu rol: acela de transparență, în profitul beneficiarului actului care va putea să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, precum și acela de a conferi instanței un instrument eficient în vederea realizării controlului judiciar, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ.

Fără a cunoaște informațiile, precum numărul de puncte acordat fiecărui expert, respectiv motivele pentru care nu s-a acordat punctaj maxim unor experți propuși, deși s-au prezentat dovezi pentru punctajul aferent unui număr de mai mult de 7 proiecte/contracte pentru fiecare expert, nu se poate considera îndeplinită cerința motivării, fiind necesar ca motivarea să fie completă (suficientă) și reală.

Pentru aceste considerente, contestatoarea apreciază că se impune anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 65139/26.07.2023 și a raportului procedurii nr. 64743/25.07.2023, ca netemeinice și nelegale, și obligarea autorității la emiterea unor acte administrative motivate în fapt și în drept.

Cu privire la motivele pentru care criteriul de atribuire nu a fost corect aplicat ofertanților, autoarea contestației prezintă factorii de evaluare aleși de autoritatea contractantă, considerând, fără a cunoaște exacte motivele, că, în mod netemeinic și nelegal, comisia de evaluare a depunctat oferta asocierii sale la factorii de evaluare *„Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului - Componenta tehnica 10 %”, respectiv „Gradul de adecvare al graficului de execuție a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor - Componenta tehnica 10 %”.*

În ceea ce privește factorul *„Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului”,* contestatoarea evidențiază faptul că, în cadrul propunerii tehnice, pag. 410 – 414, a prezentat în mod centralizat metodologia corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor, iar la pag. 426 – 433 au fost detaliate toate măsurile aplicabile prezentului proiect investițional, respectiv au fost adaptate la specificul contractului.

De asemenea, cu privire la factorul *„Gradul de adecvare al graficului de execuție a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul*

Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor", se evidențiază faptul că, în GRAFICUL GANTT și anexele la acesta, pag. 415 – 423 din propunerea tehnică, s-au prevăzut:

- durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora,
- drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)),
- resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor

Prin urmare, în opinia petentei, depunerea asocierii sale la acești factori de evaluare s-a realizat cu încălcarea documentației de atribuire, neexistând niciun motiv pentru care asocierea sa să nu obțină punctajul maxim prevăzut în anunțul de participare, respectiv caietul de sarcini. În continuare, se invocă jurisprudența CJUE în Cuaza C-42/13 și C-27/15.

Totodată, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă, în mod netemeinic, a reținut în cazul ofertantului ... că *„toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului; -succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor.”*

În acest sens, contestatoarea susține faptul că, din cuprinsul GRAFICULUI GANTT prezentat de ... SRL, lipsesc activități principale, respectiv subactivitățile aferente acestuia, precum și resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului.

Prin urmare, în opinia petentei, evaluarea ofertei ... SRL, respectiv aplicarea criteriului de atribuire, s-a realizat cu superficialitate, fiind încălcate prevederile documentației de atribuire, respectiv cu încălcarea principiului tratamentului egal, departajarea ofertanților realizându-se în baza unor aspecte subiective, lipsite de importanță. În continuare, se invocă Decizia CJUE pronunțată în cauza C-546/16 și Sentința civilă nr. 2570/06.12.2019 a Tribunalului Cluj.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului, precum și xerocopiarea acestuia.

Prin adresa nr. 67920/07.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 42986/07.08.2023, ... a formulat punct de vedere la contestația depusă de ... SRL, solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației, ca inadmisibilă; pe fond, respingerea contestației, ca nefondată și menținerea actelor întocmite de comisia de evaluare în cadrul procedurii.

În ceea ce privește, excepția invocată, autoritatea contractantă precizează că, în prezenta cauză, sunt incidente prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. (b) din Legea nr. 101/2016, iar, din redactarea textului de lege, reiese că plata cauțiunii este o condiție specială, obligatorie de admisibilitate a contestației.

Astfel, prin neîndeplinirea de către contestatoare a obligației de plată a cauțiunii, în prealabil, autoarea contestației solicită admiterea excepției invocată și respingerea, ca inadmisibilă, a contestației formulată de ... SRL.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, s-a prevăzut punctajul obținut de fiecare participant la procedură, atât pentru componenta tehnică, cât și pentru componenta financiară, astfel:

De asemenea, învederează faptul că ofertanții pot vedea, în cadrul SEAP, și punctajul obținut pentru fiecare factor de evaluare, așa cum se afirmă și în contestație (fiind clar indicați factorii la care contestatoare nu a obținut punctajul maxim).

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația de a preciza, în cuprinsul actului de comunicare a rezultatului, respectiv în cuprinsul raportului procedurii, numărul de puncte acordat fiecărui factor de evaluare - componentă tehnică din cadrul criteriului de atribuire, respectiv motivele pentru care nu a fost acordat punctaj maxim, autoritatea contractantă susține că a întocmit raportul procedurii în conformitate cu Ordinul nr. 1170//2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/ acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/ acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

Totodată, achizitoarea menționează că, potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în cadrul comunicării rezultatului procedurii avea obligația de a preciza motivele concrete pentru care oferta a fost respinsă, doar în cazul în care oferta contestatoarei era respinsă, însă oferta acesteia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, așadar, au fost respectate întru totul prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, arătând în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii caracteristicile și avantajele relevante ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

Față de cele anterior menționate, autoritatea consideră că a emis, în mod corect, comunicarea rezultatului procedurii, precum și raportul procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Cu privire la factorii de evaluare, organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

În anexa la fișa de date este descris, în detaliu, factorul de evaluare „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factor care a fost de altfel și justificat în cadrul strategiei de contractare. În conformitate cu prevederile art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, a ales să utilizeze criteriul "*cel mai bun raport calitate-preț*", incluzând în acest criteriu de atribuire, atât aspecte calitative, cât și avantaje tehnice, așa cum este stipulat la art. 187 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În alegerea factorilor de evaluare, a avut în vedere componenta financiară - prețul ofertei fiind de 60%, iar componenta tehnică fiind de 40%, algoritmul de punctare fiind descris în anexa la fișa de date.

Aceste informații fiind deja incluse în documentația de atribuire și cunoscute de operatorii economici, nu au mai fost aduse la cunoștința operatorilor la momentul comunicării, comunicarea privind rezultatul procedurii având rolul de a-i informa pe operatorii economici cu privire la punctajul acordat și avantajele ofertei declarată câștigătoare.

Dacă contestatoare ar fi avut vreo nelămurire privind punctajul acordat sau informațiile reflectate în comunicare, aceasta putea să solicite acces la dosarul de achiziție, lucru care nu s-a întâmplat.

Contestatoare „a ales” să facă presupuneri și afirmații nefondate, respectiv *„... evidențiem faptul că din cuprinsul GRAFICULUI GANTT prezentat de ..., lipsesc activități principale, respectiv sub activitățile aferente acestuia și lipsesc și resursele alocate pentru realizarea activităților din cadrul contractului”*, având în vedere că aceasta nici nu a solicitat accesul la dosarul achiziției, la procesele verbale de evaluare tehnică, sau la modul de punctare a ofertelor de către comisia de evaluare.

Având în vedere că cei doi ofertanți, respectiv ... SRL și asocieria ... SRL - ...SRL au obținut punctaje egale privind Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului, respectiv câte 20 puncte fiecare, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, modul de punctare a celor două oferte, doar din perspectiva subfactorilor: *1. Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului și 2. Gradul de adecvare al graficului de execuție a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relationarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*, care fac diferența între cei doi operatori economici, privind componenta tehnică.

Arată că informațiile prezentate de contestatoare, cu privire la metodologia de realizarea activităților propuse prin caietul de sarcini, reflectate la cap. Capitolul 2 - Contextul realizării achiziției, Capitolul 3 - Descrierea activităților solicitate, Capitolul 4 - Ipoteze și riscuri, Capitolul 5 - Abordare și metodologie în cadrul Contractului, Capitolul 8 - Resursele necesare/expertiza necesară, au fost cuprinse în fișierul denumit *„Propunere tehnică execuție 1 ... - Castelul Corvinilor”*, unde, conform opisului aferent, se menționează că informații cu privire la metodologie se regăsesc de la pag. 410-414, 423 așa cum menționează și contestatoarea în contestația sa, cu mențiunea că de la pag. 415-422 se prezintă informații cu privire la grafic.

În urma analizării acestor informații, comisia de evaluare a concluzionat că informațiile prezentate de asocierea ... SRL-...SRL cu privire metodologia propusă pentru realizarea activităților, este sumară, aceasta neprezentând în detaliu activitățile, neprezentând metode noi, în domeniu, abordarea propusă și metodologia prezentată arătând un nivel limitat de înțelegere a contextului activităților și a specificului activităților solicitate prin caietul de sarcini;

- abordarea propusă și metodologia nu includ detalii privind modul în care Ofertantul își propune să obțină rezultatele solicitate prin Caietul de sarcini/să realizeze activitățile solicitate prin Caietul de sarcini ;

- activitățile sunt prezentate sumar, se prezintă stric rezultatele, cum ar fi: „Restaurare Fresca”, „Pardoseala noua”, „Consolidare stâlpi”, iar activitățile propuse sunt sumar prezentate, nefiind detaliată sau prezentată nicio metodă de lucru. Contestatoarea s-a rezumat doar la denumirea activității și o scurtă descriere a acesteia. Prin urmare, comisia de evaluare a acordat punctajul minim, respectiv 2 puncte.

În continuare, autoritatea prezintă „în oglindă” o comparație între modul de abordare a metodologiei de către cei doi ofertanți, având în vedere că, în vedere lipsa documentelor care să justifice confidențialitatea, nu a considerat niciuna din oferte confidențiale (asocierea ... SRL-...SRL prezentând doar la nivel declarativ confidențialitatea ofertei).

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în comparație cu contestatoarea, ofertantul declarat câștigător a prezentat, conform opisului, informații cu privire la metodologie într-un număr de aproximativ 169 de pagini, mai precis de la pag 6-174.

Comparativ cu asocierea ... SRL - ...SRL, informațiile furnizate de ofertantul declarat câștigător au fost prezentate în detaliu, fiind prezentate tehnici și metode de abordare pentru fiecare activitate în parte (sondări, injectări chimice, injectări sub presiune, curățări chimice, analize chimice, etc), adaptate la specificul activităților descrise în cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care comisia de evaluare a concluzionat că abordarea propusă de acest ofertant și metodologia prezentată sunt adaptate la specificul Contractului, aspectele importante fiind abordate într-un mod inovator și eficient, motiv pentru care acest ofertant a primit punctajul maxim, 10 puncte.

Referitor la factorul de evaluare *Gradul de adecvare al graficului de execuție a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*, pentru care autoritatea contractantă a ales să acorde un punctaj maxim de 10 puncte, aceasta face mențiunea că societatea contestatoare a prezentat un grafic de execuție sub forma unei diagrame în care a hașurat perioada de derulare a activităților, a enumerat personalul implicat în activitățile

aferente obiectivului de investiție, însă a omis cerințele din cadrul formularului de propunere tehnică, unde se menționa că ofertantul va prezenta și un document descriptiv cu privire la acest grafic.

Comisia de evaluare a decis să solicite clarificări cu privire la acest aspect, transmițând clarificarea nr. 56572/27.06.2023, prin care s-au solicitat ofertantului informații cu privire la lipsa planului de lucru și lipsa raportului descriptiv, ofertantul justificând lipsa raportului sub pretextul *„Dintr-o eroare de scanare și salvare a fișierului pdf propunerea tehnica, nu a fost salvat și Raportul descriptiv al Graficului Gantt. Îl atașăm acestui răspuns.”*, iar referitor la lipsa planului de lucru acesta a menționat că planul de lucru este de fapt graficul: *„Planul de lucru se găsește în propunerea tehnică la paginile 415-417 sub denumirea de Grafic de execuție”*.

Faptul că autoritatea contractantă a acceptat completarea ofertei depusă de către asocieria ... SRL-...SRL, cu unele aspecte netratate în oferta inițială, arată că, contrar celor susținute în contestație, autoritatea a realizat o evaluare integrală a ofertelor, iar ulterior, cu respectarea principiului tratamentului egal și a proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, a solicitat, în mod echivalent, clarificări celor doi ofertanți (conform pct. 42-43, 45 din Hotărârea CJUE nr. C-599/10 CJUE din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții).

Comisia de evaluare, analizând informațiile a constatat că graficul prezentat de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, nu poate fi utilizat, așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților, activitățile fiind prezentate sumar, nefiind defalcate în subactivități (spre exemplu: proiectarea); pe grafic se deduce drumul critic care nu este abordat/în corelație cu activitățile descrise în cadrul metodologie; ofertantul a marcat pe grafic puncte critice, activități, precum: Predare amplasament, Verificarea șarpantei, Verificare instalație electrică, Verificarea măsurării rezistenței prizei de pământ, Recepția la terminarea lucrărilor, care nici nu au fost abordate în cadrul capitolului „Abordare metodologie” sau în cadrul propunerii tehnice, deși au fost menționate în formularul de propunere tehnică, la pag 11, pct. 3 și 4; din analiza graficului s-au constatat mici neconcordanțe între resursele umane prezentate în lista personal execuție (pag. 437-437) și resursele umane menționate în grafic; modul în care ... SRL a abordat acest capitol din cadrul propunerii tehnice, completat ulterior cu un raport descriptiv la modul general, fără existența unui plan de lucru (care după spusele ofertantului este tot acest grafic de execuție) a determinat comisia de evaluare să acorde un punctaj minim, de 2 puncte, având în vedere, că ofertantul cunoștea modul de punctare din cadrul anexei la fișa de date.

De asemenea, achizitoarea precizează că ofertantul ... SRL a prezentat un grafic de execuție corect întocmit, pe activități, subactivități, contrar celor menționate de contestatoare, unde se face referire la un graficul de execuție incomplet, cu toate că aceasta nici nu a

cerut acces la dosarul achiziției. Din contră, operatorul economic ... SRL a prezentat un grafic de execuție complet (pag 237-241 din oferta tehnică), de la activitatea de semnare contract și până la recepția lucrărilor, activitățile sunt clar descrise, fiind prezentate și sub formă de subactivități, pentru fiecare activitate; în cadrul graficului prezentat se identifică, conform legendei.

Informațiile prezentate în graficul de execuție sunt în strânsă corelație cu informațiile prezentate în planul de lucru, prezentat de ofertant la pag. 173-236 (din oferta tehnică), unde, sunt menționate și descrise punctele critice ale activităților din contract; unde sunt descrise activitățile, resursele, făcându-se trimiteri la graficul de execuție prezentat. Există o corelație strânsă între informațiile prezentate în grafic și cele din cadrul propunerii tehnice, pentru acest factor de evaluare fiind acordat punctajul maxim, respectiv 10 puncte, comisia de evaluare constatând că toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, fiind detaliate în subactivități; graficul general de realizare a investiției publice putând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului; succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice fiind bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor, iar durata activităților și perioadele de derulare a acestora fiind în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire).

În concluzie, având în vedere toate circumstanțele enunțate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că evaluarea tuturor ofertelor s-a realizat conform prevederilor legale aplicabile în materie, ofertanții au beneficiat de tratament egal, astfel încât, după finalizarea procesului de evaluare, doar ofertele care au îndeplinit condițiile documentației de atribuire au fost declarate admisibile. Oferta câștigătoare a fost desemnată după aplicarea criteriilor de atribuire, conform documentației de atribuire, adusă la cunoștință tuturor ofertanților, devenită obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, începând cu data limită de depunere a ofertelor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43271/08.08.2023, autoritatea contractantă a depus, pe suport electronic, dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin cererea de intervenție nr. 3015/07.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 43302/08.08.2023, ... SRL a solicitat respingerea contestației formulată de ... S.R.L., ca neîntemeiată și nelegală; continuarea procedurii de atribuire cu menținerea deciziei autorității contractante de a declara conformă, admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ... SRL, conform concluziilor din raportul procedurii de atribuire nr. 64743/25.07.2023 care a stat la baza comunicării

rezultatului procedurii de atribuire - adresa nr. 65138/26.07.2023 și menținerea adresei - comunicare a rezultatului procedurii nr. 65139/26.07.2023.

Se răspunde punctual motivelor din contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45231/21.08.2023, intervenienta a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, în data de 16.08.2023, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată și motivată și, pe cale de consecință respingerea contestației formulate de ... SRL, ca neîntemeiată și nelegală; continuarea procedurii de atribuire cu menținerea deciziei autorității contractante de a declara conformă, admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ... SRL, conform concluziilor din raportul procedurii de atribuire nr. 64743/25.07.2023 care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii de atribuire - adresa nr. 65138/26.07.2023 și menținerea adresei - comunicare a rezultatului procedurii nr. 65139/26.07.2023 către ofertantul asocierea ... SRL - ...SRL.

Contestatoarea nu a depus concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, la sediul Consiliului, în data de 16.08.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziție proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări (inclusiv supraveghere arheologică) pentru proiectul Restaurarea și Valorificarea Durabilă a Patrimoniului Cultural - Ansamblul Arhitectural ...- Etapa 2, cod CPV 45454100-5 Lucrări de restaurare (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../02.04.2023. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 26.060.407,25 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.05.2023, ora 15:00.*

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 65139/26.07.2023 și raportul procedurii nr. 64743/25.07.2023, prin care oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta asocierii ... SRL - ...SRL a fost clasată pe locul 2, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar *Anexa 1 Recipisa de consemnare*, eliberată de Banca Comercială Română SA, la data de 07.08.2023. Întrucât valoarea estimată a procedurii, publicată în SEAP, se situează sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) (26.093.012 lei, pentru contractele de achiziție

publică/acordurile-cadru de lucrări), în mod corect cautiunea a fost constituită prin raportare la alin. (1) lit. a) al art. 61¹ din actul normativ amintit.

Astfel fiind, va fi respinsă excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la constituirea cautiunii.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare prin raportul procedurii nr. 64743/25.07.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva modului de aplicare a punctajului și, implicit, desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL –... SRL.

În anunțul de participare nr. CN.../02.04.2023, s-a prevăzut următorii factori de evaluare și algoritmul de calcul aferent:

Pretul ofertei - Componenta financiara, 60 % Invers proportional, Punctaj maxim total 60

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului Componenta tehnica - 10 % Direct proportional, Punctaj maxim total 10, Algoritm de calcul: conform anexei la Fisa de date.

Gradul de adecvare al graficului de executie a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor - Componenta tehnica 10 %, Direct proportional, Punctaj maxim total 10, Algoritm de calcul: conform anexei la Fisa de date.

Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului-Componenta tehnică - 20 % Direct proportional, Punctaj maxim total 20, Algoritm de calcul: conform anexei la Fisa de date.

În anexa fișei de date a achiziției a fost prezentat modul de acordare a punctajului.

În urma evaluării ofertelor, prin adresa nr. 65139/26.07.2023, asocierea ... SRL - ...SRL a fost informată că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 2, cu un punctaj de 84 puncte (24 puncte componenta tehnică și 60 componenta financiară), câștigătoare fiind oferta ... SRL cu un punctaj de 98,70 puncte (40 componenta tehnică și 58,70 componenta financiară).

S-au comunicat următoarele: Motivul pentru care oferta depusă de ofertantul pe care îl reprezentați nu a fost declarată câștigătoare este că după aplicarea criteriului de atribuire publicat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, oferta declarată câștigătoare a obținut un punctaj mai mare în comparație cu oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați.

Mai specific, mai jos sunt prezentate caracteristicile și avantajele relevante ale ofertei declarate câștigătoare în comparație cu oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați:

a) Calificativul pentru evaluarea Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii este Foarte bine/exceptional, deoarece:

- abordarea propusă și metodologia prezentată pentru realizarea activităților din Caietul de sarcini este prezentată în detaliu și se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute;

- abordarea propusă și metodologia prezentată sunt adaptate la specificul Contractului -aspectele importante sunt abordate într-un mod inovator și eficient: Propunerea Tehnică detaliază la capitolul Abordarea si metodologia modalități de îmbunătățire a rezultatelor și a nivelului calitativ asociat prin utilizarea de modalități efective de realizare a activității profesionale și cunoștințe/informații de dată recentă în domeniu.

b) Calificativul pentru evaluarea Gradului de adecvare al graficului de execuție a investiției publice este Foarte bine/exceptional, deoarece:

- toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;

- succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor,

- durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

- punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora ;

-graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție.

-Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.

-Graficul de execuție a fost însoțit și de Raportul descriptiv întocmit cum s-a solicitat prin formularul de propunere tehnică.

Vizavi de conținutul comunicării privind rezultatul procedurii, apreciat de contestatoare a fi contrar dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu s-au comunicat motivele pentru care nu a fost acordat punctajul maxim, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor amintite, Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Față de cele de mai sus, ținând seama de detalierea modului de acordare a punctajelor existentă în documentația de atribuire, avantajele relative ale ofertei câștigătoare prezentate în comunicarea privind rezultatul procedurii au permis ofertantei contestatoare să cunoască motivele pentru care punctajul, în privința componentei tehnice, a fost mai mare pentru societatea câștigătoare, diferențele rezultând din aplicarea celor doi factori de evaluare (*Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii și Gradul de adecvare al graficului de execuție a investiției publice*).

În plus, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, societatea contestatoare nu a depus vreo dovadă că a solicitat accesul la documentele întocmite de comisia de evaluare și că i-ar fi fost refuzat. Prin urmare, se constată lipsa de diligență a ofertantei pentru obținerea altor informații suplimentare vizavi de depunerea ofertei sale.

În acest context este de reținut și faptul că, în urma studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului, în data de 16.08.2023, societatea contestatoare nu a depus concluzii scrise până la pronunțarea deciziei.

Trecând în continuare la analiza modului de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare din cadrul componentei tehnice, care au determinat diferența dintre cele două oferte și, implicit, stabilirea rezultatului procedurii, Consiliul constată că, pentru oferta câștigătoare, s-au acordat: 10 puncte pentru *Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului*; 10 puncte pentru *Gradul de adecvare al graficului de execuție a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor))*, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor; 20 puncte pentru *Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului*, iar pentru oferta contestatoare următorul punctaj: 2 puncte pentru *Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului*; 2 puncte pentru *Gradul de adecvare al graficului de execuție a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor))*, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor; 20 puncte pentru *Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului* astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 59546/06.07.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (pag. 1051 și următoarele din fișierul dosarul achiziției).

Evaluarea ofertei asocierii ... SRL – ...SRL, pentru cei doi factori de evaluare la care oferta a fost depunctată, se regăsește la pag. 1096 și 1097 din fișierul dosar achiziție, fiind reținute următoarele:

- Pentru factorul de evaluare: *Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului*: Calificativul pentru evaluarea calității propunerii tehnice este Acceptabil/Satisfăcător/Parțial relevant, deoarece: Ofertantul nu a înțeles pe deplin relația dintre obiectivele ce trebuie atinse – activitățile solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât: -abordarea nu include metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute sau cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul/disciplina respectivă; - abordarea propusă și metodologia prezentată arată un nivel

limitat de înțelegere a contextului activitatilor și a specificului activităților solicitate prin Caietul de sarcini; -abordarea propusă și metodologia nu includ detalii privind modul în care Ofertantul își propune să obțină rezultatele solicitate prin Caietul de sarcini/să realizeze activitățile solicitate prin Caietul de sarcini.

S-au menționat ca puncte slabe: abordarea și metodologia pentru realizarea activitatilor din contract sunt prezentate separat, respectiv un fisier prezentat pentru proiectare, în alt fisier găsim executia;

- Pentru factorul de evaluare: *Gradul de adecvare al graficului de execuție a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*: Calificativul pentru evaluarea gradului de adecvare al graficului de execuție a investiției publice este Acceptabil/Satisfăcător/Partial relevant, deoarece: toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități), graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare progresului activităților: -succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor; - durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); -punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la lucrările ce trebuie și metodologia de execuție a acestora; -există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție.

În urma solicitărilor de clarificări transmise prin adresa nr. 56572/27.06.2023 ofertantul transmite în completare și raportul descriptiv, însă informațiile sunt sumare, prezentate la

modul general, fără a face referiri la graficul de execuție prezentat anterior în propunerea

tehnică, fără a nominaliza specialistii care intervi, fără a fi descris drumul critic, așa cum este menționat în grafic: Comisia de evaluare constata ca nu exista o descriere generala a modului în care se vor executa lucrarile prezentate în grafic la acest capitol, așa cum s-a solicitat prin documentatia de atribuire.

- ofertantul se rezuma la prezentarea unor grafice/tabele în care hasureaza perioadele arerente și precizeaza resursele utilizate, fără a preciza dacă aceste resurse sunt ale sale

sau ale subcontractantilor, desi, în cadrul formularul de propunere tehnică și în caietul de sarcini se solicita acest aspect (spre exemplu, garficul prezentat în fisierul de proiectare este foarte bine structurat, putea fi continuat cu executia lucrarilor);

-nu exista mențiuni în propunerea tehnică cu privire la gestionarea contractului pe timp

friguros: la pagina 363 din propunerea tehnică (execuție) se regăsește o singură frază, dar care face referire la echipamente în perioada de timp friguros sistemele de realizare a

epuismenților vor trebui protejate împotriva înghețului. În răspunsul la solicitarea de clarificare, respectiv în raportul descriptiv se tratează acest subiect, însă, din nou, la modul general.

Autoritatea contractantă a menționat în paginile amintite documentele din propunerea tehnică pe care le-a avut în vedere în evaluare.

Vizavi de modul de punctare a ofertelor pentru cei doi factori amintiți este de subliniat faptul că operatorilor economici li s-a pus la dispoziție, prin intermediul SEAP, Formularul de propunere tehnică, în care sunt descrise *detaliat* informațiile care trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică și pe baza cărora urma să se acorde punctajul aferent componentei tehnice.

Astfel fiind, luând în considerare inclusiv cele susținute de intervenientă și autoritatea contractantă, precum și situația comparativă dintre oferte prezentată de aceasta din urmă în punctul său de vedere, Consiliul determină că, în cauză, s-a efectuat o analiză detaliată a propunerilor tehnice pentru acordarea punctajului celor doi factori de evaluare, iar comisia a justificat, prin raportare la cerințele impuse în documentație, modul de acordare a punctajului.

Din verificarea documentației de atribuire, se poate constata cu ușurință că acesta a fost extrem de detaliată și a cuprins o multitudine de informații, astfel încât operatorii economici să cunoască modul de întocmire a ofertei și, în special, modul de elaborare a acesteia în privința părților care urmau să sta la baza acordării punctajului.

Faptul că, pentru modul de prezentare a metodologiei proprii sau a graficului investiției, era posibilă depunerea ofertei pe motiv că acestea erau apreciate "Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial relevant" nu le era străin ofertanților, fiindu-le explicat în cadrul anexei la fișa de date a achiziției că, spre exemplu, în situația în care Ofertantul nu a înțeles pe deplin relația dintre obiectivele ce trebuie atinse - activitățile solicitate și rezultatele ce urmează să fie obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate (...), oferta poate obține 2 puncte pentru factorul de evaluare *Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului*.

În contextul celor expuse și ținând seama de argumentarea probatorie prezentată de părți, Consiliul a trecut la analiza propunerilor tehnice ale celor două ofertante.

S-a constatat că, astfel cum a reținut și achizitoarea, metodologiile pentru realizarea activităților ale celor doi participanți sunt abordate într-un mod total diferit, în sensul că asocierea ... SRL- ... SRL a prezentat activitățile într-o manieră sumară, pe când ... SRL într-o manieră foarte

detaliată. Spre exemplu, pentru obiect_1 Restaurare fresce interioare si exterioare (mortare și pictură), asocierea ... SRL- ...SRL a specificat la Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz): Restaurare frescele exterioare de pe Turnul Buzdugan, Turnul Vechi de Poarta si Turnul Pustiu si frescele din interiorul, Sălii Dietei, Bucătăriei Nobiliare, Capela, Galeria Suspendata, fațada Capelei, elemente de valoare artistica si istorica excepționala.

Pentru același obiect_1 Restaurare fresce interioare si exterioare (mortare si pictura) ... SRL a specificat următoarele: Sala Dietei -Protejarea pardoselii Salii Dietei din piatra naturala pentru evitarea deteriorării acesteia; -montare schela pentru accesul specialiștilor la tencuielile cu mortare de epoca si la fresce; -stabilizarea tencuielilor:

a) Determinarea zonelor desprinse si marcarea pe relevu a limitelor. Se face prin detectări acustice și marcarea pe relevu a (limitelor acestor suprafețe).

b) Pregătirea punctelor de injectare. Operațiunea cuprinde: practicarea orificiilor cu bormașini manuale, îndepărtarea prafului cu periforma de cauciuc, deschiderea capilarelor prin injectare cu apă alcoolizată, montarea definitivă a acelor de seringă sau sondelor.

c) Aplicarea sondelor pentru injectare sub presiune în vederea consolidării structurii de zidărie. Operațiunea consta în pregătirea zonei în profunzime prin curățarea fisurilor sau lacunelor, consolidarea marginilor fracturate, tivirea, montarea sondelor precum și obturarea fisurilor din zona. d) Asigurarea cu pelur a fisurilor din zonă. Se face folosind benzi înguste (după caz) de hârtie pelur și carboximetilceluloză.

Acestea se lipesc în zonele cu fisuri.

e) Chituirea si tivirea provizorie. Operațiunea se refera la curățarea lacunelor profunde, a marginilor și fisurilor ale căror straturi suport sunt desprinse și pun în pericol operațiunea de injectare. Se consolidează în profunzime marginile friabile ale câmpului pictural după care se chituiesc cu mortar de var-nisip.

f) Obturarea fisurilor din câmpul pictural în vederea injectării sub presiune. In funcție de dimensiunile fisurilor stratului suport se efectuează o curățare în profunzime a marginilor și chituirea lor cu mortar de var-nisip.

g) Tratament biocid în cazul în care pe zonele desprinse s-au dezvoltat formațiuni biologice. In cazul unor formațiuni biologice între straturile desprinse se face un tratament de biocidare urmat de îndepărtarea corpurilor vegetative/fructificații.

Curățarea și punerea în valoare a picturilor (...)

Având în vedere că, pentru factorul *Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului*, calificativul Foarte bine/Excepțional se acorda în următoarea situație: *Ofertantul are o excelentă înțelegere a relației dintre obiectivele ce trebuie atinse - activitățile solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât:*

1. *abordarea propusă și metodologia prezentată pentru realizarea activităților din Caietul de sarcini este prezentată în detaliu și se bazează în*

mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute

2. abordarea propusă și metodologia prezentată sunt adaptate la specificul Contractului

3. aspectele importante sunt abordate într-un mod inovator și eficient: Propunerea Tehnică detaliază la capitolul Abordarea și metodologia modalități de îmbunătățire a rezultatelor și a nivelului calitativ asociat prin utilizarea de modalități efective de realizare a activității profesionale și cunoștințe/informații de dată recentă în domeniu;

se consideră că, în mod corect, a fost acordat acest calificativ și punctajul maxim pentru oferta ... SRL, astfel cum, corelativ, în mod corect, a fost acordat calificativul Acceptabil/Satisfăcător/Parțial relevant pentru asocierea ... SRL- ...SRL.

De asemenea, analizând graficele de execuție prezentate de cei doi operatori economici se poate constata o abordare total diferită, în sensul că asocierea ... SRL- ...SRL a prezentat un grafic sumar, într-o formă generală, completat ulterior, prin clarificări, cu raportul descriptiv solicitat expres prin documentația de atribuire, în timp ce graficul depus de ... SRL este prezentat într-o manieră detaliată, cuprinzând toate informațiile privind perioadele de execuție și personalul implicat.

Întregul material probator demonstrează o evaluare riguroasă a ofertelor și acordarea în mod corect a punctajului, astfel că se constată a fi neîntemeiate criticile din contestație, aceasta urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Astfel fiind, va fi respinsă cererea privind cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare. De altfel, nu a fost depusă de petentă vreo dovadă în acest sens.

Fiind respinsă contestația va fi admisă cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ...SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite.

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...