

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele: anularea raportului în partea referitoare la lotul 5, precum și a comunicării, și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei ..., urmată de întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., solicită următoarele:

1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în baza art. 17 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 62 alin. 1 din NCPC;

2. Admiterea cererii de intervenție și pe fond, în principal, respingerea contestației ... ca nefondată;

3. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată prilejuite de prezentul demers procesual, în cuantum de 3.000 de lei conform dovezilor de achitare a cheltuielilor de judecată atașate prezentei cereri, în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... aduce critici cu privire la oferta ... declarată câștigătoare la lotul 5 al procedurii, considerând că, în mod eronat, autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea acesteia, nerespectând prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, subliniază că, potrivit caietului de sarcini al lotului 5, eficacitatea tuberculocidă trebuia dovedită conform standardului EN 14348: *„Eficacitate tuberculocidă EN 14348 sau echivalent (Mycobacterium terrae), în condiții de curățenie 0,3g albumină bovină”*. ... a oferat produsul Conform avizului testarea este efectuată cu produsul concentrat și nu la o diluție de maxim 80%, cum impune metodologia standardului EN 14348. Potrivit standardului EN 14885:2022, pag.19, o eficacitate microbicidă poate fi recunoscută doar dacă este testată *„în acord cu și se va conforma standardelor europene relevante stabilite în tabelul 1”*.

Față de cele de mai sus, învederează că, argumentele sale au fost considerate întemeiate de CNSC care, soluționând o prima contestație având același obiect (dosarul nr.), a decis reevaluarea ofertei ... sub aspectul de greșită evaluare tehnică.

În acest sens, arată că, în urma reevaluării dispuse prin decizia CNSC, autoritatea contractantă a ajuns la aceeași concluzie - a conformității produsului oferat de

Totodată, contestatorul precizează că, în urma efectuării studiului de dosar la autoritatea contractantă din data de ..., a putut vizualiza răspunsul ... la solicitarea de clarificări a ... nr. concluzionând următoarele:

1. La răspunsul sau, ... atașează raportul de testare nr. ... emis de ..., unde se precizează *„Produsul, atunci când este pur (80%), concentrația cerută de client, prezintă activitate microb, după 1 minut la 20°± 1°C în condiții de curățenie (albumin serica bovina 0.3g/L) împotriva tulpinilor M. avium si M. terrae”*.

Întrucât, în discuție este produsul ..., completarea ofertei cu acest raport este lipsită de concludență; produsul testat nu este cel la care face referire avizul.

2. La răspunsul sau, ... atașează declarația producătorului prin care se menționează *„În documentația depusă în vedere demonstrării eficacității produsului biocid ... - rapoartele testelor efectuate conform ... deci șervețelele au fost impregnate cu substanță având 85 % etanol”*.

Trimiterile producătorului la documente ce ar fi depuse în cadrul dosarului tehnic pe baza căruia a fost emis avizul sunt lipsite de relevanță față de concluzia enunțată în aviz, testarea eficacității micobactericide este efectuată cu produsul concentrat și nu la o diluție de maxim 80% cum este impus de metodologia standardului EN 14348.

3. ... atașează și adresa nr. ..., înaintată ...prin care a solicitat extinderea ariei eficacităților pentru produsul ... inclusiv cu eficacitatea EN 14348. În urma solicitării de extindere, ... a eliberat un nou aviz la data de 01.07.2024, aviz pe care ... îl atașează răspunsului la solicitare. În noul aviz, la pag.4, produsul ... prezintă activitate micobacterică - EN 14348 (*M. avium* și *M. terrae*) la o diluție de 80% în condiții de curățenie.

Avizul atașat răspunsului la solicitarea de clarificare nu a făcut parte din oferta ..., la data limită de depunere a ofertelor.

4. Concluzia la care ajunge ... în răspunsul său, respectiv „*la data depunerii ofertelor produsul oferat avea activitatea Tuberculocidă EN 14348 (M. terrae) în condiții de curățenie, fapt dovedit prin raportul menționat mai sus și prin adresa prin care am solicitat modificarea avizului și nu în ultimul caz am atașat avizul eliberat la 01.07.2024 care dovedește acest lucru*”, este incongruentă cu propriile susțineri, în discuție fiind eficacitatea micobacterică și nu cea tuberculocidă.

Un produs biocid nu poate fi pus la dispoziție decât în condiții stabilite prin actul de autorizare al autorității competente.

Actul de autorizare al punerii la dispoziție și utilizării produsului ..., în forma sa de la data limită de depunere a ofertelor, menționa că eficacitatea micobacterică nu a fost dovedită, conform metodologiei standardului de evaluare corespunzător - EN 14348.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența Consiliului.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă, face un scurt istoric al procedurii evidențiind următoarele:

A pus în aplicare ofertei depuse de către ... pentru lotul 5, sub aspectul îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini privind „Eficacitate tuberculocidă EN 14348 sau echivalent (*Mycobacterium terrae*), în condiții de curățenie 0,3g albumină bovină” și transmiterea către ..., prin adresa nr., a unei solicitări de clarificare cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la „Eficacitate tuberculocidă EN 14348 sau echivalent (*Mycobacterium terrae*), în condiții de curățenie 0,3g albumină bovină”.

În urma verificărilor documentelor depuse de către ..., prin răspunsul la solicitarea de clarificare menționată mai sus, comisia de evaluare a concluzionat că oferta depusă de acesta îndeplinește cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini.

Astfel după parcurgerea etapelor de reevaluare tehnică și financiară, prin adresa nr., i s-a solicitat operatorului economic să prezinte documentele justificative prin care să demonstreze cele declarate în DUAЕ, respectiv îndeplinirea cerințelor de calificare, pentru lotul 5.

... a depus documentele justificative în SEAP, semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, cu respectarea termenului limită stabilit. Răspunsul a fost înregistrat la autoritatea contractantă cu nr.

Membrii comisiei de evaluare au desemnat câștigătoare, oferta prezentată de operatorul economic ... pentru lotul 5, ofertă care s-a clasat pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire, verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ. Rezultatul a fost consemnat în Raportul procedurii nr. ..., care face obiectul prezentei contestații.

Referitor la criticile ... din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

A evaluat ofertele întocmai cu cerințele documentației de atribuire care este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Reevaluarea tehnică a ofertei depuse de către operatorul ... a fost realizată ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC.

Prin adresa nr. cu nr. ... și a depus următoarele documente:

1. Raportul de testare nr. ...
2. Declarația producătorului emisă către
3. Adresa nr. din data de
4. Avizul eliberat la data de

Cu privire la alegațiile contestatului referitoare la faptul că raportul de testare nr. depus de către ... în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu este concludent, întrucât produsul testat nu este cel la care face referire avizul, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Din raportul de testare reiese faptul că testarea a fost efectuată pe produsul Alcholsept lotul, însă operatorul economic a prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare o declarație emisă de producător către, ... din ..., în care se menționează: „în documentația depusă în vederea demonstrării eficacității produsului biocid ... - rapoartele testelor efectuate conform

Această declarație, împreună cu raportul de testare nr.

Pe întreg parcursul procesului de evaluare, Comisia de Evaluare a adoptat o abordare unitară și consecventă. În vederea demonstrării eficacității virucide conform standardului și pentru obținerea punctajului corespunzător pentru produsul ..., ofertat de către ..., din oferta tehnică analizată au făcut parte atât raportul de testare pentru produsul Alcholsept, cât și o declarație oficială din partea producătorului,

în care se specifică detalii relevante privind compoziția și testările efectuate:

- raportul de testare nr. ...

- declarația emisă de producător către Comisia de Biocide prin care afirmă: „..., ... Menționam ca în compoziția produsului și în procesul de fabricație nu a intervenit nici o modificare”;

Pe baza acestor documente, comisia de evaluare a concluzionat că produsul ... îndeplinește cerința caietului de sarcini referitoare la prezentarea unui raport de testare din care să reiasă activitatea virucidă limitată EN 14476 sau echivalent (pe tulpinile Adenovirus și Murine Norovirus), în limba română, traducere autorizată.

Referitor la criticile ... de la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Declarația producătorului în care se menționează: „în documentația depusă în vederea demonstrării eficacității produsului biocid ... - în rapoartele testelor efectuate conform EN 13624, EN 13727, EN 14563, EN 16615, EN 17111, EN 14348, apare denumirea „Alchosept”, iar în rapoartele testelor EN 16777 și 13727 apar denumirile „..... dezinfectant suprafețe”, deci șervețelele au fost impregnate cu substanță având 85% etanol, a făcut parte din dosarul tehnic depus pentru extinderea avizului produsului ... cu eficacitatea micobactericidă, conform Aceasta se distinge de eficacitatea micobactericidă a produsului concentrat, care fusese deja confirmată în cadrul Avizului nr.

Cu privire la afirmațiile contestatarului referitoare la substanța de impregnare, respectiv că aceasta are concentrația de 85% etanol, deși substanța activă este etanolul însuși, iar testarea s-a făcut la o concentrație de 80%, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate și induc confuzie. Testarea soluției s-a efectuat conform cerințelor standardului EN 14348, la o concentrație de 80%, iar având în vedere că eficacitatea a fost demonstrată la această concentrație, se poate concluziona că eficacitatea este valabilă și pentru concentrații mai mari, respectiv 85%.

Contestatarul aplică o dublă măsură în analiza sa având în vedere că în fișa tehnică a produsului ..., ofertat de către ..., nu este menționată concentrația soluției de impregnare, fapt ce relevă o abordare diferită față de produsul în discuție, ... Astfel că produsul ... poate fi impregnat cu o concentrație diferită de 80%, cât a fost concentrația substanței de impregnare.

Referitor la susținerile contestatarului formulate la punctul 3 și 4 din contestație, organizatoarea procedurii precizează următoarele:

Comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei tehnice depuse de ofertantul ..., ca urmare a Deciziei nr. ..., care a dispus necesitatea reevaluării acesteia sub aspectul îndeplinirii cerinței contestate, inclusiv prin demararea unui demers de clarificare cu ofertantul în cauză.

Astfel că documentele depuse ca răspuns la solicitarea de clarificare au fost analizate cu privire la conformitatea cerinței privind „Eficacitatea tuberculocidă EN 14348 sau echivalent (*Mycobacterium terrae*), în condiții de curățenie 0,3 g albumină bovină”. Raportul de testare nr. ... care a fundamentat emiterea noului aviz, precum și cererea de includere în avizul produsului ofertat a eficacității conform

Comisia de evaluare și-a îndeplinit obligațiile legale, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 305/2016.

Comisia de evaluare nu a stabilit conformitatea ofertei depusă de ..., pentru lotul 5, pe baza

În procesul de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă subliniază că a aplicat un tratament egal tuturor operatorilor economici, iar argumentele pe care contestatarul ... își întemeiază alegațiile sunt nejustificative.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsele oferite să aibă activitate tuberculocidă conform

Pe de altă parte, ... consideră că susținerile ... cu privire la faptul că produsul ofertat nu a fost autorizat în conformitate cu prevederile legale la data limită de depunere a ofertelor, depășesc atribuțiile acestuia, având în vedere că acesta contestă actul de autorizare emis de către

În concluzie, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ..., în cadrul lotului 5, ca neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... solicită cele menționate în partea introductivă, precizând faptul că prin demersul său, sprijină argumentele autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta societății sale a fost desemnată admisibilă și câștigătoare.

În continuare, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare, precum și faptul că oferta sa respectă toate cerințele și specificațiile tehnice stabilite de

Totodată, apreciază că cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt conforme legislației și permit autorității contractante să selecteze produsele care corespund cel mai bine nevoilor sale, iar modificarea acestora ar reprezenta o încălcare a principiilor egalității de tratament și transparenței.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. formulează concluzii scrise în cuprinsul cărora prezintă argumente menite să combată susținerile ... expuse în cererea de intervenție, solicitând respingerea acesteia.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. formulează concluzii scrise, prin care prezintă argumente

de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările ..., menținându-și, în totalitate, solicitările formulate.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. prezintă concluzii scrise prin care reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

... a constituit cauțiunea în quantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe 11 loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea total estimată a achiziției este între lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Nemulțumiți de anumite prevederi ale documentației de atribuire, ..., privitor la loturile 1, 4, 9 și 10, respectiv ..., privitor la loturile 1 – 11, au depus contestațiile soluționate de Consiliul prin Decizia nr., în sensul respingerii lor.

... a promovat calea de atac a plângerii împotriva deciziei de mai sus, respinsă de

Împotriva solicitărilor de clarificări primite în etapa de evaluare a ofertelor, în ceea ce privește loturile

Deciziile arătate nu au fost atacate cu plângere.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr., în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și ofertele admisibile și pe cele desemnate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Față de rezultatul procedurii ... - în ceea ce privește **lotul 5**, respectiv ... - în ceea ce privește loturile

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere dar nu și în referire la lotul 5.

Continuând procedura în cazul acestui lot, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ... potrivit cu care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă ca în precedent, respectiv cea depusă de

Nemulțumit de acest nou rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față, prin care critică decizia de desemnare a ofertei câștigătoare susținând că este nelegală.

Cu privire la cererea de intervenție accesorie depusă de ..., văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul

câștigător potrivit raportul procedurii nr. ..., Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., încuviințează, în principiu, cererea de intervenție în discuție. Intervenția este în interesul autorității contractante întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor de evaluare întocmite în cadrul procedurii.

Trecând la analiza criticilor din contestație, Consiliul constată că sunt îndreptate împotriva reevaluării înfăptuită de comisia de evaluare în privința ofertei ..., urmare a deciziei

Prin decizia menționată, a fost soluționată, printre altele, contestația ... împotriva primului rezultat al procedurii, după cum urmează:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și **anulează raportul procedurii nr. 577360/03.09.2024, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ... la lotul 5, precum și actele subsecvente părții anulate.**

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei. (...)

În pronunțarea acestei soluții, organismul administrativ-jurisdicțional a avut în vedere următoarele considerente:

Prin contestația vizând **lotul 5** – *Șervețele dezinfectante pentru suprafețe semicritice rezistente la alcool, în domeniul medical*, ... reclamă evaluarea ofertei câștigătoare, susținând că produsul oferat de ... nu îndeplinește cerința de eficacitate tuberculocidă din caietului de sarcini.

În soluționare, Consiliul reține că aferent produsului ce se dorește a fi achiziționat în cadrul lotului 5, autoritatea contractantă a stabilit printre specificațiile tehnice regăsite în caietul de sarcini și pe cea la care face referire contestatorul, având conținutul:

- Eficacitate tuberculocidă EN 14348 sau echivalent (*Mycobacterium terrae*), în condiții de curățenie 0,3g albumină bovină;

... a oferat în cadrul lotului produsul ... pentru care a prezentat în propunerea tehnică Avizul nr. 4866BIO/02/12.24 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, în conformitate cu care produsul are eficacitate tuberculocidă, testată în baza EN 14348:2005, în condiții de murdărie, testare efectuată cu *produsul concentrat*.

Potrivit extrasului din standardul EN 14348, prezentat de contestator, testarea eficacității tuberculocide a produsului în baza EN 14348:2005 se face la o diluție de maxim 80%.

Comparând informațiile din Avizul nr. depus în dovedirea îndeplinirii cerințelor cu privire la spectrul de acțiune solicitat în caietul de sarcini, cu cele din standardul EN 14348:2005, **Consiliul constată că ofertantul nu a făcut dovada că produsul oferat îndeplinește cerința privind eficacitatea tuberculocidă, testată în baza EN 14348:2005, așa cum s-a solicitat explicit, câtă vreme testarea a fost efectuată la o concentrație diferită de cea impusă prin standardul amintit.**

În concluzie, rezultă că autoritatea contractantă nu a analizat cu rigurozitatea impusă de lege propunerea tehnică depusă de ... la lotul 5, astfel că **se impune reevaluarea acesteia sub aspectul modului de îndeplinire a cerinței enunțate, inclusiv cu parcurgerea unui demers de clarificare cu ofertantul arătat.**

Va avea autoritatea contractantă în vedere verificarea eficacității în discuție prin raportare strict la standardul specific stabilit (EN 14348 sau echivalent), în lumina celor decise prin Decizia

Date fiind acestea, critica contestatorului se reține a fi întemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că, în aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a transmis ... adresa de clarificare nr...., prin care a solicitat:

(...) clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind „*Eficacitate tuberculocidă EN 14348 sau echivalent (Mycobacterium terrae), în condiții de curățenie 0,3g albumină bovină*”.

... a răspuns solicitării adresate, după cum urmează:

- Atașăm Raportul de testare nr.

- Atașăm Declarația producătorului prin care se menționează: „*În documentația depusă în vederea demonstrării eficacității produsului biocid ...* –

- Totodată am atașat adresa nr. 8506 din data de 11.08.2023 către Institutul Național de Sănătate Publică, În atenția: Comisiei de Avizare a Produselor Biocide din ..., prin care am solicitat extinderea eficacității pentru produsul biocid ..., în care am solicitat printre altele: Activitate micobactericidă conform

În concluzie la data depunerii ofertelor produsul oferat avea activitate micobactericidă conform standardului EN 14348 (pe tulpina *Mycobacterium terrae*), în condiții de curățenie, fapt dovedit prin raportul de testare, menționat mai sus, și prin adresa prin care am solicitat modificarea avizului și nu în ultimul caz am atașat și avizul eliberat la data de care dovedește acest lucru.

Acest răspuns a fost considerat concludent de membrii comisiei de evaluare care au apreciat că cerința caietului de sarcini este îndeplinită, concluzie la care ajungează și Consiliul.

Astfel, demersul de clarificare întreprins de comisia de evaluare este în concordanță cu cele trasate în sarcina sa în scopul verificării îndeplinirii cerinței caietului de sarcini aflată în discuție iar răspunsul formulat se subsumează corespunzător, fiind corelat și pe măsura solicitării adresate inclusiv din perspectiva înscrisurilor prezentate de destinatarul cererii.

Analizând răspunsul ..., Consiliul constată că printre documentele prezentate în susținerea îndeplinirii cerinței în discuție se identifică Raportul de testare nr. D.....

Produsul

Într-adevăr, cum susține și contestatorul, produsul la care se referă concluzia citată este *Alchosept*, diferit de produsul oferat în cadrul procedurii (...) însă anexat răspunsului se regăsesc și înscrisurile *Declarație producător privind denumirea produsului biocid ...* respectiv *Solicitare de extindere ...* – TP2, adresate Institutului Național de Sănătate Publică – Comisia de Avizare a Produselor Biocide din ..., din care rezultă că denumirea *Alchosept* reprezintă o altă denumire comercială a produsului oferat.

De asemenea, din conținutul ultimului înscris menționat, se observă că ... a înaintat din ..., în vederea extinderii eficacității produsului

ofertat, inclusiv raportul de testare menționat, dar și dovada acreditării laboratorului emitent al raportului de testare.

Coroborând informațiile rezultate din aceste documente, Consiliul reține că ele sunt de natură a demonstra îndeplinirea cerinței caietului de sarcini aflată în discuție, cum corect a reținut și autoritatea contractantă.

Împrejurarea că ofertantul în discuție a completat oferta cu raportul de testare menționat ulterior datei limită de depunere a ofertelor, nu reprezintă, în opinia Consiliului, un argument apt a invalida concluzia autorității contractante cât vreme respectivul înscris nu a fost solicitat prin documentația de atribuire a fi fost depus în cadrul ofertei la data limită de depunere a ofertelor.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire, respectiv a prevederilor de la lit. A – *Produsele dezinfectante din categoria produse biocide să dețină (...)* și a prevederilor de la lit. C – *Rapoarte de testare* din caietul de sarcini, se observă că autoritatea contractantă nu a impus în sarcina ofertanților, în cazul lotului 5, obligația de a prezenta inclusiv rapoarte de testare, o atare solicitare vizând doar demonstrarea eficacității virucide, nu și a celei în discuție.

Astfel fiind, ... nu se regăsește în situația de a fi prezentat prin răspunsul la clarificări un document omis a-l prezenta în cadrul propunerii tehnice, perspectivă din care documentele anexate răspunsului au evident un rol de confirmare a eficacității cerute, în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează asupra dreptului comisiei de evaluare de a solicita clarificări și completări formale sau de confirmare fiind de la sine înțeles că poate accepta doar răspunsuri având această natură.

În acest context de fapt, nu pot fi reținute nici alegațiile contestatorului cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și avantajării ... prin acceptarea răspunsului la clarificări. Evident situația ar fi fost cu totul alta dacă ofertantul ar fi prezentat anexat răspunsului la clarificări documente pe care avea obligația a le prezenta în cadrul propunerii tehnice, soluția care s-ar fi impus într-un atare caz fiind cea arătată de contestator, anume respingerea ofertei pentru completarea nepermisă a propunerii tehnice.

Nu poate fi valorificată în favoarea contestatorului, din aceleași considerente, nici jurisprudența CJUE invocată și nici dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Relevante speței, în schimb, sunt cele statuate de CJUE în cauza Pippo Pizzo, respectiv: principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau**

în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

Pe aceeași direcție se înscrie și jurisprudența constantă a CJUE în sensul că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În concluzie, Raportul de testare nr. nefiind un document solicitat explicit a fi depus în cadrul propunerii tehnice prezentarea lui pe calea răspunsului la clarificări are rol de confirmare a ceea ce s-a prezentat în cadrul propunerii tehnice.

Mai susține contestatorul că raportul de testare prezentat se referă la un dezinfectant pentru piele/mâini, susținere care nu va fi primită în contextul în care raportul de testare menționat se regăsește printre documentele în baza cărora ... a solicitat extinderea domeniului de eficacitate a produsului ofertat.

Cât privește Avizul nr. ... emis la data de, care reprezintă o rescriere a celui anterior prin completarea eficacității produsului, nu prezintă relevanță, așa cum corect susține și contestatorul, fiind emis ulterior datei limită de depunere a ofertelor, însă, după cum rezultă din Anexa 1 (pag. 9-11) a procesului-verbal nr., nici autoritatea contractantă nu a avut în vedere acest înscris, ci a considerat cerința caietului de sarcini ca îndeplinită prin raportare exclusiv la cele concluzionate în raportul de testare.

În concluzie, nefiind identificate aspecte de natură a infirma cele decise de autoritatea contractantă în cazul ofertei ..., criticile contestatorului vor fi respinse cu consecința menținerii deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare a lotului 5.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție accesorie depusă de ... va fi admisă.

Cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în quantum de 3.000 lei, conform facturii nr. achitată conform chitanței depusă la dosar, va fi admisă în raport cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și cele aplicabile

din Codul de procedură civilă, culpa procesuală a contestatorului, în condițiile în care criticile sale au fost respinse, fiind pe deplin dovedită.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție accesorie depusă de

Obligă contestatorul la plata către intervenientul ... a sumei de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.