CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., sat …….. ....., având punct de lucru în municipiul ....., str…….., sector ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ……, având CIF …….., reprezentată de ……, în calitate de administrator, a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii simplificată proprie, pentru achiziția de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa 2 din Legea nr. 98/2016, în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect achiziția de ....., cod CPV 79713000-5 – Servicii pază (Rev.2), organizată de …….., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ....., ..., sector ....., s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea procedurii de atribuire cu decalarea termenului de depunere și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ...../10.03....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., prin care ofertantul SC ..... SRL, critică documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii simplificată proprie, pentru achiziția de ....., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Societatea contestatoare precizează că, la data de 09.03....., a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. ..... privind eliminarea unor cerințe din documentația de atribuire pe care le consideră abuzive și nelegale, neavând legătură cu obiectul contractului.

La data de 12.03..... autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ……../12.03....., prin care informa societatea contestatoare de eliminarea celor două cerințe din caietul de sarcini, aducând, astfel, modificări la caietul de sarcini și la termenului de depunere a ofertelor, pe care l-a decalat cu două ore, pentru aceeași zi, respectiv pentru 12.03..... ora 12.30. Răspunsul autorității contractante a fost transmis în 12.03.2018la ora 10:36.

În susținerea contestației sale, consideră că era imposibil ca un operator economic să pregătească oferta sau să obțină garanția de participare după modificarea cerințelor.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat nelegal și abuziv, încălcând în mod flagrant principiul transparenței și eliminând toți operatorii economici care ar fi îndeplinit cerințele pentru a participa la procedură.

În concluzie, în baza art. 153 din Legea nr. 98/2016 și art. 55 din HG nr. 395/2016, solicită obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere necesare și la decalarea termenului de depunere a ofertei cu minim două zile lucrătoare, iar în imposibilitatea decalării solicită anularea procedurii de atribuire.

În drept, SC ..... SRL își întemeiază contestația pe prevederile Legii nr. 101/2016 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. ……../21.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/21.03....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată. Autoritatea contractantă menționează că, urmare a notificării prealabile nr. …….09.03....., înregistrată la sediul său cu nr. ……../12.03....., a adoptat măsurile solicitate, decalându-se termenele de depunere și deschidere a ofertelor, conform răspunsului la notificarea prealabilă nr. ……/12.03.....

Nefiind modificări ale structurii posturilor de pază, implicit nu a fost creată o modificare a valorii contractului, autoritatea contractantă a menținut termenele precizate în răspunsul la notificarea prealabilă, considerând că decalarea a fost rezonabilă din punct de vedere al timpului alocat și nu s-a îngrădit dreptul de a participa.

Astfel, deschiderea ofertelor a avut loc în data de 12.03....., la ora 13:00, iar în urma evaluării ofertelor s-a încheiat acordul-cadru în data de .....

Garanția de participare a rămas neschimbată de la inițierea procedurii, cât și pe parcursul desfășurării ei.

Autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare a dispus de toate informațiile pentru a-și întocmi și depune oferta în cadrul procedurii.

În concluzie, față de motivele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate ca neîntemeiată.

În 22.03....., autoritatea contractantă a înștiințat CNSC asupra încheierii acordului-cadru nr. ……/....., document înregistrat la Consiliu cu nr. ……..

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

……., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată proprie pentru achiziția de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa 2 din Legea nr. 98/2016, în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect achiziția de ....., sens în care a publicat, pe siteul propriu, anunțul nr. ……../06.03..... Valoarea estimată a contractului este de .....557.874,00 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut".

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, SC ..... SRL a formulat prezenta contestație, ulterior îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă, solicitând decalarea cu două zile a termenului pentru depunerea ofertelor.

Consiliul reține faptul că, în vederea achiziționării serviciilor de pază, autoritatea contractantă a derulat procedura în cauză, întrucât sunt incidente dispozițiile art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016:

Atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (.....) lit. c) din Lege, autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.

În acest sens, unitatea spitalicească a elaborat *Norme procedurale interne nr. ……./27.12.2016 privind procedura simplificată proprie pentru achiziția de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa 2 la Legea nr. 98/2016.*

Prin caietul de sarcini, la *cap. C. Cerințe obligatorii,* s-a solicitat: *[…] e) ofertanții trebuie să prezinte acte doveditoare prin care să demonstreze că minim un agent de pază, pentru fiecare tură, este atestat cu funcție de servant pompier.*

Față de notificarea prealabilă nr. ……../09.03....., prin care s-a reclamat caracterul nelegal al acestei cerințe, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, prin eliminarea ei din caietul de sarcini și modificarea termenului de depunere a ofertei, pentru 12.03....., ora 12.30, transmițând operatorilor economici interesați adresa nr. ……/12.03.....

În anunțul nr. ……../06.03....., publicat în siteul instituției, termenul de depunere a fost pentru 12.03....., ora 08.30.

Contestatorul a reclamat noul termen de depunere, *având în vedere că răspunsul autorității contractante a venit cu doar o oră înainte de data depunerii ofertelor […] fiind practic imposibil ca un operator economic să pregătească oferta sau sa obțină garanția de participare după modificarea*

cerințelor, astfel încât acesta să știe că se poate încadra în cerințele respective.

Consiliul ia act că, în procedura simplificată proprie, autoritatea contractantă a instituit următoarea regulă, la cap. 6 *Data limită pentru depunerea ofertelor*:

Art. 8 (.....) Autoritatea contractantă are obligația de a stabili și de a include în invitația de participare locul, data și ora limită pentru depunerea ofertelor.

Art. 9 Autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi perioada stabilită prin data limită pentru depunerea ofertei. În acest caz, autoritatea contractantă are obligația de a comunica noua data de depunere, în scris, cu cel puțin o zi înainte de data limită stabilită inițial, tuturor operatorilor economici, către care a fost trimisă invitația de participare.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliu constată că autoritatea contractantă a stabilit noul termen de depunere a ofertelor (12.03..... - ora 12.30, față de 12.03..... - ora 08.30) cu încălcarea propriei norme interne aferentă proceduri în cauză, respectiv a art. 9 din actul citat anterior, fără a comunica, cel puțin cu o zi înaintea celei de depunere, noua dată. De asemenea, decalarea termenului, doar cu câteva ore și pentru aceeași zi, constituie o încălcare a principiului nediscriminării, prevăzut atât la art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cât și în norma proprie, antemenționată, la art. 2 lit. a).

Informând operatorii economici asupra modificării documentației de atribuire, cu doar 2 ore înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, unitatea achizitoare nu a creat premisele asigurării unei concurențe reale, respectiv posibilitatea ca toți operatorii interesați să-și întocmească o ofertă corectă și competitivă.

Astfel, Consiliul constată că măsura de remediere privind termenul de depunere a ofertelor a fost vădit nelegal, fiind necesară stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă nu a suspendat procedura de atribuire (data limită de depunere a ofertelor fiind 12.03.....). Mai mult, deși a primit o notificare prealabilă, …… ……. a încheiat acordul-cadru de ....., ignorând dispozițiile referitoare la suspendarea dreptului de încheiere a contractului/acordului-cadru, din Legea nr. 101/2016:

Art. 7. - (.....) Formularea unei notificări prealabile în termenul legal de către persoana care se consideră vătămată are ca efect suspendarea dreptului de încheiere a contractului.

(2) Suspendarea dreptului de încheiere a contractului nu încetează înainte de expirarea unui termen de:

a) cel puțin 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a

anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz;

b) cel puțin 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) Termenele prevăzute la alin. (2) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

(4) Contractul încheiat cu încălcarea dispozițiilor alin. (2) este lovit de nulitate absolută. […]

Întrucât autoritatea contractantă a încheiat acordul-cadru, fiind în imposibilitatea de a adopta vreo măsură de remediere, respectiv stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor pentru prezenta procedura, Consiliul constată incidența dispozițiilor privind anularea procedurii de atribuire, conform art. 26 lit. d) din *Norme procedurale interne nr. ……../27.12.2016 privind procedura simplificată proprie:*

Autoritatea contractantă are dreptul de a anula achiziția de servicii cuprinse în anexa 2 din Legea nr. 98/2016, numai dacă ia această decizie înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul și numai dacă în următoarele circumstanțe:

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2).

Astfel, Consiliul stabilește că, fiind imposibilă adoptarea măsurilor de remediere, decalarea termenului de depunere a ofertelor solicitat de contestatoare nu mai poate fi dispusă. Pentru acest motiv, Consiliul urmează să decidă anularea procedurii de atribuire, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 [*În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire*.].

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ……., și anulează procedura de atribuire.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. ..... din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactat în …… exemplare, conține ……. pagini.