

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 48431/14.09.2021, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu decizia nr. 52751/09.09.2021, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată pe loturi, în vederea încheierii contractului având ca obiect **„Servicii de pază la instituțiile de învățământ din ...”**, lot 1, 2, 3 și 4, s-au solicitat următoarele:

- anularea Deciziei nr. 52751/ 09.09.2021, loturile 1, 2, 3 și 4 cu privire la ofertele clasate pe locul 1 și 2,

- anularea Procesului-verbal nr. 527 al ședinței de evaluare a ofertelor, precum și a tuturor actelor și proceselor-verbale cu privire la loturile 1, 2, 3 și 4,

- să se constate că oferta depusă de ...SRL, clasată pe locul 1 pentru loturile 1, 2, 3 și 4, este neconforma și, totodată, inacceptabilă, potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, nefiind incluse toate elementele obligatorii prevăzute de Legea nr. 53/2003 și nefiind îndeplinite cerințele de calificare stabilite în cadrul documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv reevaluarea ofertelor financiare și tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător pentru loturile 1, 2, 3 și 4 conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu legislația aplicabilă.

Prin cererea de intervenție voluntară nr.215/21.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 49528/21.09.2021, ...SRL, cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub ..., având CUI RO .., reprezentată legal prin ..., a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu și respingerea ca nefondată a contestației formulată de ...SRL și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei

câștigătoare, iar în subsidiar admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 48432/14.09.2021, formulată de ...SRL, cu sediul în ...ș, înregistrată la ORC sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu decizia nr. 52751/09.09.2021, de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- anularea Deciziei nr. 52751/09.09.2021, loturile 1, 2, 3 și 4 cu privire la ofertele clasate pe locul 1 și 2,

- anularea Procesului-verbal nr. 527 al ședinței de evaluare a ofertelor, precum și a tuturor actelor și proceselor-verbale cu privire la loturile 1, 2, 3 și 4,

- să se constate că oferta depusă de ...SRL, clasată pe locul 1 pentru loturile 1, 2, 3 și 4 este neconformă și inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv reevaluarea ofertelor financiare și tehnice depuse de ...SRL și ...SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu legislația aplicabilă.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 216/21.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 49594/21.09.2021, ...SRL, cu sediul în ..., Jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal prin a, a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu și respingerea ca nefondată a contestației formulată de ...SRL și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare, iar în subsidiar admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

III. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 48893/16.09.2021, formulată de ...SRL, cu sediul în, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 52752/09.09.2021, de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertelor clasate pe locul 1, 2, 3 și 4 pentru cele 4 loturi ale procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară nr.216/21.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 49594/21.09.2021, SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu și respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC ...SRL și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei

câștigătoare, iar în subsidiar admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 48431/14.09.2021, ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu decizia nr. 52751/09.09.2021, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susarătă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...SRL precizează că, în urma analizării documentației puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, a constatat faptul că evaluarea ofertelor depuse de ...SRL s-a realizat, în mod nelegal, întrucât prețurile ofertate au fost întocmite nelegal și artificial, încălcând normele juridice impuse cu privire la salarizare, comisia de evaluare având obligația de a aplica prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că ofertantul câștigător, ...SRL, a prezentat în ofertele sale financiare un preț derizoriu de 14,17 lei/oră pentru fiecare lot în parte, iar prin răspunsul nr.1890/08/09/2021 la solicitarea de clarificări a menționat faptul că beneficiază de ajutor de stat, prezentând convențiile pe care societatea sa le are cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Gorj.

Contestatorul precizează că o parte din convențiile depuse de ofertantul ...SRL, încheiate în anul 2020, nu sunt actualizate astfel că ofertantul câștigător nu poate beneficia, în realitate, de aceste facilități stabilite, în mod oficial, de prevederile Legii nr.76/2002, pentru executarea contractului. Ajutorul de stat nu poate fi interpretat decât în sensul dispozițiilor prevăzute de art.2 alin. (1) lit.d) din O.U.G. nr.77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.21/1996.

În plus, se menționează că toate persoanele nominalizate în convențiile indicate sunt persoane care au domiciliul în județele Arad, Buzău, Vâlcea și Gorj, astfel că pentru a presta servicii la locațiile indicate în documentația de atribuire, ofertantul trebuie să aibă în vedere prevederile art.44 din Codul Muncii și cheltuielile prevăzute de legislație pentru "delegarea personalului" (transport, cazare și indemnizație de delegare).

Raportat la valoarea cheltuielilor directe și indirecte indicate de ofertantul declarat câștigător, contestatorul apreciază că membrii comisiei de evaluare nu au luat în calcul faptul că aceste prețuri sunt neobișnuit de scăzute pentru a putea susține 10 angajați în zona în care se prestează serviciile și anume cheltuieli zilnice de cazare,

mâncare și transport, la care se adaugă cheltuielile de logistică, de management, uniforme și alte cheltuieli indispensabile executării serviciului de pază.

Suplimentar, se arată că membrii comisiei de evaluare nu a luat în considerare faptul ca ofertantul nu avea încheiate convenții cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă din localitatea în care se desfășoară activitatea de pază pentru fiecare lot în parte și nu a prezentat nicio dovadă prin care să se ateste faptul că cei nominalizați sunt încă angajați ai societății declarate câștigătoare.

Mai mult, precizează contestatorul, convențiile se încheie în baza unui contract pentru locuri de muncă nou create și nu anticipat încheierii unui potențial contract, cei nominalizați în convențiile prezentate de către ofertantul ...SRL fiind deja angajați pentru asigurarea serviciilor în alte contracte, astfel că aceste convenții nu pot constitui un motiv de reducere a prețului ofertat.

În susținerea celor afirmate, contestatorul invocă Decizia civilă nr. 1294/04.11.2019, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, prin care s-a stabilit obligativitatea comisiei de evaluare de a lămuri dacă convențiile invocate în cadrul procedurii au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție și dacă persoanele în considerarea cărora au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului care urmează a se încheia cu entitatea contractantă.

Cu referire la convențiile prezentate de către ...SRL, contestatorul a constatat, după cum arată, că ofertantul declarat câștigător a prezentat un document fals și anume Dispoziția nr.7366/19.05.2021, anexată ofertei financiare pentru lotul 1, document ce aparține, în mod evident, altei societăți și anume SC ...SRL, care nu are nicio calitate declarată în procedura de atribuire conform procesului-verbal cu nr.52736/09.09.2021.

În aceste condiții, contestatorul susține că, oferta depusă de ...SRL trebuia declarată inacceptabilă, aceasta încălcând, în mod evident, prevederile art. 326 din Codul Penal privind falsul în declarații.

Totodată, se învederează că toate documentele depuse de ofertantul ...SRL sunt false, fiind evidente modificări/ștersături ale copiilor depuse, iar semnăturile de pe documente nu sunt ale reprezentanților legali, existând urme evidente de modificare a documentelor în programe specializate prin introducerea unor cuvinte/semnături/date/nume altele decât cele existente pe înscrisurile originale, motiv pentru care apreciază necesar a fi depuse la dosar originalele tuturor documentelor depuse la autoritatea contractantă.

Referitor la fondul de handicap, se precizează că ofertantul ...SRL a declarat în cadrul ofertei financiare că are mai puțin de 50 de angajați la data depunerii ofertei, fapt pentru care, în opinia contestatorului, comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantului extras cu numărul mediu de angajați în luna depunerii ofertei și să verifice dacă în urma atribuirii contractului, respectiv a angajării unui

număr minim de 10 persoane necesare executării serviciului de pază, aceasta depășea limita valorii impuse de lege.

Contestatorul prezintă sub formă tabelară calculația standard pe care orice ofertant trebuie să o respecte referitoare la cheltuielile salariale cu agenții de securitate, conform documentației de atribuire și legislației în vigoare, aplicarea prevederilor legale din Codul Muncii fiind obligatorie pentru orice operator economic.

Raportat la tariful de 14,17 lei/oră oferit de ...SRL, prin acceptarea de către autoritatea contractantă a unei oferte de servicii bazată pe un tarif mai mic de minimum 15,45 lei/ora/agent, în opinia contestatorului, se acceptă „munca la negru” prin eludarea de către ofertant cu bună-știință a obligațiilor de plată a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului.

Astfel, susține contestatorul, oferta depusă de către ...SRL trebuia respinsă ca nelegală întrucât, tarifele oferite nu respectă prevederile Codului Muncii și nici prevederile legislației speciale privind acordarea sporului pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, plata concediilor de odihnă și plata contribuțiilor aferente persoanelor cu handicap, fiind evident că aceste tarife nu reflectă cheltuielile reale pentru un post de pază, ceea ce va genera ori eluda, cu buna știință, reglementări legale privind plata contribuțiilor la buget ori imposibilitatea finalizării contractului asumat.

De asemenea, arată contestatorul că în urma studierii ofertelor financiare depuse de către societatea ...SRL a constatat faptul că la partea de profit acesta a estimat o valoare care reprezintă 0,01 % din valoarea totală estimată.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că decizia comisiei de evaluare prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...SRL este nelegală, abuzivă și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, motiv pentru care se impune a se constata că ofertele de preț pentru loturile 1, 2, 3 și 4 sunt inacceptabile și neconforme.

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului oferit, contestatorul apreciază că sunt relevante prevederile H.G nr. 935/201 și Legii nr. 53/2003, concluzionând că oferta financiară depusă de ...SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară nr.215/21.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 49528/21.09.2021, SC ...SRL a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu și respingerea ca nefondată a contestației formulată de ...SRL și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare, iar în subsidiar admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În motivare cererii, SC ...SRL arată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 52751/09.09.2021, oferta sa a fost desemnată câștigătoare după ce, în prealabil, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa 5238/06.09.2021, la care societatea sa a răspuns cu adresa nr. 1890/08.09.2021, prin care a demonstrat, tehnic și fără echivoc, fundamentarea tarifului de 14,17/ora, analizat de comisia de evaluare a ofertelor împreună cu întreaga documentație din oferta depusă.

Referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., pe care intervenientul o apreciază ca fiind netemeinică, se precizează că motivul ce vizează prețul neobișnuit de scăzut este confuz, putându-se observa faptul că inclusiv prețul ofertat de ...S.R.L. este neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește prețul ofertat în cuantum de 14,17 lei/ora, deplin justificat, intervenientul reiterează cele cuprinse în oferta pe care a depus-o precum și cele învederate în răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel că pentru fiecare post de pază aferent celor 4 loturi, SC ...SRL va utiliza agenți de securitate pentru care beneficiază de ajutor de stat, așa cum va detalia în continuare.

Astfel, apreciază intervenientul, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta sa.

În ceea ce privește acuzațiile de fals formulate de contestator ce vizează toate documentele depuse de ...SRL, în sensul că sunt evidente modificări, stersături pe copiile depuse, iar semnăturile nu sunt ale reprezentanților legali, intervenientul precizează că aceste afirmații sunt total nefondate și neprobate, acesta putând răspunde potrivit dreptului comun pentru prejudiciile aduse în cazul în care învinuirile nu sunt dovedite.

Singura critică pertinentă, în opinia intervenientului, dar care nu îndeplinește elementele constitutive ale unei fapte de fals este aceea că, dintr-o eroare materială, AJOFM Gorj a înscris în dispoziția nr. 7366/19.05.2021, parte a convenției cu același număr, o altă societate, și anume S.C....S.R.L.

Se menționează că în convenția nr. 7366/19.05.2021, pentru lotul 1, este menționată societatea ...SRL, pe când în dispoziția aferentă este menționată, din eroarea AJOFM Gorj, altă entitate care nu are legătură cu prezenta procedura de achiziție.

Mai mult, se arată că dispoziția a fost emisă pentru persoana, Merce Marcel Ioan în baza convenției nr. 7366, încheiată de AJOFM Gorj cu ...SRL și nu cu ...SRL.

De asemenea, intervenientul precizează că a îndreptat eroarea privind identitatea persoanei juridice materializată în decizia 7366/19.05.2021, solicitând AJOFM Gorj să refacă actul, fapt concretizat prin înlocuirea deciziei greșite cu decizia reală, înscris pe care îl atașează în copie certificată conform cu originalul.

Contrar celor susținute de contestator cu privire la numărul mai mic de 50 de angajați, intervenientul precizează că a demonstrat

potrivit raportului/salariat (extras Revisal) numărul concret de persoane salariate.

Față de cele menționate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ...SRL.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, precum și pe actele normative incidente în materie.

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 48432/14.09.2021, ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu decizia nr. 52751/09.09.2021, de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...SRL arată că potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 52751/ 09.09.2021, societatea sa s-a clasat pe locul 3 la toate loturile contestate, iar în urma analizării documentației puse la dispoziție de către autoritatea contractantă a constatat superficialitatea evaluării autorității contractante în privința ofertelor depuse de ...SRL și ...SRL, întrucât prețurile oferite sunt nelegale și încalcă prevederile din Codul Muncii precum și legislația în vigoare.

În concret, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, conform procesului-verbal nr. 52736/09.09.2021, a declarat admisibile ofertele depuse de ...SRL și ...SRL, fără a verifica sustenabilitatea celor declarate de către fiecare ofertant în parte.

Pentru a evidenția modul de formare corespunzător a ofertei financiare, contestatorul prezintă, în formă tabelară, cheltuielile minime la care orice operator economic trebuie să se raporteze, precum și valorile minime posibile în cazul prezentei proceduri de atribuire.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că, la data de 13.09.2021, societatea declarată câștigătoare, contrar declarațiilor prezentate în oferta financiară, a început executarea serviciilor de pază la obiectivele menționate în documentația de atribuire, angajând agenți de securitate locali și nicidecum pe cei nominalizați în ofertă, fapt care nu a fost sesizat și verificat de către autoritatea contractantă.

Pe lângă toate aceste aspecte, se învederează că ...S.R.L. a oferit un preț mult sub cel real pentru cheltuielile indirecte care asigură cazarea, transportul și indemnizația de delegare care trebuie să asigure alimentația zilnică a agenților nominalizați.

Totodată, se precizează că valoarea indicată la categoria profit, respectiv 5 lei/an este un aspect care conferă nesiguranță și neseriozitate, fapt ce nu a fost luat în calcul de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește oferta depusă de ...SRL, se precizează că aceasta nu a prezentat în fundamentarea prețului categoria de cheltuieli indirecte indicând doar o valoare care nu a fost justificată, în acest caz, autoritatea contractantă fiind obligată să solicite clarificări.

Mai mult, contestatorul arată că ...SRL nu a depus dovada angajării celor 15,5 handicapați, fapt care din nou nu a fost, în mod corect, evaluat de către comisia de evaluare.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, ofertele depuse de ...SRL și ...SRL sunt inacceptabile.

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr.98/2016, Legii nr.101/2016, H.G. nr.394/2016 și Codul Muncii.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară nr.216/21.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 49594/21.09.2021, SC ...SRL a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu și respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC ...SRL și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare, iar în subsidiar admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, reiterând argumentele formulate anterior cu privire la contestația depusă de SC ...SRL.

III. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 48893/16.09.2021, ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 52752/09.09.2021, de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...SRL prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând, în prealabil, raportat la normele legale aplicabile și la condițiile concrete ale serviciilor prestate, că doar costurile cu salariile agenților de pază, exprimate pe tariful orar sunt de 15,45 lei/oră, fără a avea în vedere în acest calcul contribuția datorată fondului de handicap, eventuale alte cheltuieli directe și indirecte precum și realizarea unui profit minimal.

Pe cale de consecință, apreciază contestatorul, orice tarif orar, inferior sumei tarifului de 15,45 lei/oră, este un preț care nu acoperă nici măcar costurile cu salariile agenților de securitate.

În justificarea tarifului, contestatorul prezintă, în continuare, pe larg, dispozițiile legale avute în vedere, precum și raționamentul utilizat, concluzionând că valoarea minimă rezonabilă a unei oferte, pentru loturile 1, 2 și 3, este de cel puțin 66.204,83 lei, fără TVA, reprezentând un tarif orar minim de cel puțin 15,91 lei, fără TVA/obiectiv, cu precizarea că, această expunere, nu are în vedere contribuția pentru fondul de handicap, instituită potrivit prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Potrivit prevederilor susmenționate, pentru fiecare dintre loturile 1, 2 și 3, contribuția pentru fondul prevăzut de art. 78 din Legea nr. 448/2006 este în cuantum de 2.208,00 lei (2 angajați X 2.300 lei/lună X 4% X 12 luni), astfel că valoarea minimă rezonabilă a contractului, pentru loturile cu 2 obiective este de 68.479,07 lei, fără TVA, exprimat într-un tarif orar de 16,46 lei, fără TVA/oră/ obiectiv.

Referitor la lotul nr. 4, ce privește un număr de 4 obiective, contestatorul precizează că sumele prezentate anterior, pentru loturile 1, 2 și 3, se păstrează în mod proporțional, raportat la tariful orar minim de 15,91 lei, fără TVA/obiectiv, rezultând că valoarea minimă a ofertei, pentru lotul 4 este de cel puțin 132.409,66 lei. Totodată, în cazul în care pentru lotul nr. 4, se ia în considerare, obligativitatea plății contribuției pentru fondul prevăzut de art. 78 din Legea nr. 448/2006, rezultă că, la costul contractului, se adaugă suma de 4.416,00 lei (4 angajați X 2.300 lei/lună X 4% X 12 luni), astfel că, valoarea minimă rezonabilă a contractului, este de cel puțin 136.958,12 lei fără TVA pentru lotul nr. 4.

Contestatorul prezintă, în continuare, motivele de nelegalitate a rezultatului procedurii de atribuire, raportat la fiecare ofertă în parte, care s-a clasat pe un loc superior ofertei sale, acestea fiind, în opinia sa, neconforme și inacceptabile.

1. În ceea ce privește oferta depusă de ...SRL, contestatorul apreciază că aceasta este neconformă, deoarece nu îndeplinește o serie de cerințe tehnice ale caietului de sarcini, secțiunea V, respectiv nu a făcut dovada că are acces la personalul propus pentru prestarea serviciilor, în sensul că nu a depus o listă cu personalul propus pentru prestarea serviciilor și nu a depus atestatele pentru personalul care va îndeplini serviciul de pază în cadrul contractului, pentru fiecare obiectiv fiind nevoie de cel puțin 1 persoană angajată cu normă întreagă, în total, pentru cele 4 loturi, este nevoie de cel puțin 10 agenți de securitate atestați.

De asemenea, se arată că, prin propunerea sa tehnică, ...SRL nu a propus un șef de obiectiv care să îndeplinească cerința experienței minime de cel puțin 2 ani.

Cu privire la cerința ce viza stabilitatea financiară a ofertantului în ultimii ani și accesul la personalul necesar desfășurării activității, se arată că, în oferta depusă de ...SRL nu se regăsesc informații bilanțiere care să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe, nefiind depus un extras Revisal, care să confirme accesul permanent la personalul necesar pentru desfășurarea activității de pază.

2. În ceea ce privește propunerea financiară depusă de ...SRL, se arată că aceasta conține un preț care nu poate fi susținut decât cu nesocotirea normelor imperative privind salarizarea și plata contribuțiilor și sporurilor obligatorii. De asemenea, ofertantul și-a diminuat oferta financiară, în mod nejustificat, prin luarea în considerare a unor subvenții încasate pentru angajați care nu vor presta serviciul de pază în cadrul obiectivelor beneficiarului.

În baza informațiilor din propunerea tehnică, reiese, după cum se arată, că ...SRL a oferit prestarea serviciilor de pază pentru un tarif orar derizoriu de 13,56 lei/oră/agent, fără TVA, raportat la un număr de 2.080 de ore de serviciu de pază/an.

Contestatorul învederează că ofertantul ...SRL nu a depus în cadrul ofertei sale o justificare concretă a prețului ofertat, detaliile

privind calculele efectuate, precum și diminuarea artificială a tarifului ofertat, fiind prezentate doar în cadrul unui răspuns la solicitarea de clarificări din partea autorității contractante.

De asemenea, se susține că în privința răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă trebuia să constate indigența motivului de inacceptabilitate a ofertei având în vedere că prin răspunsul transmis ofertantul și-a modificat oferta potrivit prevederilor art.136 alin.6 din H.G. nr. 395/2016.

În concret, se arată că, în urma solicitării de clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat, ...SRL a argumentat, în termeni vagi, că pentru prețul neobișnuit de scăzut, a calculat în preț anumite ajutoare întrucât a angajat pe post de agenți de securitate, niște anagajați din județul Arad, aflat la o distanță însemnată față de

Or, precizează contestatorul, aceste informații apar pentru prima dată doar în răspunsul la solicitarea de clarificări și nu în cadrul ofertei. O dovadă a modificării ofertei și a încălcării principiului tratamentului egal, este că, raportat la data depunerii ofertelor (03.06.2021), prin răspunsul nr. 1890/808.09.2021, se precizează cu privire la Lotul nr. 4, că ajutorul de stat este încasat în baza unor convenții încheiate după data depunerii ofertelor (Convenția nr. ...).

În ceea ce privește oferta financiară, pentru fiecare obiectiv în parte, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, ...SRL a prezentat documentul „Calculație de preț pentru tariful unitar ofertat”, în care înțelege să justifice prețul ofertat, pentru 1 lună, pentru 1 obiectiv.

În opinia contestatorului, aceste calculații de preț trebuiau respinse de către comisia de evaluare ca fiind răspunsuri neconcludente, deoarece prin aceste documente, ofertantul a calculat elemente de cost care nu au aplicabilitate în situația concretă supusă analizei, fiind calculat sporul de noapte, sporul de muncă prestate în zile de sâmbătă și duminică, în condițiile în care în caietul de sarcini, în mod clar, s-a stabilit că serviciul de pază se prestează pe timp de zi, între luni și vineri, câte 8 ore pe zi pentru fiecare obiectiv.

Pe de altă parte, se arată că în aceste calculații, la contribuția pentru fondul de handicap prevăzut de Legea nr. 448/2006, se precizează că „SC ...SRL nu plătește fond de handicap având mai puțin de 50 salariați”, deși potrivit informațiilor disponibile pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, pentru anul 2020, numărul mediu de salariați ai ofertantului era de 58, nefiind furnizat un extras Revisal sau un alt document relevant care să indice faptul că în luna anterioară depunerii ofertei, numărul mediu de salariați a fost într-adevăr sub 50.

Totodată, se apreciază că, în evaluarea răspunsului primit, comisia de evaluare a ignorat, în mod desăvârșit, problema diminuării artificiale a prețului prin faptul că SC ...SRL ar încasa ajutor de stat pentru angajarea unor persoane din rândul șomerilor.

Concret, din răspunsul ofertantului SC ...SRL rezultă, după cum se arată, că acesta urmărește diminuarea prețului printr-o subvenție

încasată pentru anumite persoane, fără a face dovada faptului că la depunerea ofertei, aceste persoane mai aveau calitatea de angajați ai ofertantului.

Pe de altă parte, se subliniază că persoanele indicate nu au domiciliile în apropierea locului de muncă, respectiv în ..., iar ofertantul SC ...SRL nu a făcut dovada faptului că în cadrul viitorului contract vor presta serviciul de pază efectiv pentru beneficiarului U.A.T.

Totodată, se arată că, în privința acestor persoane, nu s-a făcut dovada îndeplinirii condiției prevăzute de art. 44 alin. (1) din Codul muncii, cu privire la acordul salariatului pentru o eventuală delegare care depășește o perioadă de 60 de zile.

De asemenea, cu privire la fiecare convenție pentru acordarea subvenției, se arată că ofertantul SC ...SRL nu a făcut dovada că persoanele pentru care se încasează subvenție mai au calitatea de angajat al societății ofertante, în privința utilizării subvențiilor pentru reducerea tarifului ofertat în privința tuturor celor 4 loturi, existând neconformități care pur și simplu au fost ignorate de către comisia de evaluare.

Un alt aspect important ignorat, în opinia contestatorului, de către comisia de evaluare, se referă la faptul că ofertantul a inclus în calculația sa de preț un profit de 5 lei/lună/obiectiv, astfel că raportat la cele 4 loturi ce privesc, în total, 10 obiective, profitul lunar urmărit este de 50 lei, iar profitul total care ar urma să fie realizat este de 600 lei, ceea ce reprezintă un profit de 0,21%.

În ceea ce privește oferta depusă de ...SRL, contestatorul susține că aceasta este inacceptabilă și neconformă, deoarece nu îndeplinește o serie de cerințe ale caietului de sarcini, iar propunerea financiară cuprinde elemente de preț la costuri indirecte și la profit, care afectează posibilitatea de realizare a contractului, caracterul oneros al acestuia precum și seriozitatea ofertei.

Contestatorul învederează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ...SRL precizează că pentru perioada contractuală de 1 an, pentru 1 obiectiv, prețul contractului este de 31.350,54 lei, fără TVA, deși, în realitate, pentru a acoperi toată perioada, calculul se impunea a fi efectuat la nivelul orelor care se vor presta în contract, deoarece salariul de bază de 2.300 lei/lună se aplică în cazul unui program normal mediu de 169,333 ore/lună.

În schimb, se arată că, în propunerea sa financiară, ...SRL a calculat doar salariul de bază de 2.300 lei, fără a avea în vedere și sporul pentru ore suplimentare. Astfel, în perioada contractuală de 1 an, se prestează serviciu de pază pentru fiecare obiectiv în parte de 2.080 ore. La acest volum al serviciilor, înmulțit cu tariful orar de 13,583 lei/oră, rezultă suma minimă de 28.252,64 lei și nu 27.600 lei cât a prevăzut ofertantul ...SRL.

În acest preț, ofertantul, pentru indemnizație de concediu de odihnă, a prevăzut, după cum se arată, suma de 2.300 lei/an, în

realitate, această sumă, fiind mai mare, deoarece ea se calculează la media salariului încasat în ultimele 3 luni. Or, în cadrul contractului, se prestează serviciu de pază și în 7 zile de sărbătoare legală, pentru care se acordă spor de 100% din salariul de bază, spor care trebuia luat în considerare la calculul indemnizației de concediu de odihnă, după cum susține contestatorul.

Totodată, se precizează că ...SRL a prevăzut în oferta sa, un nivel derizoriu al cheltuielilor indirecte de 0,1 lei/obiectiv și un profit de același nivel, de unde rezultă că ofertantul va putea realiza contractul înregistrând cheltuieli indirecte de 1,2 lei/obiectiv/an, respectiv de 12 lei pentru toate cele 4 loturi.

De asemenea, se arată că, din calculația depusă de ...SRL lipsește sporul pentru fondul de handicap constituit potrivit Legii nr. 448/2006, ofertantul justificând acest aspect prin faptul că ar avea angajați persoane cu handicap, însă, în demonstrarea acestei susțineri nu a atașat ofertei sale și nici nu a transmis cu ocazia răspunsului la solicitările de clarificări, documente doveditoare.

Cu privire la nivelul derizoriu al cheltuielilor indirecte și a profitului, contestatorul invocă jurisprudența CNSC care a reținut că, prin asemenea practici, se demonstrează practic caracterul nereserios al ofertei.

Prin modul în care ...SRL și-a întocmit oferta, contestatorul apreciază că ofertantul a demonstrat că nu a urmărit realizarea unui profit și calcularea unor cheltuieli indirecte reale, iar prin calcule artificiale a încercat justificarea unui preț care nu poate fi susținut decât cu nesocotirea unor norme juridice imperative privind salarizarea și sporurile și contribuțiile obligatorii.

Și oferta depusă de ...SRL este, în opinia contestatorului, neconformă și inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește o serie de cerințe ale documentației de atribuire, iar prețul ofertat este fundamentat, în mod greșit, conținând greșeli de calcul și un nivel al costurilor indirecte și ale profitului nejustificat de scăzute.

Prin oferta depusă, ...SRL nu a făcut dovada că are acces la personalul propus pentru prestarea serviciilor, în sensul că nu a depus o listă cu personalul propus pentru prestarea serviciilor și nu a depus atestatele pentru personalul care va îndeplini serviciul de pază în cadrul contractului, pentru fiecare obiectiv, fiind nevoie de cel puțin 1 persoană angajată cu normă întreagă, în total, pentru cele 4 loturi, este nevoie de cel puțin 10 agenți de securitate atestați.

De asemenea, contestatorul susține că prin propunerea sa tehnică, ...SRL nu a propus un șef de obiectiv care să îndeplinească cerința experienței minime de cel puțin 2 ani, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Cu privire la cerința ce vizează stabilitatea financiară a ofertantului în ultimii ani și accesul la personalul necesar desfășurării activității, se arată că, în oferta depusă de ...SRL nu se regăsesc informații bilanțiere care ar fi putut demonstra îndeplinirea acestei

cerințe, nefiind depus un extras Revisal, care să confirme accesul permanent la personal necesar pentru desfășurarea activității de pază.

Totodată, se precizează că în cadrul ofertei nu a fost depusă lista cu agenții de securitate precum și copia atestatelor profesionale, nu au fost furnizate acte pentru confirmarea stabilității financiare și cu privire la accesul permanent la personal de pază, iar aceste lipsuri nu ar fi putut fi complinite în etapa de evaluare a ofertei, deoarece ar fi reprezentat o modificare nepermisă a propunerii tehnice și ar fi fost o încălcare a principiului tratamentului egal în raport cu ofertanții diligenți și care în oferta lor au îndeplinit aceste cerințe din caietul de sarcini.

În ceea ce privește propunerea financiară, se arată că, în cadrul acestui calcul, pentru salariul de pază a fost calculată suma de 27.600 lei (2.300 lei X 12 luni), ori, în realitate, pentru a acoperi toată perioada, calculul se impunea a fi efectuat la nivelul orelor care se vor presta în contract, deoarece salariul de bază de 2.300 lei/lună se aplică în cazul unui program normal mediu de 169,333 ore/lună. Astfel, în perioada contractuală de 1 an, se prestează serviciu de pază pentru fiecare obiectiv în parte de 2.080 ore, iar cele 2.080 de ore împărțite la 12 luni, reprezintă o medie lunară de 173,333 ore.

În schimb, se învederează că, în propunerea sa financiară, ofertantul a calculat doar salariul de bază de 2.300 lei, fără a avea în vedere și sporul pentru ore suplimentare. La acest volum al serviciilor, înmulțit cu tariful orar de 13,583 lei/oră, rezultă, după cum se arată, suma minimă de 28.252,64 lei și nu 27.600 lei cât a prevăzut ofertantul ...SRL.

De asemenea, se arată că în acest preț ofertantul ...SRL, pentru indemnizație de concediu de odihnă, a prevăzut suma de 2.300 lei/an, în realitate, această sumă este mai mare, deoarece se calculează la media salariului încasat în ultimele 3 luni. Or, în cadrul contractului, se prestează serviciu de pază și în 7 zile de sărbătoare legală, pentru care se acordă sporul de 100% din salariul de bază, spor care trebuia luat în considerare la calculul indemnizației de concediu de odihnă, după cum susține contestatorul.

Prezentând un calcul al costurilor de personal și celelalte elemente ale ofertei, rezultă, după cum susține contestatorul, că între oferta fundamentată de ...SRL și sumele calculate, în mod corect, există o diferență de 754,20 lei, cea ce este superior sumei de 322,23 lei (1% din ofertă), peste care legea nu permite corectarea ofertei prin refacerea unor calcule.

Totodată, se precizează că ...SRL a prevăzut în oferta sa, un nivel derizoriu al cheltuielilor indirecte de 54,66 lei/an/ obiectiv (4,55 lei/lună/obiectiv) și un profit de 30 lei /an/obiectiv (2,5 lei/lună/obiectiv).

Mai mult, se arată că, din calculația depusă de ...SRL lipsește sporul pentru fondul de handicap constituit potrivit Legii nr. 448/2006, ofertantul justificând acest aspect prin faptul că ar avea angajați

persoane cu handicap, însă, în demonstrarea acestei susțineri nu a atașat ofertei sale și nici nu a transmis cu ocazia răspunsului la solicitările de clarificări, documente doveditoare.

Și în cazul ...SRL, contestatorul apreciază că, prin modul în care și-a întocmit oferta, ofertantul a demonstrat că nu a urmărit realizarea unui profit și calcularea unor cheltuieli indirecte reale, iar prin calcule artificiale a încercat justificarea unui preț care nu poate fi susținut decât cu nesocotirea unor norme juridice imperative privind salarizarea și sporurile și contribuțiile obligatorii.

În ceea ce privește oferta depusă de ...SRL, contestatorul apreciază că și aceasta este neconformă și inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește o serie de cerințe ale documentației de atribuire iar prețul ofertat este fundamentat, în mod gresit, conținând greșeli de calcul, fără să includă toate costurile ocazionate de desfășurarea serviciului, reiterând, în continuare, argumentele prezentate în cazul celorlalți ofertanți criticați.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 54811/27.09.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 51448/30.09.2021, ... a solicitat respingerea contestațiilor, ca nefondate.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, în considerare prevederile art. 136, alin. (1) din H.G. nr.395/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertanților care au prezentat prețuri aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care urmează a fi prestate clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile ce vor fi prestate (de exemplu: nivelul de salarizare al personalului implicat în prestarea serviciilor), respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1), respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218, posibilitatea ca societatea să beneficieze de un ajutor de stat.

Toți cei patru ofertanți au răspuns, după cum se arată, în termen, transmițând justificarea prețurilor fiecărei oferte, în mod corespunzător, comisia de evaluare reținând că, răspunsurile sunt concludente, aceștia demonstrând modul de formare a prețurilor pentru fiecare ofertă în parte.

Totodată, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Procedura de atribuire se încadrează la tipul de servicii prevăzute în anexa nr. 2 din Legea nr.98/2016, fiind procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

- Perioada de evaluare a ofertelor s-a prelungit din cauze independente de membrii comisiei de evaluare;

- Autoritatea contractantă a decis să continue evaluarea și să atribuie contractul de servicii conform ofertelor depuse urmare a anunțului din SEAP;

- Din cauza timpului prea scurt de la finalizarea evaluării până la începerea anului școlar, autoritatea contractanta a decis semnarea contractelor pentru cele 4 loturi în scopul asigurării pazei și protecției școlilor din municipiu cu societatea clasata pe primul loc în clasamentul ofertelor, respectiv SC ...SRL, întrucât a considerat că oferta acestuia este conformă și admisibilă.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 52691/07.10.2021, ...SRL a solicitat respingerea ca tardivă a contestației formulată de ...SRL iar, în subsidiar, ca nefondată.

În susținerea excepției tardivității contestației ...SRL precizează că, raportat valoarea estimată a contractului de 480.000 lei și data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv 09.09.2021, ...SRL nu a respectat termenul legal de 5 zile de depunere a contestației prevăzut de art.8 lit.b din Legea nr.101/2016, termen care s-a împlinit în data de 14.09.2021.

Pe fondul cauzei, contestatorul prezintă argumente pentru care motivele invocate de ...SRL sunt neîntemeiate și totodată nedovedire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 54391/18.10.2021, ...SRL a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, precizând că termenul legal de contestare este de 7 zile potrivit art.8 alin.1) lit.b) din Legea nr.101/2016, și nu de 5 zile cum susține ...SRL.

Prin adresa nr.1347/26.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 56068/26.10.2021, ...SRL a renunțat la cererea de studiere a dosarului cauzei.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie, pe 4 loturi, pentru atribuirea contractului având ca obiect **„Servicii de pază la instituțiile de învățământ din ...”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului nr. .., stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii, pentru fiecare dintre cele 4 loturi contestate:

- lotul 1 – „Servicii de pază pentru ... și ...;
- lotul 2 – „Servicii de pază pentru Liceul Tehnologic;
- lotul 3 – „Servicii de pază pentru Școala Gimnazială ... și Școala Gimnazială...”;
- lotul 4 – „Servicii de pază pentru Școala Gimnazială ..., Școala Gimnazială, Școala de Muzică și Liceul ..., au fost depuse câte 10 oferte, de către aceiași ofertanți, oferte printre care se regăsesc și cele ale contestatorilor, urmare evaluării cărora a

fost emis procesul-verbal nr. 52736/09.09.2021, în care s-a stabilit, în mod identic, pentru fiecare lot, următorul clasament:

- locul 1 – oferta depusă de ...SRL;
- locul 2 – oferta depusă de ...SRL;
- locul 3 – oferta depusă de ...SRL;
- locul 4 – oferta depusă de ...SRL;
- locul 5 – oferta depusă de ...SRL,

pe locurile următoare aflându-se celelalte oferte depuse.

Nemulțumiți de acest rezultat, ...SRL, ...SRL și ...SRL au depus contestațiile de față, constituind cauțiunile în quantumul stabilit de lege.

Consiliul reține că, în cauză, ...SRL a formulat două cereri de intervenție, una față de contestația formulată de ...SRL, iar cealaltă față de contestația depusă de ...SRL.

Văzând că ...SRL are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător al tuturor celor 4 loturi ale procedurii, Consiliul încuviințează, în principiu, cererile de intervenție, ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În sensul că ofertanții declarați câștigători nu pot formula decât intervenție accesorie în favoarea achizitorului, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr.2760/28.06.2012, pronunțată de Curtea de Apel București, în care s-a decis și că, în mod corect, Consiliul a procedat la recalificarea cererii de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante, iar nu în interes propriu, dar și decizia nr.4438/26.05.2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia nr.2513/31.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia și decizia nr.3384/R-CONT/05.09.2014, pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

De asemenea, ...SRL (clasat pe locul 3) a depus concluzii scrise prin care invocă excepția tardivității contestației depusă de ...SRL (clasat pe locul 5) și formulează apărări pe fondul cauzei prin care combate criticile legate de oferta sa.

Față de conținutul înscrisului arătat, Consiliul constată că, în ciuda denumirii, îmbracă forma unei veritabile cereri de intervenție, astfel că îl va califica drept cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, de vreme ce ...SRL urmărește, ca și autoritatea contractantă, menținerea actelor procedurii.

Interesul ...SRL de a interveni în cauza de față fiind unul clar și anume conservarea locului ocupat în clasament, în contextul în care oferta sa este criticată de ...SRL și chiar accederea spre primul loc în clasament în contextul în care a formulat la rândul său contestație prin care critică ofertele clasate pe locurile 1 și 2, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante va fi admisă în principiu.

Procedând la soluționarea excepției tardivității contestației depusă de ...SRL, invocată de ...SRL, Consiliul, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, o va respinge

având în vedere că termenul de contestare prevăzut de art. 8 alin (1) lit, b) din Legea nr. 101/2016, incident în cauză față de tipul de contract ce se va încheia (de servicii) și valoarea estimată a acestuia (de 480.000 lei, nu de 4.000 lei cum apare în anunț), este de 7 zile de la data luării la cunoștință a actului atacat, în speță comunicarea rezultatului procedurii nr. 52752/09.09.2021, iar nu de 5 zile cum susține ...SRL.

Dispoziția legală menționată a fost modificată, sub aspectul termenului de formulare a contestației, prin O.U.G. nr. 114/2020.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

...SRL, ...SRL și ...SRL critică deopotrivă oferta desemnată câștigătoare în cadrul fiecăruia dintre cele 4 loturi, depusă de ...SRL, precum și pe cele mai bine clasate în raport cu propria ofertă, susținând, în esență, că nu respectă cerințele caietului de sarcini, au prețuri nejustificate, iar evaluarea autorității contractante s-a abătut de la dispozițiile legale aplicabile.

În ceea ce privește criticile cu privire la oferta desemnată câștigătoare, o primă categorie, regăsită la nivelul contestației depusă de ...SRL (oferant aflat pe locul 5 în clasament), vizează propunerea tehnică a ...SRL și este constituită de susținerile conform cărora acesta nu a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini.

O primă cerință neîndeplinită de ofertantul câștigător, în opinia contestatorului, se regăsește în cadrul secțiunii V – „Cerințe minime obligatorii” a caietului de sarcini, având forma:

Pentru fiecare agent de care societatea dispune se va prezenta atestatul emis de către Inspectoratul Județean de Poliție.

...SRL nu făcut dovada îndeplinirii cerinței, susține contestatorul, deoarece nu ar fi depus lista cu personalul propus și atestatele acestora.

Analizând cerința enunțată, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a impus în sarcina ofertanților obligația de a prezenta o listă cu personalul propus, ci ca pentru fiecare agent de care societatea dispune, să prezinte atestatul emis de IJP.

În raport cu dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care statuează asupra obligației autorității contractante de a include în conținutul documentației toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, susținerea contestatorului legată de obligativitatea prezentării unei liste cu agenții de securitate propuși nu poate fi reținută.

Totodată, deși s-ar putea concluziona, față de conținutul cerinței, că ofertantul are obligația de a prezenta atestatele pentru toți agenții de securitate pe care îi deține, o asemenea interpretare ar fi excesivă în contextul în care interesul autorității contractante este acela de a se asigura că agenții implicați în executarea contractului pe care dorește să-l atribuire, sunt atestați IJP.

Astfel, sensul cerinței enunțate, reținut de Consiliu, este acela că ofertanții aveau obligația de a prezenta atestatele agenților care urmau a fi implicați în executarea contractului.

Verificările efectuate asupra ofertei depusă de ...SRL, relevă faptul că, în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței enunțate, nu s-au depus atestatele agenților de securitate care vor fi implicați în prestarea serviciilor de pază, ci o declarație pe proprie răspundere a reprezentantului legal al ofertantului, conform căreia întreg personalul ce va fi implicat în contractul antemenționat este calificat în meseria de agent de securitate, având atestat agent de securitate.

Documentul menționat, însă, nu face dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini în forma stabilită de autoritatea contractantă, fiind necesar a fi prezentate, cum s-a arătat deja, atestatele agenților de securitate care vor fi implicați în executarea contractului.

Aceasta fiind situația ofertei desemnată câștigătoare, rezultă că ...SRL a întocmit oferta cu nesocotirea forței obligatorii a documentației de atribuire, confirmată de dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege.

Documentația de atribuire este obligatorie, însă, nu numai pentru ofertanți în etapa elaborării ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare care are printre atribuții, în etapa de evaluare a ofertelor, și pe cea explicit prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, de verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Împrejurarea că în cauză se află o procedură proprie nu este de natură a conduce spre concluzia lipsei de relevanță a prevederilor enunțate, câtă vreme autoritatea contractantă este obligată să deruleze procedura cu respectarea principiilor din materia achizițiilor publice, principii reflectate la nivelul prevederilor arătate.

Astfel fiind, Consiliul reține că ...SRL și-a încălcat obligația de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă, la rândul său, a procedat la evaluarea acestei oferte cu nesocotirea propriilor reguli pe care singură a înțeles să le stabilească la nivelul documentației de atribuire.

Dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, stabilesc că oferta este neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, ori tocmai în această situație se găsește oferta desemnată câștigătoare, caz de respingere pe care autoritatea contractantă era obligată să îl rețină în cazul ...SRL.

Concluzionând, Consiliul reține că evaluarea ofertei depusă de ...SRL este nelegală, așa cum corect susține contestatorul, situație în care se impune admiterea criticii acestuia și infirmarea, pe cale de consecință, a deciziei de atribuire a contractului în favoarea ...SRL.

Următoarea critică ce vizează propunerea tehnică a ofertantului câștigător, formulată tot de ...SRL, constă în faptul că ...SRL nu au dovedit îndeplinirea cerinței caietului de sarcini constând în propunerea unui șef de obiectiv cu o experiență minimă de cel puțin 2 ani.

Cerința la care face referire contestatorul, se regăsește la cap. VII – „Condiții contractuale” din caietul de sarcini, sub forma:

Prestatorul nominalizează șeful de obiectiv al agenților de pază. Principala responsabilitate a șefului de obiectiv este de a asigura legătura dintre beneficiar și prestator și de a rezolva eventualele probleme care apar. Șeful de obiectiv trebuie să fie disponibil de îndată la sesizarea unei nereguli. **Șeful de obiectiv trebuie să aibă minim 2 ani experiență în cadrul unei societăți specializate de protecție și pază.**

Așadar, reține Consiliul, ofertanții aveau obligația de a preciza în oferta depusă șeful de obiectiv a cărui experiență, solicitată explicit, să fie de 2 ani în cadrul unei societăți specializate de protecție și pază.

Coroborând cerința enunțată cu prevederile cap. V – „Loturile” ale caietului de sarcini, conform cărora:

Atribuirea contractelor se va face pe fiecare lot în parte. Operatorii economici au obligația de a elabora oferte separate pentru fiecare lot în parte. Un operator economic are posibilitatea de a depune ofertă pentru unul sau mai multe loturi.

Consiliul determină că ofertanții aveau obligația de a indica șeful de obiectiv în cadrul fiecărei oferte aferente lotului unde au decis să participe.

De asemenea, revenind la conținutul cerinței a cărei îndeplinire este pusă în discuție, nu se poate considera că ofertanții aveau obligația îndeplinirii ei la un alt moment decât acela al depunerii ofertelor, deoarece etapa în care se verifică îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire este cea a evaluării ofertelor, o asemenea verificare nefiind posibilă ulterior atribuirii contractului sau semnării lui.

Trecând la analiza ce se impune Consiliul constată că ofertantul câștigător, în cadrul propunerii sale tehnice comună celor 4 loturi, dincolo de faptul că a fost întocmită cu nerespectarea cerinței de a fi distinctă pentru fiecare dintre cele 4 loturi, nu a indicat șeful de obiectiv pentru niciunul dintre cele 4 loturi.

Astfel fiind, se observă că ofertantul câștigător a întocmit oferta cu nesocotirea și a cerinței susenunțate a caietului de sarcini, încălcând obligațiile stabilite în sarcina lor de dispozițiile art. 75 din Legea nr.98/2016 și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Culpabilă este și autoritatea contractantă care, în etapa de evaluare a ofertelor, verificând propunerea tehnică a acestui ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, putea și trebuia să constate

nerespectarea lor, principiul tratamentului egal, dincolo de prevederile legale enunțate, obligând-o la aceasta.

În situația de fapt a ofertei câștigătoare, autorității contractante îi revenea obligația de a constata incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr.395/2016, iar nu de a o considera admisibilă și a o include în clasament.

Stabilind temeinicia și a acestei critici a contestatorului, Consiliul constată că se impune infirmarea deciziei autorității contractante de a considera admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ...SRL.

În ceea ce privește celelalte critici referitoare la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul nu va mai proceda la analiza lor, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică de ofertă care nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi modificată.

Trecând la analiza temeiniciei criticilor legate de oferta clasată pe locul 2 în clasament, Consiliul constată că, atât contestatorul ...SRL (clasat pe locul 3), cât și contestatorul ...SRL (clasat pe locul 5), susțin că prețul ofertat de ...SRL este unul neobișnuit de scăzut.

Astfel, contestatorul ...SRL arată că ...SRL:

- nu a prezentat în fundamentarea prețului categoria de cheltuieli indirecte nominal indicând doar o valoare care nu a fost justificată, situație în care autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări;

- nu a depus dovada angajării celor 15,5 persoane cu handicap.

Pe de altă parte, contestatorul ...SRL arată că ...SRL:

- nu a avut în vedere sporul pentru ore suplimentare;
- nu a calculat corect indemnizația pentru concediul de odihnă;
- a prevăzut un nivel derizoriu al cheltuielilor indirecte și profitului;
- nu a prevăzut sporul pentru fondul de handicap.

În soluționare, legat de modul de întocmire a propunerii financiare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit la pct.

– *„Modul de prezentare a propunerii financiare”* din caietul de sarcini, după cum urmează:

Oferta financiară se întocmește în lei fără TVA, cu valabilitate de 60 de zile de la data limită de depunere a ofertelor. Prezentarea propunerii financiare trebuie să fie elaborată astfel încât să cuprindă valoarea totală pe obiectiv.

La cap. V al aceluiași caiet de sarcini, se regăsesc evidențiate posturile aferente fiecărui lot, informații din care rezultă că, pentru fiecare obiectiv, autoritatea contractantă dorește asigurarea de servicii de pază de 8 ore/zi, 5 zile/săptămână, durata contractului ce se va încheia fiind de 12 luni.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a înțeles să transmită ofertantului în discuție, adresa nr. 52368/06.09.2021, având conținutul:

(...) comisia de evaluare a constatat faptul că elementele de preț care formează propunerile financiare pentru cele 4 loturi sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețul pieței; astfel, prin prezenta vă solicităm să clarificați cu privire la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile ce vor fi prestate (de exemplu: nivelul de salarizare al personalului implicat în prestarea serviciilor)
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr.98/2016;
- posibilitatea ca societatea dumneavoastră să beneficieze de un ajutor de stat.

...SRL a dat curs solicitării autorității contractante, sens în care a prezentat, prin răspunsul transmis, justificarea fiecărei componente de cost care a contribuit la formarea prețului ofertat în cazul fiecărui lot, precum și înscrisurile: Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului; Declarație privind executarea contractului de achiziție publică/acordului cadru – subcontractarea, conform căreia nu are subcontractanți; adresa nr. 1202/07.09.2021, conform căreia nu beneficiază de ajutor de stat.

Așadar, autoritatea contractantă a apreciat propunerea financiară a ...SRL, aferentă fiecăreia dintre cele 4 loturi, ca încadrându-se în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute și a înțeles să dea eficiență dispozițiilor art. 210 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă..

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

Răspunsul ofertantului a fost considerat de autoritatea contractantă ca fiind unul concludent.

Observă Consiliul că, deși a decis să facă aplicarea dispozițiilor legale enunțate, demersul autorității contractante nu este unul în acord cu dispozițiile legale pe care a înțeles să le aplice, deoarece s-a limitat la a solicita ofertantului justificarea prețului fără a solicita și prezentarea de documente justificative, documente menite a susține cele arătate de ofertant la nivel declarativ în răspunsul la clarificări formulat.

Norma de aplicare a dispozițiilor legale enunțate, constituită de art. 136 din H.G. nr.395/2016, stabilește că:

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, **comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) **Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Prin urmare, simpla justificare a prețului propus, fără a fi însoțită de documente justificative relevante, nu este suficientă pentru a conduce la formarea unei concluzii în sensul sustenabilității prețului propus.

Mai mult, chiar dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 fac vorbire despre obligația autorității contractante de a verifica informațiile prezentate de ofertant în cadrul răspunsului, dar și documentele justificative suport.

În contextul înfățișat, rezultă că autoritatea contractantă nu era în măsură să considere răspunsul ofertantului drept concludent, o atare concluzie fiind posibilă doar după analiza inclusiv a documentelor justificative, documente pe care, însă, comisia de evaluare a omis să le solicite deși era obligată în procesul de analiză a prețului pe care însăși l-a considerat ca aparent neobișnuit de scăzut.

Susțin contestatorii că ofertantul în discuție nu a justificat cheltuielile indirecte și profitul, precum și că nu a depus dovada angajării celor 15,5 persoane cu handicap, însă, date fiind cele de mai sus, o analiză a Consiliului este prematură, fiind necesar ca autoritatea contractantă să reia demersul prevăzut de art. 210 din Legea nr. 98/2016, de astă dată în sensul solicitării de documente justificative în susținerea celor arătate la nivelul răspunsului la clarificări.

Numai ulterior primirii acestor documente, coroborat cu cele arătate în răspunsul deja transmis de ...SRL, se va putea trage o concluzie certă cu privire la temeinicia celor declarate și, implicit, sustenabilității prețului propus.

Cu toate acestea, referitor la susținerea contestatorului ...SRL cu privire la împrejurarea că ...SRL nu a avut în vedere sportul pentru ore suplimentare, Consiliul o va respinge în raport cu tipul serviciilor solicitate, de 8 ore pe zi, 5 zile/săptămână, care nu presupun efectuarea de ore suplimentare. De altfel, într-un calcul presupus corect al tarifului, prezentat în susținerea criticilor legate de oferta ...SRL, nici contestatorul nu a luat în considerare sporul pentru orele suplimentare.

În ceea ce privește sporul pentru fondul de handicap, în măsura în care ofertantul va prezenta dovezi în susținerea celor declarate în justificarea prețului propus, anume că are angajate persoane cu handicap proporțional cu numărul mediu de angajați, în limita prevăzută de art. 78 din Legea nr. 448/2006, susținerea contestatorului în sensul necesității indicării unei sume de plată va fi nefondată. Se impune, însă, ca autoritatea contractantă să efectueze verificări față de dovezile ce vor fi prezentate de ofertant, dovezi cu privire la numărul mediu de angajați ai societății, dovezi din care să rezulte că are angajate persoane cu handicap, dar și dovezi că respectivele persoane se încadrează în această categorie (certificate de handicap în termenul de valabilitate).

Referitor la indemnizația pentru concediul de odihnă, contrar opiniei contestatorului, Consiliul stabilește că este corect calculată de ...SRL (2300 salariul minim : 12 luni = 191,67 lei/lună/agent).

Subliniază Consiliul că, transmiterea unei solicitări de justificare a prețului, fără solicitarea de documente justificative, și fără a fi dublată de o verificare a răspunsului în accepțiunea legii, face ca demersul întreprins să fie unul formal, care nu servește scopului avut în vedere de legiuitor.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în vederea realizării obiectului contractului, astfel că tariful consemnat nu este un element formal, ci elementul esențial al propunerii financiare, a cărei sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Așadar, Consiliul va infirma decizia autorității contractante de a desemna admisibilă și clasa pe locul 2 oferta depusă de ...SRL, autoritatea contractantă urmând să reia demersul de solicitare a justificării prețului propus în lumina considerentelor enunțate.

Trecând la analiza temeiniciei criticilor cu privire la oferta clasată pe locul 3 în clasament, Consiliul constată că ...SRL formulează, pe de o parte, critici cu privire la propunerea tehnică depusă de ...SRL, aceleași pe care le-a formulat și în cazul ofertantului desemnat

câștigător, iar, pe de altă parte, cu privire la propunerea financiară depusă de ofertantul arătat în cazul fiecăruia dintre cele 4 loturi.

Astfel, în cadrul primei categorii de critici, susține contestatorul că ...SRL nu a respectat cerința caietului de sarcini din cadrul secțiunii V – „Cerințe minime obligatorii”, având forma:

Pentru fiecare agent de care societatea dispune se va prezenta atestatul emis de către Inspectoratul Județean de Poliție.

...SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței, susține contestatorul, deoarece nu ar fi depus lista cu personalul propus și atestatele acestora.

Fără a mai reitiera cele expuse în prealabil cu privire la înțelesul cerinței, Consiliul trebuie să stabilească dacă ...SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice aferente fiecăreia dintre cele 4 loturi, atestatele agenților de pază implicați în executarea contractului.

Din efectuarea verificării arătate, rezultă că ofertantul a prezentat atestatele agenților de pază în cazul fiecăruia dintre cele 4 loturi, situație în care critica contestatorului se dovedește a fi nefondată.

Cu privire la critica conform căreia ...SRL nu a dovedit îndeplinirea cerinței caietului de sarcini constând în propunerea unui șef de obiectiv cu o experiență minimă de cel puțin 2 ani, cerință regăsită la cap. VII – „Condiții contractuale” din caietul de sarcini, sub forma:

Prestatorul nominalizează șeful de obiectiv al agenților de pază. Principala responsabilitate a șefului de obiectiv este de a asigura legătura dintre beneficiar și prestator și de a rezolva eventualele probleme care apar. Șeful de obiectiv trebuie să fie disponibil de îndată la sesizarea unei nereguli. **Șeful de obiectiv trebuie să aibă minim 2 ani experiență în cadrul unei societăți specializate de protecție și pază.**

Consiliul reține, din conținutul propunerii tehnice a ofertantului în discuție, că, deși își asumă obligația de a nominaliza șeful de obiectiv și menționează că are o vechime de 5 ani în cadrul societății sale, nu se regăsește nicăieri indicată acea persoană, numele său și documentele care demonstrează vechimea solicitată.

În atare situație este cert că autoritatea contractantă nu a analizat oferta depusă de ...SRL cu rigurozitatea impusă de prevederile legale aplicabile, inclusiv a principiilor de care trebuie să țină seama în derularea procedurii și în procesul decizional.

Cum s-a arătat și cu ocazia verificărilor asupra ofertei desemnată câștigătoare, ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea documentației de atribuire, ceea ce nu este cazul ...SRL, iar autoritatea contractantă de a le verifica cu respectarea aceluiași reper, constituit de prevederile documentației de atribuire.

Or, în speța de față, apare evident că autoritatea contractantă nu a acționat în acord cu atribuțiile care îi reveneau, declarând admisibilă o ofertă care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, critica contestatorului fiind întemeiată.

O eventuală solicitare de clarificare cu privire la aspectul în discuție nu poate fi pusă, deoarece rolul acesteia nu ar fi unul de clarificare formală sau de confirmare, în sensul art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ci de completare a propunerii tehnice, ceea ce excedează prevederilor legale aplicabile.

De asemenea, întemeiată reține Consiliul a fi și critica contestatorului conform căreia ofertantul în discuție nu a respectat cerința caietului de sarcini, de la cap. V – „Cerințe minime obligatorii”, având conținutul:

Firma prestatoare trebuie să facă dovada unei stabilități financiare pe ultimii trei ani, deoarece, printre documentele depuse de acesta, nu se regăsește niciun înscris depus în acest scop.

Cerința enunțată nu conține indicat un anumit document pe care ofertanții aveau obligația de a-l prezenta în demonstrarea îndeplinirii cerinței, de unde rezultă că autoritatea contractantă a lăsat libertatea depunerii oricărei document din care să rezulte situația financiară pe ultimii 3 ani.

Or, un asemenea document, după cum s-a arătat, nu se regăsește a fi fost depus de ofertant.

Nu aceeași concluzie o reține Consiliul în cazul celei de a doua ipoteze a cerinței, având conținutul:

-să dispună permanent de personal necesar și mijloace pentru dotarea posturilor, în contextul în care ...SRL a prezentat atestatele agenților de securitate, extrase Revisal și contracte individuale de muncă.

Ca și în cazul cerinței anterioare, autoritatea contractantă nu a indicat documentele pe care ofertanții aveau obligația de a le depune în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței, astfel că, cele depuse, în opinia Consiliului, fac dovada pe deplin a îndeplinirii cerinței.

Având în vedere situația oferte ...SRL rezultată în urma analizei criticilor contestatorului, anume că nu se încadrează în categoria ofertelor admisibile, cum eronat a stabilit autoritatea contractantă, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece o asemenea analiză este de prisos în condițiile în care nu aduce niciun beneficiu ofertantului.

Critică contestatorul ...SRL din aceleași perspective și oferta depusă de ...SRL (clasată pe locul 4 în clasament), critici în urma verificării cărora Consiliul stabilește că sunt întemeiate.

Astfel, din propunerea tehnică depusă pentru fiecare dintre cele 4 loturi, rezultă că ofertantul în discuție nu a prezentat atestatele agenților de pază cu care dorea să asigure prestarea serviciilor obiect al contractelor ce se vor încheia, nu a nominalizat șeful de obiectiv în cazul fiecăruia dintre cele 4 loturi și nu a prezentat documente în dovedirea experienței acestuia, nu a făcut dovada stabilității financiare pe ultimii 3 ani.

În atare situație apare de prisos analiza celorlalte critici ale contestatorului, deoarece nu ar aduce vreun beneficiu ofertantului, în sensul de a schimba situația juridică a ofertei acestuia, de ofertă care nu se încadrează în categoria celor admisibile.

Date fiind cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr.101/2016, va admite contestațiile și va anula procesul – verbal de evaluare a ofertelor nr. 52736/09.09.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-4, în cazul fiecăruia dintre cele 4 loturi ale procedurii, precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Având în vedere soluția prefigurată, Consiliul va respinge cererile de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depuse de ...SRL și ...SRL.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației depusă de ...SRL, invocată de ...SRL.

Admite contestațiile depuse de ...SRL, ...SRL și ...SRL, anulează procesul – verbal de evaluare a ofertelor nr. 52736/09.09.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-4, în cazul fiecăruia dintre cele 4 loturi ale procedurii, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererile de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulate de ...SRL și ...SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...

