

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., care face obiectul dosarului nr. .../2024, depusă de ...-... SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal prin administrator .., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ...”, 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ...cu terț ..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 61258/26.09.2024, care face obiectul dosarului nr. .../2024, depusă de ...SRL, cu sediul social situat în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO.., reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin .. - Cabinet de avocat, cu sediul în ..., unde alege comunicarea tuturor actelor, privind aceeași procedură, contestatoarea a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ...-... SRL a fost declarată ca fiind admisibilă și conformă, clasându-se pe locul 2, cu

motivarea că oferta depusă de acest operator economic se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1), (2) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (5) din același act normativ;

- anularea raportului procedurii, în partea privind oferta depusă de ofertantul ...-... SRL, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia precum și a actelor subsecvente;

- anularea documentelor indicate la punctul anterior, în partea privind ...-... SRL, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ...-... SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv la oferta depusă de ...-... SRL.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 62313/01.10.2024, depusă de ...SRL în cadrul dosarului nr. .../2024, privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de ...-... SRL, ca fiind nefondată;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv la oferta depusă de societatea ...-... SRL.

Prin cererea de intervenție nr. 1030/07.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 64065/08.10.2024, depusă de ...-... SRL în cadrul dosarului nr. .../2024, privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de ...în principal, pe cale de excepție, ca tardivă, iar în subsidiar ca neîntemeiată;

- menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă a ofertei sale;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și .../2024, au fost

conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanții ...-... SRL și ...SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de ...-... **SRL**, contestatoarea menționează că la data de 09.09.2024 a receptionat, prin intermediul SEAP, raportul procedurii nr. 34721/09.09.2024 (adresa de comunicare a rezultatului nefiindu-i transmisă), prin intermediul căruia i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă a fost clasată pe locul 2, oferta desemnata câștigătoare fiind cea depusă de către ...cu terț ..., cu o propunere financiară de 3.392.845,20 lei, fără TVA.

La data de 11.09.2024, prin adresa nr. 924/11.09.2024 a solicitat acces la dosarul achiziției.

La data de 12.09.2024, prin adresa nr. 35283/12.09.2024 autoritatea contractantă i-a transmis o parte din documentele aferente dosarului achiziției publice, total irelevante, netransmițându-i anexele la procesele-verbale de evaluare și niciun document din cadrul ofertei depuse de ...SRL, cu tert susținător ... SRL.

Dincolo de faptul că documentele de calificare nu pot fi declarate confidentiale, contestatoarea solicită Consiliului să observe faptul că ofertantul ...SRL, cu tert ..., s-a limitat la a-și declara ofertele (inclusiv documentele de calificare) confidentiale, fără a proba în vreun fel această confidențialitate, condiții în care autoritatea contractantă, în mod nelegal, i-a limitat accesul la dosarul achiziției publice.

Contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ..., cu terț ..., motivele de neconformitate a acesteia fiind următoarele:

A. Motive de neconformitate aferente fișei tehnice nr. 1 - sistem de telegestiune

A1. Oferta depusă de ...nu îndeplinește cerința de la pct. 2.1

2.1	Arhitectur a	Platforma trebuie să fie construită pe o arhitectură back-end bazată pe microservicii și ... (Application Programming Interface),
-----	-----------------	---

Contestatoarea precizează că, în fișa tehnică nr. 1, la solicitarea *Platforma software CMS-Central Management System, 2.1 Arhitectura*, oferta depusă de ...nu îndeplinește cerința: *Platforma trebuie să fie*

construită pe o arhitectură back-end bazată pe microservicii și ... (Application Programming Interface), deoarece produsul propriu ... produs de ... și ofertat în cadrul procedurii nu este construit pe o arhitectură back-end bazată pe microservicii. Pe cale de consecință, oferta ...nu îndeplinește cerința minimă antemenționată, propunând o soluție inferioară, impunându-se respingerea sa ca neconformă.

A2. Oferta depusă de ...nu îndeplinește cerința de la pct. 3.1

3.1	Soluție de conectivitate a elementor de sistem, orientată nativ pentru aplicații multiple și permite conectarea de aplicații și servicii prin	rețea de tip mesh, ..., în banda radio de 868.0 - 868.6 MHz cu utilizarea protocolul de rutare RPL (...). Fiecare aparat de iluminat, consumator electric, care necesită comunicație de date cu viteză și trafic reduse, integrat în sistem, trebuie să fie conectat la un nod-Smart Node al acestei rețele. Nodurile trebuie să fie grupate în secțiuni de rețea și controlate de un . cu funcții de concentrator date, nod coordonator și router la nivel de gateway, comunicații radio wireless, conform IEE 802.11 ac/a/b/g/n, în banda radio de 2.4GHz, pentru camere de supraveghere video (monitorizare trafic), senzori care necesită trafic și viteza mărită de transfer a datelor
-----	---	--

În egală măsură, petenta susține că oferta depusă de ...nu îndeplinește cerința redată anterior. În sistemul ... comunicația între ...și modulele . se face prin tehnologia radio LoRa și nu prin rețeaua mesh . (802.15.4g). În susținerea celor antemenționate, contestatoarea invocă documentul "... *Lighting controlul sistemelor de iluminat*" care se regăsește la adresa web ... pe care îl transmite atasat contestației și din cuprinsul căruia prezintă, în continuare, capturi de la pag. 6 (desen ...box) și pag.13 "Telegestiune în punct luminos" , Tip de comunicație PLC, și/sau LoRa", care confirmă neconformitatea ofertei depuse de

De asemenea, autoarea contestației susține că nu este îndeplinită cerința „La nivel de gateway, comunicații radio wireless, conform IEE 802.11 ac/a/b/g/n, în banda radio de 2.4 GHz, pentru camere de supraveghere video (monitorizare trafic), senzori care necesită trafic și viteza mărită de transfer a datelor" - comunicația ofertată de către ... (PLC sau LoRa) nu poate suporta traficul și viteza mărită de transfer a datelor solicitată pentru a utiliza senzorii necesari (camerele de supraveghere video), condiții în care neconformitatea este vădită.

Pe cale de consecință, petenta precizează că sistemul ... ofertat de ...nu respectă cerințele privind protocolul de comunicare, propunând un sistem inferior calitativ, ce nu poate realiza cerințele definite în cadrul proiectului tehnic, reprezentând în mod vădit un motiv de neconformitate a ofertei care impunea respingerea sa.

A3. Oferta depusă de ...nu îndeplinește cerința de la pct. 6.1

6.1	Comunicație/conexiuni	comunicația IP între platforma software ...) și fiecare dintre ..., realizată prin 3G/4G, fibra optica sau cablu ethernet trebuie să fie tip VPN cu criptare AES 256 biti
-----	-----------------------	---

Contestatoarea menționează că, în sistemul ..., comunicația între ...și modulele ... Punct Luminos se face prin tehnologia radio LoRa

și/sau PLC și nu prin rețeaua mesh ... În susținerea celor antementionate, invocă documentul "... *Lighting controlul sistemelor de iluminat*".

A4. Oferta depusă de ...nu îndeplinește cerința de la pct. 7.3

7.3	Certificări	Pentru asigurarea interoperabilității, platforma software ... și gateway-ul trebuie să fie certificate Se vor prezenta certificatele sau platforma ... și gateway-ul vor apărea pe pagina de internet a consorțiului ... în lista produselor certificate, ...
-----	-------------	---

Petenta menționează că, urmare a consultării paginii web .. a consorțiului .., privind lista produselor certificate, rezultă că Platforma software .. din sistemul N.. NU este certificată .. fiind certificat doar elementul gateway, așa cum rezultă din captura pe care o prezintă în continuare.

B. Motive de neconformitate aferente fișei tehnice nr. 3 - gateway (parte a sistemului de telegestiune)

B1. Oferta depusă de către ...nu îndeplinește cerința de la pct. 1.2 subpunctul 1

Gateway-ul trebuie aibe interfete către următoarele rețele și tehnologii de comunicație:		
• rețea mesh ... (pentru conexiuni în interiorul Rețelei propriie de comunicație de date)		

Contestatoarea precizează că cerința de la pct. 1.2, subpunctul 1 - rețea mesh .. (802.15.4g), 868.0 - 868.6MHz (pentru conexiuni în interiorul Rețelei propriie de comunicație de date) nu este respectată, deoarece sistemul N...nu are o arhitectură de comunicații de date bazată pe rețeaua mesh IPv6 / ..), deoarece în sistemul ..., comunicația între ...și modulele .. Luminos se face prin tehnologia radio .., ce are o tipologie de tip stea.

B2. Oferta depusă de ...nu îndeplinește cerința de la pct. 1.2 subpunctul 2

Gateway-ul trebuie aibe interfete către următoarele rețele și tehnologii de comunicație:		
• rețea de date celulare 4G LTE cu failover către 3G (pentru conexiune cu CMS)		

Autoarea contestației susține că cerința de la pct. 1.2, subpunctul 2 - rețea de date celulare ..cu failover către 3G (pentru conexiune cu CMS) nu este îndeplinită, ...din sistemul N... nu are o interfață către rețea de date celulare 4G LTE cu failover către 3G (pentru conexiune cu CMS).

B3. Oferta depusă de ...nu îndeplinește cerința de la pct. 1.2 subpunctul 3

Gateway-ul trebuie aibe interfete către următoarele rețele și tehnologii de comunicație:		
• rețea de tip Ethernet (pentru conexiune broadband cu CMS)		

Contestatoarea susține că cerința de la pct. 1.2, subpunctul 3 - rețea de tip Ethernet (pentru conexiune broadband cu CMS) nu este îndeplinită, ...din sistemul N.. nu are o interfață către rețea de tip Ethernet, pentru conexiune broadband cu CMS a modulelor ... Punct Luminos. În susținerea celor antementionate, invocă documentul "... *controlul sistemelor de iluminat*" din cuprinsul căruia prezintă, în continuare, captura de la pag. 4: "Tipul de comunicație, brevetată de către ..., nu generează costuri pentru transmisia de date și este independentă de infrastructura altor furnizori de servicii de telecomunicații", adică de operatorii de date mobile.

B4. Oferta depusă de ...nu îndeplinește cerința de la pct. 1.2 subpunctul 4

Gateway-ul trebuie să aibă interfețe către următoarele rețele și tehnologii de comunicație:

- | |
|---|
| • rețea Wi-Fi (802.11 b/g), 2,4 GHz (pentru conexiuni WiFi) |
|---|

Petenta menționează că cerința de la pct. 1.2, subpunctul 4 - rețea Wi-Fi (802.11 b/g), 2,4 GHz (pentru conexiuni WiFi) nu este îndeplinită, întrucât ...din sistemul ... nu are o interfață către rețea de date celulare 4G LTE cu failover către 3G (pentru conexiune cu CMS). În susținerea celor antementionate, invocă documentul "... *Lighting controlul sistemelor de iluminat*" din cuprinsul căruia prezintă captura de la pag. 4: "Tipul de comunicație, brevetată de către ..., nu generează costuri pentru transmiterea de date și este independentă de infrastructura altor furnizori de servicii de telecomunicații", adică de operatorii de date mobile. Pe cale de consecință, contestatoarea consideră că echipamentul gateway oferit de către ...nu îndeplinește cerințele minime de comunicație solicitate în documentația de atribuire aferentă procedurii.

C. Motive de neconformitate aferente fișei tehnice nr. 4 - modul de telegestiune - smart node (parte a sistemului de telegestiune)

C1. Contestatoarea susține că oferta depusă de ...nu îndeplinește cerința de la pct. 1.1.3 - *modul de comunicație radio mesh cu concentratorul de date (Smart Gateway)*.

Astfel, petenta menționează că, în sistemul ..., așa cum a demonstrat anterior, comunicația între ...și modulele ... Punct Luminos se face prin tehnologia radio LoRa și/sau PLC și nu prin tehnologia ..) - invocând documentul "... *Lighting controlul sistemelor de iluminat*" pag. 13 "Telegestiune în punct luminos", Tip de comunicație PLC, și/sau LoRa.

Suplimentar, învederează Consiliului faptul că tehnologia de comunicație radio LoRa (în configurație completă .. are o tipologie de tip star-of-stars (..) și nu o tipologie de tip mesh, așa cum are tehnologia ...

C2. Contestatoarea susține că oferta depusă de ...nu îndeplinește cerința de la pct. 1.4 subpunctul 4

- | |
|---|
| • colectare date de la sursa de alimentare certificată D4i, conform DiiA Specifications Parts 250/251/252/253 |
|---|

În acest sens, menționează că sistemul ... utilizează sursa de alimentare care nu este de tip D4i și în comunicație specifică DiiA cu modulul ... Punct Luminos (modulul ... Punct Luminos se alimentează la 230 VAC).

Modulul de telegestiune trebuie să execute cel puțin următoarele funcțiuni: "*colectare date de la sursa de alimentare certificată D4i, conform DiiA Specifications Parts ..*". Din documentarea asupra surselor publice (internet) rezultă faptul că sursa de alimentare a aparatului de iluminat cu LED și modulul de telegestiune ... Punct Luminos nu sunt într-o soluție de comunicație DiiA așa cum este descrisă la pagina web ... și alimentare la 24 V potrivit .. Part 150 - ..) a modulului de telegestiune), potrivit documentului "... *Lighting controlul sistemelor de*

iluminat" pag. 13 "Telegestiune în punct luminos", Tensiune de alimentare 230 VAC, Connectori (... .., condiții în care rezultă faptul că solutia ... nu poate colecta date de la sursa de alimentare certificată D4i, conform DiiA Specifications Parts .. chiar dacă folosește o sursă de alimentare certificată D4i în componența aparatului de iluminat cu LED. În cazul în care ofertantul ...își va menține punctul de vedere potrivit căruia la nivel de aparat de iluminat modulul de telegestiune respectă specificatiile DiiA Parts .., contestatoarea precizează că își rezervă dreptul de a solicita o Expertiză tehnică extrajudiciară.

C3. De asemenea petenta susține că oferta depusă de ...nu îndeplinește cerințele de la pct. 1.6, 1.7

1.6	Comunicația dintre modulul de telegestiune și sursa de alimentare electrică a aparatului de iluminat trebuie să se facă prin bus DALI2
1.7	Modulul de telegestiune trebuie să permită conectarea în bus DALI2 în care este Master, până la 8 aparate de iluminat echipate cu sursa de alimentare cu interfața DALI2 și până la 2 senzori de mișcare. (Această facilitate trebuie să permită conectarea în sistemul de telegestiune, prin intermediul modulului de telegestiune, a aparatelor de iluminat festiv, ornamentale sau arhitecturale)

Astfel, menționează că cerința de la punctul 1.7 nu este îndeplinită deoarece Controlerele tip ... (asa cum prezinta sistemul ... ofertat de ...) au o construcție specifică ce nu funcționează cu sursa de alimentare cu interfața DALI2, iar pentru funcționarea independentă a două sau mai multe sarcini electrice (max 8 aparate de iluminat + 2 senzori de mișcare) este necesară sursa cu alimentare DALI2, altfel nu se poate realiza adresabilitatea consumatorilor (lipsa adreselor de rețea diferită pentru fiecare consumator) pentru a putea să fie prezentat independent în CMS.

C4. Totodată, petenta susține că oferta depusă de ...nu îndeplinește cerințele de la pct. 1.9

1.9	Modulul de telegestiune trebuie să fie prevăzut cu un motor de scriptare pentru particularizarea funcționării și pentru parametrizarea interacțiunii dinamice cu senzorul. Scriptarea trebuie să se facă din interfața utilizator a aplicației de telegestiune și trebuie să permită schimbarea funcționării modulului, fără a-i schimba firmware-ul
1.9	Modulul de telegestiune trebuie să funcționeze în banda de frecvențe radio 868.0 - 868.6MHz, pentru rețeaua mesh IPv6/6LoWPAN. Conexiunea radio bidirecțională trebuie să fie criptată, min 128 biti și să permită execuția în timp real a comenzilor lansate din aplicația de telegestiune

Neîndeplinirea cerinței "Modulul de telegestiune trebuie să fie prevăzut cu un motor de scriptare pentru particularizarea funcționării și pentru parametrizarea interacțiunii dinamice cu senzorul. Scriptarea trebuie să se facă din interfata utilizator a aplicatiei de telegestiune și trebuie să permită schimbarea funcționării modulului, fără a-i schimba firmware-ul" este confirmată de faptul că modulul ... Punct Luminos nu este prevăzut cu un motor de scriptare pentru particularizarea funcționării și pentru parametrizarea interacțiunii dinamice cu senzorul, iar neîndeplinirea cerinței "Modulul de telegestiune trebuie să funcționeze în banda de frecvențe radio 868.0-868.6MHz, pentru rețeaua mesh IPv6/6LoWPAN. Conexiunea radio bidirecțională trebuie să fie criptată, min 128 biti și să permită execuția în timp real a comenzilor lansate din aplicația de telegestiune" este confirmată de faptul că în

sistemul ... comunicația între ...și modulele ... Punct Luminos se face prin tehnologia radio Lora și/sau PLC, nu prin rețeaua mesh .. asa cum a demonstrat anterior.

Nu în ultimul rând, contestatoarea reiterează faptul că, în sistemul ..., comunicația între ...și modulele ... Punct Luminos se face prin tehnologia radio Lora și/sau PLC, nu prin rețeaua mesh ..), asa cum a demonstrat anterior, conditii în care rezultă faptul că sistemul ofertat de ...este net inferior, neîndeplinind cerințele minime solicitate în cuprinsul documentației de atribuire, impunându-se respingerea ofertei depuse de către acesta.

D. Motive de neconformitate aferente fișei tehnice nr. 7 - senzor de parcare (parte a sistemului de telegestiune)

D1. Autoarea contestației precizează că oferta depusă de ...nu îndeplinește cerința de la pct. 1.1

1.1	Monitorizează de la distanță prezența autovehiculelor în parcare pentru a permite o gestionare eficientă și sporită a iluminatului în zona de parcare
-----	---

Astfel, petenta susține că oferta depusă de ...nu îndeplinește cerința 1.1, deoarece sistemul ... ("Proiect co-finanțat din Fondul ...pean de Dezvoltare Regională prin Programul Operațional Competitivitate 2014-2020") fabricat de ... nu are în componență și în arhitectura funcțională, elementul „Senzor de Parcare”.

D2. De asemenea, susține că oferta depusă de ...nu îndeplinește cerința de la pct. 1.2

1.2	Monitorizează completă de la distanță prin rețeaua inteligenta urbană IPv6 / 6LoWPAN PE
-----	---

Autoarea contestației menționează că oferta depusă de ...nu îndeplinește cerința 1.2, sistemul ... neputând realiza monitorizarea completă de la distanță a oricărui Senzor de parcare achiziționat de la un terț, prin rețeaua inteligentă urbană .., deoarece în sistemul ... comunicația între ...și modulele ... Punct Luminos se face prin tehnologia radio LoRa și/sau PLC, nu prin tehnologia (IEEE 802.15.4g), asa cum a demonstrat anterior (invocând documentul "... *Lighting controlul sistemelor de iluminat*" pag. 13 "Telegestiune în punct luminos", Tip de comunicație PLC, și/sau LoRa.

În mod suplimentar, învederează faptul că tehnologia radio LoRa conține un protocol de transmisie proprietar - Semtech, Chirp Spread Spectrum și din informațiile producătorului se poate observa că adresarea Ipv6 în tehnologia LoRa are o soluție de implementare anunțată în august 2024, așa cum rezultă de pe pagina .., din cuprinsul căreia redă o selecțiune.

Totodată, arată că în conformitate cu prevederile care se regăsesc la pag. 7 din fișa de date a achizitiei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - Precizare importantă: Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi

declarate neconforme din punct de vedere tehnic, așa cum rezultă din captura prezentată în continuare.

Prin urmare rezultă că nu este permisă nicio abatere de la prevederile minime ale caietului de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire.

De asemenea, menționează că oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În conformitate cu prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire, iar în conformitate cu prevederile art. 124 din HG 395/2016, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

Documentația de atribuire la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ...cu terț La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune ca ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens fiind decizia nr. 1555/6.03.2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal) sau Decizia nr. .. din 8.11.2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal).

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a dat dovadă, pe întreg parcursul derulării procedurii, de o conduită care a condus la avantajarea nelegală a ofertei depuse de ..., cu terț ..., deși aceasta este în mod vădit neconformă și ar fi trebuit respinsă, creându-se aparența faptului că a avut loc o evaluare superficială a acesteia, impunându-se reevaluarea acesteia în temeiul argumentelor expuse în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 36452/20.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 59959/20.09.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...-... SRL.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la refuzul de a permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției și repunerea în termenul de contestare, autoritatea solicită respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

Prin adresa nr. 924/11.09.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 35199/12.09.2024, contestatoarei ...-... SRL a solicitat accesul neîngrădit la dosarul achiziției. Prin adresa nr. 35283/12.09.2024, autoritatea contractantă a răspuns, în termenul legal, comunicând că solicitarea este parțial întemeiată având următoarele argumente:

- Ofertantul ...SRL, cu tert susținător ... SRL a depus în documentele de clarificare «Declarație privind partea/părțile din PROPUNEREA TEHNICĂ ȘI FINANCIARĂ care au caracter confidențial», prin care se specifică că informațiile cu caracter confidențial sunt: a) Documentele de calificare integral reprezentând DUAE, documentele suport DUAE, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare; b) Propunerea tehnică integral inclusiv, anexele, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare; c) Propunerea financiară integral solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare.

- Acestea au fost însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate - Certificat de înregistrare a mărcii nr. R123683/09.09.2021.

- Faptul că anexele Proceselor verbale ale ședințelor de evaluare conțin informații din categoria documentelor declarate confidențiale, acestea nu au fost comunicate.

Astfel, în ceea ce privește caracterul confidențial al informațiilor din documentația depusă de către ...SRL, cu tert ..., achizițtoarea apreciază că a fost justificat, fiind însoțit și de dovada care le-a oferit acest caracter cu încadrarea în prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 57 alin (4) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la decizia de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ...SRL, cu tert ..., autoritatea contractantă susține că informațiile pe care contestatoarea le folosește pentru a-și formula criticile nu fac parte din oferta depusă de către ...SRL, cu tert ..., ci sunt informații "culese" de pe pagina web a ofertantului câștigător, informații cu specificații generale pentru o gamă variată de posibili cumpărători.

Astfel, autoritatea contractantă face următoarele precizări cu privire la motivele de neconformitate detaliate de către contestatoare:

A. Cu privire la motivele de neconformitate aferente fișei tehnice nr. 1 - sistem de telegestiune, achizitoarea precizează că, în oferta tehnică depusă de către ...SRL, cu tert ..., în documentul pdf <Documentatie echipamente>, de la pag 407, se regăsește faptul că ofertantul câștigător îndeplinește cerințele de la pct. 2.1. 3.1. 6.1 și 7.3 din proiectul tehnic.

B. Cu privire la motivele de neconformitate aferente fișei tehnice nr. 3 - ..., autoritatea contractantă precizează că în oferta tehnică depusă de către ...SRL, cu tert ..., în documentul pdf <Documentatie echipamente>, de la pag 407, în Fișa tehnică nr. 3 se regăsește faptul că ofertantul câștigător îndeplinește cerințele de la pct 1.2 subpunct 2, subpunct 3, subpunct 4 din proiectul tehnic.

C. În ceea ce privește motivele de neconformitate aferente fișei tehnice nr. 4 - Modul de telegestiune - Smart node, achizitoarea menționează că în oferta tehnică depusă de către ...SRL, cu tert ..., în documentul pdf <Documentatie echipamente>, de la pag 412, în Fișa tehnică nr. 4 se regăsește faptul că ofertantul câștigător îndeplinește cerințele de la pct. 1.1.3, pct. 1.4 subpunct 4, pct 1.6, pct 1.7 din proiectul tehnic.

D. Referitor la motivele de neconformitate aferente fișei tehnice nr. 7 -Senzor de parcare, autoritatea menționează că în oferta tehnică depusă de către ...SRL, cu tert ..., în documentul pdf <Documentatie echipamente>, de la pag 433 în Fișa tehnică nr. 6 se regăsește faptul că ofertantul câștigător îndeplinește cerințele din proiectul tehnic.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și la continuarea procedurii, achizitoarea susține că, de-a lungul procedurii, a avut în vedere și a aplicat prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, lucru ce reiese din faptul că atât oferta contestatoarei, cât și cea declarată câștigătoare, au fost declarate admisibile, diferențierea facându-se prin aplicarea criteriului "prețul cel mai scăzut".

În considerarea celor expuse, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii actelor contestate ca legale și temeinice, și exonerarea autorității contractante de la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 62313/01.10.2024, ...SRL a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ...-... SRL, ca fiind nefondată;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv la oferta depusă de societatea ...-... SRL.

A.1. În ceea ce privește critica privind neîndeplinirea cerinței de la pct. 2.1 din fișa tehnică nr. 1, referitoare la arhitectura platformei software ofertate, intervenienta subliniază că afirmația contestatoarei nu este susținută de dovezi concrete.

În fapt, intervenienta susține că a oferat soluții și echipamente care includ o platformă software bazată pe microservicii și Dovada incontestabilă a acestui fapt o reprezintă însăși certificarea ... a produsului, ... fiind un consorțiu care reunește platforme care interacționează prin ... (conform www....-consortium.org: "*Prin utilizarea Protocolului ...și integrarea Specificației ... Open...*, un singur software de gestionare poate controla o rețea heterogenă care combină soluțiile diferitelor furnizori"), fapt confirmat chiar de către contestatoare care, prin contestația sa, deși recunoaște că platforma de telegestiune este certificată pentru interoperabilitate prin ..., totuși la câteva paragrafe distanță își contrazice propriile susțineri, prin afirmația că aceasta nu ar fi contruită pe o arhitectură care să suporte microservicii și

De asemenea, autoarea intervenției învederează Consiliului că sistemul de telegestiune ... oferat permite interconectarea cu o platformă de terță parte prin intermediul unei Interfețe Programabile de Aplicații (... - Application Programming Interface), fiind disponibilă o interfață deschisă prin ... pentru comunicarea cu alte tipuri de interfețe folosite în soluțiile ...(alte sisteme de telegestiune, sisteme de supraveghere video, control trafic, etc).

Totodată, arată că oferta sa este contestată constant pentru cu aceleași susțineri, iar în acest sens, cu titlu de exemplu indică Decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă prin Hotărârea nr. ., pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în cadrul Dosarului ...

A.2. Cu privire la critica privind neîndeplinirea cerinței de la pct. 3.1 din fișa tehnică nr. 1, intervenienta menționează că afirmațiile contestatoarei sunt nedovedite, fiind invocată pagina de internet a producătorului ..., aceasta fiind un mijloc de promovare a unora dintre produsele și serviciile aflate în portofoliul companiei, conținutul paginilor de internet fiind indepedente de acțiune și voința Oferta depusă de ...îndeplinește cerința de mai sus, comunicația pentru soluția ofertată în cadrul acestei proceduri fiind realizată prin rețeaua .), echipamentele ofertate fiind un alt produs (o altă platformă) decât cea prezentată pe site-ul oficial al companiei, în care sunt promovate protocoalele ...

De asemenea, menționează că producătorul soluției ofertate nu are nicio obligație legală de publicare, pe site-ul destinat publicului, a tuturor versiunilor constructive ale echipamentelor și soluțiilor dezvoltate, și nici a documentelor tehnice aferente acestora. Prin urmare, solicitarea

contestatoarei este bazată pe o prezumție subiectivă, ci nu pe un mijloc de probă concret.

În egală măsură oferta depusă de ..., îndeplinește, integral, cerința de mai sus, comunicatia la nivel de gateway pentru solutia ofertată în cadrul acestei proceduri fiind realizată printr-un protocol în banda radio de 2.4 Ghz, pentru a asigura traficul și viteza mărite, necesare senzorilor (camerele de supraveghere video).

A.3. Cu privire la critica privind neîndeplinirea cerinței de la pct. 6.1 din fișa tehnică nr. 1, autoarea intervenției precizează că invocarea paginii de internet a producătorului nu poate reprezenta un mijloc de probă. În fapt echipamentele ofertate de ..., deși produse de ..., nu sunt cele invocate de contestatoare. Nicăieri în cadrul documentatiei de atribuire nu s-a impus ca echipamentele sau documentațiile de calitate, conformitate și performanță ale acestora să fie publicate pe pagina producătorului. Prin urmare, invocarea unei pagini de internet nu poate fi reținută, ca fiind relevantă în această cauză, singura documentație în analiză fiind cea din cadrul ofertei tehnice, care atestă caracterul conform al ofertei depuse de

A.4. Cu privire la critica privind neîndeplinirea cerinței de la pct. 7.3 din fișa tehnică nr. 1, intervenienta menționează că sistemul de telegestiune ... produs de către ... este certificat ...2. Prin certificarea ...2 este dovedită capacitatea de interoperabilitate a echipamentelor cu alte sisteme CMS certificate de către același consorțiu. În mod similar cu celelalte critici formulate, autoarea intervenției afirmă că petenta încearcă într-o manieră tendențioasă, cu denaturarea sensului formulărilor cerințelor autorității contractante, să inducă neconformitatea ofertei sale. În fapt, tocmai certificarea invocată de contestatoare subliniază caracterul interoperabil cu orice alt CMS certificat de consorțiu

B.1.-B.4. Referitor la criticile privind neîndeplinirea cerinței de la pct. 1.2, subpunctele 1-4, din fișa tehnică nr. 3, intervenienta precizează că motivele invocate de ...-... sunt pure speculații, bazate pe o pagină de internet a unui producător care nu avea nicio obligație de a publica vreo informație în cadrul prezentei proceduri de atribuire. Echipamentele ofertate de societatea sa nu sunt cele invocate de contestatoare, criticile aduse fiind lipsite de fundament, nefiind administrat niciun mijloc de probă concludent.

C.1.-C.2 Referitor la criticile privind neîndeplinirea cerințelor de la pct. 1.1.3. și 1.4. din fișa tehnică nr. 4, intervenienta precizează că motivele invocate de ...-... sunt pure speculații, bazate pe o pagină de internet a unui producător care nu avea nicio obligație de a publica vreo informație în cadrul prezentei proceduri de atribuire. Echipamentele ofertate de societatea sa nu sunt cele invocate de contestatoare, criticile aduse fiind lipsite de fundament, nefiind administrat niciun mijloc de probă concludent.

C.2 De asemenea, cu privire la critica privind neîndeplinirea cerințelor de la pct. 1.4 din fișa tehnică nr. 4, intervenienta afirmă că autoarea contestației prezintă informații greșite, amestecate în mod intenționat, pentru a susține un punct de vedere invalid. Pentru a clarifica, autoarea intervenției arată că ... reprezintă un conector fizic standardizat, între modulul de control al unui aparat luminos și un aparat de iluminat, în timp ce D4i reprezintă un protocol standardizat de comunicație, bazat pe protocolul de comunicație DALI, între modulul de control și driver-ul/sursa de alimentare a aparatului de iluminat. După cum se poate vedea în prezentarea preluată de pe site-ul consorțiului care dezvoltă acest protocol (D4i), și anume ... protocolul permite comunicația cu ambele tipuri de conectori standardizați (.. și ...). Intervenienta arată că informațiile pot fi verificate prin accesarea link-ului: ... De asemenea, ilustrează capturi de ecran relevante.

C.3 Referitor la critica privind neîndeplinirea cerințelor de la pct. 1.6, 1.7 din fișa tehnică nr. 4, intervenienta reiterează cele precizate anterior la pct. C.2 și prezintă capturi de ecran și link-ul către prezentare, în susținerea celor menționate.

C.4 În ceea ce privește critica privind neîndeplinirea cerințelor de la pct. 1.9 din fișa tehnică nr. 4, intervenienta susține că oferta sa îndeplinește întru totul cerința de mai sus, fiind o versiune diferită față de cea prezentată pe site-ul oficial al producătorului, în care sunt prezentate protocoalele Lora și PLC. De asemenea, menționează că producătorul soluției oferite nu are nicio obligație legală de publicare, pe site-ul destinat publicului, a tuturor versiunilor constructive ale echipamentelor și soluțiilor dezvoltate și documentelor tehnice aferente acestora. Prin urmare, solicitarea contestatoarei este bazată pe prezumții subiectivă și nu pe mijloace de probă concrete.

D.1 Cu privire la critica privind neîndeplinirea cerinței de la pct. 1.1 din fișa tehnică nr. 7, intervenienta menționează că motivele invocate de ...-... sunt pure speculații, bazate pe o pagină de internet a unui producător care nu avea nicio obligație de a publica vreo informație în cadrul prezentei proceduri de atribuire. Echipamentele oferite de societatea sa nu sunt cele invocate de contestatoare, criticile aduse fiind lipsite de fundament, nefiind administrat niciun mijloc de probă concludent. De asemenea, menționează că producătorul soluției oferite nu are nicio obligație legală legată de publicare, pe site-ul destinat publicului, a tuturor versiunilor constructive ale echipamentelor și soluțiilor dezvoltate și documentelor tehnice aferente acestora.

D.2 În ceea ce privește critica privind neîndeplinirea cerinței de la pct. 1.2 din fișa tehnică nr. 7, autoarea intervenției susține că oferta sa îndeplinește cerința de mai sus, fiind o versiune diferită față de cea prezentată pe site-ul oficial al producătorului. Totodată, menționează că producătorul soluției oferite nu are nicio obligație legală legată de publicare, pe site-ul destinat publicului, a tuturor versiunilor constructive

ale echipamentelor și soluțiilor dezvoltate și documentele tehnice aferente acestora. De asemenea, contestatoarea face afirmații nefondate, invocând alte protocoale de comunicație, precum ... și folosind informații tehnice legate de acest protocol, care nu este menționat pe site-ul producătorului, pentru a susține un punct de vedere invalid. Prin urmare, solicitarea contestatoarei este bazată pe prezumții subiective și nu pe mijloace de probă concrete.

În continuare, prezintă argumente cu privire la păstrarea caracterului confidențial al ofertei sale.

De asemenea, formulează critici cu privire la oferta ...-... SR, critici care se regăsesc și în cuprinsul contestației care face obiectul dosarului nr. .../2024.

În concret, autoarea intervenției face următoarele precizări:

1. Oferta depusă de ...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că ofertantul nu a prezentat calculele luminotehnice în forma solicitată prin documentația de atribuire, respectiv în forma impusă prin Proiectul tehnic de execuție, respectiv calcule luminotehnice pentru funcționare în regim normal și în regim de dimming, fișiere de calcul luminotehnice într-un format ce permite reluarea calculelor cu programul de calcul folosit.

Astfel, din înscrisurile existente la dosarul cauzei rezultă următoarele aspecte:

- ofertantul nu a prezentat fișierele de calcul luminotehnice folosind programe independente de calcul;

- fișierele de calcul prezentate sunt într-un format care nu permite reluarea calculelor cu programul de calcul folosit pentru a putea fi verificate proiectele prezentate și pentru a face dovada concordanței dintre datele de intrare solicitate prin caietul de sarcini, cerințele impuse de Standardul SR EN 13201 și rezultatele calculelor luminotehnice.

Pentru soluționarea criticii, indică extrase relevante din documentația de atribuire, respectiv din fișa de date, informații expuse la secțiunea "II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor" (pagina 2) și din Proiectul tehnic de execuție, de la pagina 62/86.

Intervenienta precizează că lipsa documentelor și informațiilor solicitate pune autoritatea contractantă în imposibilitatea efectivă verificării și evaluării sistemelor de iluminat ofertate.

2. În opinia intervenientei, oferta depusă de ...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că ofertantul nu a prezentat acreditarea laboratorului autorizat pentru efectuarea măsurătorilor luminanței și uniformității luminanței în conformitate cu standardul SR EN 13201-4 și nici declarația de disponibilitate a laboratorului pentru realizarea măsurătorilor cu identificarea locației în care se vor realiza măsurătorile.

Pentru soluționarea criticii, indică extras din Proiectul tehnic de execuție, de la pagina 62/86 și menționează că legalitatea introducerii în documentația de atribuire a cerinței nu mai poate fi analizată în prezenta cauză, câtă vreme intimata nu a contestat documentația de atribuire, nedepunând nici solicitare de clarificări conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dar nici contestație în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat propria documentație de atribuire deși conținutul documentației de atribuire este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură cât și pentru autoritatea contractantă.

3. În opinia intervenientei, oferta depusă de operatorul economic ...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că ofertantul nu a prezentat Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) care să cuprindă toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Pentru soluționarea criticii, indică extrase relevante din Formularul nr. 8 - Formular de propunere tehnică și din Proiectul tehnic.

În concret, intervenienta susține că Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) prezentat de ofertant nu conține, pentru fiecare categorie de lucrări, informațiile minim solicitate, respectiv: categoria de lucrări care se verifică/controlează; ce determinări, verificări sau caracteristici se controlează; reglementarea tehnică de referință; frecvența determinărilor/verificărilor; cine efectuează controlul/verificarea/determinarea; ce documente se întocmesc și nici nu respectă *Planul pentru controlul calității lucrărilor de montaj - privind fazele determinante* din cadrul proiectului tehnic de execuție.

Consiliul poate constata că, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu și-a respectat propria documentație de atribuire.

4. Autoarea intervenției apreciază că oferta depusă de operatorul economic ...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că, în oferta depusă, nu se regăsesc informații din care să rezulte (a) tipurile de utilaje și echipamente necesare pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică și (b) modul de asigurare a utilajelor și echipamentelor necesar pentru executarea lucrărilor (de exemplu, se va preciza dacă ofertantul va utiliza echipamente și utilaje aflate în proprietatea sa sau, după caz, a subcontractanților, asociațiilor etc., dacă se vor utiliza alte metode de asigurarea a utilajelor și echipamentelor precum: închiriere, leasing, comodat etc.)

Pentru soluționarea criticii, indică extrase relevante din documentația de atribuire, respectiv din fișa de date, de la secțiunea "IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice" și Formularul nr. 8 –

Formular de propunere tehnică și susține că în oferta depusă, nu se regăsesc informații din care să rezulte (a) tipurile de utilaje și echipamente necesare pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică și (b) modul de asigurare a utilajelor și echipamentelor necesar pentru executarea lucrărilor (de exemplu, se va preciza dacă ofertantul va utiliza echipamente și utilaje aflate în proprietatea sa sau, după caz, a subcontractanților, asociaților etc., dacă se vor utiliza alte metode de asigurarea a utilajelor și echipamentelor precum: închiriere, leasing, comodat etc.).

5. Intervenienta consideră că oferta depusă de operatorul economic ...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertantul nu a prezentat graficul de execuție cu respectarea exigențelor impuse prin documentația de atribuire.

În concret, subliniază faptul că ofertantul a prezentat graficul în forma tabelară, fără a evidenția succesiunea lucrărilor, așa cum s-a solicitat, în mod expres, prin documentație.

În sensul susținerii sale, indică Decizia CNSC nr. .. din 20.05.2022, rămasă definitivă prin Hotărârea nr .., pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul ..

6. Intervenienta opinează că oferta depusă de ...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că ofertantul nu a prezentat certificatul de conformitate de la producător pentru echipamentul Sistem video cu analiza video bazat pe inteligența artificială, conform cerinței detaliate la punctul 3.1 din fișa tehnică nr.2.

În continuare, redă un extras relevant din Fișa tehnică nr. 2 și susține că ofertantul ...-... nu a prezentat certificatul de conformitate de la producător pentru echipamentul Sistem video cu analiza video bazat pe inteligența artificială, conform cerinței detaliate la punctul 3.1 din fișa tehnică nr.2, sens în care se impunea ca oferta acestuia să fie declarată neconformă.

7. În opinia intervenientei, oferta depusă de ...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că, ofertantul nu a prezentat certificatele de conformitate de la producători pentru echipamentele senzor de mișcare PIR, Senzor de parcare, Senzor de ceață, conform cerințelor din fișele tehnice.

În concret, susține că ofertantul nu a prezentat certificatele de conformitate de la producători pentru echipamentele senzor de mișcare PIR, senzor de parcare, senzor de ceață, conform cerințelor din cele 3 fișe tehnice, 5 și 6.

În continuare, redă extrase relevante din Fișele tehnice și menționează că îndeplinirea cerințelor privind echipamentele nu se poate face doar la nivel declarativ, așa cum rezultă din cuprinsul Deciziei civile

nr. ... din Ședința publică din 30 ianuarie 2024, pronunțată în dosarul ..., Curtea de Apel Cluj.

8. Intervenienta consideră că oferta depusă de ...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că ofertantul nu a prezentat rapoarte de încercări pentru modelele de aparate de iluminat ofertate, ci a depus rapoarte de încercări pentru aparate cu puteri nominale diferite față de cele ofertate și rapoarte de încercări pentru familii de produse.

În continuare, redă un extras relevant din Fișele tehnice 1.1, aferente aparatelor de iluminat și susține că ofertantul nu a prezentat rapoarte de încercări pentru modelele de aparate de iluminat ofertate, ci a depus rapoarte de încercări pentru aparate cu puteri nominale diferite față de cele ofertate și rapoarte de încercări pentru familii de produse.

9. Intervenienta susține că oferta depusă de ...-... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6)- cu motivarea că, în etapa de evaluare ofertantul a transmis răspunsuri neconcludente, prin care a completat și modificat oferta depusă.

Prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Prin urmare, intervenienta opinează că atât la acest moment, cât și la momentul evaluării, oferta nu poate fi completată, susținerea sa fiind confirmată de jurisprudența existentă în domeniu, expusă în cuprinsul Deciziei CNSC nr., rămasă definitivă prin Decizia nr. 177/2022 din 23 Februarie 2022, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în dosarul ..., pronunțată tot în legătură cu neîndeplinirea cerințelor de către ofertantul ...-....

Pentru toate motivele de fapt și de drept expuse, solicită respingerea contestației formulată de ...-... SRL.

Prin adresa nr. 1069/16.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 66500/17.10.2024, ...-... SRL a formulat concluzii scrise în raport de cererea de intervenție depusă de ...SRL, recepționată în data de 30.09.2024, și de concluziile scrise formulate de ...SRL, receptionate în data de 10.10.2024, prin care își menține în integralitate atât contestația, cât și cererea de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 66354/16.10.2024, ...SRL a solicitat obligarea părților la plata cheltuielilor de judecată, astfel:

- Dosar CNSC .../C9/2024 - obligarea ...-... la plata sumei de 9.520 lei;

- Dosar CNSC .../C9/2024 - obligarea autorității contractante la plata sumei de 10.115 lei.

În ceea ce privește acordarea cheltuielilor de judecată intervenientului, invocă Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului ..., prin care a fost modificată Decizia CNSC nr. din 14.06.2024, în sensul că au fost acordate cheltuieli, pentru etapa CNSC, societății ...SRL, societatea care a avut calitatea de intervenientă în etapa CNSC.

În ceea ce privește contestația depusă de **...SRL**, contestatoarea arată că, așa cum rezultă din raportul procedurii cu nr. 34721/09.09.2024, oferta depusă de ...SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare.

La data de 18.09.2024, prin intermediul SEAP, contestatoarea menționează că a luat la cunoștință de contestația formulată de ...-... SRL, cu privire la oferta sa.

Petenta reliefează faptul că, în conformitate cu dispozițiile CJUE, Cauza C-532/20 CJUE, interesul său de a contesta s-a născut la data de 18.09.2024, aceasta fiind data când a luat la cunoștință de contestația formulată de ...-... SRL, cu privire la oferta sa.

În susținere, invocă Decizia CNSC nr. ... din 22.03.2023, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. .., pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în cadrul dosarului ..., pe care o anexează în extras (Anexa nr. 2).

În ceea ce privește interesul în promovarea unei contestații în materia achizițiilor publice, autoarea contestației apreciază că acesta se analizează în raport de dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În susținere, invocă Decizia CNSC nr. din 22.03.2023, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. .., pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în cadrul dosarului ... pe care o anexează în extras (Anexa nr. 2).

În continuare, detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de operatorul ...-... SRL.

Prin adresa nr. 37478/27.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 61696/27.09.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, invocând:

- excepția conexității conform prevederilor art. 139 din Codul de procedura civilă;
- excepția tardivității conform prevederilor art 8. alin. (1) lit b) din Legea nr. 101/2016 în raport de actul împotriva căruia s-a depus contestația.

Autoritatea menționează că CNSC a fost investit cu soluționarea contestației nr. 58787/17.09.2024, formulată de către ...-... SRL, ce face obiectul dosarului nr. .../2024 și care are ca obiect anularea unor acte din aceeași procedură. Cum prezenta contestație vizează anularea unor documente din aceeași procedură, care ar putea avea ca finalitate reevaluarea ofertelor depuse de cei doi operatori - contestatorii din cele

două dosare menționate anterior, solicită conexarea dosarului nr. .../2024 la dosarul nr. .../2024, având în vedere faptul că obiectul și cauza acestora au o strânsă legătură între ele.

Având în vedere că actul considerat nelegal de către contestatoare este raportul procedurii nr. 34721/09.09.2024, întocmit în cadrul procedurii, raport de care contestatoarea a luat cunoștință la data de 09.09.2024 (data postării în SEAP), termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 a început să curgă din data de 10.09.2024 și s-a împlinit în data de 16.09.2024,

Astfel, contestația depusă de ...SRL este tardiv introdusă la Consiliu, aceasta având că data de înregistrare data de 26.09.2024, cu mult peste termenul legal, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca tardiv introdusă.

În cazul în care Consiliul apreciază că este introdusă în termenul legal, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a-și completa apărările ulterior.

În considerarea celor expuse, solicită respingerea contestației, cu consecința menținerii actelor contestate ca legale și temeinice și exonerarea autorității contractante de la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr. 1030/07.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 64065/08.10.2024, ...-... SRL a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ...în principal, pe cale de excepție, ca tardivă, iar în subsidiar ca neîntemeiată;
- menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă a ofertei sale;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Intervenienta solicită admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție, întrucât are calitatea de ofertant în cadrul procedurii, având oferta declarată admisibilă. În acest sens, arată că obiectul contestației vizează anularea rezultatului procedurii de atribuire, caz în care participarea sa la soluționarea prezentei cauze este absolut necesară din perspectiva unei corecte soluționări.

De asemenea, învederează faptul că este îndrituită să formuleze cerere de intervenție accesorie, întrucât are calitatea de ofertant în cadrul procedurii, având oferta declarată admisibilă, ceea ce pe cale de consecință reclamă un drept legitim, strâns legat de obiectul contestației, a cărui exercitare este de natură a conduce la menținerea actualului statut al ofertei sale, respectiv acela de ofertă declarată admisibilă.

Interesul este acela de a-și proteja drepturile conferite prin actualul rezultat al procedurii, precum și de a participa la soluționarea unor contestații care vizează oferta sa.

De asemenea, intervenienta arată că la data de 26.09.2024 a luat cunoștință de contestația formulată de ...SRL, aceasta fiind publicată în SEAP de autoritatea contractantă.

Raportul procedurii nr. 34721/09.09.2024 a fost comunicat la data de 09.09.2024, prin urmare data de 09.09.2024 este data la care contestatoarea a luat cunoștință cu privire la faptul că oferta ...-... SRL a fost declarată admisibilă, ultima zi de formulare a contestației, prin raportare la aceasta dată, fiind data de 16.09.2024, dată la care societatea sa a formulat contestația împotriva deciziei autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei contestatoarei ...SRL.

Actul autorității contractante considerat nelegal de către contestatoarea ...SRL este declararea drept admisibilă a ofertei ...-... SRL, act cu privire la care a luat cunoștință pe data de 09.09.2024, nu pe data de 18.09.2024.

În acest context sunt neavenite alegațiile contestatoarei potrivit cărora interesul său de a contesta s-a născut la data de 18.09.2024, data la care a luat cunoștință cu privire la contestația formulată de ...-... SRL împotriva deciziei autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei sale, poziția sa de ofertant câștigător fiind amenințată chiar prin declararea drept admisibilă a ofertei ...-... SRL, ...SRL având obligația de a-și conserva această poziție în termenul legal, nefiind nevoie "să aștepte" o eventuală contestație formulată de concurenții săi pentru a întreprinde, la rândul său, un demers împotriva admisibilității ofertelor acestora.

De altfel, intervenienta învederează faptul că ...SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii, atât cu privire la oferta ...-... SRL, oferta care fusese respinsă ca inacceptabilă deoarece răspunsurile la solicitarea de clarificări din etapa de evaluare a ofertei tehnice, cu privire la modalitatea de asigurare a verficatorilor de proiect, nu au fost concludente, invocând o serie de motive suplimentare care, în opinia sa, ar fi trebuit să stea la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ...-... SRL, cât și cu privire la oferta depusă de...SRL, ofertă declarată admisibilă alături de oferta sa, fiind clasată pe locul 2, așa cum rezultă din captura de mai jos, reprezentând selecțiune din Raportul procedurii nr. 2781/11.01.2024.

În cadrul respectivei proceduri, societatea sa a formulat cerere de intervenție, prin intermediul căreia a invocat excepția lipsei de interes a contestației formulate de către ...SRL cu privire la oferta ...-... SRL, apreciind că nu justifică un interes în formularea unei contestații vizând o ofertă care a fost respinsă de autoritatea contractantă, în condițiile în care este câștigătoare a procedurii și că interesul eventual al ...SRL în contestarea rezultatului procedurii s-ar naște abia odată cu emiterea deciziei de respingere a ofertei sale și declararea drept câștigătoare a altei oferte, întrucât până la acel moment ...SRL ar avea calitatea de ofertant câștigător al procedurii, pe care de consecință nu ar avea cum să justifice vreun interes.

În justificarea interesului în formularea contestației ...SRL a invocat cele redată în captura de mai jos, reprezentând selecțiune din contestația formulată în cadrul procedurii organizate de către autoritatea contractanta ..., adoptând o conduită total contrară celei adoptate în contestația care face obiectul speței deduse judecății, apreciind în mod rezonabil că acest aspect nu mai are nevoie de niciun comentariu.

De asemenea, intervenienta arată că, în cuprinsul deciziei nr. ..., pronunțată în urma contestațiilor formulate de societatea sa, ...SRL și...SRL, Consiliul a statuat la pag. 59-60 cele redată în captura prezentată în continuare cu privire la interesul ...SRL de a contesta, din postura de ofertant câștigător al procedurii, ofertele celor doi contracandidați ai săi, unul având oferta respinsă ca inacceptabilă (...-... SRL), celălalt având oferta admisibilă (...SRL), apreciind în esență faptul că *"...SRL este interesat să conserve rezultatul procedurii de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ...S.R.L., invocată de intervenientul ...-... SRL"*.

În egală măsură, în susținerea tardivității contestației formulate de ...SRL, intervenienta înțelege să invoce Decizia nr. ... pronunțată ca urmare a formulării de către societatea sa, pe data de 18.01.2024, a contestației nr. 61/18.01.2024 împotriva deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ...SRL, după ce în prealabil societatea sa, în calitate de ofertant declarat inițial câștigător al procedurii, nu a formulat contestație împotriva deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă a ofertei depuse de ...SRL, decizie comunicată pe data de 18.09.2023.

Nu în ultimul rând, înțelege să invoce Decizia nr.

Ca urmare a celor antemenționate, intervenienta consideră că este tardivă contestația formulată de ...SRL prin raportare la data de 09.09.2024, dată la care a luat cunoștință cu privire la admisibilitatea ofertei ...-... SRL, motiv pentru care solicită admiterea excepiei tardivității contestației.

Pe fondul cauzei, intervenienta susține că decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei sale este una corectă, în temeiul considerentelor prezentate în continuare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 64795/10.10.2024, contestatoarea ...SRL a formulat concluzii scrise cu referire la excepția tardivității contestației, solicitând respingerea acesteia.

În acest context, contestatoarea învederează Consiliului faptul că, toate criticile formulate împotriva ofertei ...-... expuse în cuprinsul contestației care face obiectul dosarului .., au fost indicate și în cuprinsul cererii de intervenție formulată în cadrul dosarului CNSC .../C9/2024, fiind o cerere de intervenție voluntară principală. De asemenea, societatea sa a constituit și cauțiune.

De asemenea, învederează Consiliului aplicabilitatea Deciziei nr. 66/2018 și Minuta din data de 5-6 mai 2022 a președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curților de Apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul „contencios administrativ și fiscal”, în care s-a stabilit că: "în interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art.17 alin. (3) și art. 26 din Legea nr. 101/2016, ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate".

Așa cum s-a reținut și în cuprinsul acestei minute, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi, ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementate de Codul de procedură civilă.

În sensul susținerii sale, indică Decizia CNSC nr. .. din 14.08.2024, rămasă definitivă prin Decizia nr. ... din 23 septembrie 2024, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în cadrul Dosarului nr. ... (pe care o anexează în extras - Anexa nr. 1).

În mod similar, invocă Decizia CNSC nr. .. din 22.03.2023, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. .. din 27.04.2023, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în cadrul dosarului ..., pe care o anexează în extras (Anexa nr. 2).

Prin raportare la cele prezentate anterior, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 66929/18.10.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de ...SRL, solicitând aplicarea dispozițiilor art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă în ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect”, cod CPV 45316100-6 Instalare de echipament de iluminare exterioara (Rev.2) de ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../08.04.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.800.362,50, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.07.2024, ora 15:00.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin *Raportul procedurii nr. 34721/09.09.2024*, prin care oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta depusă de ...-... SRL s-a clasat pe locul 2, ...-... SRL și ...SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ...-... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 76.008,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 18.09.2024.

Contestatoarea ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 76.008,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, la data de 30.09.2024.

În soluționarea cauzei, în ceea ce privește dosarul nr. .../2024, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ...-... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 58787/17.09.2024, ...SRL a formulat cererea de intervenție neînregistrată, datată 30.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 62313/01.10.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 34721/09.09.2024*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se

calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ...-... SRL, la data de 18.09.2024, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal, fiind transmisă prin mail la data de 30.09.2024.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție ...SRL, împreună cu contestația formulată de ...-... SRL.

În soluționarea cauzei, în ceea ce privește dosarul .../2024, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației de ...SRL, neînregistrată, datată 25.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 61258/26.09.2024, ...-... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 1030/07.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 64065/08.10.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...-... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată admisibilă în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 34721/09.09.2024*, vizând menținerea actualului statut al ofertei sale, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...-... SRL.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ...SRL, la data de 07.10.2024, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal, fiind transmisă prin mail la data de 07.10.2024.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție ...-... SRL, împreună cu contestația formulată de ...SRL.

Având în vedere excepția tardivității contestației formulată de către ...SRL neînregistrată, datată 25.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 61258/26.09.2024, care constituie *Dosarul nr. .../2024*, invocată din autoritatea contractantă și intervenienta ...-... SRL, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe*

fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației invocate.

Cercetând excepția tardivității contestației invocată din autoritatea contractantă și intervenienta ...-... SRL, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează.

Argumentele invocate de autoritatea contractantă în favoarea excepției invocate se bazează pe următoarele aspecte:

- având în vedere că actul considerat nelegal de către contesoare este *Raportul procedurii nr. 34721/09.09.2024*, întocmit în cadrul procedurii de atribuire a contractului de "...", raport de care contestatoarea a luat la cunoștință la data de 09.09.2024 (data postării în SEAP), termenul de 7 zile prevăzut de către art 8 alin. (1) lit b) din Legea nr. 101/2016 curge din data de 10.09.2024 și s-a împlinit în data de 16.09.2024;

- astfel, contestația depusă de către ...SRL este tardiv introdusă la Consiliu, aceasta având că data de înregistrare data de 26.09.2024, cu mult peste termenul legal, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca tardiv introdusă.

În mod similar Consiliul va reține și argumentele aduse de societatea intervenientă ...-... SRL în favoarea tardivității contestației formulată de ...SRL, respectiv:

- așa cum rezulta din captura, reprezentând selecție din Raportul procedurii nr. 34721/09.09.2024, comunicat atât intervenientei ...-... SRL, cât și contestatoarei pe data de 09.09.2024, data de 09.09.2024 este data la care contestatoarea a luat la cunoștință cu privire la faptul ca oferta intervenientei ...-... SRL a fost declarata admisibila, ultima zi de formulare a contestatiei prin raportare la aceasta data fiind data de 16.09.2024, data la care ...-... SRL a formulat contestatia impotriva deciziei autoritatii contractante de declarare admisibila si castigatoare a ofertei contestatoarei ...SRL;

- actul autoritatii contractante considerat nelegal de catre contestatoarea ...S.R.L. este declararea drept admisibila a ofertei ...-... SRL, de care a luat cunoștință la data de **09.09.2024**, nu data de **18.09.2024** care reprezintă data publicării în SEAP a contestației formulate de ...-... SRL.

Astfel, concluzia la care ajunge autoarea intervenției este aceea că ...SRL nu a criticat oferta ofertei ...-... SRL prin promovarea unei contestații în termenul legal de 7 zile calculat de la data la care a luat cunoștință de admisibilitatea ofertei reclamată, motiv pentru care criticile din contestația formulată la data de **25.09.2024** privind anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei ...-... SRL sunt tardive, față de nerespectarea termenului imperativ de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Se vor reține și argumentele aduse de contestatoare în replică la cele susținute de achizitoare și intervenientă, respectiv aplicabilitatea *Deciziei nr. 66/2018 și Minuta din data de 5-6 mai 2022 a președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curților de Apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul „contencios administrativ și fiscal”, în care s-a stabilit că: "În interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art.17 alin. (3) și art. 26 din Legea nr. 101/2016, ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate".*

Autoarea contestației susține că, așa cum s-a reținut și în cuprinsul acestei minute, *în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi*, ofertantul câștigător *dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia* și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Concluzia contestatoarei ...SRL este aceea că, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației. Contestatoarea a adăugat și că această cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementate de Codul de procedură civilă.

Față de cele mai sus reținute problema care se impune a fi dezbătută de Consiliu vizează verificarea termenului pentru formularea contestației de către ...SRL.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă și de autoarea intervenției ...-... SRL în favoarea tardivității formulării contestației vizavi de admisibilitatea ofertei ...-... SRL, potrivit căruia autoarea contestației ...SRL ar fi trebuit să verifice încă de la primul rezultat al procedurii de atribuire (*Raportul procedurii nr. 34721/09.09.2024*) admisibilitatea ofertei reclamate, și nu doar la data formulării contestației care face obiectul prezentului dosar, este judicios și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *“(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii ...pene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.”*

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, raportat la data publicării în SEAP a *Raportului procedurii nr. 34721/09.09.2024*, respectiv **09.09.2024**, la tipul de contract (de lucrări) și la valoarea estimată a acestuia (3.800.362,50 lei, fără TVA, prevăzută în anunțul de participare simplificat nr. .../08.04.2024), mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii ...pene a anunțurilor de participare (prevăzut de legiuitor, în speța de față, la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016) și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, și la data transmiterii contestației - **25.09.2024** (aceasta fiind transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante, la data de 25.09.2024, prin e-mail, și înregistrată la Consiliu cu nr. 61258/26.09.2024), ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la autoritatea contractantă a fost **16.09.2024**.

Contrar celor susținute de contestatoarea ...SRL, termenul pentru depunerea contestațiilor nu poate fi ignorat pentru argumentele expuse de aceasta legat de împrejurarea relatată vizavi de *lipsa interesului*, câtă vreme, autoarea contestației a cunoscut declararea admisibilă a ofertei

reclamate ...-... SRL din *Raportul procedurii nr. 34721/09.09.2024*, astfel că aceasta din urmă trebuia să își prezerve poziția de ofertant câștigător, prin formularea unei contestații în termenul legal raportat la data luării la cunoștință de admisibilitatea ofertei clasate pe locul al doilea.

Cum au arătat și autoritatea contractantă și intervenienta, decizia de desemnare admisibilă a ofertei interveniente ...-... SRL (în cadrul dosarului .../2024) nu i-a fost cunoscută contestatoarei ...SRL la data publicării contestației formulate de ...-... SRL (în cadrul dosarului .../2024), ci la data publicării în SEAP a *Raportului procedurii nr. 34721/09.09.2024*.

Alegerea autoarei contestației de a rămâne în pasivitate față de decizia adoptată de membrii comisiei de evaluare cu privire la admisibilitatea ofertei ...-... SRL îi este exclusiv imputabilă acesteia.

Împrejurarea că doar prin actele emise de autoritatea contractantă la data de **18.09.2024** se consideră persoană vatamată, având interes în a contesta rezultatul procedurii, în sensul în care a pierdut dreptul câștigat inițial, cel de câștigător al procedurii, respectiv în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi, ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare, nu poate conduce la acceptarea demersului astfel promovat, câtă vreme decizia de stabilire a admisibilității ofertei ...-... SRL (a cărei temeinicie o reclamă) i-a fost cunoscută contestatoarei la data publicării în SEAP a *Raportului procedurii nr. 34721/09.09.2024*.

Așa cum a susținut autoarea intervenției, termenul de formulare a contestației este reglementat prin norme de ordine publică, în virtutea interesului general pe care îl ocrotesc, acela de a înlătura orice împrejurări ce ar putea tergiversa, în mod nejustificat, desfășurarea unei proceduri de atribuire. Forța imperativă a acestor reglementări se impune atât justițiabililor, cât și organismului administrativ-jurisdicțional atunci când soluționează cauza, nefiind posibilă nicio derogare de la termenele prevăzute de lege pentru exercițiul unei căi de acțiune.

Consiliul apreciază că termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016, curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

Așa cum a reținut și autoarea intervenției, abordarea potrivit căreia este *tardivă* formularea contestației de către ...SRL vizavi de admisibilitatea ofertei ...-... SRL, motivat de faptul că ...SRL trebuia să își prezerve poziția de ofertant câștigător **este în linie cu jurisprudența ...peană si națională**, fiind de amintit următoarele:

- în Hotărârea Curții ...pene de Justiție, Cauza C-532/20, Alstom

Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, s-au statuat, între altele:

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți

ofertanții, **inclusiv pentru adjudecator, începând cu ziua următoare celei în care s-a**

luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel, **adjudecatorul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecator nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.**

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia ...peană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă

să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin

analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18,

EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un

termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).

30 Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător, chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.

31 Nu este însă exclus ca, în cadrul unor circumstanțe specifice sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea normelor naționale de decădere să poată aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac efectivă și la o instanță judecătorească imparțială, consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii ...pene (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 43 și jurisprudența citată).

32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33 În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

34 Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

35 În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului.

36 Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.

37 Astfel, în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici

cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatorul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecator a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatorul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

38 Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13 trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatorul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecator, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatorului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecator.

(...)

Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului ...pean și a Consiliului din 26 februarie 2014, **trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatorul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecator, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia.** În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatorului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecator.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii ...pene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Aceste considerente sunt pe deplin aplicabile în cazul prezentei spețe, întrucât ...SRL ar fi trebuit să verifice data publicării în SEAP a Raportului procedurii nr. 34721/09.09.2024 admisibilitatea ofertei ...-... SRL și nu doar la data formulării contestației care face obiectul prezentului dosar.

Cum au arătat și autoritatea contractantă și intervenienta, decizia de desemnare admisibilă a ofertei interveniente ...-... SRL nu i-a fost cunoscută contestatoarei la data publicării contestației formulate de

...SRL, ci la data publicării în SEAP a *Raportului procedurii nr. 34721/09.09.2024*.

În mod similar Consiliul va reține, în linie cu jurisprudența ...peană, *soluția admiterii excepției tardivității contestațiilor/criticilor formulate în situații similare* în jurisprudența recentă a curților de apel și a Consiliului, fiind relevante cu titlu de exemplu:

- *Decizia Consiliului nr. 1234/C9/1195/2023 din 30.05.2023:*

Cât privește restul criticilor formulate de contestatoare, se constată că privesc aspecte referitoare la tarifele în discuție, dar pentru care nu s-a dispus reevaluarea ofertei.. SRL, precum și aspecte noi din ofertă care nu au făcut obiectul analizei anterioare a Consiliului prin decizia nr. 187/C9/3191, 3215/25.01.2023.

Se reține în aceste condiții că ..SRL a depus în data de 27.12.2022 contestație împotriva măsurii de respingere a ofertei depuse, raportat la conținutul raportului procedurii nr. 31300/21.12.2022, astfel că, se consideră că era necesar ca și.. SRL a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, să formuleze contestație împotriva aceste/ oferte, dacă aprecia că există și alte motive pentru care oferta este neconformă, în caz contrar, acestea sunt considerate tardiv formulate.

În Hotărârea Curții ...pene de Justiție, Cauza C-532/20, Alstom Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, s-au statuat, între altele: [...]

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii ...pene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. Aspectele criticate în referire la oferta ..SRL î-au fost cunoscute ofertantei .. SRL de la data de 21.12.2022, data comunicării rezultatului inițial al procedurii, astfel că aceasta din urmă trebuia să își prezerve poziția de ofertant câștigător, prin formularea unei contestații în termenul legal sub aspectele criticate în prezent. În acest context este de amintit Hotărârea Curții ...pene de Justiție în cauza C-532/20.

- *Decizia Curții de Apel București nr. RJ 4e679deg3/2023 din 27-feb-2023:*

Curtea constata ca in cuprinsul Deciziei ce face obiectul plângerii de fata, CNSC retine ca decizia Autoritatii Contractante cu privire la declararea conformității ofertei depusa de către CCECC a fost adusa la cunostinta contestatoarei inca din data de 09.12.2021, moment la care au fost transmise comunicările de rezultat si publicat Raportul procedurii. Contestatoarea a invocat faptul ca la data emiterii Raportului procedurii de atribuire nr. FN/07.12.2021 si nr. #. 12.2021 dreptul ei de a contesta nu era născut si nu ar fi putut la acel moment sa justifice un interes in contestarea actelor prin care oferta sa a fost declarata castigatoare, dreptul de a contesta actele atacate nascandu-se, pentru Ictas (potrivit susținerilor petentei), doar in momentul in care oferta CCECC a fost desemnata castigatoare, respectiv la data la care actele atacate au fost comunicate (25.11.2022), iar nu anterior.

Concret, Curtea constata ca problema in discuție este in ce masura Ictas avea sau nu un interes (si totodata o obligație de a iesi din pasivitate) la momentul 09.12.2021, respectiv de a contesta, in eventualitatea in care ar fi fost admisa contestatia CCECC formulata împotriva modalitatii de evaluare a propriei oferte sau (asa cum susține petenta, care si-a construit întreaga argumentare in considerarea acestei teze) in ce masura acest interes s-a născut ulterior, respectiv la data desemnării ofertei CCECC ca fiind castigatoare, 25.11.2022. Curtea constata ca dezlegarea acestei probleme este in sensul celor retinute de CNSC in considerentele deciziei contestate, neputand fi retinute argumentele petentei potrivit carora dreptul (si interesul corelativ) de a

contesta actele s-a născut, pentru Ictas, doar la momentul la care oferta CCECC a fost declarata castigatoare, deoarece la momentul 09.12.2021 nu ar fi avut niciun interes de a contesta, din moment ce fusese declarata castigatoare.

Curtea arata ca, din moment ce ofertantul de pe locul 2 critica un act al autoritatii contractante (in speța modalitatea de evaluare a propriei oferte), **este evident, contrar susținerilor petentei, ca ofertantul clasat pe locul 1 trebuie sa iasa din pasivitate, pentru a preintampina eventuala pierdere a unui drept (dreptul fiind reprezentat de prima poziție in clasament).** Așadar, din moment ce o eventuala admitere a contestatiei formulata de ofertantul clasat pe locul 2 poate conduce la o modificare a clasamentului, este evident ca ofertantul care este clasat pe locul 1 nu are o poziție definitiva (ci una care poate suferi modificări, urmare a eventualelor admiteri ale contestatiilor formulate de alti ofertanti) si atunci este firesc sa isi apere poziția in clasament ieșind practic din pasivitate prin formularea unei cereri de interventie principala, admisibila potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 si care poate fi formulata pana la momentul la care Consiliul solutioneaza contestatia.

Curtea arata ca prin Decizia pronuntata de Înalta Curte de Casație si Justitie nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept s-a stabilit ca autoritatea contractanta investita cu reevaluarea ofertei in urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor si/sau instanta de judecata are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice si aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, daca din mijloacele de proba administrate nu rezulta verificarea lor anterioara". Potrivit pct.76 din aceasta decizie, „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanta de contencios administrativ, obliga comisia de evaluare din cadrul autoritatii contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizeaza admisibilitatea acesteia si care nu au fost cercetate la prima evaluare, fara a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat in etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) si art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 395/2016, si care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestații, raportul de evaluare in masura in care le confirma, privit ca act administrativ, fiind definitiv si executoriu sub acest aspect. Cu atat mai mult, in situatia data, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile si in privința carora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securitatii juridice declararea ca neconforma sau inacceptabila a unei oferte declarate anterior admisibila sau invers, conduita care echivaleaza cu o revocare a unui act administrativ care a intrat in circuitul civil si a produs efecte juridice. Curtea arata ca potrivit considerentelor de la pct. 81 din Decizia nr. 66/2018 privind dezlegarea unei chestiuni de drept: „Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdictional sau jurisdictional si invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obliga autoritatea contractanta de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestata, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotararea instantei, comisia nefiind indreptatita a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, in masura in care le atesta, fiind irevocabil sub acest aspect". Curtea constata ca nu pot fi primite argumentele petentei in sensul ca in calitate de ofertant castigator, la data de 09.12.2021 nu avea niciun interes, intrucat acest argument al lipsei unui interes al Ictas la acel stadiu al procedurii este valabil in privința interesului formulării contestatiei, insa in momentul in care s-a formulat deja o contestatie de către ofertantul clasat pe locul doi (nu are relevanta ca s-a contestat de către ofertantul clasat pe poziția a doua doar modalitatea de evaluare a propriei oferte), ofertantul castigator dobândește interes legitim născut si actual de a contesta oferta acestuia si de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute in vedere, in opinia acestuia, nelegal si netemeinic de către comisia de evaluare. Curtea subliniaza ca este vorba despre o situatie de prezervare si de conservare a propriului drept de a fi clasat pe primul loc, in ipoteza in care s- ar admite contestatia ofertantului situat pe a doua poziție a clasamentului. Curtea retine ca remediul eficient si efectiv pentru petenta era formularea, la momentul 09.12.2021. a unei cereri de intervenție voluntara, in calitate de ofertant castigator (calitate pe care o avea la acel moment al procedurii). in contextul formulării unei contestatii de către ofertantul situat pe locul al doilea, in condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „pana la soluționarea contestatiei de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind

Codul de procedura civila, republicata, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației". Introducerea de către Ictas, la acel moment, a unei cereri de intervenție voluntară principală, i-ar fi conferit intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementate de Codul de procedura civilă.

Ca măsura de remediu se impune, având în vedere și soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul, în „precizarea termenului în care acestea trebuie duse la îndeplinire de către autoritatea contractantă, ori, dimpotrivă dacă constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, poate dispune anularea procedurii de atribuire. Mai mult, există posibilitatea ca, potrivit art. 26 alin. (10¹), „în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”.

Curtea arată ca participanții prezenți în procedurile de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acestora, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai r...de, scopul comun fiind încheierea cât se poate de repede a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile. În acest sens, este evident că Ictas avea interes, la momentul emiterii primului raport, să prefigureze o eventuală soluție de admitere a contestației formulată de ofertantul clasat pe locul 2 (de unde rezultă o posibilitate de periclitate a poziției castigatoare pe care se afla la acel moment) și să introducă o cerere de intervenție principală.

- Decizie nr. RJ g86d29972/2023 din 23-mar-2023, Curtea de Apel Suceava:

2. O altă critică adusă de petentă deciziei CNSC privește soluția de respingere ca tardivă a cererii petentei de anulare a deciziei referitoare la declararea ofertei intimăte ca neconformă, în primul rând, susține petenta că, momentul de la care curge termenul de contestare al deciziei autorității contractante este momentul de la care petenta avea interes să conteste actul, acesta fiind, în opinia petentei, momentul la care oferta sa a fost respinsă de către autoritatea contractantă drept inacceptabilă.

Raportat la acest aspect, Consiliul a reținut în esență că petenta, odată ce a luat cunoștință despre informațiile din documentele aflate la dosarul cauzei cu nr.2490/2022, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale Leq/7 nr. 101/2016 cu privire la oferta ##### SRL având așadar posibilitatea să formuleze o contestație care ar fi fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestația formulată, la acel moment, de ##### SRL.

Curtea constată că în privința interesului formulării contestației, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi, ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Așa cum s-a reținut și la pct.81 din Decizia ICCJ nr. 66/2018, „Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.”

În speță, prin Decizia CNSC nr. 2386/C3/2490/14.11.2022, Consiliul a admis în parte contestația înaintată de intimata SC ##### SRL și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta SC IIttIIIIIIIIIIIIIIIIII SRL,

cu solicitarea de clarificări referitor la deținerea cântarului și costurile aferente transporturilor de deșeuri, fiind indicate așadar limitele reevaluării.

Or, participanții din cadrul procedurilor de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai r...de.

- Decizia Curții de Apel București nr. 1442 din 22.06.2021:

[...] Pe fondul cauzei, Curtea apreciază ca plângerea formulată de petenta petenta H S.R.L. este întemeiată sub aspectul criticii referitoare la tardivitatea criticilor menționate la pct. 1- 4 din contestația formulată de D T SRL, având în vedere următoarele considerente: Prin contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. 909/C1/687 din data de 04.05.2021, contestatoarea D T SRL a solicitat anularea Raportului procedurii nr. 3350/16.03.2021, a rezultatului și a adreselor de comunicare a rezultatului, emise în baza raportului, precum și a oricăror procese verbale de evaluare, acte subsecvente sau conexe emise ori încheiate de Autoritatea contractantă, prin care s-a constatat/declarat ca oferta H S.R.L. este acceptabilă, conformă și castigatoare, precum și obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei H S.R.L., cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, precum și a dispozițiilor legale și a principiilor incidente în domeniul achizițiilor publice. Evaluarea ofertei a H S.R.L nu s-a realizat, însă, prin Raportul procedurii nr. 3350/16.03.2021, ci printr-un alt act, anume prin Raportul procedurii nr. 10851/07.10.2020, ce fusese adus la cunoștința operatorilor economici, inclusiv la cunoștința intimătei contestatoare D T SRL, încă de la momentul emiterii lui, prin publicarea în SEAP. [...] Termenul de contestare se stabilește în mod obiectiv de la data la care contestatorul a luat cunoștința de actul/operatiunea autorității contractante contestată. [...]

Prin necontestarea rezultatului evaluării ofertei H S.R.L precizat în Raportul procedurii nr. 10851/07.10.2020, astfel cum susține în mod întemeiat petenta, acest rezultat a dobândit caracter definitiv, astfel ca nu mai putea fi contestat în urma emiterii unui nou raport al procedurii prin care s-au evaluat cu totul alte aspecte decât cele criticate prin contestația formulată de D T SRL. [...] Un alt argument invocat de către CNSC și de către intimata-contestatoare se referă la faptul ca abia acum s-ar fi născut interesul D T S.R.L. de a contesta evaluarea ofertei H S.R.L. întrucât, anterior a avut calitatea de ofertant castigator și orice contestație pe care ar fi formulat-o ar fi fost respinsă ca lipsită de interes.

Curtea reține ca lipsa interesului D T S.R.L. de a contesta Raportul procedurii nr. 10851/07.10.2020 la momentul publicării în SEAP a acestuia și luării la cunoștința nu justifică formularea unei contestații cu depășirea termenului legal prev. de art. 8 din Legea nr. 101/2016, cerința interesului fiind o cerință distinctă de cerința respectării termenului de formulare a unei contestații. Mai mult, argumentul CNSC și al contestatoarei D T S.R.L. este greșit întrucât interesul acestui ofertant nu s-a născut la momentul declarării castigatoare a ofertei H S.R.L., ci la momentul formulării primei contestații de către H S.R.L. și care se referea doar la dovada experienței similare a H S.R.L., întrucât la acel moment D T S.R.L. putea să-și dea seama ca, în ipoteza admiterii contestației H S.R.L., acest operator economic avea șanse mari să fie declarată castigatoare, dat fiind ca avea o ofertă financiară mai bună decât a intimătei D T S.R.L.. [...] Fata de toate cele arătate mai sus, în temeiul art. 34 alin. (2) din Legea 101/2016, Curtea apreciază ca fiind întemeiată plângerea formulată de petenta H S.R.L. sub aspectul criticii referitoare la tardivitatea criticilor menționate la pct. 1-4 din contestația formulată de D T SRL, astfel ca va admite plângerea și va modifica decizia CNSC contestată în sensul ca va admite excepția tardivității criticilor menționate la pct. 1-4 din contestația formulată de D T SRL și va respinge aceste critici ca fiind tardiv formulate [...].

Această exigență sub aspectul necesității contestării în termenul legal de la luarea la cunoștință a actelor considerate vătămătoare adoptate în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție, reprezintă transpunerea legislativă a jurisprudenței obligatorii a CJUE prin care instanța ...peană reține indubitabil că exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite

termene, astfel sunt relevant de amintit, cu titlu jurisprudențial următoarele decizii:

- Hotararea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau si alții, C-470/99, Rec., p. 1-11617, par. (75) -(79):

„Directiva 89/665 nu exclude o legislație națională care prevede ca orice cerere de revizuire a deciziei unei autorități contractante trebuie să fie inițiată într-un termen stabilit în acest sens și ca orice neregularitate în procedura de atribuire în sprijinul unei astfel de cereri trebuie invocată în aceeași perioadă, dacă termenul nu a fost depășit, cu rezultatul că, după împlinirea termenului, numai este posibilă contestarea unei astfel de decizii sau invocarea unei astfel de neregularități, cu condiția ca termenul în cauză să fie rezonabil.

Implementarea integrală a scopului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisă dacă candidaților și ofertanților li s-ar permite invocarea, în orice etapă a procedurii de atribuire, a încălcării normelor privind achizițiile publice, obligând astfel autoritatea contractantă la reluarea întregii proceduri pentru a corecta astfel de încălcări.

În plus, stabilirea unor termene de decădere rezonabile pentru introducerea cailor de atac trebuie să fie considerată ca, în principiu, îndeplinește cerința de eficacitate din Directiva 89/665, întrucât este o aplicare a principiului fundamental al securității juridice (a se vedea, prin analogie, în relație la principiul eficacității dreptului comunitar, Hotararea C-261/95 Palmisani [1997], Rec. p. 1-4025, paragraful 28 și C- 78/98, Preston și alții [2000], Rec. p. 1-3201, paragraful 33)

Având în vedere considerentele de mai sus, trebuie reținut că, în primul rând, condițiile care reglementează termene, cum ar fi cele în discuție în acțiunea principală, par a fi rezonabile atât cu privire la obiectivele Directivei 89/665, astfel cum a fost stabilit la paragraful 74 din prezenta hotărâre, cât și cu privire la principiul securității juridice.

În al doilea rând, nu poate exista nicio îndoială că sancțiuni precum decăderea sunt de natură să asigure că deciziile ilegale ale autorităților contractante, din momentul în care acestea sunt cunoscute de persoanele interesate, sunt contestate și corectate cât mai curând posibil, ceea ce este, de asemenea, în concordanță atât cu obiectivele Directivei 89/665 cât și cu principiul securității juridice/

- Hotararea Curții din 28 ianuarie 2010, pronunțată în cauza C-406/08, Uniplex (UK) Ltd împotriva NHS Business Services Authority:

„În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor cai de atac eficiente împotriva înălțării lor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștința sau ar fi trebuit să ia cunoștința de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate”

- Hotararea Curții din 8 mai 2014, pronunțată în cauza C-161/13, Idrodinamica Spurgo Veloxsrl, Giovanni Putignano efigii srl, Cogei srl, SplendorSud srl, Sceap srl împotriva Acquedotto Pugliese SpA.

„În aceste condiții, este necesar să se constate că ofertantul, pe baza informațiilor care i-au fost comunicate în temeiul articolului 2a din Directiva 92/13 și a articolului 49 din Directiva 2004/17 și pe baza celor pe care ar fi putut să le obțină dând dovadă de o diligență normală, era în măsură să introducă o acțiune împotriva încălcărilor eventuale ale dreptului Uniunii în materie de achiziții publice și că, în consecință, nu se impune redeschiderea termenului de introducere a acțiunii prevăzut de reglementarea națională.

- Hotararea Curții din 12 martie 2015, pronunțată în cauza C-538/13, eVigilo Ltd împotriva Priesgaistrines apsaugos ir gelbejimo departamentas prie Vidaus reikalq ministerijos:

„Îndeplinirea completă a obiectivului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări”. (subl. ns)

- Ordonanța Curții din 14 februarie 2019 pronunțată în Cauza C-54/18, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus împotriva Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pine rolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo:

„Or, astfel cum Curtea a avut ocazia sa sublinieze, stabilirea unor termene de introducere a unei cai de atac sub sancțiunea decăderii permite realizarea obiectivului de celeritate avut în vedere de Directiva 89/665, obligând operatorii sa conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea în acest sens Hotărarea din 28 ianuarie 2010, Comisia/Irlanda, C-456/08, EU:C:2010:46, punctul 60 și jurisprudența citată)".

În plus, trebuie subliniat, astfel cum s-a amintit la punctul 31 din prezenta ordonanță, ca Curtea a statuat de asemenea ca nu se pot asigura cai de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor acțiuni încep să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștința sau ar fi trebuit să ia cunoștința despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărarea din 12 martie 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 52 și jurisprudența citată)."

Rec...tutând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul determină că, în pofida solicitării contestatoarei de a se proceda la reevaluarea ofertei ...-... SRL, aceasta reevaluare nu mai poate avea loc în această fază a procedurii de atribuire, câtă vreme oferta reclamată a fost declarată admisibilă în etapa evaluării efectuată de comisia de evaluare, iar acest aspect nu a fost contestat de ...SRL în termenul impus, conform exigențelor legale.

Prin urmare, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61258/26.09.2024, care face obiectul dosarului .../2014, formulată de către ...SRL, a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia, ca tardivă, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și intervenienta ...-... SRL și, pe cale de consecință, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea ...SRL în dosarul nr. .../2024, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. SD0132/11.10.2024, în valoare de 19.635,00 lei, din care 10.115,00 lei pentru dosarul nr. .../2024, emisă de .. și achitată de ...SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de UniCredit Bank, corespunzătoare acestei sume.

Având în vedere respingerea contestației, solicitarea contestatoarei ...SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, va fi respinsă.

Pentru considerentele anterior enunțate, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ...-... SRL, vizavi de capătul principal de cerere privind *respingerea contestației formulata de catre ...pe cale de excepție, ca tardivă*.

Capătul de cerere subsidiar fiind rămas fără obiect, va fi respins dat fiind faptul că nu poate fi analizat fondul contestației ce constituie obiectul prezentei cauze.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta ...-... SRL în dosarul nr. .../2024, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria PDV-024B nr. 62/07.10.2024, în valoare de 4.760,00 lei, emisă de Cabinet de Avocat "..." și achitată de ...-... SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de ING Bank, corespunzătoare acestei sume.

Cu privire la cererea intervenientei de plată a cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cauzei, Consiliul apreciază că se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: „Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației”.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatorul aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții Constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare. Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.

Întrucât capătul de cerere privind *respingerea contestației formulata de către ...pe cale de excepție, ca tardivă* a fost admis, se impune ca ...-... SRL să beneficieze de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr. 3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).

Însă, în acordarea cheltuielilor, Consiliul constată că se impun a fi avute în vedere dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă potrivit

căroră: (1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. **(2) Când cererea a fost admisă numai în parte,** judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Întrucât cererea de intervenție se va admite în parte - capătul de cerere subsidiar privind respingerea contestației ca neîntemeiată fiind respins - Consiliul determină că se impune să se dea eficiență dispozițiilor de mai sus și, pe cale de consecință, va proceda la reducerea onorariului avocațial, la 1.500 lei.

Astfel, Consiliul va obliga contestatoarea ...la plata către ...-... SRL a sumei de 1.500 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căroră: Art. 19. - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitările de studiere a dosarului cauzei, ...-... SRL (contestatoare în cadrul dosarului .../2024 și intervenientă în dosarul ..) și ...SRL (intervenientă în dosarul .../2024 și contestatore în dosarul .../2024) depunând *concluzii scrise*.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 prevăd următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți. ”

Iar dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul

elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

Se reține faptul că, potrivit *Raportului procedurii nr. 3/11238/23.07.2024* ambele ofertante au depus declarații de confidențialitate, respectiv:

2.4.8 Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanti ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectorial

I) Ofertantul ...- .. cu tertul sustinător a declarat că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală: În "Formular 11 -Declarație privind partea/partile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial - ofertantul a specificat în mod clar informațiile continute în cadrul propunerii financiare, care sunt marcate ca fiind confidențiale. A precizat ca :

a) Documentele de calificare integral, reprezentând DUAЕ, documentele suport DUAЕ, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare;

b) Propunerea tehnică integral, inclusiv, anexele, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare;

c) Propunerea financiară integral, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare; au caracter confidențial.

II) Ofertantul ...-... - .. prezentat documentul "Propunere financiară -opis" și a specificat în mod clar informațiile continute în cadrul propunerii financiare, care sunt marcate ca fiind confidențiale. A precizat faptul că formularul 9 (preț total al ofertei) este neconfidențial, iar restul informațiilor din propunerea financiară sunt considerate confidențiale.

Ofertantul a declarat următoarele parti/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară ca fiind confidențiale: - întreaga propunere tehnică; - întreaga propunere financiară cu excepția formularului de ofertă; - toate răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări la propunerea tehnică și financiară - au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de societatea contestatoare și oferta declarată câștigătoare, Consiliul redă conținutul acestora:

- ...SRL:

(...)

precizez ca următoarele parti/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară:

a) Documentele de calificare integral, reprezentând DUAЕ, documentele suport DUAЕ, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare;

b) Propunerea tehnică integral, inclusiv, anexele, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare;

c) Propunerea financiară integral, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare.

au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Documentele indicate anterior au fost calificate ca având un caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele legitime ale societății noastre, în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

I. TEMEIUL LEGAL AL DECLARAȚIEI PRIVIND CONFIDENȚIALITATEA CONSTĂ ÎN:

(...)

11. ÎN TEMEIUL ART. 123 ALIN. (1) DIN HG NR. 395/2016, INDICĂM ARGUMENTELE CARE JUSTIFICĂ PĂSTRAREA CARACTERULUI CONFIDENȚIAL PENTRU PĂRȚILE/INFORMAȚIILE INDICATE ANTERIOR

(...)

1. Cu referire la propunerea tehnică, anexele, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare:

Propunerea tehnică depusă reprezintă o creație intelectuală proprie, iar anexele acesteia conțin secrete comerciale, având în vedere următoarele argumente:

În cadrul propunerii tehnice sunt detaliate modul de prestare a serviciilor și modalitatea de execuție a lucrărilor, fiind descris întreg procesul tehnologic, la baza căruia stau studii realizate de experții societății noastre și analize a standardelor, normativelor și legislației incidente, v' Conținutul, modul și forma de exprimare din cuprinsul procedurilor tehnice de execuție, metodele, planurile de control și calitate aparțin societății noastre, constituind obiect al dreptului de autor în baza dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe.

Anexele propunerii tehnice reprezentând fișe tehnice, certificate de conformitate, rapoarte de testare, calcule luminotehnice au fost obținute în urma încheierii unor contracte cu furnizorii de echipamente/materiale, societatea noastră având obligația contractuală de a păstra confidențialitatea.

Oferta Subscrisei conține **date cu caracter personal care vizează resursele umane alocate** pentru executarea contractului; nume și prenume, adrese de domiciliu, acte de identitate, acte de studii - diplome, certificate, extrase de revizuire, aceste documente fiind solicitate, în mod expres, de autoritatea contractantă pentru a atesta îndeplinirea cerințelor tehnice impuse prin documentația de atribuire, cu mențiunea că aceste date pot fi divulgate doar cu respectarea prevederilor Regulamentului nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) (Text cu relevanță pentru SEE) - (General Data Protection Regulation - GDPR). În acest sens, ilustrăm următoarele prevederi legale statuate în Codul Muncii:

Art 40 alin. (1) lit. i) din Codul Muncii, (1) Angajatorul are, în principal, următoarele drepturi: i) să asigure confidențialitatea datelor cu caracter personal ale salariaților.

- Art. 163 din Codul Muncii: (1) Salariul este confidențial, angajatorul având obligația de a lua măsurile necesare pentru asigurarea confidențialității.

2. Cu referire la propunerea financiară, anexele, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare:

Din **conținutul propunerii financiare și din fișele de fundamentare pot fi identificate informații financiare legate de know-how-ul societății noastre, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, aceste informații fiind calificate de Consiliul Concurenței ca secrete de afaceri.**

- Din cuprinsul Listelor de cantități prezentate în cadrul ofertei, atât cu valori, cât și fără valori, rezultă modul în care societatea noastră întocmește propunerea financiară, aceasta fiind o informație care vizează know-how-ul societății noastre.

- Fundamentarea prețului conține atât informații privind resursele umane, tehnice și financiare deținute de Subscrisa, cât și informații privind partenerii contractuali care constau în: prețurile de achiziționare a materialelor, termene de plată și eventualele discount-uri de care beneficiem, informații calificate de Consiliul Concurenței ca reprezentând secrete de afaceri.

3. Cu referire la documentele de calificare reprezentând DUAЕ, documentele suport DUAЕ, răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare:

S Formularul DUAЕ, documentele suport DUAЕ, răspunsurile la clarificări cu privire la aceste documente de calificare conțin informații privind partenerii contractuali ai Subscrisei, respectiv informații privind ceilalți operatori economici care participă la achizițiile publice împreună cu Subscrisa, în concret: asociați, terți susținători și subcontractanți. Divulgarea unor informații care vizează acești operatori economici ar putea atrage răspunderea contractuală a Subscrisei, potrivit clauzelor contractuale inserate în convențiile pe care le avem încheiate cu aceștia.

Documentele de calificare conțin informații privind situațiile ale Subscrisei din care rezultă eficiența, eficacitatea și economicitatea cu care societatea noastră își maximizează activitatea în relație cu resursele utilizate.

4. Cu referire la prejudiciul pe care l-ar putea genera divulgarea informațiilor din oferta Subscrisei: în contextul în care ar fi divulgate celorlalți ofertanți din domeniu

informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc ale societății noastre, prejudiciul constă în diminuare numărului de proceduri în cadrul cărora oferta Subscrisei ar fi declarată ca fiind câștigătoare.

III. JURISPRUDENȚĂ RELEVANTĂ

(...)

Pentru dovedirea confidențialității, în sensul dispozițiilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, indicăm următoarele:

- Solicitarea furnizorului ... de a păstra confidențialitatea, care este anexată ofertei;
- Certificatul de înregistrare a mărcii, cu nr. R 123683 din 09.09.2021, pentru echipamentele produse de ... și activitatea derulată de acest operator economic, pe care îl anexăm ofertei.

(...)

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ea, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să ceară posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

În considerarea celor prezentate anterior, având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea informațiilor către un ofertant concurent, solicităm Autorității contractante păstrarea confidențialității ofertei S.C. ...S.R.L..

În mod similar și ...-... SRL a precizat următoarele:

(...)

precizez ca următoarele parti/informatii din propunerea tehnica si din propunerea financiara:

A. ÎNTREAGA PROPUNERE TEHNICA

B. ÎNTREAGA PROPUNERE FINANCIARA - CU EXCEPȚIA FORMULARULUI DE OFERTA

C TOATE RĂSPUNSURILE LA EVENTUALELE SOLICITĂRI DE CLARIFICĂRI LA PROPUNEREA TEHNICA SI FINANCIARA

au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere:

(...)

De asemenea, în virtutea art. 123, alin (1) din HG 395/2016, precizăm ca motivele pentru care partile/informatiile mai sus menționate din propunerea tehnica si din propunerea financiara sunt confidențiale sunt următoarele:

1. Propunerea tehnica reprezintă creație intelectuală a S.C ...-... S.R.L si intelegem sa o proteja împotriva oricăror tentative de copiere a acesteia si utilizare in alte eventuale proceduri, astfel incat sa ne afecteze interesele
2. În propunerea tehnica exista **procedee de lucru specifice** care nu pot face obiectul dezvoltărilor si utilizărilor de către concurența.
3. În propunerea tehnica exista **lista furnizorilor tradiționali utilizați de către ...-...,** care nu pot face obiectul dezvoltărilor concurenței
4. În propunerea tehnica se regăsesc **documente personale privind personalul societății** care nu pot face obiectul dezvoltărilor publice
5. În propunerea financiara se regăsește **lista furnizorilor cu prețurile negociate**, care nu pot face obiectul dezvoltării si a eventualei utilizări a acesteia din partea concurenților
6. Este întocmită având la baza procedee specifice societății noastre, privind justificarea elementelor utilizate care nu pot face obiectul dezvoltărilor către concurenții noștri fara afectarea intereselor economico-financiare ale societății noastre.

Consiliul a invitat ofertantele ...-... SRL și ...SRL și le-a informat despre faptul că nu vor fi puse la dispoziție documentele declarate confidențiale de contracandidatele acestora.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei și autoarei intervenției care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor acestora respectiv *propunerea tehnică și propunerea financiară*.

Conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale de ...-... SRL și ...SRL, respectiv *propunerea tehnică și propunerea financiară* se înscrie în dispozițiile legale incidente.

În ceea ce privește documentele întocmite de autoritatea contractantă respectiv procesele verbale de evaluare și documentele de calificare ale ofertantei ...SRL acestea au fost puse de Consiliu la dispoziția autoarei contestației și autoarei intervenției, acestea așa cum a fost anterior reținut depunând concluzii scrise.

Autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind neprobarea de către ...SRL a caracterului confidențial al informațiilor din cuprinsul declarației de confidențialitate, Consiliul constată netemeinicia acestor susțineri. În stabilirea acestei finalități se are în vedere că ...-... SRL a avut aceeași conduită ca și contracandidata sa, respectiv a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, depunând declarație de confidențialitate în acest sens, al căror conținut a fost anterior redat.

În aceste condiții, autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidata sa care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă a competitorii sale, în condițiile în care și ea, beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament.

De asemenea, are în vedere și jurisprudența ...peană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate ofertanților ...-... SRL și ...SRL, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertanților în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că

dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz, neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența ...peană (cauza C 927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Având în vedere că cele două ofertante au depus declarații de confidențialitate și au invocat în mod similar în justificarea caracterului confidențial al informațiilor cuprinse în cuprinsul documentelor, dispozițiile legale incidente vizavi de confidențialitatea furnizorilor și a prețurilor negociate, date cu caracter personal care vizează resursele umane alocate, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc, fișe tehnice, certificate de conformitate, rapoarte de testare, calcule luminotehnice care au fost obținute în urma încheierii unor contracte cu furnizorii de echipamente/materiale, pentru care au obligația contractuală de a păstra confidențialitatea, fundamentarea prețului conține atât informații privind resursele umane, tehnice și financiare deținute de ofertante cât și informații privind partenerii contractuali care constau în: prețurile de achiziționare a materialelor, termene de plată și eventualele discount-uri informații calificate de Consiliul Concurenței ca reprezentând secrete de afaceri, conduita Consiliului de a nu pune la dispoziția ofertantei ...-... SRL a documentelor declarate confidențiale de contracandidata sa, ...SRL, este în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

Contrar celor susținute de ofertantei ...-... SRL vizavi de neprobarea informațiilor cuprinse în declarația de confidențialitate de ...SRL, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii ...pene:

-..

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

-invenții aflate în faze incipiente

- procese de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorie a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Având în vedere că cele două ofertante au depus declarații de confidențialitate și au invocat în mod similar în justificarea caracterului confidențial al documentelor dispozițiile legale incidente, justificarea faptului că prețurile unitare reflectă tehnologiile proprii, confidențialitatea furnizorilor, confidențialitatea nivelului de salarizare, confidențialitatea dotărilor, echipamentelor tehnologice, conduita achizitoare/ Consiliului de a nu pune la dispoziția contestatoarei/intervenientei a documentelor declarate confidențiale de contracandidata sa este în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

Date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum și declarația ofertantei ...SRL, nu au fost puse la dispoziția ofertantei ...-... SRI, documentele provenind de la contracandidata sa, declarate confidențiale. Prin urmare, Consiliul a acordat contestatoarei dreptul de a studia dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv

pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantelor contestatoare și ofertantei interveniente să studieze documentele declarate confidențiale.

Prin urmare, Consiliul a acordat contestatoarei dreptul de a studia dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale.

Aceeași abordarea a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. .. din data de 14.07.2023, fiind de interes considerentele reținute, respectiv:

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI ...PEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C 450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, SC M... SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași

protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)”.

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

”În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a

determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiului transparenței și al echității ("egalității armelor"), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față de autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

Accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii: „(l) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității/entității contractante, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității/entității contractante prevăzute la art. 66 și art. 91 și nici publicarea părților din contractele de concesiune încheiate fără caracter confidențial, inclusiv a eventualelor modificări ulterioare.

(3) Autoritatea/entitatea contractantă poate impune operatorilor economici cerințe care vizează protejarea caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

Accesul părților la dosarul cauzei, la sediul CNSC, se face conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. (3) în sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.". Raportat la legislația în vigoare incidentă, se constată că, la autoritatea contractantă, ofertanții indică și dovedesc în cuprinsul ofertelor care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale (conform dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 100/2016).

Curtea constată că S.C. Supercom SA a depus Declarația de confidențialitate odată cu depunerea ofertei (fila 242), iar adresa nr. 10793/04.11.2020 reprezintă dovedirea caracterului confidențial al înscrisurilor declarate, fiind astfel respectate dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 și art. 19 alin (1) din Legea nr. 101/2016.

(...)

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii ...pene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori."

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii ...pene din 21 septembrie 2016, *Secolux/Comisia*, T-363/14, s-au reținut următoarele:

"46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P,

EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la

oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri rec...tativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca

cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut,

printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri rec...tativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul rec...tativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri rec...tativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile."

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

"39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare

la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este

chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai

important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într-adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în fața Conseil

d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și

într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială [...]”.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții ...pene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea ...peană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și

Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000, Recueil des arrêts et décisions 2000-II, §

61, și Hotărârea V. împotriva Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

48 Printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private, consacrat la articolul 8 din CEDO și care decurge din tradițiile constituționale comune statelor membre și este reafirmat la articolul 7 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii ...pene, proclamată la Nisa la 7 decembrie 2000 (JO C 364, p. 1) (a se

vedea în special Hotărârea din 8 aprilie 1992, Comisia/Germania, C-62/90, Rec., p. I-2575,

punctul 23, și Hotărârea din 5 octombrie 1994, X/Comisia, C-404/92 P, Rec., p. I-4737, punctul

17). În această privință, din jurisprudența Curții ...pene a Drepturilor Omului reiese că nu se poate considera că noțiunea de viață privată trebuie interpretată ca excluzând activitățile profesionale sau comerciale ale persoanelor fizice sau juridice (a se vedea Curtea ...peană a Drepturilor Omului, Hotărârea Niemietz împotriva Germaniei din 16 decembrie 1992, série A,

nr. 251-B, § 29, Hotărârea Société Colas Est și alții împotriva Franței din 16 aprilie 2002,

Recueil des arrêts et décisions 2002-III, § 41, precum și Hotărârea Peck împotriva Regatului

Unit din 28 ianuarie 2003, Recueil des arrêts et décisions 2003-I, § 57), activități care pot

include participarea la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice.

49 De altfel, Curtea de Justiție a recunoscut protecția secretelor comerciale ca un principiu general (a se vedea Hotărârea din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, Rec., p. 1965, punctul 28, precum și Hotărârea din 19 mai 1994,

SEP/Comisia, C-36/92 P, Rec., p. I-1911, punctul 37).

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost

depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea ..., citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților ...pene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Și în Legea concurenței nr. 21/1996 există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului [Concurenței].

Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele

acestui - Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților ...pene, hotărârea din 18 septembrie 1996, cauza T-353/94, Postbank NV împotriva Comisiei, pct. 87.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

Consiliul va respinge, ca nefondată critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de către ...SRL, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI ...PEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu**, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp ...-... SRL și-a declarat, la rândul său, confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C927/19 din 07.09.2021, *„Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras”* UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum sa arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru ai garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a

tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)."

În aceste condiții, ofertanta ...-... SRL având exact aceeași conduită ca contracandidata sa care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la oferta competitorii sale, în condițiile în care și ea, beneficiază de aceeași protecție.

Așa cum a fost anterior reținut, ofertanta ...SRL pentru dovedirea confidențialității, în sensul dispozițiilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, a depus următoarele dovezi:

- solicitarea furnizorului ... de a păstra confidențialitatea, care este anexată ofertei;

- *Certificatul de înregistrare a mărcii, cu nr. R 123683 din 09.09.2021, pentru echipamentele produse de ... și activitatea derulată de acest operator economic.*

Din cuprinsul ofertei depusă de ...SRL rezultă următoarele aspecte:

- ...SRL a oferit sistemul de telegestiune ..., fiind un produs și un brand al furnizorului ... SRL;

- ...SRL a oferit aparate de iluminat produse de același furnizor ... SRL.

Solicitarea furnizorului ... de a păstra confidențialitatea, care a fost anexată ofertei, este justificată prin următoarele documente (toate anexate ofertei):

- *Certificatul de înregistrare a mărcii, cu nr. 166007 din 05.09.2019;*

- *Certificatul de înregistrare a mărcii, cu nr. R 123683 din 09.09.2021, pentru echipamentele produse de ...;*

- referitor la prejudiciu, ofertanta a indicat solicitarea furnizorului ... (care a pus la dispoziție sistemul de telegestiune și

aparatele de iluminat), de a păstra confidențialitatea, care a fost anexată ofertei, în cuprinsul căruia este indicat și prejudiciul.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei ...-... SRL vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de ofertanta ...SRL, motivate de pretinsa nedovedire a caracterului confidențial de către această ofertantă, constatându-se că în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de ofertanta privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ...SRL SRL nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare ...-... SRL.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ...-... SRL, așa cum a fost anterior reținut, nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin *Raportul procedurii nr. 34721/09.09.2024*, prin care oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta depusă de ...-... SRL s-a clasat pe locul 2, ...-... SRL a depus contestația în analiză care constituie dosarul nr. **.../2024**.

În ceea ce privește fondul contestației din prezenta cauză, Consiliul constată că autorul acesteia a formulat critici cu privire la modul în care propunerea tehnică depusă de ...SRL îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, considerând că aceasta este neconformă.

În analiza criticilor aduse, pentru o înțelegere facilă Consiliul se va raporta în analiza efectuată la numerotarea dată de contestatoare acestora, respectiv:

➤ *A. Motive de neconformitate aferente fișei tehnice nr. 1 - sistem de telegestiune:*

- A1. oferta depusa de ...nu indeplinește cerinta de la pct. 2.1;
- A2. oferta depusa de ...nu îndeplinește cerinta de la pct. 3.1;
- A3. oferta depusa de ...nu indeplinește cerinta de la pct. 6.1.
- A4. oferta depusă de ...nu îndeplinește cerința de la pct. 7.3:

➤ *B. Motive de neconformitate aferente fișei tehnice nr. 3 - gateway (parte a sistemului de telegestiune):*

- B1. oferta depusă de către ...nu îndeplinește cerinta de la pct. 1.2 subpunctul 1;
- B2. oferta depusă de ...nu îndeplinește cerinta de la pct. 1.2 subpunctul 2;
- B3. oferta depusă de ...nu îndeplinește cerinta de la pct. 1.2 subpunctul 3;
- B4. oferta depusă de ...nu îndeplinește cerinta de la pct. 1.2 subpunctul 4.

➤ *C. Motive de neconformitate aferente fișei tehnice nr. 4 - modul de telegestiune - Smart Node (parte a sistemului de telegestiune)*

- C1. oferta depusă de ...nu îndeplinește cerința de la pct. 1.1.3 - *modul de comunicare radio mesh cu concentratorul de date (Smart Gateway):*

- C2. oferta depusă de ...nu îndeplinește cerința de la pct. 1.4 subpunctul 4;

- C3. Oferta depusă de ...nu îndeplinește cerințele de la pct. 1.6, 1.7;

- C4. oferta depusă de ...nu îndeplinește cerințele de la pct. 1.9.

➤ *D. Motive de neconformitate aferente fișei tehnice nr. 7 - senzor de parcare (parte a sistemului de telegestiune)*

- D1. oferta depusă de ...nu îndeplinește cerința de la pct. 1.1;

- D2. oferta depusă de ...nu îndeplinește cerința de la pct. 1.2.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că autoritatea contractantă a dat dovadă, pe întreg parcursul derulării procedurii, de o conduită care a condus la avantajarea nelegală a ofertei depuse de către ..., cu terț susținător ..., deși aceasta, în opinia contestatoarei este *neconformă și ar fi trebuit respinsă*, impunându-se reevaluarea acesteia în temeiul argumentelor expuse în cuprinsul contestației formulate.

Se vor reține și precizările autorității contractante în replică la cele reclamate, potrivit cărora cu privire la critica contestatoarei referitoare la decizia de declarare drept admisibilă și castigatoare a ofertei depuse de către ...SRL, cu terț susținător ..., *informațiile pe care contestatoarea le folosește pentru a-si formula și susține criticile, nu fac parte din oferta specializată depusă de către ...SRL cu terț ..., ci sunt informații "culese" de pe pagina web a ofertantului castigator, informații cu specificații generale pentru o gamă variată de posibili cumpărători.*

În mod similar susține și autoarea intervenției ...SRL vizavi de criticile formulate de ...-... SRL, respectiv faptul că este invocat ca mijloc de probă *pagina de internet a producătorului ...*, aceasta fiind un mijloc de promovare a unora dintre produsele și serviciile aflate în portofoliul companiei, conținutul paginilor de internet fiind indepedente de acțiune și voința

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de cele trei societăți contestatoare, Consiliul găsește utilă expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie, potrivit pct. II.2.4 *Descrierea achiziției publice* din fișa de date Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții "Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în municipiul Râmnicu Vâlcea", în conformitate cu cerințele din Proiectul Tehnic.

Finanțarea lucrărilor se face ca urmare a semnării Contractului de Finanțare nr. 260/F/GES/07.12.2023 între Administrația Fondului pentru Mediu și Unitatea Administrativ Teritorială ... pentru realizarea proiectului "Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în

În cuprinsul proiectului tehnic pus la dispoziția operatorilor economici, sunt precizate următoarele aspecte:

Regimul economic

Pe amplasamentul prezentului proiect exista un sistem de iluminat care nu corespunde standardelor în vigoare. Caracteristicile principale ale actualului sistem sunt:

- Aparatele de iluminat existente sunt uzate fizic și moral
- Sistemul de iluminat nu asigură nivelele de iluminare recomandate de normele ...pene actuale și respectarea prevederilor SR EN 13201

Sistemul de iluminat existent este prezentat în Anexa 1.

Fundamentarea necesității și oportunității lucrării

În DALI este fundamentată și detaliată necesitatea și oportunitatea lucrării. Conform DALI caracteristicile sistemului de iluminat actual pe arterele care fac obiectul prezentului proiect sunt:

(...)

Realizarea unui iluminat corespunzător, determină în special, reducerea cheltuielilor indirecte, a numărului de accidente pe timp de noapte, a riscului de accidente rutiere, a numărului de agresiuni contra persoanelor, îmbunătățirea climatului social și cultural prin creșterea siguranței activităților pe durata nopții.

Asigurarea unui iluminat corespunzător poate conduce la o reducere cu 30% a numărului total de accidente pe timp de noapte pentru drumurile urbane, cu 45% pe cele rurale și cu 30% pentru autostrăzi. Totodată, iluminatul corespunzător al trotuarelor reduce substanțial numărul de agresiuni fizice, conducând la creșterea încrederii populației pe timpul nopții.

Sistemul de iluminat este definit ca ansamblu de elemente (corpuri de iluminat, surse de lumină, stâlpi, cabluri de alimentare, etc) judicios alese și amplasate, astfel încât să asigure realizarea unui ambient luminos, plăcut și atragător necesar omului și activității sale, luând în considerare relația mediu luminos-consum, energetic-investiție.

Iluminatul artificial face posibilă continuarea activității umane în toate domeniile vieții sociale, după lăsarea întinericului, astfel iluminatul artificial este de mare importanță în viața de zi cu zi a omului, devenind indispensabil activității umane.

Iluminatul public asigură satisfacerea umraeiipie și nevoi de utilitate publică ale comunității locale, și anume:

- a) ridicarea gradului de civilizație, a confortului și a calității vieții;
- b) creșterea gradului de securitate individuală și colectivă în cadrul comunității locale, precum și a gradului de siguranță a circulației rutiere și pietonale;
- c) susținerea și stimularea dezvoltării economico-sociale;
- d) funcționarea și exploatarea în condiții de siguranță a infrastructurii aferente serviciului;
- e) eficientizarea consumului de energie electrică.

Documentele care au stat la baza elaborării lucrării

- DALI
- Protocolul UNFCCC de la Kyoto care urmărește reducerea efectelor încălzirii globale
- Legea nr. 121 / 2014 privind eficiența energetică, modificată și completată prin Legea nr. 160 din 2016
- Strategia națională pentru dezvoltare durabilă a României (orizont 2020-2030) - HG nr. 1460/2008
- POR 2014-2020 prin programul de finanțare Axa prioritară 3 „Sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de carbon” se referă la: Prioritate de investiții 3.1 - Sprijinirea eficienței energetice, a gestionării inteligente a energiei și a utilizării energiei din surse regenerabile în infrastructurile publice, inclusiv în clădirile publice, și în sectorul locuințelor
- O.G.nr. 28/ 2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală
- Hotărârea nr. 1.391 din 2006 actualizată 2015, de aprobare a OUG nr. 195 din 2002 privind circulația pe drumurile publice (c...tolul Obligații ale administratorului drumului public)

- REGULAMENT-CADRU din 20 martie 2007 al serviciului de iluminat public (AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE PENTRU SERVICIILE PUBLICE DE GOSPODĂRIE COMUNALA)

- OUG 88/2011 privind modificarea și completarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie,

- OG nr. 22/2008, ordonanța privind eficiența energetică și promovarea utilizării la consumatorii finali a surselor regenerabile de energie,

- Strategia energetică a României (pentru 2011-2020 HG nr. 1069/2007 actualizată prin HG 1460/2008 - Strategia națională pentru dezvoltare durabilă a României - Orizonturi 2013-2020-2030)

- Certificatul de urbanism;

- Acte normative și reglementări în vigoare, specifice realizării serviciilor de iluminat public, enumerate la cap. 10;

- Avizele și acordurile obținute.

(...)

PROIECTUL DE REALIZARE ȘI DESCRIEREA SOLUȚIEI: Pe arterele prevăzute în proiect se vor realiza următoarele lucrări:

- Demontare aparate de iluminat și console pentru iluminat public existente

- Montare aparate de iluminat și console pentru iluminat public cu sursă LED cu posibilitatea de reglare afluxului luminos prin intermediul unui sistem de dimmarea și telegestiune performant.

Preliminar Consiliul punctează că în evaluarea temeiniciei cererilor adresate, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a *caracterului neconform* simpla pretindere a neconformității nefiind suficientă pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizițarea o realizează cu privire la stabilirea conformității tehnice cu specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire.

Având în vedere cele mai sus enunțate, prezintă relevanță în soluționare următoarele prevederi stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației în ceea ce privește modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

IV.4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) Propunerea tehnică se va prezenta conform structurii de propunere tehnică indicată de formularul 8 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, incluzând toate informațiile solicitate. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele ;

2) Anexele obligatorii pe care un Ofertant trebuie să le prezinte împreună cu propunerea tehnică:

1. Proiectul de contract însoțit prin semnare de reprezentantul legal al ofertantului și/sau formularul "Declarație privind acceptarea condițiilor contractuale"-Formularul 6

2. Formularul 10"DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE PRIVIND RESPECTAREA REGLEMENTĂRIILOR ÎN DOMENIUL MEDIULUI, SOCIAL ȘI AL RELATIILOR DE MUNCĂ"

3. Atestat ANRE de tip Be - executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; include competențele atestatelor de tip Bi și A1, în conformitate cu prevederile art. 9 alin (1) din Ordinul nr. 134/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice;

4. formular F1 -fara preturi

Formular F2-fara preturi

Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari fara preturi –F3 , in conformitate cu listele puse la dispozitie

F5-fisele tehnice

5. Formular C6 Lista cuprinzand consumurile de resurse materiale

Formular C7 Lista cuprinzand consumurile cu mana de lucru

Formular C8 Lista cuprinzand consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii,

Formular C9 Lista cuprinzand consumurile privind transporturile

Nota : C6,C7,C8,C9 se vor prezenta fara valori, pentru fiecare stadiu fizic

NOTA1: In situatia în care oferta este depusa de către o asociere de operatori economici, se vor prezenta cantitățile de lucrări care vor fi executate de fiecare dintre asociați în centralizatoarele categoriilor de lucrări, în conformitate cu Acordul de asociere.

In situatia în care ofertantul subcontracteaza, se vor prezenta cantitățile de lucrări ce vor fi executate de către subcontractanti în centralizatoarele categoriilor de lucrari în conformitate cu Acordul/ acordurile de subcontractare.

Precizare importanta: Toate elementele propunerii tehnice trebuie sa fie corelate si sa includă toate activitățile si lucrările descrise in documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate si corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

6. Se va prezenta Graficul de executie

Toate anexele sunt parte din propunerea tehnica.

Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici (FORMULARUL nr. 11) din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) al art Art. 57 din Legea 98/2016 .

Aceleași obligații se regăsesc și în cuprinsul *Formularului nr. 8- Formularul de propunere tehnică*.

În cuprinsul caietului de sarcini pentru echipamente s-au precizat următoarele cerințe:

Cerințele din prezentul caiet de sarcini sunt cerințe minimale pentru principalele componente al sistemului de iluminat din prezentul proiect, neindeplinirea lor atrage respingerea ofertei ca neconforma.

Fiecare ofertant va prezenta un memoriu tehnic in care va detalia modalitatea de implementare a sistemului de iluminat, detaliat, cel puțin astfel incat sa se inteleaga modul de implementare a soluției tehnice, funcționarea acesteia (inclusiv a sistemului de telemanagement inclusiv a platformei software CMS). Nu sunt acceptate utilizarea in cadrul fiselor tehnice utilizarea expresiilor de tipul "Da", "Conform".

Ofertanții care nu prezintă informații complete despre caracteristicile tehnice ale echipamentelor si ale aplicațiilor vor fi descalificați.

1. Aparat de iluminat a căilor de circulație rutieră si/saupoietonală

În această secțiune a caietului de sarcini sunt descrise și specificate cerințele aparatelor de iluminat cu LED pentru iluminatul cailor de circulație rutiera. Corpurile de iluminat cu LED utilizate în cadrul proiectului sunt de tip A sau B, conform definiției din standardul SR EN 62722-2-1.

Conform acestui standardului parametri relevanți ai informațiilor despre corpuri, sunt următorii:

1. Puterea nominală de intrare (P în W)
2. Flux luminos nominal (Φ în lm)
3. Eficacitate luminoasă nominală (η în lm/W)
4. Distribuția nominală a intensității luminoase (în cd sau cd/km)
5. Temperatura de culoare corelată nominală (Tcc)
6. Indicele evaluat de redare a culorii (CRI) o'v

7. Temperatura maxima ambiantă legată de performanță corespunzătoare și tăyftinat (tq în °C)

8. Durată de viața utilă (Lx în ore unde x este 'factă' fluxului luminos asociat în %) $V/o; < 1 \cdot 10^6$

9. Valoarea estimată a defectărilor B (în %) asociată degradării țfay6ju\$pmios în acest context, „estimat” înseamnă vate&&a pararp\$faftui pentru corpul de iluminat cu LED-uri declarată de producător atunci când în condiții specificate.

Se reamintește că valoarea tq pentru care sunt declarate datele de performanță trebuie întotdeauna raportată chiar dacă aceasta este 25°C. Acolo unde aplicațiile necesită temperaturi tq altele decât 25°C, toate datele de performanță sunt necesare pentru a reflecta performanța reală pentru aceste temperaturi specifice tq.

Corpurile de iluminat trebuie să conțină dispozitive de control/alimentare integrate ca unitate și să fie proiectate pentru montare în partea de sus a stâlpilor. Atât corpurile de iluminat cât și componentele sale electrice asociate trebuie să respecte și să fie testate conform standardelor IEC/CIE/EN aplicabile, împreună cu toate amendamentele actuale.

Corpurile de iluminat cu LED trebuie să fie proiectate și construite astfel încât să poată furniza funcțiunea pentru care sunt destinate respectiv iluminatul cailor rutiere. În acest sens trebuie să permită ajustări pentru deplasarea distribuției principale a luminii către axa drumului pentru a se potrivi cu diferite lățimi ale drumului. Astfel de ajustări trebuie să fie simple și pozitive și trebuie să se mențină ferm în poziții clar identificate. De asemenea trebuie să permită întreținerea și înlocuirea ușoară a dispozitivelor de control/alimentare, fără utilizarea unor dispozitive speciale.

Pentru fiecare tip de corp de iluminat vor fi furnizate Următoarele date fotometrice relevante în conformitate cu standardele privind Măsurarea și prezentarea datelor fotometrice ale corpurilor de iluminat cu LED:

i) Diagrama Isolux

ii) Tabelul valorilor intensității luminoase conform standardului SR EN 13032

HI) Diagramele polare sau carteziane ale următoarelor planuri C: 00/180°; 90°/270°; plan de intensitate maximă.

iv) Rata de ieșire a luminii în jos.

v) Frații cu flux descendent și ascendent

Datele fotometrice vor fi furnizate în format CIE pentru simulare/prelucrare de programe software specializate. Fișierul fotometric compatibil cu programele software de simulare/proiectare trebuie să conțină specificații tehnice privind fluxul luminos și consumul de energie al corpului de iluminat, măsurate prin utilizarea unor metode de măsurare fiabile, precise, reproductibile și de ultimă generație. Metodele trebuie să respecte standardele internaționale relevante, acolo unde sunt disponibile.

Se va furniza distribuția spectrală ale tuturor tipuri de corpurilor oferite în conformitate cu standardele de metoda de măsurare aplicabile (CIE 15).

Cerințele de siguranță/securitate electrică vor fi susținute de rapoarte de încercare emise de laboratoare de încercare acreditate și/sau de un organism acreditat corespunzător membre schemei de certificare ENEC.

Conformitatea privind cerințele de performanță vor fi susținute de rapoarte de încercare de asemenea emise de laboratoare de încercare acreditate și/sau de un organism acreditat corespunzător membre schemei de certificare ENEC+.

Aparatele de iluminat cu LED trebuie să justifice caracteristicile legale și specificațiile tehnice și prin următoarele documente:

- **fise tehnice pentru aparatele de iluminat cu LED-uri, conform modelelor anexate, avizate în original de producător pentru conformitate cu caracteristicile solicitate;**

- rapoarte de încercări (în limba română sau traducere autorizată) pentru aparatele de iluminat stradal cu LED-uri eliberate de un laborator acreditat UE (semnate și avizate „conform cu originalul” de către producător) în conformitate cu SR EN 60598 pentru protecția IP (praf, obiecte solide și umiditate) și SR EN 62262 pentru IK (protecția împotriva impacturilor mecanice din exterior);

- rapoarte de testare fotometrică, pentru întregul aparat de iluminat, emise de un laborator acreditat UE.

- Durata de viața nominală (100.000 ore), L80B10, certificat de producătorul de aparate de iluminat

- Deoarece durata de viață a corpurilor de iluminat cu LED este foarte lung performanța menținerii fluxului luminos se va estima în conform standardelor IES LM-84 și respectiv IES TM-28. Durata de viață estimată sau eventual nominală (dacă producătorul a măsurat-o) va fi confirmată prin rapoarte de testare.

Rezultatele testelor privind menținerea fluxului luminos vor fi furnizate de un laborator acreditat conform standardului SR EN 17025:2018.

Producătorul trebuie să garanteze minim 5 ani menținerea fluxului luminos pentru minim 90% din totalul corpurilor de iluminat de același tip respectiv rata defectărilor de maxim 10% (B10).

Pentru claritate, garanția trebuie să acopere, cel puțin, costurile de reparație sau înlocuire ale pieselor defecte într-un interval de timp rezonabil după notificarea defectiunii (definită în condiții comerciale). Piese de schimb trebuie să fie aceleași cu cele originale, dar dacă acest lucru nu este posibil, pot fi utilizate piese de schimb echivalente care îndeplinesc aceeași funcție la același nivel de performanță sau la un nivel mai ridicat. Această garanție este destinată în primul rând a fi o garanție materială. Aceasta înseamnă că, dacă orice corp de iluminat nu poate fi utilizat, prezintă o degradare luminoasă mai mare decât cea specificată, sau gradul de IP este compromis într-o perioadă de cinci ani de la data livrării, acesta va fi înlocuit gratuit de către producător.

Corpurile de iluminat trebuie să fie compatibile cu sistemul control al iluminatului și să permită oprirea programată în perioadele de intensitate scăzută a circulației rutiere pe timp de noapte. Sistemul de dimming este conținut în corpul de iluminat.

Toate corpurile de iluminat cu LED trebuie să respecte cerințele acestor specificații obligatorii respectiv eficiența energetică, performanțele funcționale și informații despre produs, așa cum au fost stabilite atunci când sunt testate în conformitate cu standardele de testare din secțiune și vor fi susținute prin documente doveditoare.

Neprezentarea unor astfel de dovezi va constitui un motiv de nerespectare a cerințelor prezentei specificații obligatorii și ofertele vor fi declarate neconforme.

Din economia tuturor informațiilor existente în cadrul documentației de atribuire și care au fost puse la dispoziția operatorilor economici, Consiliul determină că ofertanții au beneficiat de informațiile necesare elaborării propunerilor tehnice, fiind indicate în cuprinsul caietului de sarcini informațiile minime necesare a fi completate, pentru fiecare dintre cele 7 fișe tehnice, fiind indicat și gradul de detaliu solicitat.

Din economia celor anterior redate, se are în vedere importanța pe care autoritatea contractantă a acordat-o modalității de îndeplinire de către echipamentele și instalațiile oferite a specificațiilor tehnice solicitate.

Așadar, operatorii economici, în vederea demonstrării îndeplinirii de către echipamentele oferite a specificațiilor tehnice prevăzute în cuprinsul proiectului tehnic trebuiau să depună formularele *fișe tehnice F1-F7*, puse la dispoziție de achizitoare în cadrul documentației, iar aceste formulare F1-F7 trebuiau avizate de producătorii echipamentele și instalațiile oferite.

Cu alte cuvinte, raportat la cerințele din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația ca **Aparatele de iluminat cu LED trebuie să justifice caracteristicile legale și specificațiile tehnice și prin următoarele documente:**

- **fișe tehnice pentru aparatele de iluminat cu LED-uri, conform modelelor anexate, avizate în original de producător pentru conformitate cu caracteristicile solicitate.**

Jurisprudența Consiliului referitoare la obligativitatea confirmării de către ofertanți a specificațiilor tehnice propuse pentru produsele /echipamentele oferite, aspect care impunea verificarea corespondenței dintre specificațiile cuprinse în *fișele tehnice de la producător* cu specificațiile tehnice propuse, iar aceste specificații tehnice propuse trebuiau să îndeplinească cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire este constantă, aceeași abordare regăsindu-se, cu titlu de exemplu și în considerentele Deciziei nr. 2583/C3/2799 din 19.11.2021, Decizia nr. 83/C5 /3295/12.01.2022, Decizia nr. 802/C7/685/ 14.04.2022 și Decizia nr. 956/C7/787/09.05.2022 și Decizia nr. 1915/C9/1931/09.07.2024.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul determină că ofertanții au luat la cunoștință despre modul de elaborare a propunerii tehnice, în cuprinsul caietului de sarcini fiind precizări exprese pe baza cărora se poate elabora propunerea tehnică.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit

documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii ...pene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar,

ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată).

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii ...pene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii ...pene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

În raport de cele anterior redactate se reține **importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire**, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Un prim set de critici vizează o serie de aspecte legate de *Fișa tehnică nr. 1 - sistem de telegestiune*.

Referitor la critica de la pct. A1 privind pretinsa neîndeplinire de către oferta depusă de către ...a cerinței de la pct. 2.1 se are în vedere

că aceasta se regăsește astfel formulată la nivelul caietului de sarcini în cuprinsul fișei tehnice 1:

2	Platforma software CMS-Central Management System		
2.1	Arhitectura	Platforma trebuie sa fie construita pe o arhitectura back-end bazata pe microservicii si ... (Application Programming Interface)	

Argumentul adus de contestatoarea în favoarea criticii se bazează pe faptul că în fișa tehnica nr. 1, la solicitarea *2.Platforma software CMS-Central Management System, 2.1 Arhitectura*, oferta depusa de catre ...SRL nu îndeplinește cerința: *Platforma trebuie sa fie construita pe o arhitectura back-end bazata pe microservicii si API (Application Programming Interface, motivat de faptul că, în opinia acesteia produsul propriu ... produs de ... și oferat in cadrul procedurii NU este construit pe o arhitectură back-end bazată pe microservicii.*

Preliminar Consiliul constată faptul că, așa cum a susținut și autoarea intervenției, *afirmația contestatoarei ...-... nu este susținută de dovezi concrete.*

Se vor reține și argumentele aduse de intervenienta vizavi de îndeplinirea cerinței reclamate, respectiv faptul că din oferta depusă, rezultă că ...SRL a oferat soluții și echipamente care includ o platforma software bazata pe microservicii și ..., *dovada incontestabilă a acestui fapt o reprezinta însăși certificarea ... a produsului, ... fiind un consorțiu care reunește platforme care interactioneaza prin ... (conform www....-consortium.org : "Prin utilizarea Protocolului ...și integrarea Specificației ... Open..., un singur software de gestionare poate controla o rețea heterogenă care combină soluțiile diferitelor furnizori"), fapt confirmat chiar de către Contestatoare, care, prin contestația sa, deși recunoaște cum că platforma de telegestiune este certificată pentru interoperabilitate prin ..., totuși, la cateva paragrafe distanță își contrazice propriile susțineri, prin afirmația ca aceasta nu ar fi contruită pe o arhitectură care sa suporte microservicii și*

Cu ocazia formulării *Concluziilor scrise* nr. 1069/16.10.2024, înregistrate la Consiliu sub nr. 66500/17.10.2024 ...-... SRL susține: Cu privire la cererea de interventie a ...S.R.L. in partea in care sustine decizia Autoritatii contractante de declarare drept admisibila si castigatoare a oferte sale, rugam Consiliul sa constate faptul ca aceasta nu combate in niciun fel criticile subscrisei, limitandu-se la a afirma in mod repetitiv si la modul general faptul ca indeplineste cerintele criticate de catre subscrisa si ca solutia exista, dar nu a fost publicata pe site-ul producatorului, in loc de a demonstra concret modalitatea in care indeplineste cerinta, prin indicarea paginilor din oferta depusa.

Contrar alegatiilor ...S.R.L. reiteram faptul ca sistemul ... oferat este descris in mod complet pe site, unul din motive si cel mai important fiind acela ca sistemul a fost dezvoltat apeland la fonduri ...pene, iar dezvoltarea site-ului a fost finantata si realizata in anul 2022, asa cum rezulta din informațiile regăsite la link-ul de mai jos:

<https://beneficiar.fonduri-ue.ro:8080/proiecte/details/1/9597/proiecte-achizi%C8%9Bii-beneficiari-priv%C8%9Bi-%C2%A0-creterea-contribuiei-sectorului-tic-pentru-competitivitatea-economica-prin-dezvoltarea-de-produse-tic-inovative-cu-aplicabilitate-in-restul-economiei-romaneesti>.

Autoritatea contractantă a argumentat îndeplinirea cerinței reclamate astfel:

A. Cu privire la motivele de neconformitate aferente fisei tehnice nr. 1 - sistem de telegestiune În oferta tehnica depusa de către ...SRL cu tert ... în documentul pdf <Documentatie echipamente>, de la pag 407, se regăsește faptul ca ofertantul castigator îndeplinește cerințele de la pct 2.1. 3.1. 6.1 si 7.3 din proiectul tehnic.

Din lecturarea documentului indicat de achizitoare-*Documentatie echipamente* - reprezentând *Anexa 6* a folderului intitulat *TEHNIC*, Consiliul constată că nu se regăsește *Fișa tehnică nr. 1-Fișă tehnică sistem de telegestiune*, element obligatoriu solicitat a fi depus de ofertanți, astfel cum a fost anterior redat, respectiv:

Aparatele de iluminat cu LED trebuie să justifice caracteristicile legale si specificațiile tehnice si prin urmatoarele documente:

- **fise tehnice pentru aparatele de iluminat cu LED-uri, conform modelelor anexate, avizate in original de producător pentru conformitate cu caracteristicile solicitate;**

(...)

Așadar nu pot fi reținute cele susținute de achizitoare, în punctul de vedere formulat, întrucât la pagina indicat, 407, din folderul intitulat *TEHNIC, Anexa 6 - Documentatie echipamente*, astfel cum a fost transmis de autoritatea contractantă, Consiliul nu a regăsit *Fișa tehnică nr. 1*, ci a regăsit *Fișa tehnica nr. 3- Utilajul, echipamentul tehnologic: Gateway (parte a sistemului de telegestiune)*.

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cuprinsul *Procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 32692/22.08.2024 - Anexa 2* aferentă evaluării ofertei ...SRL, nu se regăsește consemnată o analiza detaliată a membrilor comisiei de evaluare vizavi de modalitatea de îndeplinire a specificațiilor tehnice din cuprinsul fișelor tehnice depuse, singurele referințe vizavi de fișele tehnice cuprinse în fișierul ***Documentație echipamente*** se regăsesc precizate la pct. 4, membrii comisiei de evaluare mărginindu-se să precizeze următoarele:

4. Descrierea celor mai importante materiale necesare pentru executarea lucrărilor precum și modul de asigurare a lor

(...)

Fișierul „Propunere tehnica Rm. Valcea ” .

4.Descrierea celor mai importante materiale necesare pentru executarea lucrărilor precum și modul de asigurare a lor. A prezentat "Descrierea celor mai importante materiale de construcții necesare pentru executarea lucrărilor precum și modul de asigurare a lor:

- Aparate de iluminat LED 30W - conform fisa tehnica si documente suport prezentate in cadrul ofertei tehnice

- **Documentație echipamente;**

- Aparate de iluminat LED 60W - conform fisa tehnica si documente suport prezentate in cadrul ofertei tehnice

- **Documentație echipamente;**

Sistem de telegestiune si dimming-conform fisa tehnica si documente suport prezentate in cadrul ofertei tehnice

- **Documentație echipamente;**

(...)

Rezultatul evaluării:

Cerință minimă îndeplinită.

(...)

SISTEM TELEGESTIUNE

A prezentat in fișierul cu denumirea „ Documentație echipamente.pdf (458 pag):

-SOLUȚII DE INTEGRARE A SENZORILOR IN SISTEMUL DE TELEGESTIUNE - Senzori de mișcare;

- Senzori de trafic si detectie a persoanelor căzute pe carosabil;

- Senzori de detectie obiecte abandonate si comportament suspect a persoanelor care stacioneaza nejustificat;

- Camere video IP;

- Senzor de vizibilitate;

- Senzori de parcare inteligenti;

- FUNCȚII ALE SISTEMULUI DE TELEGESTIUNE - Control acces in platforma, creare utilizatori, etc.

Rezultatul evaluării:

Cerință minimă îndeplinită.

Niciunde nu se regăsește modalitatea în care membrii comisiei de evaluare au analizat *detaliat* modalitatea de îndeplinire de către ...SRL a specificației tehnice reclamată și fără a fi prezentată o corespondență între cerințele solicitate și modul concret de îndeplinire a acestora.

În raport de cele mai sus reținute Consiliul determină că asupra temeiniciei/netemeiniciei celor susținute de contestatoare nu se poate pronunța în lipsa identificării *Fișei tehnice 1-Fișă tehnică sistem de telegestiune* în cuprinsul propunerii tehnice elaborate de ...SRL și a unei analize detaliate din partea comisiei a modalității de îndeplinire a cerinței reclamate.

Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității evaluării efectuate de autoritatea contractantă, câtă vreme aceasta face trimitere la un înscris care nu a fost regăsit, trimiterile din punctul de vedere fiind eronate.

Chiar dacă afirmațiile ...-... SRL nu au fost susținute de dovezi concrete, Consiliul nu a putut ignora lipsa fișei tehnice nr. 1.

Considerentele reținute de Consiliu cu ocazia analizării criticii de la pct. A1 vizavi de cerința de la pct. 2.1 sunt valabile și în cazul celorlalte 3 cerințe reclamate la pct.

- A2. oferta depusa de catre ...nu îndeplinește cerinta de la pct. 3.1;

- A3. oferta depusa de catre ...nu indeplineste cerinta de la pct. 6.1.

- A4. oferta depusă de ...nu îndeplinește cerința de la pct. 7.3:

întrucât vizează aceeași fișă tehnică F1 a cărei lipsă a fost constatată de Consiliu.

Așadar, se constată că evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se

impune reevaluarea ofertei ...SRL vizavi de solicitarea *Fișei tehnice nr. 1 - Fișă tehnică sistem de telegestiune* și stabilirii incidenței/neincidenței dispozițiilor 209, art. 134, art. 135 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016, și analizarea modalității de îndeplinirea a cerințelor reclamate, prin raportarea la cerințele precizate în cadrul caietului de sarcini.

Un al doilea set de critici vizează o serie de aspecte legate de *Fișa tehnică nr. 3*, respectiv *B. Motive de neconformitate aferente fișei tehnice nr. 3 - gateway (parte a sistemului de telegestiune)*:

- *B1. oferta depusă de către ...nu îndeplinește cerinta de la pct. 1.2 subpunctul 1;*

- *B2. oferta depusă de ...nu îndeplinește cerinta de la pct. 1.2 subpunctul 2;*

- *B3. oferta depusă de ...nu îndeplinește cerinta de la pct. 1.2 subpunctul 3;*

- *B4. oferta depusă de ...nu îndeplinește cerinta de la pct. 1.2 subpunctul 4.*

Referitor la critica de la pct. B1 privind pretinsa neîndeplinire de către oferta depusa de către ...a cerinței de la pct. 1.2 subpunctul 1 se are în vedere că aceasta se regăsește astfel formulată la nivelul caietului de sarcini în cuprinsul fișei tehnice 3 astfel formulată:

Nr. crt.	Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini	Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini	Furnizor (denumire, adresa, telefon, fax)
	1	2	3
0	Parametri tehnici și funcționali		
1	Gateway		

(...)

1.2	Gateway-ul trebuie aibe interfete către următoarele rețele si tehnologii de comunicație:		
	• rețea mesh IPv6/ 6LOWPAN (802.15.4g), 868.0 - 868.6MHz (pentru conexiuni in interiorul Rețelei propriie de comunicație de date)		
	• rețea de date celulare 4G LTE cu failover către 3G (pentru conexiune cu CMS)		
	• rețea de tip Ethernet (pentru conexiune broadband cu CMS)		
	• rețea Wi-Fi (802.11 b/g), 2,4 GHz (pentru conexiuni WiFi)		

Argumentul adus de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe faptul că, în fișa tehnică nr. 3, cerinta de la pct. 1.2, subpunctul 1 - *rețea mesh IPv6/ 6LOWPAN (802.15.4g), 868.0 - 868.6MHz (pentru conexiuni in interiorul Rețelei propriie de comunicație de date)* nu este respectată, deoarece sistemul ... nu are o arhitectura de comunicatii de date bazată pe *rețeaua mesh IPv6 / 6LoWPAN 802.15.4g*, în sistemul ...

comunicația între ...și modulele ... Punct Luminos se face prin tehnologia radio PLC și/sau LoRa, ce are o *tipologie de tip stea*.

Contestatoarea a atașat fișă tehnică "... Lighting controlul sistemelor de iluminat" care se regăsește la adresa web .. la secțiunea Telegestiune în punct luminos, la pagina 13 la secțiunea detalii tehnice este precizat la tip de comunicație: **PLC, și/sau LoRa**.

Se vor reține și argumentele aduse de intervenienta vizavi de îndeplinirea cerinței reclamate, respectiv faptul că *în mod similar, motivele invocate de ...-... sunt pure speculații, bazate pe o pagină de internet a unui producător care nu avea nicio obligație de a publica vreo informație în cadrul prezentei proceduri de atribuire. Echipamentele oferite de Subscrisa nu sunt cele invocate de contestatoare, criticile aduse fiind lipsite de fundament, nefiind administrat niciun mijloc de probă concludent*.

Cu ocazia formulării *Concluziilor scrise* nr. 1069/16.10.2024, înregistrate la Consiliu sub nr. 66500/17.10.2024 ...-... SRL susține: Cu privire la cererea de intervenție a ...S.R.L. în partea în care susține decizia Autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a oferte sale, rugăm Consiliul să constate faptul că aceasta nu combate în niciun fel criticile subscrisei, limitându-se la a afirma în mod repetitiv și la modul general faptul că îndeplinește cerințele criticate de către subscrisa și că soluția există, dar nu a fost publicată pe site-ul producătorului, în loc de a demonstra concret modalitatea în care îndeplinește cerința, prin indicarea paginilor din oferta depusă.

Contrar alegațiilor ...S.R.L. reiterăm faptul că sistemul ... oferit este descris în mod complet pe site, unul din motive și cel mai important fiind acela că sistemul a fost dezvoltat apelând la fonduri ...pene, iar dezvoltarea site-ului a fost finanțată și realizată în anul 2022, așa cum rezultă din informațiile regăsite la link-ul de mai jos.

Autoritatea contractantă a argumentat îndeplinirea cerinței reclamate astfel: B.Cu privire la motivele de neconformitate aferente fișei tehnice nr. 3 – Gateway-In oferta tehnică depusă de către ...SRL cu tert ... în documentul pdf <Documentație echipamente>, de la pag 407, în Fișa tehnică nr. 3 se regăsește faptul că ofertantul câștigător îndeplinește cerințele de la pct 1.2 subpunct 2. subpunct 3. subpunct 4 din proiectul tehnic

Din lecturarea documentului indicat de achizitoare, *Documentație echipamente* - reprezentând *Anexa 6* a folderului intitulat *TEHNIC*, Consiliul constată că la pagina 407 se regăsește Fișa tehnică 3-Fișă tehnică *sistem de telegestiune*, regăsindu-se următoarele precizări la pct. 1.2, subpunctul 1:

Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini

Gateway-ul trebuie să aibă interfețe către următoarele rețele și tehnologii de comunicație:

- rețea mesh 1Pv6/ 6LoWPAN (802.15.4g), 868.0-868.6MHz (pentru conexiuni în interiorul Rețelei proprii de comunicație de date)

Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini

Gateway-ul are interfețe către următoarele rețele și tehnologii de comunicație:

- rețea mesh LORA 868 MHz (pentru conexiuni în interiorul Rețelei proprii de comunicație de date)

Furnizor (denumire, adresă, telefon/ fax)

..

Ofertanta ...SRL a depus și fișa tehnică a producătorului ...SRL fiind identificate următoarele informații la secțiunea comunicație:

Protocol de comunicație

Tip rețea: mesh

Alte protocoale: GSM/GPRS/UMTS 4G, WiFi 2,4 Ghz sau prin cablu de rețea Ethernet

Ca și în cazul anterior analizat care a vizat *Fișa tehnică nr. 1*, din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cuprinsul *Procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 32692/22.08.2024 – Anexa 2* aferentă evaluării ofertei ...SRL, nu se regăsește consemnată o analiză detaliată a membrilor comisiei de evaluare vizavi de modalitatea de îndeplinire a specificațiilor tehnice din cuprinsul fișelor tehnice depuse, singurele referințe vizavi de fișele tehnice cuprinse în fișierul **Documentație echipamente** se regăsesc precizate la pct. 4, membrii comisiei de evaluare mărginindu-se să precizeze aspectele anterior redată, cu ocazia analizării criticilor vizavi de *Fișa tehnică nr. 1*.

Analizând modul în care comisia de evaluare a realizat verificarea îndeplinirii cerințelor impuse prin caietul de sarcini de către participanții la prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că aceasta a întocmit *Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 32692/22.08.2024*, din cuprinsul căruia nu rezultă că această verificare s-a realizat cu rigoarea impusă de prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Constatându-se diferențe vizavi de specificația tehnică impusă în caietului de sarcini față de precizarea ofertantei ...SRL din cadrul fișei tehnice depusă și lipsa identificării tuturor elementelor solicitate în cadrul fișei tehnice de la producător se impunere reevaluarea ofertei sub aspectul modului de îndeplinire a specificației tehnice reclamate.

Din analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare, Consiliul nu poate să identifice elementele pe care le-a avut în vedere achizițarea în stabilirea conformității specificației tehnice reclamate.

Referitor la critica de la pct. B2 privind pretinsa neîndeplinire de către oferta depusă de către ...a cerinței de la pct. 1.2, subpunctul 2, se are în vedere că aceasta se regăsește (cum a fost mai sus redată) astfel formulată la nivelul caietului de sarcini în cuprinsul fișei tehnice 3 astfel formulată:

Gateway-ul trebuie aibe interfete către urmatoarele rețele si tehnologii de comunicație:

(...)

rețea de date celulare 4G LTE cu failover către 3G (pentru conexiune cu CMS)

Argumentul adus de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe faptul că *cerinta de la pct. 1.2, subpunctul 2 - rețea de date celulare 4G LTE cu failover catre 3G (pentru conexiune cu CMS) nu este îndeplinită, ...din sistemul ... nu are o interfata catre rețea de date celulare 4G LTE cu failover catre 3G (pentru conexiune cu CMS).*

Se vor reține și argumentele aduse de intervenienta vizavi de îndeplinirea cerinței reclamate, respectiv faptul că *în mod similar, motivele invocate de ...-... sunt pure speculații, bazate pe o pagină de internet a unui producător care nu avea nicio obligație de a publica vreo informație în cadrul prezentei proceduri de atribuire. Echipamentele oferite de Subscrisa nu sunt cele invocate de contestatoare, criticile aduse fiind lipsite de fundament, nefiind administrat niciun mijloc de probă concludent.*

Din lecturarea documentului indicat de achizitoare, *Documentație echipamente* - reprezentând *Anexa 6* a folderului intitulat *TEHNIC*, Consiliul constată că la pagina 407 se regăsește Fișa tehnică 3-Fișă tehnică *sistem de telegestiune*, regăsindu-se următoarele precizări la pct. 1.2 subpunctul 2:

Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini

Gateway-ul trebuie aibă interfețe către următoarele rețele și tehnologii de comunicație:

- rețea de date celulare 4G LTE cu failover către 3G (pentru conexiune cu CMS)

Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini

Gateway-ul are interfețe către următoarele rețele și tehnologii de comunicație:

- rețea de date celulare 4G LTE cu failover către 3G (pentru conexiune cu CMS)

Furnizor (denumire, adresă, telefon/ fax)

..

Așa cum a fost anterior precizat, ofertanta ...SRL a depus și fișa tehnică a producătorului ... SRL fiind identificate următoarele informații la secțiunea comunicație:

Protocol de comunicație

Tip rețea: mesh

Alte protocoale: GSM/GPRS/UMTS 4G, WiFi 2,4 Ghz sau prin cablu de rețea Ethernet

Ca și în cazul anterior analizat care a vizat *Fișa tehnică nr. 1*, din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cuprinsul *Procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 32692/22.08.2024 – Anexa 2* aferentă evaluării ofertei ...SRL, nu se regăsește consemnată o analiză detaliată a membrilor comisiei de evaluare vizavi de modalitatea de îndeplinire a specificațiilor tehnice din cuprinsul fișelor tehnice depuse, singurele referințe vizavi de fișele tehnice cuprinse în fișierul **Documentație echipamente** se regăsesc precizate la pct. 4, membrii comisiei de evaluare mărginindu-se să precizeze aspectele anterior redactate, cu ocazia analizării criticilor vizavi de *Fișa tehnică nr. 1*.

Constatându-se lipsa identificării în cadrul fișei tehnice a producătorului ... SRL la secțiunea comunicație a cerinței rețea de date celulare 4G LTE cu failover către 3G (pentru conexiune cu CMS) se impune reevaluarea ofertei sub aspectul modului de îndeplinire a specificației tehnice reclamate.

Aceleași considerente vor fi reținute de Consiliu și în ceea ce privește criticile de la pct. B3 (cerința de la pct. 1.2 subpunctul 3) și B4 (cerința de la pct. 1.2 subpunctul 4).

În stabilirea acestei finalități se rețin argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticilor, respectiv:

Gateway-ul trebuie aibe interfete către următoarele rețele și tehnologii de comunicație:

- rețea de tip Ethernet (pentru conexiune broadband cu CMS)
- rețea Wi-Fi (802.11 b/g), 2,4 GHz (pentru conexiuni WiFi)

Cerința de la pct. 1.2, subpunctul 3 - rețea de tip Ethernet (pentru conexiune broadband cu CMS) nu este îndeplinită, ...din sistemul ... nu are o interfață către rețea de tip Ethernet, pentru conexiune broadband cu CMS a modulelor ... Punct Luminos.

În susținerea celor antementionate înțelegem să invocăm documentul "... Lighting controlul sistemelor de iluminat" care se regăsește la adresa web <https://...-romania.ro/wp-content/uploads/2022/11/1.-...-Lighting.pdf> pe care îl transmitem atașat prezentei contestații și din cuprinsul caruia prezentăm mai jos captura de la pag. 4 : " Tipul de comunicație, brevetată de către ..., nu generează costuri pentru transmisia de date și este independentă de infrastructura altor furnizori de servicii de telecomunicații, adică de operatorii de date mobile.

(...)

Cerința de la pct. 1.2, subpunctul 4 - rețea Wi-Fi (802.11 b/g), 2,4 GHz (pentru conexiuni WiFi) nu este îndeplinită, ...din sistemul ... nu are o interfață către rețea de date celulare 4G LTE cu failover către 3G (pentru conexiune cu CMS).

În susținerea celor antementionate înțelegem să invocăm documentul "... Lighting controlul sistemelor de iluminat" care se regăsește la adresa web <https://...-romania.ro/wp-content/uploads/2022/11/1.-...-Lighting.pdf> pe care îl transmitem atașat prezentei contestații și din cuprinsul caruia prezentăm mai jos captura de la pag. 4 : "Tipul de comunicație, brevetată de către ..., nu generează costuri pentru transmisia de date și este independentă de infrastructura altor furnizori de servicii de telecomunicații, adică de operatorii de date mobile.

Contestatoarea a atașat fișă tehnică "... Lighting controlul sistemelor de iluminat" care se regăsește la adresa web ..și a prezentat captura de la pagina 4 din cuprinsul fișei amintite unde sunt precizate următoarele:

Tipul de comunicație, brevetată de către ..., nu generează costuri pentru transmisia de date și este independentă de infrastructura altor furnizori de servicii de telecomunicații.

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că echipamentul Gateway oferit de ...SRL nu îndeplinește cerințele minime de comunicație solicitate în documentația de atribuire.

Din lecturarea documentului indicat de achizițoare, *Documentatie echipamente* - reprezentând *Anexa 6* a folderului intitulat *TEHNIC*, Consiliul constată că la pagina 407 se regăsește Fișa tehnică 3-Fișă tehnică *sistem de telegestiune*, regăsindu-se următoarele precizări la pct. 1.2, subpunctul 3 și subpunctul 4:

Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini

Gateway-ul trebuie aibe interfete către următoarele rețele și tehnologii de comunicație:

- rețea de tip Ethernet (pentru conexiune broadband cu CMS)
- rețea Wi-Fi (802.11 b/g), 2,4 GHz (pentru conexiuni WiFi)

Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini

Gateway-ul are interfete către următoarele rețele și tehnologii de comunicație:

- rețea de tip Ethernet (pentru conexiune broadband cu CMS)
- rețea Wi-Fi (802.11 b/g), 2,4 GHz (pentru conexiuni WiFi)

Furnizor (denumire, adresă, telefon/ fax)

..

Așa cum a fost anterior precizat, ofertanta ...SRL a depus și fișa tehnică a producătorului ... SRL fiind identificate următoarele informații la secțiunea comunicație:

Protocol de comunicație

Tip rețea: mesh

Alte protocoale: GSM/GPRS/UMTS 4G, WiFi 2,4 Ghz sau prin cablu de rețea Ethernet

Sunt juste precizările intervenientei potrivit cărora pe pagina de internet a unui producător nu există nicio obligație vizavi de publicarea tuturor specificațiilor tehnice aferente tuturor produselor pe care producătorul le poate furniza/customiza, însă la fel de judicioase sunt și susținerile contestatoarei vizavi de faptul că ...SRL se limitează la a afirma, la modul general, faptul că îndeplinește cerințele criticate și că soluția există, dar nu a fost publicată pe site-ul producătorului, în loc de a demonstra concret modalitatea în care îndeplinește cerința, prin indicarea paginilor din oferta depusă.

Așa cum a fost anterior reținut, din examinarea activității membrilor comisiei de evaluare, Consiliul nu a identificat elementele avute în vedere pentru stabilirea îndeplinirii specificațiilor reclamate, probă pe care achizitoare nici cu ocazia formulării punctului de vedere nu a realizat-o.

Constatându-se lipsa identificării în cadrul fișei tehnice a producătorului ... SRL la secțiunea comunicație a cerinței rețea de tip Ethernet (pentru conexiune broadband cu CMS) și a cerinței rețea Wi-Fi (802.11 b/g), 2,4 GHz (pentru conexiuni WiFi) se impune reevaluarea ofertei sub aspectul modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice reclamate.

Un al treilea set de critici vizează o serie de aspecte legate de *Fișa tehnică nr. 4*, respectiv *C. Motive de neconformitate aferente fișei tehnice nr. 4 - modul de telegestiune - Smart Node (parte a sistemului de telegestiune)*:

- C1. oferta depusă de ...nu îndeplinește cerința de la pct. 1.1.3 - modul de comunicație radio mesh cu concentratorul de date (Smart Gateway);

- C2. oferta depusă de ...nu îndeplinește cerința de la pct. 1.4 subpunctul 4;

- C3. Oferta depusă de ...nu îndeplinește cerințele de la pct. 1.6, 1.7;

- C4. oferta depusă de ...nu îndeplinește cerințele de la pct. 1.9.

Referitor la critica de la pct. C1 privind pretinsa neîndeplinire de către oferta depusă de către ...a cerinței de la pct. 1.1.3 se are în vedere că aceasta se regăsește astfel formulată la nivelul caietului de sarcini în cuprinsul fișei tehnice 4 astfel formulată:

1.1.3 modul de comunicație radio mesh cu concentratorul de date (Smart Gateway)

Argumentul adus de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe faptul că în fișa tehnică nr. 4, cerința de la pct. 1.1.3 - modul de comunicație radio mesh cu concentratorul de date (Smart Gateway) nu este îndeplinită., motivele invocate cu ocazia criticii de la pct. B.1 fiind incidente și în acest caz, respectiv:

În sistemul ..., așa cum am demonstrat supra, comunicatia între ...și modulele ... Punct Luminos se face prin tehnologia radio LoRa și/sau PLC și nu prin tehnologia ... 802.15.4g) - a se vedea documentul "... Lighting controlul sistemelor de iluminat" pag. 13 "Telegestiune în punct luminos", Tip de comunicație PLC, și/sau LoRa.

Suplimentar invederam Consiliului faptul că tehnologia de comunicație radio LoRa (în configurație completă LoRaWAN) are o tipologie de tip star-of stars (a se vedea .. Architecture .../) și nu o tipologie de tip mesh, așa cum are tehnologia ..

Consiliul accesând site-ul, a identificat următoarele informații:

Arhitectura de rețea .. este implementată **într-o topologie stea-de-stele**, în care gateway-urile transmit mesaje între dispozitivele finale și un server central de rețea. Gateway-urile sunt conectate la serverul de rețea prin conexiuni IP standard și acționează ca o punte transparentă, pur și simplu transformând pachetele RF în pachete IP și invers. Comunicația wireless profită de caracteristicile Long Range ale stratului fizic LoRa, permițând o legătură cu un singur salt între dispozitivul final și unul sau mai multe gateway-uri. Toate modurile sunt capabile de comunicare bidirecțională și există suport pentru grupuri de adrese multicast pentru a utiliza eficient spectrul în timpul sarcinilor precum actualizările Firmware Over-The-Air (FOTA) sau alte mesaje de distribuție în masă.

Se vor reține și argumentele aduse de intervenienta vizavi de îndeplinirea cerinței reclamate, respectiv faptul că în mod similar, motivele invocate de ...-... sunt pure speculații, bazate pe o pagină de internet a unui producător care nu avea nicio obligație de a publica vreo informație în cadrul prezentei proceduri de atribuire. Echipamentele oferite de Subscrisa nu sunt cele invocate de Contestatoare, criticile aduse fiind lipsite de fundament, nefiind administrat niciun mijloc de probă concludent.

Autoritatea contractantă a argumentat îndeplinirea cerinței reclamate astfel:

În oferta tehnică depusă de către ...SRL cu tert ... în documentul pdf <Documentație echipamente>, de la pag 412. în Fișa tehnică nr. 4 se regăsește faptul că ofertantul câștigător îndeplinește cerințele de la pct 1.1.3. pct 1.4 subpunct 4. pct 1.6. pct 1.7 din proiectul tehnic.

Din lecturarea documentului indicat de achizitoare, *Documentație echipamente* - reprezentând *Anexa 6* a folderului intitulat *TEHNIC*, Consiliul constată că la pagina 412 se regăsește Fișa tehnică 4- *modul de telegestiune - Smart Node (parte a sistemului de telegestiune)*, regăsindu-se următoarele precizări la pct. 1.1.3:

Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini

modul de comunicație radio mesh cu concentratorul de date (Smart Gateway)

Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini

modul de comunicație Lora mesh cu concentratorul de date (Smart Gateway)

Furnizor (denumire, adresă, telefon/ fax)

..

Ofertanta ...SRL a depus și fișa tehnică a producătorului ... SRL fiind identificate următoarele informații la secțiunea comunicație:

Comunicație- Modul de comunicație

Modul de comunicație: Funcționare simultană LoRa MESH PLC

Ca și în cazul anterior analizat care a vizat *Fișa tehnică nr. 1*, din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cuprinsul *Procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 32692/22.08.2024 - Anexa 2* aferentă evaluării ofertei ...SRL, nu se regăsește consemnată o analiză detaliată a membrilor comisiei de evaluare vizavi de modalitatea de îndeplinire a specificațiilor tehnice din

cuprinsul fișelor tehnice depuse, singurele referințe vizavi de fișele tehnice cuprinse în fișierul **Documentație echipamente** se regăsesc precizate la pct. 4, membrii comisiei de evaluare mărginindu-se să precizeze aspectele anterior redacte, cu ocazia analizării criticilor vizavi de *Fișa tehnică nr. 1*.

Analizând modul în care comisia de evaluare a realizat verificarea îndeplinirii cerințelor impuse prin caietul de sarcini de către participanții la prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că aceasta a întocmit *Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 32692/22.08.2024*, din cuprinsul căruia nu rezultă că această verificare s-a realizat cu rigoarea impusă de prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Constatându-se diferențe vizavi de specificația tehnică impusă în caietul de sarcini față de precizarea ofertantei ...SRL din cadrul fișei tehnice depusă și lipsa identificării tuturor elementelor solicitate în cadrul fișei tehnice de la producător se impune reevaluarea ofertei sub aspectul modului de îndeplinire a specificației tehnice reclamate.

Referitor la critica de la pct. C2 privind pretinsa neîndeplinire de către oferta depusă de către ...a cerinței de la pct. 1.4, subpunctul 4 se are în vedere că aceasta se regăsește astfel formulată la nivelul caietului de sarcini în cuprinsul fișei tehnice 4 astfel formulată:

colectare date de la sursa de alimentare certificată D4i, conform DiiA Specifications Parts 250/251/252/253.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

- *sistemul ... utilizează sursa de alimentare care nu este de (modulul ... Punct Luminos se alimentează la 230 VAC);*

- *modulul de telegestiune trebuie să execute cel puțin următoarele funcțiuni: "colectare date de la sursa de alimentare certificată D4i, conform DiiA Specifications Parts 250/251/252/253". Din documentarea asupra surselor publice (internet) rezultă faptul că sursa de alimentare a aparatului de iluminat cu LED și modulul de telegestiune ... Punct Luminos nu sunt într-o soluție de comunicație DIIA așa cum este descrisă la pagina web <https://www.dali-alliance.org/d4i/#D4iImage> (conector Zhaga și alimentare la 24 V a se vedea <https://www.dali-alliance.org/d4i/>, DALI Part 150 - AUX Power Supply) a modulului de telegestiune), a se vedea documentul "... Lighting controlul sistemelor de iluminat" pag. 13 "Telegestiune în punct luminos", **Tensiune de alimentare 230 VAC, Conectori** (... .., condiții în care rezultă faptul că soluția ... nu poate colecta date de la sursa de alimentare certificată D4i, conform DiiA Specifications Parts .. chiar dacă folosește o sursă de alimentare certificată D4i în componenta aparatului de iluminat cu LED;*

- *În cazul în care ofertantul ...și va menține punctul de vedere potrivit căruia la nivel de aparat de iluminat modulul de telegestiune respectă specificațiile DiiA Parts .., ne rezervăm dreptul de a solicita o Expertiză tehnică extrajudiciară.*

Așa cum a fost anterior precizat, ofertanta ...SRL a depus și fișă tehnică a producătorului ... SRL fiind identificate următoarele informații la secțiunea comunicație:

Alimentare: Tensiune de alimentare 230 Vca(±15)

Contestatoarea a atașat fișă tehnică "... Lighting controlul sistemelor de iluminat" care se regăsește la adresa ... la secțiunea Telegestiune în punct luminos, la pagina 13 la secțiunea detalii tehnice este precizat la tensiune de alimentare: 230VAC. Conectori: Standard ANSI C136.41.

Se vor reține și argumentele aduse de intervenienta vizavi de îndeplinirea cerinței reclamate, respectiv faptul că:

În mod similar, motivele invocate de ...-... sunt pure speculații, bazate pe o pagină de internet a unui producător care nu avea nicio obligație de a publica vreo informație în cadrul prezentei proceduri de atribuire. Echipamentele oferite de Subscrisa nu sunt cele invocate de Contestatoare, criticile aduse fiind lipsite de fundament, nefiind administrat niciun mijloc de probă concludent.

Mai mult de atât contestatarul continua să prezinte informații gresite, amestecate în mod intenționat, pentru a susține un punct de vedere invalid. Pentru a clarifica, ... reprezintă un conector fizic standardizat, între modulul de control al unui aparat luminos și un aparat de iluminat, în timp ce D4i reprezintă un protocol standardizat de comunicație, bazat pe protocolul de comunicație DALI, între modulul de control și driver-ul / sursa de alimentare a aparatului de iluminat. După cum se poate vedea în prezentarea preluată de pe site-ul consorțiului care dezvoltă acest protocol (D4i), și anume www.dali-alliance.org protocolul permite comunicația cu ambele tipuri de conectori standardizați (Zhaga și ...).

Informațiile pot fi verificate prin accesarea următorului link:

✓ [https://www.dali-alliance.org/data/downloadables/3/6/4/2305 lightfair-2023 d4i-seminar sv kf.pdf](https://www.dali-alliance.org/data/downloadables/3/6/4/2305%20lightfair-2023%20d4i-seminar%20sv%20kf.pdf)

✓ De asemenea, ilustrăm capturi de ecran relevante, astfel:

Cu ocazia formulării *Concluziilor scrise* nr. 1069/16.10.2024, înregistrate la Consiliu sub nr. 66500/17.10.2024 ...-... SRL **susține:**

Controlerile sistemului ..., producător ..., nu sunt certificate d4i, după cum rezulta din informațiile regăsite pe site-ul cu modelele certificate, la linkurile de mai jos.

..

Totodată nu este de neglijat nici aspectul potrivit căruia site-ul a fost realizat în același an în care a apărut **certificarea ... pentru d4i**, condiții în care rezulta fără putință de tăgădat că oferta ...S.R.L. nu îndeplinește cerința minimă, impunându-se respingerea sa.

Luând act de informațiile contradictorii aduse de contestatoare și autoarea intervenției, constatându-se diferențe vizavi de specificația tehnică impusă în caietului de sarcini față de precizarea ofertantei ...SRL din cadrul fișei tehnice depusă și lipsa identificării tuturor elementelor solicitate în cadrul fișei tehnice de la producător și în lipsa unei analize din partea comisiei de evaluare vizavi de modalitatea de îndeplinire a specificației tehnice reclamate (din analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare, Consiliul nu poate să identifice elementele pe care le-a avut în vedere achizițarea în stabilirea conformității specificației tehnice

reclamate), Consiliul determină că se impune reevaluarea ofertei sub aspectul reclamat și analizarea temeiniciei/netemeiniciei tuturor argumentelor aduse atât de contestatoare, cât și de autoarea intervenției

Considerentele anterior reținute de Consiliu sunt incidente și în cazul ultimelor două critici de la pct. C3 și C4. În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că aceleași verificări se impun a fi efectuate de achizitoare, prin membrii comisiei din susținerile contestatoarei și autoarei intervenției rezultând informații contradictorii.

Așa cum a fost anterior reținut, din analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare, Consiliul nu poate să identifice elementele pe care le-a avut în vedere achizitoarea în stabilirea conformității specificației tehnice reclamate.

Totodată sunt juste precizările intervenientei potrivit cărora pe pagina de internet a unui producător nu există nicio obligație vizavi de publicarea tuturor specificațiilor tehnice aferente tuturor produselor pe care producătorul le poate furniza/customiza (Oferta depusa de catre ..., indeplinește intru totul cerinta de mai sus, fiind o versiune diferita fata de cea prezentata pe site-ul oficial al producatorului, in care sunt prezentate protocoalele Lora si PLC. Mentionam ca producatorul solutiei ofertate nu are nici o obligatie legala legata de publicarea pe site-ul destinat publicului toate versiunile constructive ale echipamentelor si solutiilor dezvoltate, si documentele tehnice aferente acestora. Prin urmare solicitarea contestatorului este bazata pe prezumtii subiectiva si nu pe mijloace de proba concrete) însă la fel de judicioase sunt și susținerile contestatoarei vizavi de faptul că ...SRL se limitează la a afirma, la modul general, faptul că îndeplinește cerințele criticate și că soluția există, dar nu a fost publicată pe site-ul producătorului, în loc de a demonstra concret modalitatea în care îndeplinește cerința, prin indicarea paginilor din oferta depusă.

Din examinarea activității membrilor comisiei de evaluare, Consiliul nu a identificat elementele avute în vedere pentru stabilirea îndeplinirii specificațiilor reclamate, probă pe care achizitoare nici cu ocazia formulării punctului de vedere nu a realizat-o.

Luând act de informațiile contradictorii aduse de contestatoare și autoarea intervenției, constatându-se diferențe vizavi de specificația tehnică impusă în caietului de sarcini față de precizarea ofertantei ...SRL din cadrul fișei tehnice depusă și lipsa identificării tuturor elementelor solicitate în cadrul fișei tehnice de la producător și în lipsa unei analize din partea comisiei de evaluare vizavi de modalitatea de îndeplinire a specificației tehnice reclamate (din analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare, Consiliul nu poate să identifice elementele pe care le-a avut în vedere achizitoarea în stabilirea conformității specificației tehnice reclamate), Consiliul determină că se impune reevaluarea ofertei sub aspectul reclamat și analizarea temeiniciei/netemeiniciei tuturor argumentelor aduse atât de contestatoare, cât și de autoarea intervenției.

Ultimul set de critici vizează 2 aspecte legate de *Fișa tehnică nr. 7*, respectiv *D. Motive de neconformitate aferente fișei tehnice nr. 7 - senzor de parcare (parte a sistemului de telegestiune)*:

- D1. oferta depusă de ...nu îndeplinește cerinta de la pct. 1.1;
- D2. oferta depusă de ...nu îndeplinește cerinta de la pct. 1.2.

Referitor la critica privind pretinsa neîndeplinire de către oferta depusa de către ...a cerinței de la pct. 1.1 are în vedere că aceasta se regăsește astfel formulată la nivelul caietului de sarcini în cuprinsul fișei tehnice 7 fiind astfel formulate:

Monitorizează de la distanță prezenta autovehiculelor in parcare pentru a permite o gestionare eficientă și sporită a iluminatului in zona de parcare

Argumentul adus de contestatoare în favoarea criticilor se bazează pe faptul că oferta depusa de ...nu indeplineste cerinta 1.1.: Monitorizeaza de la distanta prezenta autovehiculelor in parcare pentru a permite o gestionare eficienta si sporita a iluminatului in zona de parcare, deoarece, sistemul ... (*"Proiect cofinanțat din Fondul ...pean de Dezvoltare Regională prin Programul Operațional Competitivitate 2014-2020"*) fabricat de ... neavând în componență și în arhitectura funcțională, elementul „Senzor de Parcare”.

Se vor reține și argumentele aduse de intervenienta vizavi de îndeplinirea cerinței reclamate, respectiv faptul că *în mod similar, motivele invocate de ...-... sunt pure speculații, bazate pe o pagină de internet a unui producător care nu avea nicio obligație de a publica vreo informație în cadrul prezentei proceduri de atribuire. Echipamentele oferite de Subscrisa nu sunt cele invocate de contestatoare, criticile aduse fiind lipsite de fundament, nefiind administrat niciun mijloc de probă concludent.*

Autoritatea contractantă a argumentat îndeplinirea cerinței reclamate astfel: D. Cu privire la motivele de neconformitate aferente fișei tehnice nr. 7 -Senzor de parcare

In oferta tehnica depusa de către ...SRL cu tert ... in documentul pdf <Documentatie echipamente>,de la pag 433 in Fisa tehnica nr. 6 se regăsește faptul ca ofertantul castigator indeplineste cerintele din proiectul tehnic

Din lecturarea documentului indicat de achizitoare, *Documentatie echipamente* - reprezentând *Anexa 6* a folderului intitulat *TEHNIC*, Consiliul constată că la pagina 433 se regăsește Fișa tehnică 7-Fișă tehnică *sistem de telegestiune*, regăsindu-se următoarele precizări la pct. 1.1, *subpunctul 1*:

Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini

Monitorizează de la distanță prezenta autovehiculelor in parcare pentru a permite o gestionare eficientă și sporită a iluminatului in zona de parcare

Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini

Monitorizează de la distanță prezenta autovehiculelor in parcare pentru a permite o gestionare eficientă și sporită a iluminatului in zona de parcare)

Furnizor (denumire, adresă, telefon/ fax)

S.C. ... S.R.L.

..

Ofertanta ...SRL a depus și fișa tehnică a producătorului ... SRL nefiind identificate informații privind senzori de parcare la secțiunea vizavi de tipurile de senzori incluși.

Ca și în cazul anterior analizat care a vizat *Fișa tehnică nr. 1*, din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cuprinsul *Procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 32692/22.08.2024 – Anexa 2* aferentă evaluării ofertei ...SRL, nu se regăsește consemnată o analiză detaliată a membrilor comisiei de evaluare vizavi de modalitatea de îndeplinire a specificațiilor tehnice din cuprinsul fișelor tehnice depuse, singurele referințe vizavi de fișele tehnice cuprinse în fișierul **Documentație echipamente** se regăsesc precizate la pct. 4, membrii comisiei de evaluare mărginindu-se să precizeze aspectele anterior redată, cu ocazia analizării criticilor vizavi de *Fișa tehnică nr. 1*.

Analizând modul în care comisia de evaluare a realizat verificarea îndeplinirii cerințelor impuse prin caietul de sarcini de către participanții la prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că aceasta a întocmit *Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 32692/22.08.2024*, din cuprinsul căruia nu rezultă că această verificare s-a realizat cu rigoarea impusă de prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Constatându-se diferențe vizavi de specificația tehnică impusă în caietului de sarcini față de precizarea ofertantei ...SRL din cadrul fișei tehnice depusă și lipsa identificării tuturor elementelor solicitate în cadrul fișei tehnice de la producător se impunere reevaluarea ofertei sub aspectul modului de îndeplinire a specificației tehnice reclamate.

Din analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare, Consiliul nu poate să identifice elementele pe care le-a avut în vedere achiziția în stabilirea conformității specificației tehnice reclamate.

Considerentele anterior reținute cu ocazia soluționării criticilor de la pct. B1. sunt valabile și în acest caz, astfel nu vor mai fi reluate.

Luând în considerare importanța pe care autoritatea contractantă a acordat-o modalității de elaborarea a fișelor tehnice, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările din cadrul documentației de atribuire potrivit cărora specificațiile precizate de ofertanții în cadrul fișelor tehnice elaborate de aceștia și care trebuiau să fie avizate de producător, respectiv:

Aparatele de iluminat cu LED trebuie să justifice caracteristicile legale și specificațiile tehnice și prin următoarele documente:

- fișe tehnice pentru aparatele de iluminat cu LED-uri, conform modelelor anexate, avizate în original de producător pentru conformitate cu caracteristicile solicitate;
- (...)

Toate corpurile de iluminat cu LED trebuie să respecte cerințele acestor specificații obligatorii respectiv eficiența energetică, performanțele funcționale și informații despre produs, așa cum au fost stabilite atunci când sunt testate în

conformitate cu standardele de testare din secțiune și vor fi susținute prin documente doveditoare.

Neprezentarea unor astfel de dovezi va constitui un motiv de nerespectare a cerințelor prezentei specificații obligatorii și ofertele vor fi declarate neconforme.

Astfel, analizând conținutul *Procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 32692/22.08.2024* întocmit de către comisia de evaluare în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au verificat în mod superficial propunerile tehnice prezentate de participanții la prezenta procedură de atribuire, indicând, la modul general, cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor minime că *cerința minimă este îndeplinită*, fără a fi prezentată o corespondență între cerințele solicitate (specificatiile tehnice impuse prin caietul de sarcini) și modul concret de îndeplinire a acestora.

Prin urmare, Consiliul constată că din documentele cuprinse în dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din legea nr. 101/2016, nu rezultă că membrii comisiei de evaluare au efectuat o analiză detaliată a modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, care să acopere și aspectele semnalate prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, analiză axată pe multiplele cerințe/specificații/reguli solicitate chiar de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire în cauză.

Așa cum a fost anterior reținut, din examinarea activității membrilor comisiei de evaluare, Consiliul nu a identificat elementele avute în vedere pentru stabilirea îndeplinirii specificațiilor reclamate, probă pe care achizitoare nici cu ocazia formulării punctului de vedere nu a realizat-o.

Or, potrivit prevederilor art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, „(4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

În acest context, Consiliul subliniază faptul că stabilirea ofertelor admisibile precum și stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme reprezintă două dintre atribuțiile exprese ale comisiei de evaluare (*art. 127 alin. (1) lit. j) și k) din HG nr. 395/2016*) și nu ale Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui respectivei comisii în exercitarea acestor atribuții.

Mai mult, este de precizat că existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității.

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele

- de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini,

- de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv de verificare a conformității cu propunerile tehnice, de verificare a aritmetică, de verificare a încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, și, dacă este cazul, de verificare a încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și

- de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), h) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată, raportat la documentele analizate, că verificarea propunerilor tehnice și, ulterior, a celor financiare, depuse de participanții la prezenta procedură de atribuire nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de cerințele/specificațiile/regulile în discuție, din documentația aferentă, precum și de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă de superficialitate în evaluarea ofertei ...SRL.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ...-... SRL cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice ...SRL, motiv pentru care va proceda la admiterea acestora, impunându-se reluarea procedurii de atribuire cu reanalizarea propunerii tehnice prezentată de ...SRL.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de ...-... SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ...SRL, privitor la aceasta.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta ...SRL în dosarul nr. .../2024, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei

factura nr. SD0132/11.10.2024, în valoare de 19.635,00 lei, din care 9.520,00 lei pentru dosarul nr. .../2024, emisă de ... – Cabinet de Avocat și achitată de ...SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de UniCredit Bank, corespunzătoare acestei sume.

Având în vedere soluția de admitere a contestației formulată pronunțată pe fondul cauzei, pe cale de consecință solicitarea societății interveniente ...SRL privind achitarea de către contestatoare a cheltuielilor de judecată va fi respinsă ca nefondată.

Asupra cererii contestatoarei ...-... SRL (dosar nr. .../2024) de suportare a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege

– Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Probatoriul cauzei a relevat că organizatoarea ... s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea rezultatului procedurii de atribuire pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea ...-... SRL (dosar nr. .../2024), se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria PDV-024B nr. 53/16.09.2024, în valoare de 7.140,00 lei, emisă de Cabinet de Avocat "Pastramagiu Dan-Vlad" și achitată de ...-... SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de ING Bank, corespunzătoare acestei sume.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de autoarea contestației Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante, aflată în culpă la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei ...-... SRL referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat de la 7.140,00 lei, la suma de 5.000 lei, din următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata expertilor judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- **Art. 452:** „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- **Art. 453:**

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 7.140,00 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestatoare cu ocazia soluționării contestației sale, la Consiliu va reduce suma respectivă la 5.000 lei.

În reducerea cuantumului cheltuielilor acordate, Consiliul a avut în vedere criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, constatând că obiectul cauzei este întâlnit în mod frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea Deciziei nr. 3/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

În mod similar raționamentul anterior se regăsește și în motivarea Deciziei nr. 2026/28.07.2022 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. ... prin care Curtea a stabilit că:

”În aplicarea dispozițiilor art.453 C.pr.civ, va oblica petenta, care a căzut în pretenții, la plata către intimata Grup Primacons SRL a cheltuielilor de judecată, însă cuantumul onorariului de avocat va fi redus.

Asupra acestui aspect, Curtea reține că articolul 451 alin. 2 din NCPC permite instanței să micșoreze onorariile avocaților, ori de câte ori constată că sunt nepotrivit de mici sau de mari față de valoarea pricinii sau de munca îndeplinită, și că aceste dispoziții au rolul de a împiedica abuzul de drept, prin deturnarea onorariului de avocat de la finalitatea sa firească, aceea de a permite justițiabilului să beneficieze de o asistentă judiciară calificată pe parcursul procesului.

În aprecierea cuantumului onorariului, instanța trebuie să aibă în vedere atât valoarea pricinii cât și proporționalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului (ICCJ. Scpa civilă și de proprietate intelectuală, decizia civilă nr.2420 din 11 aprilie 2008). Partea care a câștigat procesul va putea obține restituirea cheltuielilor de judecată numai în măsura în care se stabilește realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil al acestora (ICCJ, Secția comercială, decizia nr. 405 din 4 februarie 2010). Prin reducerea cuantumului onorariului avocațial pus în sarcina părții care a pierdut procesul, instanța nu intervine în contractul de asistență judiciară și nu-l modifică, în sensul diminuării sumei convenite cu titlu de onorariu, ci doar apreciază în ce măsura onorariul părții care a câștigat procesul trebuie suportat de partea care se află în culpă procesuală (ICCJ, Secția civilă și de proprietate intelectuală, decizia nr. 10144 din 15 decembrie 2009).

În același sens este și jurisprudența Curții ...pene a Drepturilor Omului, care a statuat că onorariile avocațiale urmează să fie recuperate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare și au fost în mod real făcute, în limita unui quantum rezonabil.

Aplicând aceste principii jurisprudențiale în cauza de față, Curtea constată că, referitor la criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, se constată că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Prin prisma tuturor acestor considerente și reținând totodată și faptul că dosarul a fost soluționat la primul termen de judecată, un quantum al onorariului de 3000 lei (ca și cheltuială de judecată) este rezonabil în raport de criteriile evocate anterior, și de natură să asigure un just echilibru între dreptul părții ce a avut câștig de cauza de a-și recupera cheltuielile avansate și culpa procesuală a părții ce a căzut în pretenții.

În consecință, va acorda intimetei Grup Primacons SRL cheltuieli de judecată de 3000 lei, reprezentând onorariu de avocat."

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de 7.140,00 lei, la suma de 5.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, în condițiile art. 451 C.p.c., asocierea asocierea intervenientă .. SA fiind îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și intervenienta ...-... SRL și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...-... SRL și o admite, în parte, vizavi de capătul principal de cerere privind *respingerea contestației formulate de către ...pe cale de excepție, ca tardivă*.

Respinge capătul de cerere subsidiar din cererea de intervenție fiind rămas fără obiect.

Admite solicitarea intervenientei ...-... SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obliga contestațoarea ...la plata către ...-... SRL a sumei de 1.500 lei, reprezentând onorariu avocațial.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...-... SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 32692/22.08.2024 – Anexa 2* aferentă evaluării ofertei ...SRL și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul ofertei* depusă de ...SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă, ... ca, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice ...SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o respinge.

Admite solicitarea contestațoarei ...-... SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă ... la plata către ...-... SRL a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Respinge solicitarea intervenientei ...SRL privind plata cheltuielilor de judecată ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 84 pagini.