



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

.....

Prin contestația nr. 301/08.03.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12530/09.03.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ., având cod unic de înregistrare ., reprezentată legal administrator ., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 284 din data de 22.03.2022, de către, cu sediul în localitatea ..., ., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Îmbunătățirea și dotarea serviciului public voluntar pentru situații de urgență al comunei ... prin achiziția unui utilaj”*, anunț de participare simplificat nr. ., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării și a raportul procedurii nr. 766/03.03.2022, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, privind inacceptabilitatea ofertei depusă de SC ... SRL;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către SC ... SRL este considerată inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării conformității și admisibilității ofertei depuse de SC ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată, ofertând ...ul marca ..., produs de ... Makina Imalat ve Tickaret – Turcia, cu caracteristici și dotări superioare cerințelor caietului de sarcini.

Precizează că, la pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate” din fișa de date a achiziției, pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat, autoritatea contractantă a inserat Cerința 1 potrivit căreia *„Ofertanții participanți la procedură vor prezenta Lista cu principalele livrări din care sa rezulte valori, perioade de furnizare, beneficiari/contracte care să releve faptul că, în ultimii 3 ani, au mai furnizat produse similare (buldoexcavatoare/tractoare/remorci basculante/lame pentru zăpadă/tocători/cisterne, vidanje), în valoare cumulată minim egală cu valoarea estimată a procedurii respectiv 329.250,00 lei, la nivelul unui contract, maxim trei”*.

SC ... SRL susține că, în cadrul DUAЕ, a depus Lista cu principalele livrări din ultimii 3 ani și, pentru susținerea tuturor informațiilor și caracteristicilor utilajului ofertat, Formularul DUAЕ cu documente justificative cu privire la experiența similară: ... pe pneuri cu atașamente, ..., Model 885 Contract nr. 1543/26.07.2019, proces-verbal de predare primire nr. 1076/18.09.2019; Recomandare nr. 4393/12.08.2020, Pondere 100%; Valoare: 367460; Moneda: RON; Data început: 26/07/2019; Data sfârșit: 18/09/2019; Beneficiari:

Menționează că, în data de 16.02.2022, prin solicitarea de clarificări nr. 527, autoritatea contractantă i-a solicitat documentele justificative mai sus menționate, specificând faptul că *„achiziția implică doar utilajul”*, sintagmă, în opinia sa, în contradicție cu cerințele fișei de date a achiziției de la pct. 1.3, unde erau prezentate exemple de accesorii *„lame pentru zăpadă/tocători/cisterne, vidanje”*.

Petenta precizează că, în aceeași zi (16.02.2022), a răspuns prin adresa nr. 195, la care a anexat toate documentele care i-au fost solicitate.

SC ... SRL arată că a considerat că, prin conținutul solicitării de clarificări privind experiența similară, în care se specifică faptul că *„achiziția implică doar utilajul”*, autoritatea contractantă a modificat cerințele din fișa de date a achiziției, care permiteau ofertanților demonstrarea experienței cu produse similare utilaje și accesorii, cerințele devenind astfel restrictive, respectiv: *„Autoritatea contractantă a permis, în conformitate cu specificațiile fișei de date, ca ofertantul să depună maxim 3 contracte a căror valoare cumulată, pentru utilaje și*

pentru atașamente și accesorii să aibă 329.500, 00 lei, iar obiectul livrării să fie atât utilaje, exemplificând : lame pentru zapadă/tocători/cisterne, vidanaje, cât și atașamente și accesorii precum: remorci, basculante, lame pentru zăpadă/tocători/cisterne, vidanaje, așa cum rezultă, fără putință de tăgadă din sintagma Cerinței 7 «buldoexcavatoare/tractoare/remorci basculante/lame pentru zăpadă/tocători/cisterne, vidanaje»”.

Menționează că, în data de 18.02.2022, autoritatea contractantă a publicat solicitarea de clarificări nr. 561, în cuprinsul căreia aprecia că documentul pe care societatea sa l-a depus ca dovadă a experienței similare, respectiv Anexa la Formularul de ofertă, depus în cadrul procedurii de atribuire organizată de, județul Cluj, nu este însoțit de către beneficiarul contractului.

Anexa la Formularul de oferta

Nr. crt.	Produsul	Cant.	Pret unitar fără TVA (Lei)	Vai fără TVA (Lei)
1	...	1	281 650.00	281.650.00
2	Cupa de excavare cu lățime de 600 mm	1	3.600.00	3 600.00
3	Cupa excavare cu lățime de 300 mm	1	2.100.00	2.100.00
4	Cupa taluzare cu lățime de 1200 mm	1	5.550,00	5 550.n0
5	Picon 350 kg, diametru spit 75 mm	1	28 800,00	28 800.00
6	Cupa trapezoidală	1	2.760.00	2 760.00
7	Cuplor rapid	1		
8	Tocător vegetație cu lățimea de lucru 1050mm, diametru vegetație 50mm	1	24.000.00	24.000.00
9	Lama de zăpadă 2600mm u profil "V" înclinare hidraulică	1	19.000,00	19.000,00
	Total		367.460,00	367.460,00

Prin urmare, afirmă petenta, ... nu recunoaște un document care face parte integrantă din documentele altei proceduri de atribuire, asumat de către beneficiarul contractului, prin declararea ofertei depusă de SC SRL ca fiind câștigătoare, pe motiv că nu are ștampila acelei autorități contractante.

Totodată, arată că, în aceeași solicitare de clarificări, ... nu a mai susținut cerința din prima clarificare, aceea de recunoaștere doar a valorii ...ului și a comunicat faptul că nu acceptă, ca experiență similară, valoarea de 367460 lei a contractului încheiat cu și Anexa la Formularul de ofertă, recunoscând doar trei valori (pentru „...”, „tocător vegetație”, „lamă de zăpadă”).

Referitor la cele două solicitări de clarificări ale comisiei de evaluare, petenta precizează că, în solicitarea de clarificări nr. 527/16.02.2022, autoritatea contractantă recunoștea doar valoarea ...ului, iar, în solicitarea de clarificare nr. 561/18.02.2022, autoritatea contractantă a adăugat la valoarea ...ului și valorile tocătorului de vegetație și ale lamei de zăpadă, însă a omis să calculeze și valorile cupelor.

În contextul celor prezentate, autoarea contestației învederează Consiliului următoarele aspecte:

- Utilajul care urmează a fi achiziționat în cadrul procedurii de atribuire nu este un încărcător (adică un utilaj care folosește doar o cupă frontală de încărcare, singura solicitată în caietul de sarcini), ci este un ..., deoarece este prevăzut și cu braț excavator, deci, implicit, și cu cupe de excavare (nesolicitate prin caietul de sarcini).
- Încărcătorul nu are braț și cupe de săpare, în timp ce ...ul are braț și 2 cupe de săpare de 300mm și 600 mm (în cazul ...ului ... oferat);
- ...ul este un utilaj multifuncțional, care, pentru a-și îndeplini scopul, trebuie să fie dotat pe brațul de excavare cu accesorii; în cazul utilajului oferat de SC SRL – cupe de 600mm și 300 mm – conform catalog, ofertă accesorii, nota 3195);
- ...ul este utilajul care poate fi folosit, atât cu „fața”, adică utilizând cupa frontală pentru activități de încărcare/descărcare, solicitată în caietul de sarcini, dar și „cu spatele”, folosind cupele care se montează pe brațul de excavare telescopic de 5800, pentru a executa operațiunile de excavare/săpare, adică cupele de 300mm și 600mm cu care este dotat ...ul oferat.

Menționează că, majoritatea contractelor încheiate în ultimii 3 ani sunt semnate în urma derulării unor proceduri de atribuire la care, în susținerea experienței similare, a fost depus un singur contract, a cărui valoare era mai mare decât valoarea estimată a contractului, pentru un utilaj similar cu dotări și accesorii.

Petenta consideră că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere întreaga valoare propusă ca experiență similară, respectiv 367 460lei, reprezentând valoarea utilajului similar, în speță și accesorii, astfel cum rezultă din documentele suport DUAE sau extrapolând, în cel mai restrictiv caz, trebuia să cumuleze valorile ...ului cu cupe și a accesoriilor pe care le-a oferit ca exemplu: tocător de vegetație și lamă de zăpadă, conform anexei la formularul de ofertă:
 „...: 281 650 lei; CUPĂ 600 mm: 3 600 lei; CUPĂ 300 mm: 2 100 lei;
 TOCĂTOR DE VEGETAȚIE: 24 000 lei; LAMĂ DE ZĂPADĂ: 19 000 lei;
 TOTAL: 330 350 lei, superioara valorii estimate de 329 250 lei.

Nr.	Produsul	Can t	Pret unitar fără TVA	Val fără TVA (Lei)
-----	----------	----------	-------------------------	--------------------

crt.			(Lei)	
1	...	1	281.650,00	281.650,00
2	Cupă de excavare cu lăţime de 600mm	1	3.600,00	3.600,00
3	Cupa de excavare cu lăţime de 300mm	1	2.100,00	2.100,00
4	Cupa taluz are cu lăţime de 1200 mm	1	5.550,00	5.550,00
5	Picon 350 kg, diametru spiţ 75 mm	1	28.800,00	28.800,00
6	Cupă trapezoidală	1	2.760,00	2.760,00
7	Cuplor rapid	1		
8	Tocător vegetatie cu latimea de lucru 1050mm, diametru vegetatie 50mm	1	24.000,00	24.000,00
9	Lamă de zăpadă 2800mm u profil "V" înclinare hidraulică	1	19.000,00	19.000,00
	Total		367.460,00	367.460,00

Contestatoarea precizează că, pentru a demonstra, o dată în plus, faptul că specificațiile accesoriilor prevăzute de către autoritatea contractantă la secțiunea III din fișa de date a achiziției, ca produse similare (buldoexcavatoare/tractoare/remorci basculante/lame pentru zăpadă/tocători/ cisterne, vidanje), sunt doar exemple, autoarea contestației solicită Consiliului să țină cont de faptul că, în conformitate cu codul CPV, care a fost publicat în cadrul procedurii CPV 43262000-7 Utilaje excavatoare (Rev.2), utilajele nu se pot restricționa doar la cele menționate ca simple exemple de către autoritate contractantă, echipamente similare fiind și cele cuprinse în Codul CPV 43262000-7 Utilaje excavatoare (4326 Cupe mecanice, excavatoare, încărcătoare mecanice cu lopata și utilaje miniere; 432n Utilaje pentru terasamente, utilaje de excavare și piese ale acestora; 43 Utilaje pentru minerit, cariere de piatră și construcții).

Prin urmare, contestatoarea apreciază denumirile enumerate de autoritatea contractantă, respectiv buldoexcavatoare/tractoare/remorci basculante/lame pentru zăpadă/tocători/cisterne, vidanje, „sunt doar exemple, nefiind restrictive”, motiv pentru care ofertanții au posibilitatea de a depune contracte ce au ca obiect produse similare, astfel cum, de altfel, a și făcut SC ... SRL.

Astfel, petenta apreciază că a îndeplinit cerința privind dovada experienței similare, prin prezentarea unui contract cu valoarea mai mare decât minimul solicitat de 329 250 lei, cel depus fiind de 367 460 lei.

Învederează faptul că, în susținerea celor expuse, respectiv dotarea ...ului ... cu cupă de 300mm și 600 mm, depune, atașat contestației, următoarele documente: Notă producător - dotare ... cupă 300 și 600 mm; Certificatul constatator de bună conduită nr. 2192/12/03.2021, emis de către Primăria ..., pentru ... , Certificatul constatator de bună conduită nr. 4393/12.08.2020, emis de către Primăria ..., pentru

De asemenea, învederează faptul că valoare ofertată de către SC ... SRL, este cu circa 7900 euro mai mica decât valoarea ofertei declarată câștigătoare.

Conchide că cele prezentate demonstrează clar și fără putință de tăgadă, că documentele prezentate ca experiență similară de către societatea sa, în cadrul etapei de calificare DUAЕ, respectiv contractul și anexele pentru, ,, corespund în totalitate cerințelor documentației de atribuire, având valoarea de 367 460 lei, iar utilajul livrat comunei ... este un utilaj similar cu dotările necesare unui ..., fiind incluse și cupele de excavare, valoarea contractuală specificată pe documentele prezentate pentru demonstrarea experienței similare, fiind de 367 460 lei, sumă ce depășește valoarea estimată a procedurii de 329 250 lei,

În opinia sa, autoritate contractantă a tratat cu un formalism exagerat oferta sa și a ales să o elimine în mod nejustificat și nelegal din procedura de atribuire, declarând-o inacceptabilă.

Susține că motivul invocat de către comisia de evaluare pentru respingerea ofertei sale este „inexistent”.

Având în vedere prezentate, SC ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, petenta solicită accesul la documentele dosarului cauzei.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 893/11.03.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 12996/11.03.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii adresei nr. 769/03.03.2022, a raportului procedurii și a ofertei deja declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă menționează că, în cuprinsul fișei de date a achiziției a fost inserată cerința privind experiența similară a ofertanților, potrivit căreia aceștia *„vor prezenta lista cu principalele livrări din care să rezulte valori, perioade de furnizare, beneficiari/contracte, care să releve faptul că, în ultimii 3 ani au mai furnizat produse similare (buldoexcavatoare/tractoare/remorci/basculante/lame pentru zăpadă/tocători/cisterne, vidanje), în valoare cumulată minim egală cu valoarea estimată a procedurii, respectiv 329.250,00 lei, la nivelul unui contract, maxim trei”*.

Precizează că, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, ofertantul SC ... SRL a prezentat, în cadrul DUAЕ, contractul nr. 1543/26.07.2019 „... pe pneuri cu atașamente, ..., Model 885”,

Procesul-verbal de predare primire nr. 1076/18.09.2019 și Recomandarea nr. 4393/12.08.2020.

Autoritatea contractantă arată că, întrucât în denumirea contractului s-a regăsit mențiunea „... pe pneuri cu atașamente”, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului să clarifice tipul atașamentelor și prețul/produs, iar acesta a răspuns la clarificări și a atașat o anexă, în cuprinsul căreia a detaliat produsele livrate în cadrul contractului prezentat ca experiență similară, iar, dintre cele prezentate, singurele produse similare care se regăsesc și în fișa de date sunt următoarele: „...” - 281.650,00 lei, fără TVA, „Tocător vegetație cu lățimea de lucru 1050 mm, diametrul vegetație 50 mm” - 24.000,00 lei, fără TVA,

„Lamă de zăpadă 2800 mm profil V înclinare hidraulică” - 19.000,00 lei, fără TVA, rezultând un total de 324.650,00 lei, fără TVA, valoare mai mică decât 329.250,00 lei, cât s-a solicitat în cadrul fișei de date.

Organizatoarea procedurii învederează faptul că, în ipoteza în care avea neclarități în legătură cu cerința privind experiența similară, SC ... SRL avea posibilitatea de a-i solicita clarificări. Precizează că ofertantul nu a contestat documentația de atribuire și nici nu a formulat solicitări de clarificare cu privire la aceasta.

Redând dispozițiile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, achizitoarea precizează că, la evaluarea ofertei SC ... SRL, a ținut cont de modul în care a fost formulată cerința privind experiența similară, solicitată prin fișa de date a achiziției. De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestatoare, în ceea ce privește experiența similară, comisia de evaluare a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Susținând că SC ... SRL nu a respectat dispozițiile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, în ceea ce privește această cerință de calificare, asumându-și riscul respingerii ofertei sale, organizatoarea procedurii concluzionează că, în mod corect, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește precizarea ofertantului din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, potrivit căreia, în cadrul ofertei, a depus „Lista principalelor furnizări de produse livrate în ultimii ani”, care cuprinde „aproximativ contracte din care majoritatea sunt încheiate prin procedura de achiziții publice, achizițiile făcându-se prin contracte de finanțare, ca și în cazul achiziției ce face obiectul prezentei proceduri”, autoritatea contractantă precizează că a permis ofertanților prezentarea a maxim trei contracte ca experiență similară, ofertantul contestator alegând să prezinte un singur contract în cadrul DUAE.

Redând prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, achizitoarea subliniază faptul că, întrucât operatorii economici implicați nu au contestat prevederile documentației de atribuire, aceștia aveau obligația de a elabora oferta cu respectarea acestor prevederi.

În sprijinul susținerilor sale, organizatoarea procedurii face trimitere la jurisprudența națională (decizia nr. 1555 din 6 martie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Iași), precum și la jurisprudența CJUE (Ordonanța din 10 noiembrie 2016, Spinoso Costruzioni Generali și Mei fi, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23, Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav, C-76/16, EU:C:2017:549, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36).

Menționează că, *„în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel ăară să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți”*.

În susținere, invocă Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R. EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80.

Având în vedere cele expuse, ... solicită Consiliului *„să respingă, în totalitate, contestația pe fond, conform celor menționate în prezentul punct de vedere, cu consecința menținerii adresei nr. 769/03.03.2022, a raportului procedurii și a ofertei declarate deja câștigătoare”*.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 381/22.03.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 15023/22.03.2022, SC SRL a transmis concluzii scrise în urma consultării punctului de vedere al autorității contractante nr. 893/11.03.2022, în care arată următoarele:

- Autoritatea contractantă încerca să inducă în eroare Consiliul în ceea ce privește documentele depuse în cadrul procedurii de către societatea sa, în vederea îndeplinirii cerinței vizând experiența similară, excluzând, în mod repetat, din calcul, valoarea cupelor (fără de care utilajul nu poate să funcționeze ca și ...) de 600 mm în valoare de 3600 lei și a cupei de 300 mm în valoare de 2100 lei.

- Autoritatea contractantă a interpretat eronat sintagma „*experiență similară*” solicitând, în prima solicitare de clarificări, „*doar*”, valoarea utilajului, cerință în antiteză cu documentele licitației și, după ce a analizat răspunsul său, la a doua solicitare de clarificări înțelege să excludă incorect, din calculul documentului Anexa 1 - contract ..., depus ca experiență similară, valoarea cupelor de 600 mm și a cupei de 300mm.

În opinia petentei, autoritatea contractanta trebuia sa țină seama de întreaga valoare prezentată ca experiență similară, respectiv 367 460 lei, reprezentând valoare utilaj similar, în speță și accesorii, astfel cum rezultă din documentele suport DUAЕ, dar autoritatea contractanta a calculat aleatoriu, doar valoarea ...ului (solicitat prin caietul de sarcini), tocătorului (nesolicitat prin caietul de sarcini) și a lamei de zăpadă (nesolicitat prin caietul de sarcini).

Susține că, „*în cel mai restrictiv caz*”, autoritatea contractantă trebuia să cumuleze valorile ...ului cu cupe și a accesoriilor pe care le-a oferat societatea sa, respectiv: ... 281 650 lei, cupă 600 mm 3 600 lei, cupă 300 mm 2 100 lei, tocător de vegetație 24 000 lei, lamă de zăpadă 19 000 lei, total: 330 350 lei.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă „*a tratat cu superficialitate întocmirea caietului de sarcini din punct de vedere al cerințelor tehnice și al configurației utilajului, nesolicitând un utilaj performant cu dotări ce ar fi crescut performanțele utilajului, (...)*”.

Susține că, în detrimentul interesului public, autoritatea contractantă a exclus din procedura de atribuire doi dintre cei trei participanți, declarând câștigătoare o ofertă cu o valoare propunerii financiare mai mare cu circa 7900 euro, decât cea depusă de SC SRL.

Raportat la cele prezentate, petenta solicită Consiliului următoarele:

1. admiterea contestației;
2. anularea comunicării nr. 769/03.03.2022 și, implicit, a raportul procedurii de atribuire nr. 766/03.03.2022, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, privind inacceptabilitatea ofertei depuse de SC SRL;
3. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către SC SRL este considerată inacceptabilă;
4. obligarea autorității contractante de reluare a procedurii de atribuire de la etapa verificării conformității și admisibilității ofertei depuse de SC SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... .. a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Îmbunătățirea și*

dotarea serviciului public voluntar pentru situații de urgență al comunei ... prin achiziția unui utilaj”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN .. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 329.250,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 769 din 03.03.2022, potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 6.585,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207915024/1 din 14.03.2022, emisă de CEC Bank – Unitatea Bucureștii Noi, înregistrată la CNSC cu nr. 13775/16.03.2022), solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării și a raportul procedurii nr. 766/03.03.2022, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, privind inacceptabilitatea ofertei depusă de SC ... SRL;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către SC ... SRL este considerată inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării conformității și admisibilității ofertei depuse de SC ... SRL.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta prezentată de SC ... SRL, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala”, s-a impus îndeplinirea următoarei cerințe de experiență similară:

„Cerinta 1)

Ofertantii participanti la procedura vor prezenta Lista cu principalele livrari din care sa rezulte valori, perioade de furnizare, beneficiari/contracte care sa releve faptul ca în ultimii 3 ani au mai furnizat produse similare (buldoexcavatoare/tractoare/remorci basculante/lame pentru zapada/tocatori/cisterne, vidanje) în valoare cumulata minim egala cu valoarea estimata a procedurii respectiv 329.250,00 lei, la nivelul unui contract, maxim trei. [...]

Modalitatea de indeplinire:

1)Produsele se considera furnizate daca acestea se încadreaza în una din urmatoarele categorii:

-produse receptionate, care sunt însoțite de proces-verbal de receptie întocmit în conformitate cu prevederile legale tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului.

Se vor lua în considerare produsele similare cu obiectul achizitiei, din care sa reiasa ca acestea au fost duse la bun sfârșit. Nu se iau în considerare contractele aflate în derulare și nereceptionate deloc la data limita de depunere a ofertei, în schimb se accepta produsele receptionate partial la aceasta data, cu conditia ca specificul contractului prezentat, sa permita furnizarea unui produs cu functionalitate independent și cu mentiunea ca finalizarea livrării produselor nu presupune expirarea perioadei de garantie.

Documente de confirmare

[...]

Conform prevederilor art. 12 alin. (6) din Instructiunea A.N.A.P. nr. 2/2017, documentele prin care operatorii pot îndeplini cerinta privind experienta similara sunt urmatoarele: -copii ale unor parti relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; - certificate de predare-primire; -recomandari; -procese-verbale de receptie; - certificari de buna executie; - certificate constatatoare.

Enumerarea anterioara nu este limitativa sau cumulativa, ci are rol doar de exemplu. Astfel, ofertantii pot depune orice documente justificative daca din acestea rezulta urmatoarele elemente:

- executantul livrării,*
- beneficiarul livrării,*
- obiectul livrării,*
- valoarea finala a livrării*
- perioada de realizare a livrării; [...].”*

Așa cum rezultă din probele cauzei, administrate de către achizitoare, pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, SC ... SRL a prezentat lista principalelor furnizări de produse livrate în ultimii ani, invocând în DUAЕ, din această listă, ca experiență similară, contractul nr. 1543 din 26.07.2019, în valoare de 367.460 lei, încheiat cu Primăria Comunei ..., având ca obiect „... pe pneuri cu atașamente, ..., Model 885.”

Experiența similară invocată de SC ... SRL a făcut obiectul clarificărilor cerute de achizitoare, pentru ca, în final, aceasta din urmă să conchidă că, din contractul evocat, nu pot fi reținute ca similare echipamentele accesorii, astfel încât valoarea furnizării similare din acest contract este de 324.650 lei, mai mică decât valoarea impusă prin fișa de date a achiziției, 329.250,00 lei.

Consiliul reține că, în probarea experienței sale similare, rezultând din contractul nr. 1543 din 26.07.2019, SC ... SRL a prezentat și documentul denumit „Anexa la formularul de ofertă”, asumat prin ștampilare și semnare de către beneficiarul ... , din care rezultă că acesteia i-au fost livrate următoarele produse: ...; cupă de excavare cu lățime de 600 mm; cupă de excavare cu lățime de 300 mm; cupă taluzare cu lățime de 1200 mm; picon 350 kg, diametru spit 75 mm; cupă trapezoidală; cuplor rapid; tocător vegetație cu lățimea de lucru 1050 mm, diametru vegetație 50 mm; lamă de zăpadă 2800 mm cu

profil „V” inclinare hidraulică. Dintre aceste produse, în calificarea ca similară a experienței deținute de SC ... SRL, autoritatea contractantă a luat în considerare doar: ...; tocător vegetație cu lățimea de lucru 1050 mm, diametru vegetație 50 mm; lamă de zăpadă 2800 mm cu profil „V” inclinare hidraulică.

În justificarea alegerii sale, autoritatea contractantă a arătat că elementele accesorii, ce au făcut obiectul contractului de experiență similară, nu au fost menționate în fișa de date a achiziției, precum și faptul că achiziția prezentă are ca obiect doar utilajul, nu și accesoriile sale.

Față de această situație, Consiliul reține, pe de o parte, că în enumerarea expusă de achizitoare în fișa de date a achiziției, a elementelor ce pot fi considerate similare, se regăsesc, alături de utilaje propriu-zise, și accesorii, respectiv remorci, basculante, lame pentru zăpadă, tocători.

Drept urmare, chiar autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției, a considerat similare o serie de echipamente accesorii utilajului propriu-zis, „...”, fără a putea fi interpretat că enumerarea din documentația de atribuire este exhaustivă. Drept urmare, acceptând în mod expres similaritatea unor echipamente accesorii, cerința fișei de date nu poate fi interpretată în sensul în care nu poate fi primit caracterul similar evident al unor alte tipuri de accesorii ale utilajului de excavare, așa cum este cazul cupelor de excavare.

De asemenea, așa cum se menționa mai înainte, din contractul prezentat de contestatoare, a înțeles să considere similare achiziției sale, și să ia în considerare pentru îndeplinirea cerinței, alături de ...ul furnizat, și tocător vegetație și lamă de zăpadă, de asemenea echipamente accesorii.

În atari condiții, rămâne fără fundament alegerea achizitoarei de a nu lua în considerare, la îndeplinirea cerinței și valoarea celorlalte accesorii furnizate anterior de către SC ... SRL.

Cât privește interpretarea noțiunii de similaritate, este deja de notorietate faptul că în procedura de achiziție publică nu poate fi solicitată experiența identică, similar însemnând „de aceeași natură, de același fel; asemănător, analog”. Drept urmare, dacă autoritatea contractantă a considerat ca similare accesorii ca tocător vegetație și lamă de zăpadă, cu atât mai mult un caracter similar îl aveau și cupele de excavare, ce servesc naturii utilajului ce va fi furnizat, respectiv utilaj excavator.

Drept urmare, Consiliul stabilește că este eronată interpretarea autorității contractante cu privire la experiența similară probată de SC ... SRL, astfel încât decizia de respingere a ofertei acestei societăți, pentru motivul analizat este lovită de nulitate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ...

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.