CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

I. Prin contestaţia nr. 1651/30.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 30330/05.08.2019, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. .... şi CUI RO ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Furnizare aparatură medicală pentru unitatea medicală ...”*, pentru loturile 1 – „tomograf 1 buc” şi 4 – „echipament anestezie 1 buc, monitor funcții vital complex 10 buc, stație centrală de monitorizare 1 buc, set injectomat și infuzomat 5 buc, incubator neonatal 1 buc, defibrilator 2 buc, analizor gaze sang 1 buc, ventilator mecanic 2 buc, trusă intubații dificile 1 buc, trusă resucuscitare 2 buc”, s-a solicitat: modificarea parțială a documentației de atribuire pentru loturile nr. 1 și 4, iar în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea documentației de atribuire cu privire la loturile nr. 1 și nr. 4 și reluarea procedurii de achiziție publică, dacă va fi cazul.

II. Prin contestaţia nr. 10179/05.08.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 30448/06.08.2019, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI RO ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire pentru lotul nr. 1, s-a solicitat anularea procedurii pentru lotul nr. 1, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire.

De asemenea, s-a solicitat de către cele două contestatoare suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiilor. Prin Încheierea nr. ...., Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiilor, pe care l-a admis.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ..../2019 şi nr. .../2019 au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluţioneze contestaţiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL împotriva documentației de atribuire a procedurii având ca obiect „Furnizare aparatură medicală pentru unitatea medicală ...”, pentru loturile 1 – ambele contestatoare și 4 – doar SC ... SRL.

I. Prin contestația nr. 1651/30.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 30330/05.08.2019, SC ... SRL critică documentația de atribuire aferentă lotuirlor 1 și 4, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea parțială a acesteia pentru lotul 1, și anume, înlocuirea mențiunilor cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentului medical de tip computer tomograf și a unor prevederi din caietul de sarcini.

Totodată, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire și cu privire la lotul 4, respectiv:

a) împărțirea echipamentelor medicale pentru lotului nr. 4, în 10 loturi distincte, respectiv: echipament anestezie - 1 buc., monitor funcții vitale complex - 10 buc., stație centrală de monitorizare - 1 buc., set injectomat și infuzomat - 5 buc., incubator neonatal - 1 buc., defibrilator - 2 buc., analizor gaze sanguine - 1 buc., ventilator mecanic - 2 buc., trusă intubații dificile - 1 buc. și trusă resuscitare - 2 buc.;

b) înlocuirea mențiunilor cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor medicale: echipament anestezie, monitor funcții vitale complex, stație centrală de monitorizare, incubator neonatal și ventilator mecanic, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, se solicită anularea documentației de atribuire cu privire la loturile nr. 1 și nr. 4 și reluarea procedurii de achiziție publică, dacă va fi cazul.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a structurat lotul nr. 4 alăturând echipamente cu funcționalități fundamental diferite, a stabilit prin caietul de sarcini o serie de parametri tehnici care nu se justifică din punct de vedere tehnico-științific, precum și anumite prevederi contractuale și din caietul de sarcini care îngrădesc accesul la licitație pentru majoritatea producătorilor consacrați ai echipamentelor medicale, de tipul celor care fac obiectul prezentei proceduri, favorizând astfel un singur producător pentru fiecare echipament în parte, respectiv producătorul ... – pentru lotul nr. 1, producătorul ... în cazul Incubatorului neonatal și producătorul ... pentru echipamentului de anestezie, monitorului funcții vitale complex, stația centrală de monitorizare și ventilatorului mecanic din cadrul lotului 4.

Opinia contestatoarei este că în acest mod este limitat accesul liber al celorlalți producători, fiind încălcate flagrant prevederile Legii nr. 98/2016, în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

A. Referitor la opțiunea autorității contractante de a nu împărți echipamentele în loturi, pe fiecare tip de echipament, contestatoarea arată că, potrivit caietului de sarcini, aceasta dorește să achiziționeze într-un singur lot (lotul nr. 4) urmatoarele tipuri de echipamente:

- echipament anestezie - 1 buc.;
- monitor funcții vital complex - 10 buc.;
- stație centrală de monitorizare - 1 buc.;
- set injectomat și infuzomat - 5 buc.;
- incubator neonatal - 1 buc.;
- defibrilator - 2 buc.;
- analizor gaze sanguine - 1 buc.;
- ventilator mecanic - 2 buc.;
- trusă intubații dificile - 1 buc.;
- trusă resuscitare - 2 buc.

Contestatoarea susține că în cadrul acestui lot sunt cuprinse echipamente de tipuri și cu funcționalități fundamental diferite, care nu prezintă similitudini de natură să confere dreptul autorității contractante de a le combina în cadrul aceluiași lot.

În opinia petentei, acest mod de structurare a lotului încalcă dispozițiile legale, întrucât configurarea loturilor ar trebui realizată în funcție de natura produselor, acestea trebuind să fie identice sau similare și să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea sus ține că din analiza categoriilor de produse și specificațiile tehnice incluse în configurația caietului de sarcini reiese că acestea nu sunt similare, ci fundamental diferite, atât din punctul de vedere al naturii, cât și al scopului pentru care sunt utilizate.

Spre exemplificare, petenta arată că incubatorul neonatal este folosit în secțiile de neonatologie ale spitalelor pentru îngrijirea nou-născuților, echipamentul de anestezie se utilizează exclusiv în sala de operații iar ventilatorul mecanic și stația centrală de monitorizare sunt destinate secției de terapie intensivă pentru adulți.

În susținerea ideii conform căreia autoritatea contractantă, prin modul impropriu de structurare a loturilor, restricționează participarea la procedură a acelor operatori economici care au posibilitatea de a oferta doar anumite categorii de produse care satisfac necesitatea acesteia, contestatoarea făcând trimitere la prevederile art. 49, art. 50 și art. 141 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016.

Aceasta arată că în același sens sunt și prevederile Directivei 2014/24/CE unde, la pct. 78 din preambul, se face următoarea precizare:

„În cazul în care autoritatea contractantă hotărăște că nu ar fi oportun să împartă contractul în loturi, raportul individual sau documentele achiziției ar trebui să conțină o prezentare a principalelor motive care să susțină alegerea autorității contractante (...)”.

În cadrul divizării pe loturi, porodusele componente ale aceluiași lot trebuie să fie de aceeași natură/același tip, iar specificațiile tehnice să fie analoage, întrucat scopul urmărit de legiuitor este asigurarea accesului unui număr cât mai mare de operatori economici la procedura de atribuire. În opinia contestatoarei, prin împărțirea lotului 4 în mai multe loturi distincte sar oferi posibilitatea mai multor operatori economici specializați într-un domeniu specific să participe la procedură, iar autoritatea ar obține prețuri competitive de la fiecare participant și pentru fiecare echipament în parte.

În susținerea celor afirmate mai sus, contestatoarea subliniază că, inclusiv Consiliul a reținut că autoritățile contractante au obligația de a stabili obiectul loturilor într-o manieră obiectivă, astfel încât să asigure posibilitatea participării la procedura de atribuire a mai multor operatori economici, sens în care exemplifică cu următoarele Decizii publicate în Buletinul oficial: Decizia nr. ... din 01.02.2017, Decizia identificată la adresa http://www.cnsc.ro/wp-eontent/uploads/bo/2014/B02014_2938.pdf și Decizia identificată la adresa http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2013/B02013_2223.pdf.

Totodată, învederează că prin împărțirea pe loturi nu este limitată în niciun fel posibilitatea fiecărui operator economic de a oferta pentru toate cele 10 loturi distincte ce ar rezulta în urma împărțirii lotului nr. 4.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să impună autorității contractante să dispună măsuri de remediere constând în reconfigurarea obiectului achiziției aferent lotului 4, în sensul de a stabili 10 loturi de sine stătătore pentru echipamentele menționate în cadrul acestui lot, întrucât acesta nu prezintă nicio similitudine funcțională.

B. Referitor la specificațiile tehnice, contestatoarea invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora

specificațiile tehnice nu pot fi stabilite în mod arbitrar de către autoritățile contractante, ci trebuie să reflecte nevoile concrete ale acesteia.

În opinia petentei, în prezenta procedură autoritatea contractantă a stabilit în mod arbitrar și cu rea-credință mai multe specificații tehnice ce blochează accesul producătorilor de renume, nefiind asigurată o concurență reală între operatorii economici, în spiritul legii achizițiilor publice, ceea ce conduce la cheltuirea ineficientă a fondurilor publice și la direcționarea rezultatului licitației.

În contestație se critică următoarele specificații tehnice ale computerului tomograf - lotul nr. 1

1. Cerința din caietul de sarcini: *„Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360: maxim 0,75 secunde”* se solicită a se modifica, astfel: *„Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0,8 sec".*

2. Cerințele: *„Distanța Focus - isocentru: între 500 - 520 mm”* și *„Distanța focus detector: între 850 - 900 mm” se solicită a se* modifica astfel: *„Distanța Focus - isocentru: între 500 - 541 mm”* respectiv, *„Distanța focus detector: între 850 - 950 mm”*.

3. Cerința: *„Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.5-1.5”* se solicită a se modifica, astfel: *„Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.625 -1.5”.*

4. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Achiziție min. 1200 imagini/rotație completă”,* contestatoarea susține că, așa cum a fost solicitată, nu are impact clinic. În opinia sa, indiferent de numărul de imagini obținute, importantă în diagnosticarea corectă este rezoluția spațială a sistemului, precum și grosimea slice-ului. Susținând că limitează accesul celorlalți ofertanți în cadrul procedurii, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe.

5. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 3 MHU/min”,* se arată că fiecare producător de echipamente de tomografie computerizată dimensionează capacitatea de disipare termică a anodei astfel încât sistemul să poată funcționa în condiții optime, fără a introduce limitări de natură să afecteze fluxul de lucru cu pacienții.

Contestatoarea menționează că echipamentul pe care dorește să-l oferteze în cadrul procedurii prezintă, pentru acest parametru, o valoare a capacității de răcire a anodei suficientă pentru a asigura un flux de lucru fără întreruperi datorate încălzirii tubului în cadrul examinărilor de tip CT de 16 slice-uri.

Drept urmare, solicită modificarea cerinței tehnice, astfel: *„Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 500 kHU/min”.*

6. Cerința *„Greutate maximă pacient pentru o funcționare normală, cu menținerea preciziei de poziționare: minim 200 kg”* se solicită a se

remedia în sensul: *„Greutate maximă pacient pentru o funcționare normală, cu menținerea preciziei de poziționare: minim 180 kg”.*

7. Referitor la cerința: *„Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min 750.000 imagini (512x512)”*, petenta arată că o consolă de achiziție nu este destinată stocării imaginilor, acestea fiind stocate pe consolă în scopul reconstrucției și interpretării lor, iar după aceea migrează către un sistem de arhivare. În opinia contestatoarei, 200.000 imagini înseamnă un număr foarte mare de investigații, astfel că fluxul de lucru nu este afectat din cauza lipsei spațiului pe hard disk.

Mai mult, echipamentul ce urmează a fi achiziționat va fi echipat cu o soluție de tip PAC5, ce oferă capabilități de stocare și acces facil la imagini provenite de la diverse echipamentele medicale însoțite de informații în format electronic, care pot fi transmise digital în mod automat și într-un format standardizat universal DICOM.

Prin urmare, solicită modificarea cerinței, astfel: *„Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512x512, min. 200.000 imagini (512x512)”.*

8. Referitor la cerința: *„Capacitate maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim 1TB”,* se arată că această configurație a consolei de achiziție este parte a întregului echipament supus marcajului CE, motiv pentru care aceasta nu poate fi configurată de la caz la caz, așa cum se poate proceda în cazul calculatoarelor personale.

Petenta reia argumentația conform căreia consola de achiziție nu este destinată stocării imaginilor și, prin urmare, pentru a nu se îngrădi în mod artificial concurența, solicită modificarea cerinței, astfel: *„Capacitate maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim 250 GB”.*

9. Referitor la cerința: *„Sistemul să includă tehnici de reconstrucție iterativă care să permită reducerea maximă a dozei de și îmbunătățirea calității imaginilor, asigurând posibilitatea examinărilor multiple, investigații repetate pentru stadializări: minim 60%",* contestatoarea arată că diferența teoretică de 20% dintre valoarea solicitată de către autoritatea contractantă și valoarea teoretică pe care o are echipamentul pe care petenta dorește să-l oferteze este nesemnificativă, mai ales ținând cont că în practica curentă, în studii in vivo, a fost demonstrat că reducerea de doză a soft-ului pe care dorește să-l oferteze a fost cuprinsă între 23%-76%.

În consecință, pentru a nu fi îngrădită concurența, autoarea contestației solicită modificarea cerinței, astfel: *„Sistemul să includă tehnici de reconstrucție iterativă care să permită reducerea maximă dozei de și îmbunătățirea calității imaginilor, asigurând posibilitatea examinărilor multiple, investigații repetate pentru stadializări: minim 40%”.*

10. Cerința*: „Software - licențe definitive **pe consolă**: perfuzie cerebrală; evaluare nodul pulmonar; evaluare vasculară completă (determinarea automată a centrului vasului; măsurători; secțiuni; diameter; lungime; estimarea stenozei), - colonoscopie virtuală”,* se solicită a se modifica, astfel: *„Software - licențe definitive **pe consola***

de post - procesare*: perfuzie cerebrală; evaluare nodul pulmonar; evaluare vasculară completă (determinarea automată a centrului vasului, măsurători, secțiuni, diameter, lungime, estimarea stenozei), colonoscopie virtuală".*

În ceea ce privește specificațiile tehnice ale incubatorului neonatal – lotul nr. 4, SC ... SRL formulează următoarele critici:

11. Referitor la cerința tehnică: *„Aparatul să fie dotat cu capac cu pereți dubli pentru evitarea pierderilor de temperatură*", contestatoarea susține că niciunul din producătorii de incubatoare nu a dezvoltat un incubator care să aibă capacul cu pereți dubli, astfel încât consideră că această cerință conține o eroare de redactare.

În consecință, solicită modificarea cerinței, astfel: *„Aparatul să fie dotat cu panouri laterale cu pereți dubli pentru evitarea pierderilor de temperatură".*

12. Referitor la cerința tehnică: *„Salteaua să poată fi înclinată la min. 13 grade - Butonul pentru înclinare să se afle în afara incintei incubatorului",* contestatoarea precizează că echipamentul pe care dorește să-l oferteze are posibilitatea înclinării continue a saltelei la +/- 12 grade, iar o reducere a gradului de înclinare cu un grad nu are un impact asupra calității actului medical sau a siguranței pacientului. În vederea creșterii siguranței pacientului, producătorul ... a dezvoltat acționarea mecanismului de înclinare a patului din interiorul incubatorului. Astfel, în momentul înclinării patului, utilizatorul poate acționa promt la mișcările și deplasările nedorite ale corpului, evitând astfel posibilele accidente. Fiecare producător are propriul mod constructiv de acționare a mecanismului de înclinare a patului.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, solicită modificarea cerinței astfel: *„Salteaua să poată fi înclinată la min 12 grade"* și eliminarea cerinței *„Butonul pentru înclinare să se afle în afara incintei incubatorului".*

13. Referitor la cerința tehnică: *„Salteaua să aibă sistem de protecție pentru pacient în cazul în care panoul este deschis",* se arată că cerința autorității contractante face referire la modul constructiv specific unui singur producător, ..., după cum reiese din fișa tehnică a produsului *...,* apreciindu-se că nu este asigurat mediul concurențial. Mai mult, se arată că un astfel de sistem de protecție îngreunează un act medical ce ar trebui să se desfășoare asupra pacientului atunci când panoul este deschis (acesta fiind și motivul deschiderii panoului lateral) sau poate provoca leziuni accidentale pacientului. Deschiderea panourilor laterale se face sub supraveghere medicală și în condiții de siguranță.

Drept urmare, se solicită eliminarea aceastei cerințe.

14. Referitor la cerința tehnică: *„Nivelul de zgomot maxim produs de incubator să fie min 48 dB maximum 50 dB"*, contestatoarea consideră că această cerință conține o eroare de redactare, subliniind că un nivel de zgomot cât mai redus reprezintă o caracteristică benefică în dezvoltarea nou născuților și nu numai.

Prin urmare, solicită modificarea cerinței tehnice, astfel: *„Nivelul de zgomot maxim produs de incubator să fie maximum 50 dB”.*

15. Referitor la cerința tehnică: *„Panourile laterale să fie prevăzute cu sistem dublu de închidere”,* petenta arată că aceasta face referire la modul constructiv specific unui singur producător, ..., după cum reiese din fișa tehnică a produsului ..., reiterând că astfel nu este asigurat mediul concurențial. În cadrul broșurii produsului se menționează că încuietoarea dublă este o soluție de securitate care previne deschiderea accidentală a ușilor. Față de acest aspect, petenta menționează că în cazul incubatoarelor produse de producătorul ... nu s-a raportat nicio problemă legată de securitatea ușilor, în ciuda numărului mare de produse instalate la nivel mondial.

Având în vedere caracterul unic al acestei caracteristici tehnice și pentru a permite accesul la licitație a unui număr cât mai mare de producători, se solicită modificarea cerinței astfel: *„Panourile laterale să fie prevăzute cu încuietoare”.*

16. În ceea ce privește cerința tehnică din caietul de sarcini*: „Panoul de control să poată fi poziționat în funcție de preferințele utilizatorului, pe oricare parte a incubatorului (stânga, dreapta)",* se arată că poziționarea display-ului în oricare parte a incubatorului nu are o relevanță clinică, fiind caracteristică unui singur producător și anume ..., în susținere fiind atașată broșura aferentă.

Soluția pe care producătorul ... o propune pentru a asigura o bună vizibilitate a parametrilor monitorizați este amplasarea centrală a unui ecran touch screen, deasupra incubatorului, cu dimenisune 10,4 inch, ce poate fi accesat de pe ambele părți ale incubatorului - stânga, dreapta care, suplimentar, permite și vizibilitate frontală.

Având în vedere argumentele de mai sus, se solicită eliminarea acestei cerințe tehnice.

17. Cerința tehnică: *„Panoul de control să fie prevăzut cu protecție antimicrobiană”* se solicită a se modifica, astfel: *„Panoul de control să poată fi curățat în vederea asigurării protecției antimicrobiene”.*

18. Contestatoarea solicită modificarea cerinței tehnică: *„Camera de umidificare (incluzând sistemul de încălzire) poate fi detașabilă pentru curățare”* în *„Camera de umidificare (incluzând sistemul de încălzire) să poată fi curățate”.*

19. Referitor la cerința tehnică*: „Să fie dotat cu cântar încorporat cu increment de 1 gram”,* petenta arată că echipamentul pe care dorește să-l oferteze este dotat cu un cântar al cărui interval de cântărire este de 300 g - 8 kg, cu increment de 10 grame, cu mențiunea că acest dispozitiv de cântărire respectă Directiva NAWI.

În plus, arată că studiile clinice au demonstrat că o diferență de +/- 10 grame în procesul de cântarire nu va afecta protocolul clinic de administrare al medicamentelor și lichidelor pentru nou născut.

În acest context, contestatoarea solicită modificarea acestei cerințe tehnice astfel: *„Să fie dotat cu cântar încorporat cu increment de maxim 10 grame”.*

20. Referitor la cerințele tehnice din caietul de sarcini: *„Setări Sp02: Interval setări Sp02:1-100%, acuratețe ±3%, Interval setări rată puls: 25-240 bpm, acuratețe ±3%, Mod: 4.6,8.10.12.14.16 sec.”* și *„Configurație: 8. Modul integrat Sp02 cu tehnologie ... sau ... – opțional”*, contestatoarea remarcă că aceste cerințe tehnice sunt specifice echipamentului ..., produs de către compania ... Medical, indicându-se în acest sens broșura atașată, fiind singurul producător ce poate îndeplini aceste cerințe tehnice.

Prin urmare, solicită eliminarea cerinței tehnice.

21. Referitor la cerința tehnică: *„Greutate totală aparat cu standul mobil: maxim 90 Kg”*, se menționează că în cazul unui incubator prevăzut cu stand mobil nu are relevanță greutatea totală a aparatului din moment ce acesta se deplasează pe roți. Mai mult, consideră că restricționarea participării la licitație a mai multor producători datorită unor caracteristici tehnice ce țin de greutatea echipamentului, nu aduce niciun beneficiu actului medical sau siguranței pacientului.

În vederea accesului la licitație a unui număr cât mai mare de producători, contestatoarea solicită eliminarea aceastei cerințe.

C. În ceea ce privește critica ce vizează direcționarea artificială a licitației spre anumiți producători preferați, contestatoarea solicită Consiliului să observe în anexele 1, 2, 3, 4 și 5 atașate contestației, că în ceea ce privește cerințele tehnice obligatorii ale echipamentului de anestezie, monitorului funcții vitale complex, Stației centrale de monitorizare și ventilatorului mecanic, autoritatea contractantă, a „preluat" fișele tehnice traduse ale echipamentelor produse de către ... și ... Medical.

Astfel, în cazul echipamentului de anestezie, autoritatea contractantă a introdus, practic, fișa tehnică tradusă a echipamentului de anestezie ... 65, disponibilă la link-ul http: www//https/www....uk.com/wp-content/uploads/2017/08/...-WATO-EX-65_Specifications.pdf

În cazul monitorului funcții vitale complex, a introdus, practic, fișa tehnică tradusă a monitorului de funcții vitale ..., disponibilă la link-ul https: www....uk.com/wp-content/uploads/2017/08/...-BeneVision-N-12-N15-N17_Specifications.pdf.

Cu privire la stația centrală de monitorizare, autoritatea contractantă a introdus fișa tehnică tradusă a Stației centrale de monitorizare pacienți ... BeneVision CMS, disponibilă la link-ul www....uk.com/wp-content/uploads/2017/08/...-BeneVision-CMS_Specifications.pdf.

În cazul ventilatorului mecanic autoritatea contractantă a introdus fișa tehnică tradusă a ventilatorului mecanic ... SV 300, disponibilă la link-ul: https://www.tecnoimagen.com.ar folleto/HOSPlTALARIA/Respiradores/...%20- %20SV%20300.pdf

Totodată, autoritatea contractantă a introdus în caietul de sarcini fișa tehnică tradusă a incubatorului neonatal ..., producător ... Medical,

disponibilă la link-ul: http//www....medusa.com/wp-content/uploads/sites/8/2015/11/...-Model-101 pdf

În concluzie, contestatoarea susține că pentru a permite accesul la licitație a unui număr cât mai mare de producători, pentru lotul nr. 4, se impune anularea licitației și elaborarea unor noi specificații tehnice, care să țină cont de necesitățile clinice obiective ale autorității contractante și nu de caracteristicile tehnice specifice unor anumiți producători, respectiv: ... și ... Medical.

D. În ceea ce privește prevederile contractuale și ale caietului de sarcini contestate, referitor la Capitolul 3.5.3.4 - Suport tehnic din caietul de sarcini, potrivit căruia: *„Furnizorul va trebui să respecte următorii timpi de răspuns, corelați cu nivelul de prioritate a incidentului - aceștia se vor particulariza în funcție de specificul obiectul contractului, cei de mai jos fiind cu caracter orientativ:*

Nivel prioritate	*Timp de răspuns*	*Timp de implementare soluție provizorie*	*Timp de rezolvare*
Urgent	*30 minute*	*4 ore*	*24 ore*
Critic	*2 ore*	*24 ore*	*48 ore*
Major	*4 ore*	*Următoarea zi lucrătoare*	*Următoarea zi lucrătoare*
Minor	*4 ore*	*Următoarea zi lucrătoare*	*Următoarea zi lucrătoare*

Contestatoarea susține că este de notorietate în piață că, de exemplu, un echipament de tip Computer Tomograf nu este ținut pe stoc ci este produs în urma unei comenzi ferme, repararea acestuia se poate face doar la sediul beneficiarului și nu poate fi înlocuit cu un altul până la reparare, întrucât acesta fucționează sub norme și autorizări stricte ale CNCAN.

În același timp, solicită Consiliului să observe că atât timpul de răspuns, cât și cel de implementare provizorie sau de rezolvare, este unul mult prea scurt, întrucât echipamentele în discuție (CT), respectiv piesele de schimb, sunt aduse din afara României, pe cale aeriană sau terestră, astfel încât pot interveni numeroase impedimente ce nu țin de acțiunile/inacțiunile furnizorului.

Astfel, solicită modificarea cerinței de la Capitolul 3.5.3.4 - Suport tehnic din Caietul de sarcini cu privire la lotul 1 - tomograf 1 buc., astfel: *„Furnizorul va trebui să respecte următorii timpi de răspuns, corelați cu nivelul de prioritate a incidentului - aceștia se vor particulariza în funcție de specificul obiectul contractului, cei de mai jos fiind cu caracter orientativ:*

Nivel prioritate	*Timp de răspuns*	*Propunere plan de acțiune după conectare remote*	*Timp de rezolvare după acceptarea planului de acțiune*
Urgent	*2 ore*	*4 ore*	*3/7 zile lucrătoare (in funcție de disponibilitatea pieselor de schimb)*
Critic	*2 ore*	*24 ore*	*3/7 zile lucrătoare (in funcție de disponibilltatea pieselor de schimb)*

Major	*4 ore*	*Următoarea zi lucrătoare*	*3/7 zile lucrătoare (in funcție de disponibilitatea pieselor de schimb)*
Minor	*4 ore*	*Următoarea zi lucrătoare*	*3/7 zile lucrătoare (in funcție de disponibilitatea pieselor de schimb)*

Referitor la critica privind nelegalitatea documentației de atribuire, în contestație se arată că opțiunea autorității contractante de a nu împărți echipamentele în loturi, pe fiecare tip de echipament și specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă au un caracter nelegal și abuziv, afectând concurența.

Cu privire la necesitatea împărțirii în loturi distincte a echipamentelor ce fac obiectul lotului nr. 4, se solicită luarea în considerare a argumentației din cadrul motivelor de fapt expuse, respectiv: dispozițiile art. 18 alin. (1) și (3), art. 49 și 50, art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, se precizează că anumite specificații tehnice din caietul de sarcini sunt redactate fără a respecta principiile Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă procedând la elaborarea caietului de sarcini cu încălcarea următoarele dispoziții legale: art. 49, art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (1), (2) și (6), art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Din dispozițiile legale precizate anterior, rezultă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili discreționar specificațiile tehnice astfel încât, de fapt, intenția reală să fie aceea de a achiziționa exclusiv un echipament produs de un anumit producător. Rolul specificațiilor tehnice este acela de a descrie cât mai bine produsul astfel încât să corespundă necesităților obiective ale autorității contractante, nicidecum de a îngrădi accesul ofertanților la procedura de atribuire.

În susținerea celor afirmate mai sus, contestatoarea face trimitere, pentru o situație similară, la Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de 19.04.2016, prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, Consiliul stabilind cu valoare de principiu că necesitatea achizitorului trebuie identificată într-un mod „obiectiv", iar prin specificațiile tehnice care definesc „necesitatea" autoritatea contractantă trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, modul de stabilire a acestora neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În ceea ce privește loturile 1 și 4, menționează că toate echipamente produse de alți producători, în afara de cei menționați la capitolele anterioare: ..., ... și ... Medical, nu îndeplinesc 100% toate aceste cerințe, iar conform documentației de atribuire, toate specificațiile tehnice sunt cerințe minime obligatorii pentru toți operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Așadar, autoritatea contractantă acceptă doar echipamente care îndeplinesc absolut toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini iar ofertarea de către un operator economic a unui alt echipament medical

pentru aceste specificații tehnice, în afara celor fabricate de producătorii mai sus menționați, a căror tipologie a fost impusă prin caietul de sarcini, va conduce automat la excluderea operatorilor economici din procedura de achiziție publică.

Față de maniera specifică și, potrivit opiniei petentei, evident subiectivă în care este elaborat caietul de sarcini, prin raportare la un singur producător medical pentru fiecare echipament în parte, autoritatea contractantă distorsionează concurența între operatorii economici și încalcă principiul proporționalității și al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Contestatoarea susține că atât ea, cât și alți operatori economici care activează pe piața de profil, au capacitatea de a oferta produse similare sau chiar superioare din punct de vedere tehnologic celor solicitate de autoritatea contractantă prin specificațiile caietul de sarcini, care corespund necesităților obiective ale unei autorități de bună credință, însă sunt puși în imposibilitatea de a oferta astfel de echipamente motivat de impunerea unor valori minime/maxime/fixe nejustificate a parametrilor tehnici.

În concluzie, aceasta este părere că prin modul de elaborare a specificațiilor tehnice este evident că autoritatea contractantă intenționează sa achiziționeze, în ceea ce privește lotul nr. 1, echipamentul ... CT produs de ..., iar în ceea ce privește lotul nr. 4, echipamentul de anestezie WATO EX-65 produs de ..., monitorul de funcții vitale complex BeneVision N1S, Stația centrală de monitorizare BeneVision CMS, ventilatorul mecanic SV300, toate produse de ... și incubatorul neonatal ..., produs de către ... Medical.

Cu privire la prejudicierea intereselor societății, contestatoarea consideră că este un producător de dispozitive medicale de renume internațional, fiind interesată să participe la procedura de achiziție publică cu privire la lotul 1 - computer tomograf și la lotul nr. 4 și să depună o ofertă în acest sens, interesul său fiind ca procedura de achiziție publică să fie derulată cu respectarea tuturor normelor legale aplicabile, care să fie de natură a asigura competiția.

În consecință, având în vedere toate argumentele de fapt și de drept de mai sus, contestatoarea solicită Consiliului ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună modificarea parțială a documentației de atribuire pentru lotul nr. 1 și 4, iar dacă modificarea nu este posibilă, anularea documentației de atribuire cu privire la loturile 1 și 4 și reluarea procedurii de achiziție publică, dacă va fi cazul.

Cu adresa nr. 3163/12.08.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 31292/12.08.2019, ... în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de temei.

Autoritatea contractantă arată că prin notificarea nr. 3130/07.08.2019, a adoptat măsuri de remediere din oficiu referitoare la specificațiile tehnice, considerând că prin punctul de vedere justificat/fundamentat transmis și prin măsurile de remediere luate din

oficiu și comunicate tuturor părților rămâne fără obiect atât suspendarea procedurii, cât și criticile aduse specificațiilor tehnice.

În ceea ce privește solicitarea de modificare parțială a documentației de atribuire, acest aspect contestat rămâne fără obiect, autoritatea apreciind că a argumentat legal și tehnic fiecare specificație tehnică criticată, respectiv:

Autoritatea contractantă precizează că a fost de acord cu acceptarea următoarelor modificări ale specificațiilor tehnice:

1. Cerința *„Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0,75 secunde”* se modifică în: *„Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0.8 secunde”*.

2. Cerințele *„Distanța Focus - isocentru: între 500 - 520 mm"* și *„Distanța focus detector: între 850 - 900 mm”* se modifică, astfel: *„Distanța Focus - isocentru: între 500 - 541 mm"*, respectiv, *„Distanța focus detector: între 850- 950 mm”*.

3. Cerința *„Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0,5 – 1,5" se modifică în*: *„Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0,625 – 1,5*;

4. În ce privește eliminarea cerinței *„achiziție min. 1200 imagini/rotație completă”*, răspunsul autorității a fost în sensul că această cerință tehnică rămâne neschimbată. Motivația autorității contractante este că impunerea unui număr minim de rânduri de detector, a unui număr minim de elemente de detecție presupune corelarea acestora în vederea obținerii unui număr minim de proiecții/imagini. Acest parametru reprezintă corelarea dintre aceste 2 cerințe minimale, a numărului de elemenți de detecție și numărul de rânduri de detecție obiectivată printr-un număr minim de imagini-proiecții obținute, astfel că acest parametru nu se poate elimina pur și simplu din cadrul cerințelor minimale, în vederea obținerii prin compunere și reconstrucție a unei secvențe imagistice compusă din cât mai multe imagini, deci un număr minim de detalii pentru un diagnostic corect, clinic. Din punct de vedere tehnic, această cerință are un rol primordial în diagnosticarea corectă și cât mai fundamentată.

5. În ceea ce privește solicitarea de modificare a cerinței din caietul de sarcini *„Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 3 MHU/min”*, autoritatea contractantă a precizat că o capacitatea de disipare termică a anodei mare previne încălzirea excesivă a acesteia și evitarea supraîncălzirii tubului. La o supraîncălzire a tubului sistemul se poate opri pentru răcire, mai ales în cazul de examene de angiografie periferică la rând sau mai multe examinări de tipul scanărilor de segmente precum cap, torace, abdomen, pelvis cu administrare de substanță de contrast. Nu se acceptă o reducere dramatică a acestei caracteristici minimale foarte importante pentru buna funcționare a sistemului, care poate avea impact inclusiv financiar, respectiv creșterea costurilor de întreținere, cât și un risc ridicat de defectare în timpul utilizării aparatului.

6. Autoritatea contractantă acceptă solicitarea de modificare a cerinței *„Greutate maximă pacient pentru o funcționare normală, cu menținerea preciziei de poziționare: minim 200 kg"* în *„Greutate maximă pacient pentru o funcționare normală, cu menținerea preciziei de poziționare: minim 180 kg"*, se acceptă.

7. Autoritatea contractantă a menționat că nu acceptă modificarea cerinței *„Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min 750.000 imagini (512x512)" în „Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min 200.000 imagini (512x512)"*. În acest sens, precizează că această cerință vizează un echipament complex modern ce recepționează min. 2.500 imagini-serii per pacient și care va fi utilizat în medie pentru 20 pacienți zilnic, iar o scădere dramatică a acestui parametru minimal ar conduce la disfuncționalități majore de utilizare și funcționare pe durata de utilizare a echipamentului de 7- 10 ani, ceea ce ar duce la creșterea costurilor și la o risipă de bani publici.

8. Solicitarea de modificare a cerinței *„Capacitate maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim 1 TB"*, în *„Capacitate maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim 250 GB"*, nu a fost acceptată de autoritatea contractantă, pentru aceleași motive ca cerința anterioară (de la pct. 7).

9. Solicitarea de modificare a cerinței *„Sistemul să includă tehnici de reconstrucție iterativă care să permită reducerea maximă a dozei și îmbunătățirea calității imaginii. Asigurând posibilitatea examinărilor multiple, investigații repetate: min 60%"* nu a fost acceptată de autoritatea contractantă din motive tehnice, întrucât ar scădea calitatea imginilor rezultate, cu risc ridicat în a se diagnostica eronat sau de a pune sănătatea pacienților în pericol, în sensul necesității realizării de noi examinării tomografice, în cazul în care imaginile rezultate nu ar fi concludente sau nu ar putea fi reutilizate.

10. Referitor la solicitarea de modificare a cerinței *„Software licențe definitive pe consolă perfuzie cerebrală, evaluare nodul pulmonar, evaluare vasculară completă etc., colonoscopie virtuală"* în *„Software licențe definitive pe consola de postprocesare perfuzie cerebrală, evaluare nodul pulmonar, evaluare vasculară completă etc., colonoscopie virtuală",* autoritatea contractantă precizează că acceptă și sisteme ce au instalate pe consola de post-procesare licențele definitive solicitate.

În ceea ce privește solicitarea de împărțire a echipamentele aferente lotului nr. 4 în 10 loturi, autoritatea contractantă consideră că a procedat corect și legal, din punct de vedere al structurii lotului. Aceasta afirmă că la data stabilirii lotizării procedurii a ținut cont de aspectele cantitative ale echipamentelor ce urmează a fi achiziționate, numărul acestora nefiind unul semnificativ raportat la numărul individual/aparat astfel încât să determine un efort imens din partea operatorilor economici de profil în aprovizionare/furnizare, neafectând capacitatea întreprinderilor mici și mijlocii. Totodată, precizează că pe piața de profil concurențială există numeroase societăți comerciale care pot furniza

întreaga gamă de produse ce fac obiectul lotului. Mai mult decât atât, consideră că în cazul în care IMM-urile, posibil interesate de lotul criticat, nu au capacitatea de a furniza individual întreaga gama de produse, accesul acestora nu este îngrădit întrucât, în conformitate cu prevederile legale în materie, se pot asocia și, în colaborare cu alte societăți, pot depune oferta în asociere sau în subcontractare, astfel încât pot participa fără nicio problemă la prezenta procedură de achiziție publică.

În plus, autoritatea consideră că și din punct de vedere calitativ, lotizarea stabilită și fundamentată prin strategia de contractare este justificată, întrucât pe piața de profil nu există o demarcație clară sau specializări care să s-o împărtă pe sectoare deoarece, cine poate mai mult, poate și mai puțin, astfel încât o societate care poate furniza unul din echipamentele de la lotul nr. 4, poate furniza și restul individual, în asociere sau în subcontractare.

În continuare, autoritatea susține că un alt argument al menținerii lotizării îl reprezintă numărul limitat al personalului din cadrul autorității și expertiza limitată. Prin diminuarea riscului de a preveni dificultăți în derularea contractului, o lotizare pe fiecare echipament este dificilă din punct de vedere al managementului de contract și reprezintă un risc și mai mare în neatribuirea unuia din ele, producând grave pagube bugetului instituției care datorită finanțării obținute trebuie să utilizeze toți banii până la finele anului curent.

În același timp, autoritatea consideră că nu se restricționează accesul la procedura de atribuire, iar asocierea/subcontractarea nu afectează interesele comerciale ale societăților comerciale.

În consecință, în baza informațiilor de mai sus și a faptului că produsele prezintă similitudini, în sensul în care fac parte din aceeași piață concurențială, pot fi furnizate/instalate de operatori care activează în același domeniu concurențial, iar din punct de vedere funcțional, acestea au ca destinație utilizarea în sistemul medical, astfel că se justifică lipsa reconfigurării lotului nr. 4, așa cum se solicită în contestație.

În ceea ce privește criticile referitoare la o posibilă direcționare artificială a licitației spre anumiți producători, autoritatea contractantă face precizarea că la data inițierii procedurii specificațiile tehnice au fost raportate la nevoile obiective și la strategia de dezvoltare ale unității medicale și că acestea nu sunt restrictive.

În opinia sa, societatea contestatoare s-a limitat în a face o simplă afirmație de gen, fără a intra în detalii legate de specificațiile tehnice criticate, așa cum a procedat la lotul nr. 1, motiv pentru care consideră că se încearcă prezentarea unor argumente lipsite de temei care să ducă fie la suspendarea procedurii, pentru a se câștiga timp pentru o ofertare, aspect determinat de numărul mare de proceduri similare pe SEAP, fie la o anulare a procedurii, aspect ce ar afecta covârșitor bugetul public și, implicit, sănătatea publică a comunității locale, județene și regionale.

Legat de criticile aduse unor aspecte (timpi de răspuns) din caietul de sarcini, respectiv, prezentate în contestație sub formă tabelară,

autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini se specifică clar caracterul orientativ al acestora, care au rol de reper în cerințele inserate, întrucât în cazuri mai complexe și în baza unei argumentații fundamentate, intervalele pot suferi modificări, căci aparatura care face obiectul întregii proceduri din punct de vedere al service-ului este unitară, cu excepția C.T - ului unde timpii de răspuns pot fi particularizați, așa cum se menționează în caietul de sarcini.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că și această solicitare este lipsită de temei, apreciind că societatea contestatoare încearcă suspendarea sau anularea procedurii.

Opinia autorității este în sensul că petenta a depus contestație fără să facă solicitări de clarificări care ar fi putut detalia/clarifica/fundamenta anumite aspecte ale documentația de atribuire și, astfel, societatea să nu mai fie nevoită să depună contestație, să constituie cauțiune sau să îngreuneze procesul de ofertare și, implicit îngreuna procedura de achiziție publică.

Așadar, în baza tuturor informațiilor și documentelor invocate de către autoritatea contractantă, aceasta consideră că prezenta contestație ar trebui respinsă pe fond, ca netemeinică, apreciind că unitatea medicală a dat dovadă de responsabilitate, manifestându-și interesul în a clarifica în mod rapid toate aspectele contestate.

Totodată, aceasta apreciază că societatea contestatoare persistă într-o eroare de drept și de fapt, aceasta fiind dovedită și de argumentele invocate pentru anularea procedurii, pe care o apreciază ca fiind lipsită de fundament, întrucât prețurile nu se pot cunoaște, autoritatea neputând ca, într-un timp atât de scurt, să ajungă la ultima etapa a evaluării, etapa financiară și să se cunoască valorile unitare ofertate.

II. Prin cea de-a doua contestație, SC ... SRL, critică cerințele fișei de date și a caietului de sarcini, solicitând anularea procedurii, întrucât aceasta este restrictivă pentru toți operatorii economici în ceea ce privește specificațiile sistemului de computer tomograf (lot nr. 1), acestea fiind orientate către un singur producător, respectiv ... cu produsul Acces CT și pentru că factorul de evaluare, care are ponderea de 20% din cadrul criteriului de atribuire, nu este definit în fișa de date.

În subsidiar, în situația în care Consiliul va decide că nu sunt întrunite condițiile anulării procedurii, se solicită:

1. Obligarea Autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire, prin modificarea cerințelor apreciate ca fiind nelegale din documentația de atribuire, astfel încât orice ofertant sa aibă dreptul egal la procedura de atribuire pentru lotul 1.

Astfel, se solicită modificarea cerințelor din cadrul caietului de sarcini, după cum urmează:

a) Modificarea cerinței *„Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0,75 secunde”* în *„Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360: maxim 0,80 secunde”;*

b) Modificarea cerinței *„Distanța Focus - isocentru: între 500 - 520 mm*" în *„Distanța Focus - isocentru: între 500 - 535 mm*";

c) Modificarea cerinței „Distanța focus - detector: între 850 - 900 mm" în *„Distanța focus - detector: între 850 - 985 mm*";

d) Modificarea cerinței *„Comenzi și afișaje pentru gantry: - de la consolă și - de la panouri de comandă situate bilateral pe gantry"* în *„Comenzi și afișaje pentru gantry: - de la consolă și - de la panouri de comandă situate bilateral pe gantry sau tabletă".*

e) Modificarea cerinței *„Viteza maximă de deplasare în plan longitudinal care, împreună cu un pitch corespunzător, permite efectuarea de examinări rapide dinamice: min 1-100 mm/s"* în *„Viteza maximă de deplasare în plan longitudinal care, împreună cu un pitch corespunzător, permite efectuarea de examinări rapide dinamice: min. 100 mm/s".*

f) Modificarea cerinței „Reglarea înălțimii mesei pe un interval de minim 50 cm" în *„Reglarea înălțimii mesei pe un interval de minim 40 cm/s".*

g) Eliminarea cerinței: *„Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min 750.000 imagini (512 x 512)";*

h) Modificarea cerinței: *„Matricea imaginilor afișate: 1024 x 1024"* în *„Matricea imaginilor afișate: 512 x 512";*

i) Modificarea cerinței *„Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 3 MHU/mm"* în *„Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie perilerică și ortopedice: min 300 KHU/mm";*

j) Modificarea cerinței *„Domeniu tensiune anodică: min <,= 80-140 kV, max > 80 - 140 Kv"* în *„Domeniu tensiune anodică: vă rugam precizați"*

k) Eliminarea cerinței „Capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii (valoarea reală fără echivalente: minim < 3MHU maxim >,= 3";

l) Eliminarea cerinței *„metal artifact reduction minim NU maxim DA".*

În susținerea solicitărilor expuse mai sus, contestatoarea învederează că prin documentația de atribuire aferentă procedurii au fost solicitate o serie de cerințe restrictive, care limitează liberul acces la aceasta pentru operatorii economici furnizori de echipamente concurente cu cele ce fac obiectul contractului, astfel cum vor fi acestea detalitate în continuare, cu excepția companiei ....

Totodată, aceasta susține că modul de alcătuire a caietului de sarcini dirijează licitația către o achiziție directă de echipamente de la producătorul ..., reprezentat în România de către ... SRL, singurul care, de altfel, poate depune o ofertă conformă.

În ceea ce privește anularea procedurii, în contestație se arată că există vicii grave care afectează legalitatea acestei proceduri raportat la condițiile restrictive impuse de autoritatea contractantă pentru

participarea operatorilor economici interesați. Astfel, prin intermediul documentației, autoritatea contractantă a limitat posibilitatea potențialilor ofertanți de a concura cu produse similare și care ar răspunde altfel pe deplin necesităților autorității, prin restricționarea tipurilor de produse ce pot fi ofertate în cadrul procedurii prin impunerea unor specificații tehnice minimale ce nu sunt necesare și nici nu prezintă relevanță pentru asigurarea scopului achiziției care conduc către un singur producător.

În opinia petentei, impunerea unor asemenea cerințe tehnice minimale ce conduc la descalificarea automată a tuturor operatorilor economici, cu excepția ..., conduce la o limitare nelegală a concurenței, ce nu poate fi remediată decât prin modificarea cerințelor restrictive din caietul de sarcini, iar în cazul în care, din diferite motive nu se pot adopta aceste remedieri, prin anularea procedurii.

În susținerea celor afirmate mai sus și spre exemplificare, contestatoarea face trimitere la procedura organizată de către ..., publicată în SEAP sub numărul CN1011139 - „Contract de furnizare computer tomograf”, care conține un caiet de sarcini identic cu cel publicat de către autoritatea contractantă SPITAL ORĂȘENESC .... În această procedură, singurul ofertant a fost ... S.R.L, distribuitor al echipamentelor ..., care a încheiat contractul pentru valoarea de 2.357.800 lei, în condițiile în care valoarea estimată a fost de 2.357.960 lei, deci o diferență de doar 160 lei.

În opinia contestatoarei, și această procedură, care conține un caiet de sarcini identic cu al procedurii invocate, ce permite participarea numai a distribuitorului ..., va conduce la o cheltuire nejudicioasă a banului public.

Referitor la cerința ce vizează anularea procedurii, ca urmare a publicării în fișa de date a unui factor de evaluare ce încalcă prevederile art. 32 alin. (2), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă definește, la punctul II.2.5 "Criterii de atribuire" aferent lotului 1 - "tomograf 1 buc", un factor de evaluare denumit "xxx" care are descrierea "xxx" și care are o pondere de 20%, generând un punctaj maxim de 20 puncte. Factorul de evaluare care o pondere de 20% din totalul de 100% nu are legătură cu natura și obiectul contractului și nu reflectă un avantaj funcțional pentru autoritatea contractantă.

Factorul de evaluare denumit "xxx", care la descriere se menționează "xxx", nu este descris în mod clar și detaliat, permite o libertate largă de apreciere, fiindcă, de fapt, poate sa însemne orice, fiind astfel încălcat art. 32 din HG nr. 395/2016:

În lumina celor expuse, se solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la anularea acestei proceduri de atribuire în acord cu dispozițiile legale și motivele detaliate pentru lotul nr. 1.

În ceea ce privește motivele de nelegalitate a cerințelor documentației de atribuire pentru lotul nr. 1, în contestație se susține că

unele caracteristici tehnice îngrădesc accesul la procedură al oricărui producător, cu excepția companiei ....

Aceste caracteristici, a căror modificare este solicitată sunt următoarele:

a) Modificarea cerinței *„Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0,75 secunde”* în *„Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0,80 secunde”.*

b) Modificarea cerinței *„Distanța Focus - isocentru: între 500 - 520 mm”* în *„Distanța Focus - isocentru: între 500 - 535 mm”.*

c) Modificarea cerinței *„Distanța focus - detector: între 850 - 900 mm”* în *„Distanța focus - detector: între 850 - 985 mm”.*

d) Modificarea cerinței *"Comenzi și afișaje pentru gantry: - de la consolă și - de la panouri de comandă situate bilateral pe gantry"* în *„Comenzi si afișaje pentru gantry: - de la consolă și - de la panouri de comandă situate bilateral pe gantry sau tabletă".*

Contestatoarea învederează că tehnologia evoluează și butoanele încastrate în gantry sunt înlocuite cu tablete care sunt detașabile și care permit un flux de lucru mai crescut. Tableta este parte integrantă din tabloul de comandă, având și funcția de a vizualiza diferitele funcții solicitate de autoritatea contractantă.

Aceasta resprezintă o evoluție naturală a tehnologiei, butoanele încastrate în gantry fiind înlocuite cu aceste dispozitive care sunt detașabile și care permit un flux de lucru mai crescut, datorită faptului că operatorul/tehnicianul nu mai face drumuri înainte/înapoi de la camera de comandă la aparatul CT și permite operatorului să fie mai mult timp lângă pacient și nu la consola de achiziție.

Prin urmare, solicită modificarea cerinței astfel încat aceasta să nu constituie un obstacol artificial în calea participarii la procedură.

e) Modificarea cerinței *„Viteza maximă de deplasare în plan longitudinal care, împreună cu un pitch corespunzător, permite efectuarea de examinări rapide dinamice: min 1-100 mm/s”* în *„Viteza maximă de deplasare în plan longitudinal care, împreună cu un pitch corespunzător, permite efectuarea de examinări rapide dinamice: min 100 mm/s”.*

Specificația tehnică se referă la viteza maximă de deplasare în plan longitudinal a mesei pacientului. Dacă se solicită viteză maximă de deplasare, atunci nu poate fi solicitat un interval, ci o valoare maximă. Parametrului "viteza maximă", trebuie să-i corespundă o anumită valoare și nu un interval, fiindcă orice valoare între începutul intervalului până la limita lui superioară nu poate fi considerată o valoare maximă.

Prin urmare, pentru o corectă solicitare a unui parametru care este clar definit ca fiind maximal, se solicită modificarea cerinței.

f) Modificarea cerinței *„Reglarea înălțimii mesei pe un interval de minim 50 cm”* în *„Reglarea înălțimii mesei pe un interval de minim 40 cm”.*

Intervalul pentru reglarea înălțimii mesei pacientului nu are nicio relevanță tehnică sau clinică și nici nu determină performanța sistemului,

prin urmare nu există nicio argumentare pe care autoritatea contractantă să-și bazeze nevoia de a solicita o astfel de caracteristică tehnică.

Oricare ar fi valoarea pentru acest parametru, performanța sistemului nu se schimbă, iar nevoia clinică a autorității contractante nu este alterată. Indiferent dacă masa pacientului are o cursă de 50 cm sau de 40 cm, performanța clinică sau peformanța sistemului rămâne constantă.

În opinia petentei, nu are niciun sens să se ridice cât mai sus masa pacientului, decât dacă gantry-ul aparatului, deși este solicitat numai cu o apertură de 65 cm, este de foarte mari dimensiuni și atunci ar fi nevoie de o înălțime mai mare la care trebuie să ajungă masa pacientului.

Prin urmare, se solicită modificarea cerinței astfel încât aceasta să nu constituie un obstacol artificial în calea participării la procedură.

g) Eliminarea cerinței *„Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min 750.000 imagini (512x512)”.*

Contestatoarea învederează că cerința este redundantă, întrucât capacitatea de stocare a sistemului este solicitată prin cerința: *„Capacitate maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim < 1 TB maxim > = 1 TB”.*

Dacă cerința respectivă rămâne în forma în care este, atunci cerința *„Capacitate maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim < 1 TB maxim >, = 1 TB*” își pierde menirea și nu mai poate fi îndeplinită.

Petenta susține că face această afirmație având în vedere că o imagine în format 512 x 512 va avea o capacitate de 2,62 MB (512 x 512 = 2,62 MB). Dacă o singură imagine are 2,62 MB, atunci 750.000 imagini vor ocupa ocupa aproximativ 1,97 GB (750.000 x 2,62 MB = 1,965 GB).

Cum cerința *„Capacitate maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim < 1 TB maxim > = 1 TB”* permite și ofertarea unui HDD sub 1TB, reiese că aceasta se află în antiteză, excluzându-se reciproc, cu cerința *„Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min 750000 imagini (512x512)”*, care solicită o capacitate de stocare de 1,96 GB.

Prin urmare, cerința *„Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min 750.000 imagini (512x512)”* nu numai că este redundantă, dar exclude și o altă cerință din caietul pe care sarcini, pe care o infirmă, astfel că se solicită eliminarea cerinței, astfel încât caietul de sarcini să fie cursiv, fără situații de genul o cerință care se exclude reciproc cu o altă cerință.

h) Modificarea cerinței *„Matricea imaginilor afișate: 1024 x 1024”* în *„Matricea imaginilor afișate: 512 x 512”.*

Matricea imaginilor reconstruite în imagistica prin computer tomografie, la majoritatea producătorilor, este de 512 x 512. Matricea de vizualizare nu poate fi mai mare decât imaginea reconstruită.

Astfel, dacă prin respectiva cerință se solicită ca rezoluția imaginii reconstruite să fie de 512 x 512, atunci și matricea de vizualizare trebuie să fie de 512 x 512. Cele două cerințe sunt corelate și nu pot fi privite separat. Echipamentul de computer tomografie nu poate vizualiza o

imagine la o rezoluție mai mare decât cea reconstruită, fiindcă s-ar produce fenomenul de pixelare, iar imaginea nu ar mai fi diagnosticabilă.

În contestație se afirmă că dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat ca imaginea reconstruită să aibă o matrice de 1024 x 1024, atunci și matricea de vizualizare ar fi de 1024 x 1024. În contextul în care s-a solicitat ca matricea imaginilor reconstruite să fie de minim 512 x 512, atunci, în acord cu cele menționate, matricea de vizualizare trebuie să fie de aceeași valoare și anume 512 x 512.

Prin urmare, se solicită ca autoritatea contractantă să pună în acord aceste cerințe ce fac parte din caietul de sarcini și să modifice cerința astfel: *„Matricea imaginilor afișate: 512 x 512”.*

i) Modificarea cerinței *„Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 3 MHU/min”* în *„Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 300 KHU/min”;*

Rata de racire cerută prin caietul de sarcini de 3 MHU/min este una extrem de mare pentru un tub cu generatorul de maxim 28 KW. Valoarea de 3 MHU/min, convertită, respectiv de 3000 KHU/min este foarte mare chiar și pentru tuburi de 100 KW, a căror rată de răcire este de aprox. 1500 KHU/min.

Contestatoarea consideră că este o eroare de tipar și că autoritatea contractantă nu a dorit de fapt o astfel de valoare, fiind imposibil de a fi îndeplinită de orice producător de sisteme de computer tomografie cu tubul cu generator cu putere de minim 28 KW, drept urmare se solicită modificarea cerinței.

Referitor la caracteristici tehnice care permit o apreciere nelimitată a modului de îndeplinire și care nu au nicio relevanță în ceea ce privește performanța echipamentului sau îndeplinirea unui deziderat clinic, se solicită:

a) modificarea cerinței *„Domeniu tensiune anodică: min <,= 80-140 kV, max > 80-140 kV”* în *„Domeniu tensiune anodică: va rugăm precizați”.*

Modul de formulare a cerinței arată ca aceasta nu este în acord cu o necesitate clinică sau de performanță și lasă posibilitatea unei aprecieri atât de largi, că ar fi înlocuită cu o formulare de tipul: *„Domeniu tensiune anodică: va rugăm precizați”.*

b) eliminarea cerinței *„Capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii (valoarea reală fără echivalente: minim < 3MHU maxim >,= 3”.*

Contestatoarea arată că această cerință este una care permite ofertarea oricărei valori, aceasta nefiind în acord cu o necesitate clinică sau de performanță și lasă posibilitatea unei aprecieri largi.

În acord cu modul în care este definită cerința, se înțelege că sunt acceptate minim orice valori mai mici de 3 MHU (valoare reală fără echivalente) și orice valoare mai mare de 3 MHU (valoare reală, fără echivalente). Așadar, reiese că pentru acest parametru autoritatea

contractantă acceptă de fapt orice valoare, astfel că cerința nu-și are rostul și poate fi eliminată sau poate fi stabilit un prag de minim 3 MHU (valoare reală, fără echivalente).

c) eliminarea cerinței *„metal artifact reduction minim NU maxim DA”*, întrucât din modul în care este formulată cerința rezultă că minim nu este cerută opțiunea de reducere a artefactelor metalice, iar maxim este cerută. Contestatoarea sugerează că la fel de bine, fără să fie afectat dezideratul clinic, se putea menționa că opțional se poate oferta opțiunea de reducere a artefactelor metalice. Dar dacă această cerință este opțională, iar opțiunea nu reprezintă un factor de evaluare, având în vedere că la orice producător aceasta reprezintă un cost suplimentar, îi este neclar de ce a mai fost inclusă această cerință în specificație.

În acest context, aceasta consideră că operatorii interesați să participe la această procedură de atribuire sunt discriminați, deoarece există un singur operator capabil să ofere echipamente conform celor cerute de autoritate pentru scopul acestei proceduri.

În concluzie, pentru a se evita prejudicierea oricăror potențiali ofertanți, se solicită modificarea specificațiilor tehnice menționate la punctele anterioare, în vederea respectării condițiilor legale impuse de Legea 98/2016, prin art. 49, art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (2), precum și în concordanță cu art. 1 alin. (2), (3) și (4) din Normele metodologice.

Totodată, contestatoarea arată că din cele prezentate anterior, rezultă o vădită încălcare a legislației în vigoare cu privire la achizițiile publice, implicit a principiilor stabilite în cadrul art. 2 alin. (2) și art. 49 din cadrul Legii nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparența.

În susținerea afirmațiilor din contestație, petenta arată că în orice caz se preferă utilizarea descrierilor mai generale, în ceea ce privește executarea sau funcțiile, așa cum reiese din Comunicarea Comisiei din 2006 cu privire la achizițiile sub praguri și din jurisprudența CJUE în cauza Bent Mousten Vestergaard v. SpØttrup Boligselskab.

În același timp, aceasta apreciază că în cazul în care se iau măsurile de remediere solicitate și se va respecta principiul tratamentului egal, toți participanții vor dispune de aceleași șanse în pregătirea documentelor asociate acestei proceduri, creându-se cadrul unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la procedură.

Pentru toate motivele de mai sus, se solicită admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 3164/12.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 31293/12.08.2019, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere față de această contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca fiind lipsită de temei.

Autoritatea contractantă arată că prin notificarea nr. 3130/07.08.2019, a adoptat măsuri de remediere din oficiu referitoare la specificațiile tehnice ale lotului nr. 1, considerând că prin punctul de vedere justificat/fundamentat transmis și prin măsurile de remediere

luate din oficiu și comunicate tuturor părților, rămâne fără obiect atât suspendarea procedurii, cât și criticile aduse specificațiilor tehnice aferente computer tomografului.

În ceea ce privește criticile aduse criteriului de atribuire, autoritatea contractantă face precizarea că acesta a fost definit în documentația de atribuire, întrucât, din punct de vedere tehnic, SEAP-ul nu permite detalierea factorului de evaluare tehnic, însă acesta a fost adus la cunoștința tuturor operatorilor economici posibil interesați prin caietul de sarcini, unde au fost detaliate aceste aspecte, apreciind că sunt respectate principiile tratamentului egal, unitar și nediscriminatoriu, precum și alte prevederi legale referitoare la stabilirea criterului de atribuire.

Totodată, subliniază că în legislația specifică nu mai există fișă de date, așa cum precizează societatea contestatoare, fiind menționat în anunțul de participare, în caietul de sarcini și instrucțiunile pentru ofertanți, elemente componente ale documentației de atribuire, informațiile legate de criteriile de atribuire însă, dintr-o eroare, în sistem nu apare definit clar criteriul legat de componenta tehnică pentru lotul 1, (pentru lot 4 fiind definit), acest aspect fiind adus la cunoștința tuturor operatorilor economici prin celelalte elemente ale documentației de atribuire, motiv pentru care s-a publicat o erată, fiind rezolvat și acest aspect.

În consecință, autoritatea contractantă consideră ca și acest aspect este rămas fără obiect.

În continuare, autoritatea contractantă a reluat aspectele care au făcut obiectul notificării din oficiu referitoare la măsurile de remediere implementate, reluând, în totalitate, argumentele prezentate și pentru prima contestație.

În temeiul tuturor informațiilor detaliate în punctul de vedere transmis, ..., în calitate de autoritate contractantă, consideră ca fiind lipsită de temei contestația depusă și solicită Consiliului s-o respingă pe fond ca fiind lipsită de temei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitaţie deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare aparatură medicală pentru unitatea medicală ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1013435 în data de 26.07.2019, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată totală a contractului este de 4.795.170 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate - preț”. Valoarea estimată a loturilor atacate este de 1.260.500 lei pentru lotul 1 și 1.554.010 lei fără TVA pentru lotul 4.

Împotriva documentației de atribuire pentru lotul 1, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat contestații, iar documentația de atribuire a lotului 4 a fost contestată de SC ... SRL.

După depunerea contestațiilor, SC ... SRL și SC ... SRL au depus dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, astfel:

- în cuantum de 25.210 lei, corespunzător lotului 1, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 205637820/1/01.08.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia nr. 1651/2019, formulată de SC ... SRL;

- în cuantum de 31.081 lei, corespunzător lotului 4, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 205643164/1/05.08.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia nr. 1651/2019, formulată de SC ... SRL;

- în cuantum de 25.210 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 205639673/1/02.08.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia nr. 1651/2019, formulată de SC ... SRL.

Cauţiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul va analiza, pe rând, cele două contestații în ordinea înregistrării acestora la Consiliu.

I. Prin contestație depusă, SC ... SRL critică 10 specificații tehnice ale lotului 1, solicitând remedierea acestora, precum și modul de constituire a lotului 4 și o parte din specificațiile tehnice aferente acestui lot, solicitând împărțirea acestui lot în 10 loturi distincte și remedierea specificațiilor tehnice criticate.

În ceea ce privește lotul 1, Consiliul constată că în SEAP a fost publicată notificarea nr. 3130/07.08.2019 cu privire la măsurile de remediere implementate din oficiu de către autoritatea contractantă.

Preliminar, referitor la cele 10 specificații tehnice ale lotului 1 contestate de SC ... SRL, Consiliul constată că față de 5 dintre aceste specificații tehnice (pct. 1, 2, 3, 6 și 10), autoritatea contractantă a achiesat la solicitările contestatoarei și a luat măsuri de remediere în sensul dorit de aceasta.

Prin urmare, criticile de la aceste puncte au rămas fără obiect și vor fi respinse, ca atare.

În ceea ce privește celelalte 5 specificații tehnice menținute în continuare de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere următoatele norme legale.

- art. 155 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei.

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau **metoda** specifică de execuţie a lucrărilor, **fabricaţie a produselor** sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viaţă al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conţinutul material al produselor, lucrărilor sau

serviciilor care urmează să fie achiziţionate, dar cu condiţia ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru **şi să fie proporţionale prin raportare la valoarea şi obiectivele acestuia**.

(6) Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici."

- art. 20 din H.G. nr. 395/2016:

„Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, **astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante**."

În ceea ce privește solicitarea de la punctul 4, referitoare la eliminarea cerinței „achiziție minim 1200 imagini/rotație completă", pe considerentul că nu are impact clinic în diagnosticarea corectă, Consiliul reține susținerile autorității contractante, potrivit cărora, dimpotrivă, acest parametru are un rol în diagnosticarea corectă, reprezentând corelarea dintre numărul de elemente de detecție și numărului de rânduri de detecție obiectivată printr-un număr minim de imagini.

Acesta fiind un element de calitate al aparatului, nicio dispoziție legală nu se poate opune dreptului autorității contractante de a achiziționa un produs superior calitativ, în condițiile în care necesitățile sale impun acest lucru.

Prin urmare, Consiliul constată că această cerință corespunde necesității autorității contractante, de a dispune de un computer tomograf cu calități superioare. Atât timp cât în cauză este o cerință calitativă a aparatului, este evident că aceasta nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.

În consecință, Consiliul constată legalitatea acestei cerințe și va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de modificare a acesteia.

Referitor la solicitarea de la pct. 5, de modificare a ratei maxime de răcire a anodei de la 3 MHU/min la 500 kHU/ min, respectiv de 6 ori, Consiliul constată, mai întâi, că este vorba despre o reducere drastică, a acestui parametru, cu efect asupra încălzirii tubului, ceea ce poate duce la o supraîncălzire a tubului și la necesitatea de oprire a sistemului și risc ridicat de defectare a aparatului, cu consecința creșterii costurilor de întreținere, dar și neutilizarea aparatului pe durata defectării, cu efect asupra pacienților.

Ca și în cazul anterior este vorba tot despre un parametru de calitate al aparatului, valoarea acestuia fiind necesar a fi cât mai mare, pentru o mai bună și mai îndelungată utilizare a aparatului.

Pentru aceleași motive ca și în cazul anterior, Consiliul stabilește că această cerință este legală, îndeplinind atât condiția de a corespunde necesității autorității contractante, cât și cea de a nu fi restrictivă, neavând ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.

În consecință, Consiliul constată legalitatea acestei cerințe și va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de modificare a acesteia.

Situația este similară și în cazul cerințelor de la pct. 7, 8 și 9 din contestație, SC ... SRL solicitând reducerea unor parametri de 3,5 ori în cazul cerinței de la pct. 7 (reducerea numărului de imagini de la 750.000 la 200.000), de 4 ori în cazul cerinței de la punctul 8 (reducerea capacității de stocare de la 1 TB la 250 GB) și cu 20 puncte procentuale (cu 33%) în cazul cerinței de la punctul 9 („Sistemul să includă tehnici de reconstrucție iterativă care să permită reducerea maximă a dozei de și îmbunătățirea calității imaginilor, asigurând posibilitatea examinărilor multiple, investigații repetate pentru stadializări: minim 60%").

În toate aceste cazuri este vorba despre parametri de calitate ai aparatului, a căror reducere, chiar drastică, este solicitată de contestatoare. Chiar și în cazul cerinței de la punctul 9 reducerea solicitată de contestatoare reprezintă 1/3 din valoarea parametrului, reducere care este importantă, neputând fi considerată nesemnificativă, așa cum susține contestatoarea.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, solicitările de modificare a specificațiilor tehnice pentru lotul 1, solicitate la punctele 7, 8 și 9.

Consiliul nu va reține susținerile contestatoarei privind faptul că prevederile caietului de sarcini avantajează producătorul .... În conformitate cu prevederile art. 249 din Codul de Procedură Civilă, sarcina probei revine reclamantului. Ori, contestatoarea nu a dovedit că nu mai există niciun producător care să îndeplinească cerințele caietului de sarcini. Pe de altă parte, cerințele criticate și care nu au fost remediate de autoritatea contractantă **nu conțin valori fixe**, ci impun doar o limită minimă a unor cerințe de calitate, orice valoare ofertată peste acea limită ducând la îndeplinirea cerinței și tranformarea ofertei într-una conformă.

Chiar dacă unele dintre specificațiile tehnice sunt caracteristici constructive, acestea au importanță și sunt determinante pentru buna funcționare a tomografului. Toate specificațiile tehnice criticate în contestație și neremediate de autoritatea contractantă reprezintă cerințe de calitate, solicitarea contestatoarei fiind doar în sensul micșorării sau eliminării parametrilor solicitați în caietul de sarcini, deci în sensul reducerii calității produselor.

Ori nu există nicio normă legală care să oblige autoritățile contractante să nu prevadă în caietul de sarcini ca produsele pe care le achiziționează să fie la cei mai înalți parametri calitativi pe motivul că nu ar exista un nivel corespunzător al concurenței.

Dacă ar fi așa s-ar ajunge în situația absurdă ca autoritățile contractante din România, chiar și cele din domenii în care statul are monopol (armată, poliție) sau instituții de rang înalt (președinție, parlament, guvern) să nu poată spera nicodată că pot avea acces la produsele de cel mai înalt nivel calitativ pe plan mondial.

Pe de altă parte, contractul de față fiind finanțat din fonduri europene, Consiliul consideră că o folosire eficientă a fondurilor înseamnă achiziționarea unor produse de cea mai înaltă calitate care să se încadreze spre limita fondurilor disponibile și nu economisirea fondurilor alocate, de care oricum nu va beneficia nici autoritatea contractantă și nici statul român.

În contestația sa, SC ... SRL precizează că un computer tomograf este produs doar în urma unei comenzi ferme. Corelat cu susținerea SC ... SRL, potrivit căreia într-o altă procedură caietului de sarcini a fost identic cu cel al actualei proceduri, Consiliul remarcă faptul că nici producătorii de aparatură medicală nu au făcut minime eforturi în a-și adapta produsele cerințelor pieții românești de profil, cel puțin în ceea ce privește „caracteristicile constructive”, cu efect asupra fiabilității produselor respective.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva lotului 4, Consiliul constată că SC ... SRL critică, mai întâi, faptul că în cadrul acestui lot se dorește achiziționarea a 10 tipuri de echipamente cu funcționalități fundamental diferite și care nu prezintă similitudini nici din punct de vedere a naturii și nici a scopului pentru care sunt utilizate. Astfel, în cadrul acestui lot sunt cuprinse următoarele echipamente: echipament anestezie - 1 buc., monitor funcții vitale complex - 10 buc., stație centrală de monitorizare - 1 buc., set injectomat și infuzomat - 5 buc., incubator neonatal - 1 buc., defibrilator - 2 buc., analizor gaze sanguine - 1 buc., ventilator mecanic - 2 buc., trusă intubații dificile - 1 buc. și trusă resuscitare - 2 buc. În contestație se arată că în vreme ce incubatorul neonatal este folosit la secțiile de neonatalogie, echipamentul de anestezie se utilizează exclusiv în sala de operații, iar ventilatorul mecanic și stația centrală de monitorizare sunt destinate secției de terapie intensivă pentru adulți.

Se apreciază că decizia autorității contractante de grupare a produselor într-un singur lot restricționează accesul la procedură și, de asemenea, forțează operatorii economici să se asocieze, cu consecința obținerii produselor respective la un preț mai mare. Dacă autoritatea contractantă ar structura achiziția prin împărțirea pe loturi, s-ar da posibilitatea mai multor operatori economici specializați de a participa la procedură, astfel că autoritatea contractantă ar obține produsele respective la prețuri mai mici.

Totodată împărțirea lotului 4 în 10 loturi nu ar limita dreptul operatorilor economici de a participa la procedură pentru toate cele 10 loturi.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că a procedat în mod corect și legal, ținând cont de aspectele cantitative ale

echipamentelor ce urmează a fi achiziționate, numărul acestora nefiind unul însemnat și care să determine un efort imens al operatorilor economici de profil cu aprovizionarea. Mai susține că există multe societăți care pot furniza întreaga gamă de produse a lotului 4, iar în cazul în care un IMM nu are capacitatea de a furniza individual întreaga gamă de produse, acesta se poate asocia cu alte societăți sau subcontracta o parte din contract în vederea participării la procedură.

În opinia autorității contractante, nu există o demarcație clară sau specializări în piața de profil, iar conform principiului „cine poate mai mult, poate și mai puțin”, o societate care poate furniza unul dintre echipamentele de la lotul 4 poate furniza și restul individual, în asociere sau subcontractare.

Un alt motiv invocat de autoritatea contractantă în menținerea lotizării actuale o reprezintă numărul limitat al personalului de care dispune și expertiza limitată a acestuia, astfel că o lotizare pentru fiecare echipament ar fi dificilă din punct de vedere al managementului pe contract și un risc mai mare în atribuirea contractului, cu consecința producerii unor pagube grave la bugetul autorității contractante, în situația în care nu ar utiliza toți banii până la finele anului curent.

Autoritatea contractantă mai susține că actuala structurare a lotului 4 nu este de natură a restricționa accesul la procedură și că produsele solicitate în cadrul acestui lot prezintă similitudini, în sensul că fac parte din aceeași piață concurențială, pot fi furnizate de operatori care activează în același domeniu concurențial și au ca destinație utilizarea în sistemul medical.

Raportat la critica analizată, în speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 98/2016:

▪ art. 3 lit. lit. dd) potrivit căruia „lotul” reprezintă „fiecare parte din obiectul contractului de achiziţie publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorităţii contractante, precum şi capacităţii întreprinderilor mici şi mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii şi specializări implicate, pentru a adapta conţinutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”;

▪ art. 50 alin. (1) şi (2):

„(1) Autorităţile contractante nu vor concepe sau structura achiziţiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispoziţiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenţei.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenţei în cazul în care achiziţia ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiţi operatori economici”

▪ art. 141 alin. (1), (2) şi (3):

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziţie publică şi a acordurilor-cadru şi, în acest caz, de a stabili dimensiunea şi obiectul loturilor, cu condiţia includerii acestor informaţii în documentele achiziţiei.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacităţii întreprinderilor mici şi mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii şi specializări implicate, pentru a adapta conţinutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(3) În situaţia în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligaţia de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi”;

- HG nr. 395/2016:

▪ art. 9 alin. (3) lit. f) – „(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziţiei în legătură cu:

(...)

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situaţiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege şi, după caz, decizia de a reduce termenele în condiţiile legii, decizia de a nu utiliza împărţirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea şi, după caz, criteriile de selecţie, criteriul de atribuire şi factorii de evaluare utilizaţi”.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost divizată în cinci loturi, după cum urmează:

- lotul nr. 1: „tomograf 1 buc”;

- lotul nr. 2: „echipament radiologic digital 1 buc, ecograf Doppler color ATI 1 buc”;

- lotul nr. 3: „masă de operații ginecologice, brancard de transport 1 buc, pat electric ATI standard”;

- lotul nr. 4 (pentru care se solicită împărțirea în 10 loturi): „echipament anestezie - 1 buc., monitor funcții vitale complex - 10 buc., stație centrală de monitorizare - 1 buc., set injectomat și infuzomat - 5 buc., incubator neonatal - 1 buc., defibrilator - 2 buc., analizor gaze sanguine - 1 buc., ventilator mecanic - 2 buc., trusă intubații dificile - 1 buc. și trusă resuscitare - 2 buc”;

- lotul nr. 5: „turn laparascopic chirurgie generală”.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că în cuprinsul acestuia autoritatea contractantă a menționat, în cazul loturilor cu mai multe echipamente, valoarea estimată a fiecărui echipament, cât și valoarea estimată a tuturor echipamentelor de același fel, în cazul lotului 4 acestea fiind:

- echipament anestezie: 189.080 lei/buc x 1 buc = 189.080 lei;

- monitor funcții vitale complex: 52.270 lei/buc x 10 buc = 522.700 lei;

- stație centrală de monitorizare: 115.970 lei/buc x 1 buc = 115.970 lei;
- set injectomat și infuzomat: 25.210 lei/buc x 5 buc = 126.050 lei;
- incubator neonatal: 88.240 lei/buc x 1 buc = 88.240 lei;
- defibrilator: 26.550 lei/buc x 2 bu = 73.110 lei;
- analizor gaze sanguine: 34.450 lei/buc x 1 buc = 34.450 lei;
- ventilator mecanic: 138.660 lei/buc x 2 buc = 277.320 lei;
- trusă intubații dificile: 85.710 lei/buc x 1 buc = 85.710 lei;
- trusă resuscitare: 21.010. lei/buc x 2 buc = 42.020 lei.

Analizând strategia de contractare nr. 2792/22.07.2019, Consiliul constată că în cadrul acesteia la pag. 10 se menționează:

„În temeiul art. 141 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și a art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a decis că este necesară împărțirea pe loturi a procedurii, raportând obiectul fiecărui lot pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, dar pe baze calitative, în conformitate cu specializările implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor și cu scopul de a diminua riscurile neatribuirii contractuale și astfel să se piardă finanțarea externă obținută, cu impact direct negativ asupra activității profesionale a unității medicale.”

Pe de altă parte, atât în cadrul anunțului de participare nr. CN1013435/23.07.2019, cât și în cadrul fișei de date, la punctul II.2.2, sunt menționate codurile CPV asociate lotului 4, și anume:

„Cod CPV principal 33172100-7 Aparate de anestezie (Rev. 2):

Cod CPV suplimentar:

33141620-2 Truse medicale (Rev.2)

33152000-0 Incubatoare (Rev.2)

33182100-0 Defibrilator (Rev.2)

33195110-7 Monitoare respiratorii (Rev.2)

50421000-2 Servicii de reparare si de intretinere a echipamentului medical (Rev.2)

51410000-9 Servicii de instalare de echipament medical (Rev.2)”.

Raportat la dispoziţiile legale în vigoare (diferite de cele statuate de legislaţia anterioară, respectiv OUG nr. 34/2006), împărţirea pe loturi a unui contract devine regula în materia achiziţiilor publice.

În speță, autoritatea contractantă a procedat la împărțirea pe loturi a contractului (loturile 1 - 5), contestatoarea criticând faptul că toate cele 10 echipamente diferite din cadrul lotului 4 (echipament anestezie, monitor funcții vitale complex, stație centrală de monitorizare, set injectomat și infuzomat, incubator neonatal, defibrilator, analizor gaze sanguine, ventilator mecanic, trusă intubații dificile, trusă resuscitare) au fost grupate în cadrul unui singur lot.

Analizând echipamentele grupate de către autoritatea contractantă în cadrul lotului 4 din punctul de vedere al codurilor CPV, Consiliul

constată că acestea sunt incluse în cadrul a 5 coduri CPV diferite, acestea diferind începând cu a patra cifră a codului, ceea ce înseamnă că fac parte din 5 clase diferite (aparate de anestezie, truse medicale, incubatoare, defibrilator și monitoare respiratorii.

Potrivit site-ului licitatie publica.ro, primele două cifre ale codului CPV identifică diviziunile (XX000000-Y), primele trei cifre identifică grupurile (XXX00000-Y), primele patru cifre identifică clasele (XXXX0000-Y), iar primele cinci cifre identifică categoriile (XXXXX000-Y);

Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: „(...) autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacităţii întreprinderilor mici şi mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii şi specializări implicate, pentru a adapta conţinutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”, dispoziții preluate de autoritatea contractantă în strategia de contractare.

Dispozițiile legale anterior invocate sunt imperative, sintagma „autoritatea contractantă va stabili” fiind edificatoare, legislația română care a transpus legislația europeană incidentă, nelăsând exclusiv la dispoziția autorităților contractante stabilirea obiectului fiecărui lot, altfel spus stabilirea modalității de lotizare.

În cadrul strategiei de contractare, autoritatea contractantă a menționat că loturile au fost stabilite pe criterii cantitative, adaptând dimensiunile loturilor astfel încât să corespundă capacității IMM, dar și calitative, astfel încât acesta să corespundă specializărilor IMM. Analizând justificările autorității contractante cuprinse în cadrul punctului de vedere referitoare la gruparea tuturor celor 10 echipamente în cadrul unui singur lot, Consiliul apreciază că acestea excedează dispozițiilor art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora stabilirea obiectului fiecărui lot pe baze calitative se face „în conformitate cu diferitele meserii şi specializări implicate, pentru a adapta conţinutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”.

Astfel, nu pot fi reținute justificările autorității contractante referitoare la faptul că în cazul echipamentelor aferente lotului 4 nu există o demarcație clară sau specializări în piața de profil, toate echipamentele fiind din domeniul medical, având în vedere că există diferențe mari între un incubator și un analizor gaze sanguine sau un defibrilator, atât în ceea ce privește producătorii/furnizorii unor astfel de echipamente, cât și în ceea ce privește utilizarea acestora.

Nu poate fi reținut în susținerea autorității contractante nici incidența principiului „cine poate mai mult poate și mai puțin”, sensul acestui principiu fiind cel susținut de contestatoare, respectiv faptul că ofertanții care puteau oferta toate cele 10 echipamente ale lotului 4 vor putea participa și la procedura în care lotul 4 va fi împărțit în loturi.

Nici susținerile autorității contractante referitoare la gestionarea dificilă a contractelor nu poate fi reținută.

În consecință, justificările autorității contractante de includere a celor 10 tipuri de echipamente în cadrul unui singur lot nu sunt apreciate de Consiliu ca fiind pertinente și în acord cu dispozițiile art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cele 10 tipuri de echipamente, trebuie să facă obiectul unor atribuiri distincte, cel puțin grupate în cele 5 clase de coduri CPV cărăra le aparțin, situaţie în care pot participa la procedură mai mulți operatori economici interesați fiind astfel folosite în mod eficient fondurile alocate proiectului. Având în vedere natura diferită a acestora, care implică diferiți operatori economici furnizori specializați pe fiecare categorie în parte, Consiliul apreciază că singura posibilitate ca autoritatea contractantă să nu restrângă artificial concurenţa, respectiv să respecte principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, o constituie împărţirea în cel puțin 5 loturi a echipamentelor incluse în cadrul lotului 4, împărțire bazată pe clasele codurilor CPV, respectiv aparate de anestezie, truse medicale, incubatoare, defibrilator și monitoare respiratorii.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că autoarea contestației poate să se asocieze cu alți operatori economici sau să subcontracteze, deoarece asocierea nu este o obligaţie ci un drept al operatorilor economici. De asemenea, este relevantă și definiția de la art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia subcontractant este „orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”.

Prin alăturarea în cadrul aceluiași lot a 10 echipamente diferite, s-a restricționat accesul la procedura aferentă lotului 4, autoritatea contractantă excluzând posibilitatea depunerii unor oferte individuale.

În ceea ce priveşte susținerile autorității contractante referitoare la faptul că mai mulți operatori economici au în portofoliu toate echipamentele lotului 4, Consiliul le apreciază ca fiind lipsite de relevanță, în condiţiile în care nu a fost depusă vreo dovadă în acest sens.

În sensul celor de mai sus, s-a exprimat și Curtea de Apel București, prin Decizia civilă nr. 8396/2/2018, pronunțată în cadrul Dosarului nr. 8396/2/2018:

«Petentul a susținut în esență că are obligația de a motiva doar decizia de a nu împărți o achiziție pe loturi, însă nu are aceeași obligație cu privire la componența loturilor.

Aceasta apărare nu poate fi reținută pentru că în modalitatea de stabilire a loturilor petentul trebuie să aiba în vedere tocmai dispozițiile mai sus invocate de către CNSC, adică cele referitoare la definiția legală a loturilor și cele de la art. 141 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Astfel conform art. 3 lit. dd) din legea sus invocată lotul este „fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuals rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuate mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”.

Art. 141 alin. 2 dispune că „autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuate astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuate mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului".

Din interpretarea acestui text de lege rezultă că ori de câte ori autoritatea contractanta decide să împartă obiectul unui contract de achiziție publică pe loturi, atunci este obligată să aibă în vedere la stabilirea loturilor pe lângă nevoile sale și corespondența loturilor cu capacitățile întreprinderilor mici și mijlocii, sectoarele specializate ale IMM-urilor ori diferitele meserii și specializări implicate.

Prin urmare stabilirea loturilor nu este arbitrară și nu poate fi făcută de către autoritatea contractantă discreționar, ori luând în calcul numai necesitățile proprii, ci și sectoarele specializate din industrie pentru ca procedura să poată fi accesibila și IMM-urilor.

Folosirea la art. 141 al. 2 al Legii nr. 98/2016 a sintagmei „va stabili obiectul fiecarui lot" nu poate fi apreciată în sensul că avem de-a face cu o normă dispozitivă, ci cu una imperativă, contrar susținerilor petentului.

De asemenea, Curtea reține că numai invocarea unor aspecte legate de necesitățile sale nu sunt suficiente pentru ca modalitatea de constitute a lotului 1 să fi fost una în conformitate cu legea, adică a faptului că o asfel de lotizare corespunde capacităților și sectoarelor specializate ale IMM-urilor.

În acest context este irelevant faptul că toate echipamentele servesc aceluiași bloc operator, ori că ar fi folosite de către același personal.

Referitor la paragrafele citate de petent din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogate a Directivei 2004/18/CE, Curtea reține că acele paragrafe conțin recomandări și mai mult decât atât petentul a omis, voit sau nu, să insereze și finalul paragrafului 78 care prevede că „Statele membre ar trebui să dispună în continuare de liberatatea de a merge mai departe în eforturile lor de a facilita participarea IMM-urilor la piața achizițiilor publice, prin extinderea domeniului de aplicare a obligației de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor pe loturi la contracte mai mici, solicitând autorităților contracante să prezinte o justificare pentru decizia de a nu împărți contractele pe loturi sau făcând împărțirea în loturi obligatorie în anumite condiții. În același scop, statele membre ar trebui, de asemenea, să aibă libertatea de a pune la dispoziție mecanisme pentru plățile directe către subcontractori".

Prin urmare, se recunoaște și se încurajează ca legislația națională să poată conține obligativitatea împărțirii pe loturi, fapt de altfel necontestat de către petent, în plângere arătând că nu contestă acest aspect (pag. 11 ultimul paragraf), dar și măsuri pentru facilitarea participării IMM - urilor.

Ori indicarea la art. 141 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 a criticilor care trebuie avute în vedere la stabilirea loturilor reprezintă o astfel de măsură pe care o conține legislația națională, măsură permisă de directiva invocată de către petent.

În raport de legislația națională și de prevederile directivei sus invocate numai aspecte precum faptul că împărțirea pe loturi ar putea restrânge concurența sau ar risca să facă executarea contrariului excesiv de dificilă din punct de vedere tehnic sau costisitoare, sau că necesitatea de a coordona diferiții contractanți pentru loturi ar risca să submineze grav buna executare a contractului, sunt aspecte ce ar putea fl

invocate de autoritatea contractantă atunci când în stabilirea loturilor nu ține cont de sectoarele specializale ori capacitățile IMM-urilor.

Prin urmare toate aspectele invocate de petent în legătură cu localizarea aparaturii în același spațiu, blocul operator, folosirea ei de către același personal medical, existența în cadrul unităților medicale a departamentelor de radiologie și imagistică medicală, ori scopul în vederea căruia sunt achiziționate aparatele sunt irelevante în aprecierea corectei stabiliri a componenței lotului nr. 1.

(...)

Referitor la posibiliiatea pentru ofertanți de a se asocia conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 pentru a participa la procedură se reține că necesitatea ca ofertaniții să se asocieze pentru a putea depune oferte dovedește susțineriie contestatoarei și ale CNSC că modalitatea de stabilire a lotului nr. 1 este restrictivă și că micii producători ori fumizori nu ar putea depune singuri oferte, nefiind astfel încurajată participarea lor la proeedură.

Pe de altă parte, evident că marii producători și furnizori, capabili să depună singuri ofertele nu ar avea niciun interes să se asocieze și astfel IMM-urile s-ar afla în imposibiliiatea de a găsi un posibil ofertant cu care să se asocieze.

Nu se poate reține nici susținerea petentului că nu s-a făcut dovada de către contestatoare a faptului că ar fi afectată de această împărțire a lotului nr. 1 datorita imprejurării că anterior a furnizat un aparat radiologic chiar autorității contractante.

Această împrejurare nu înseamnă ea petenta va putea depune o ofertă eligibilă în cadrul procedurii aferente lotului nr. 1, pentru că însăși petentul a arătat chiar în contestație că aparatul solicitat la pct. 8 este produs doar de un singur producător, iar petenta nu este furnizor de produse Simens.

Neputând depune o ofertă completă, nefiind furnizor al unuia dintre produsele din cadrul lotului, în mod evident că este restricționat accesul la procedură al contestatoarei.

Ceilalți furnizori nu au niciun interes să se asocieze cu un competitor al lor cum este contestatoarea, astfel că aceasta nu are nici posibilitatea depunerii unei oferte comune.

Practic prin modalitatea de constituire a lotului nr. 1 și prin specificațiile tehnice impuse produselor ce urmează a fi achiziționate autoritatea contractantă a restricționat accesul contestatoarei la procedură.

Mai reține instanța că autoritatea contractantă a stabilit caracteristicile tehnice ale produselor ce urmează a fi achiziționate pornind nu de la necesitățile sale și avantajele concrete ce îi sunt oferite în activitatea sa cum era firesc, ci de la caracteristicile anumitor aparate existente pe piață preluând caracteristici care sunt îndeplinite doar de anumite produse și care nu sunt relevante pentru nevoile sale, fapt menit să restrângă concurența."

Consiliul remarcă și faptul că aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț", cu factorii de evaluare financiar – pondere 80% și tehnic – pondere 20%, autoritatea contractantă a precizat pentru fiecare echipament în parte, în ce constă factorul tehnic, respectiv: „frecvența minimă pentru declanșare apnee (în PSV)" – pentru echipamentul de anestezie, „interval respirație" – pentru monitor funcții vitale complex, „să permită calculul hemodinamic, de oxigenare, renal și de ventilație"- pentru stație centrală de de monitorizare, ș.a.m.d. Consiliul consideră că, așa cum au fost prezentați factorii de evaluare tehnici în caietul de sarcini Secțiunea II – Instrucțiuni către ofertanți, aceștia nu pot fi aplicați decât pentru fiecare echipament în parte, urmând ca autoritatea contractantă să stabilească doar un clasament pentru fiecare echipament în parte. Consiliul consideră neclară documentația de atribuireeste nelămurit cu privire la modul în care ar

urma să fie stabilit clasamentul pentru întregul lot 4 actual, oricare dintre eventualele variante aplicabile (suma punctajelor/media punctajelor, media ponderată a punctajelor, etc.), pe lângă faptul că nu a fost precizată în documentația de atribuire, are și o serie de neajunsuri legate de ne respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi principiile proporționalității și transparenței, raportat la valorile estimate diferite ale fiecărui echipament și la numărul diferit de echipamente. Ori, însăși autoritatea contractantă recunoaște că personalul de care dispune are o expertiză limitată în domeniu, astfel că, în ceea ce privește aplicarea factorilor de evaluare, varianta cea mai simplă constă în împărțirea pe 10 loturi a actualului lot 4, cu consecința stabilirii punctajului pentru fiecare lot/echipament în parte și stabilirea clasamentului pentru fiecare dintre acestea.

Având în vedere toate cele mai sus menţionate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, Consiliul constatând caracterul restrictiv al modului de configurare a lotului 4.

Consiliul apreciază că singura posibilitate ca autoritatea contractantă să nu restrângă artificial concurenţa, respectiv să respecte principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2006, o constituie împărţirea pe loturi a echipamentelor incluse în cadrul lotului 4.

Luând în considerare adresa Agenţiei pentru Agenda Digitală a României nr. 65869/18.10.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 31552/18.10.2016, din cuprinsul căreia rezultă că loturile pot fi configurate doar odată cu documentaţia de atribuire, aceste informaţii nemaiputând fi modificate pe toată perioada de desfăşurare a procedurii respective, Consiliul constată că în cauză nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire aferentă lotului 4.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) şi (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de către SC ... SRL şi va dispune anularea procedurii de atribuire aferentă lotului 4.

Întrucât procedura de atribuire a lotului 4 a fost anulată, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici cu privire la acest lot.

În continuare, Consiliul va analiza criticile vizând tabelul cu timpii de acordare a suportului tehnic, contestatoarea susținând că atât timpul de răspuns, cât și timpul de implementare provizorie sau de rezolvare sunt mult prea scurți.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă învederează că acești timpi au caracter orientativ, susținând că în caietul de sarcini (fără a preciza pct. sau pagina) s-a precizat că acești timpi vor fi particularizați în cazul computer-tomografului.

Având în vedere că procedura de atribuire a lotului 4 a fost anulată, Consiliul constată că această critică nu mai vizează decât procedura de atribuire a lotului 1 - computer tomograf.

Potrivit caietului de sarcini – pct. 3.5.3.5 „Suport tehnic” (pag. 74-75):

*„Furnizorul va trebui să respecte următorii timpi de răspuns, corelați cu nivelul de prioritate a incidentului - aceștia se vor particulariza în funcție de specificul obiectul contractului, cei de mai jos fiind cu **caracter orientativ**:*

Nivel prioritate	*Timp de răspuns*	*Timp de implementare soluție provizorie*	*Timp de rezolvare*
Urgent	*30 minute*	*4 ore*	*24 ore*
Critic	*2 ore*	*24 ore*	*48 ore*
Major	*4 ore*	*Următoarea zi lucrătoare*	*Următoarea zi lucrătoare zi*
Minor	*4 ore*	*Următoarea zi lucrătoare*	*Următoarea zi lucrătoare zi*

Nerespectarea timpilor de mai sus dă dreptul autorității contractante de a solicita penalități/daune interese în conformitate cu clauzele contractului de achiziție publică de produse."

Consiliul constată că în caietul de sarcini, în două fraze consecutive/succesive, autoritatea contractantă precizează că acest tabel are caracter orientativ, dar și faptul că nerespectarea timpilor din acest tabel dă dreptul autorității contractante de a solicita penalități/daune interese.

Consiliul nu a indentificat în cadrul caietului de sarcini vreo mențiune potrivit căreia, în cazul lotului 1, timpii de răspuns vor fi particularizați.

Mai mult, la pct. 17.3 din modelul de contract se specifică:

„Neremedierea defectelor în termen de 10 zile de la constatare și refuzul pot avea ca și consecință rezilierea contractului și eventuale penalități pentru contractant."

Având în vedere toate aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul constată că aceastea nu îndeplinesc condiția de la art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, respectiv: „documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului **o informare completă, corectă şi explicită** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire", ci conține informații contradictorii cu privire la cerințele privind suportul tehnic pe care urmează să-l ofere ofertanții.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va dispune remedierea documentației de atribuire prin punerea în concordanță a tuturor prevederilor de la pct. 3.5.3.5 „Suport tehnic" din caietul de sarcini referitoare la timpii de răspuns, timpii de implementare soluție provizorie și timpilor de rezolvare, precum și a acestora cu prevederile proiectului de contract.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de SC ... SRL cu privire la lotul 1 și dispune remedierea documentației de atribuire, așa cum s-a menționat mai sus.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația depusă SC ... SRL cu privire la specificațiile tehnice ale lotului 1 astfel: ca rămasă fără obiect cu privire criticile de la pct. 1,

2, 3, 6 și 10 din contestație și, ca nefondată, cu privire la celelalte critici privind lotul 1.

În temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite criticile referitoare la împărțirea pe loturi a lotului 4 și anulează procedura de atribuire pentru lotul 4.

II. Prin cea de-a doua contestație depusă în cadrul acestei proceduri de atribuire de către SC ... SRL sunt criticate prevederile documentației de atribuire aferente lotului 1, solicitându-se, în principal, anularea procedurii pentru acest lot și în subsidiar, remedierea documentației de atribuire cu privire la un număr de 12 specificații tehnice.

Solicitarea de anulare a documentației de atribuire se bazează pe faptul că documentația de atribuire este restrictivă, fiind orientată către producătorul ..., precum și pe faptul că factorul de evaluare cu ponderea de 20% nu este definit în fișa de date a achiziției.

Întrucât analiza restrictivității documentației de atribuire este în strânsă legătură cu cea a specificațiilor tehnice criticate în contestație, Consiliul o va analiza ulterior analizei criticilor referitoare la specificațiile tehnice.

Prima critică pe care o va analiza este cea referitoare la factorul de evaluare care nu a fost definit în fișa de date a achiziției.

Astfel, Consiliul constată că în anunțul de participare nr. CN1013435 s-a prevăzut: „II.2.5) Criterii de atribuire: cel mai bun raport calitate preț. Denumire factor de evaluare: prețul ofertei (...) pondere : 80% (...) Denumire factor de evaluare: xxx Descriere: xxx, pondere: 20% Algoritm de calcul: -”.

În mod asemănător este prezentat factorul de evaluare cu ponderea 20% și în fișa de date.

Prin erata EN 1011767 publicată în SEAP în data de 15.08.2019, se precizează: «În loc de „Denumire factor evaluare xxx Descriere Pondere xxx Punctaj maxim factor: 20%” se va citi: „Denumire factor evaluare Caracteristici tehnice, conform caiet de sarcini. Descriere Pondere Specificații tehnice, conform caiet sarcini Punctaj maxim factor: 20 Algoritm de calcul: în ceea ce priveste algoritmul de calcul și detalierea pe fiecare echipament ce face obiectul prezentului lot, din cauza volumului mare de informații și a limitării de caractere de către sistem la aceasta secțiune, Toate detaliile se regăsesc în caietul de sarcini și în Instrucțiuni pentru ofertanți, părți ale documentatiei de atribuire.”

În caietul de sarcini Secțiunea II Instrucțiuni pentru candidați/ofertanți pct. 4 Instrucțiuni privind criteriul de atribuire se găsește un tabel (pag. 94) în cuprinsul căruia este precizat și factorul de evaluare tehnic:

2. Tehnic: capacitatea de stocare a anodei MHU	5%

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul Capacitatea de stocare cea mai mare obține ...puncte și va fi de max. >,= 3, minimul fiind < 3 Capacitatea de stocare urmatoare, în ordine descrescătoare, vor obține puncte după urmatoarea formula: Următoarea capacitate ofertată /capacitatea cea mai mare x 5 puncte	Maximum 5 puncte
3. Tehnic: capacitate de stocare pe HDD a imaginilor	5%
Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul capacitate de stocare pe HDD a imaginilor cea mai mare obține 10 puncte și va fi de max >, = 1 TB, minimul fiind de < 1 TB Capacitățile de stocare următoare vor obține puncte după următoarea formulă: Capacitatea de stocare cea mai scurtă / Urmatoarea capacitate de stocare ofertată x 10	Maximum 5 puncte
4. Tehnic: metal artifact reduction 5%	
Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul Echipamentul care va avea metal artifact reducționa va obține.... puncte iar cel care nu are va obține 0 puncte	Maximum 5 puncte
5. Tehnic: Domeniu tensiune anodică: min <,= 80- 140 kV, max > 80- 140 kV 5%	
Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul Domeniu tensiune anodică cea mai mare va obține 10 puncte si va fi mai mare de 80-140 kV, minimul fiind de min <,= 80-140 kV Domeniile de tensiune anodică următoare vor obține puncte după următoarea formulă: Domeniu de tensiune anodică cea mai scurtă / Următorul domeniu de tensiune anodică ofertată x 10	Maximum 5 puncte

Cu relevanță în cauză sunt următoarele prevederi legale:

-art. 187 din Legea nr. 98/2016:

„(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabileşte oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare prevăzuţi în documentele achiziţiei. 209 din Legea nr. 98/2016

- art. 190 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă **precizează în documentele achiziţiei** ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare ce va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, cu excepţia cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului preţului cel mai scăzut.

-art. 32 din HG nr. 395/2016:

„(2) **Factorii de evaluare a ofertelor, precum şi algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar şi detaliat în cadrul documentaţiei de atribuire** şi vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice şi financiare prezentate de ofertanţi şi trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali şi să poată fi urmăriţi în cadrul procesului de evaluare a ofertelor şi aplicare a criteriului de atribuire.”

Conform acestor prevederi legale, criteriul de atribuire, factorii de evaluare și algoritmul de calcul al punctajului sunt prevăzuți în cadrul documentelor achiziției. Potrivit art. 3 alin. (1) lit. y) din Legea nr. 98/2016: „document al achiziţiei - anunţul de participare, documentaţia de atribuire, precum şi orice document suplimentar emis de autoritatea contractantă sau la care aceasta face trimitere pentru a descrie ori stabili elemente ale achiziţiei sau ale procedurii de atribuire”.

Prin urmare, nu există vreo prevedere actuală potrivit căreia autoritatea contractantă are obligația de a preciza factorii de evaluare în cadrul fișei de date, ci în cadrul documentației de atribuire, în care este inclus, pe lângă fișa de date și caietul de sarcini.

În consecință, precizarea în cadrul caietului de sarcini a denumirii și a algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare indicat în cadrul anunțului de participare și a fișei de date ca fiind „xxx” nu încalcă nicio prevedere legală.

De altfel și în norma legală invocată în contestație, respectiv art. 32 din H.G. nr. 395/2016, citat parțial și de Consiliu, se face referire la obligativitatea precizării factorilor de evaluare în cadrul documentației de atribuire și nu în cadrul fișei de date. De altfel, prin HG nr. 418/2018, denumirea de fișă de date nu mai este enumerată ca făcând parte din documentația de atribuire, în locul acesteia figurând documentul „instrucțiuni către ofertanți”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a încălcat vreo normă legală atunci când a descris factorul de evaluare „tehnic” și algoritmul de calcul al acestuia în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a argumentat motivul pentru care a făcut aceasta în erata EN 1011767 publicată în SEAP în data de 15.08.2019, respectiv pentru lipsa spațiului, și de asemenea, a precizat în erată denumirea factorului de evaluare, precum și locul în care se găsește algoritmul de calcul al acestui factor de evaluare.

Parcurgând tabelul de mai sus, Consiliul constată următoarele inadvertențe între prima și a doua coloană:

- în cazul factorilor de evaluare „capacitate de stocare pe HDD a imaginilor” și „domeniu tensiune anodică: min <,= 80 - 140 kV, max > 80 - 140 kV” în prima coloană se prevede un punctaj maxim de 10 puncte, în timp ce în a 2-a coloană se prevede că punctajul maxim este de 10 puncte;

- în cazul factorilor de evaluare „capacitatea de stocare a anodei MHU” și „metal artifact reduction” în prima coloană punctajul maxim acordat pentru acest factor nu este precizat fiind înlocuit cu „...”.

În consecință, Consiliul consideră necesar ca, pe calea clarificărilor, autoritatea contractantă să remedieze aceste prevederi contradictorii cu privire la acești factori de evaluare.

Consiliul mai reține că în urma solicitării de clarificări nr. 482/31.07.2019, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2967/31.07.2019 cu privire la specificațiile tehnice: capacitatea anodei

de înmagazinare a căldurii (valoarea reală fără echivalente: minim < 3MHU maxim >,=3)” și „capacitatea maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim < 1TB maxim >,=1 TB”, autoritatea contractantă a precizat, prin răspunsul la clarificări nr. 3044/02.08.2019, următoarele: „capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii (valoarea reală fără echivalente minim 3 MHU” și, respectiv „capacitatea maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim 1 TB”.

În această situație, se impune ca autoritatea contractantă să precizeze, pe calea clarificărilor, că acestă remediere vizează și factorii de evaluare referitori la aceste specificații tehnice.

De asemenea, o astfel de remediere trebuie făcută și cu privire la factorul de evaluare „domeniu tensiune anodică: min <,= 80- 140 kV, max > 80- 140 kV 5%”, pentru că, așa cum reiese din această formulare este exclus domeniul [80, 140) kV, ori din algoritmul de calcul reiese contrariul, respectiv că domeniul acceptat se află în intervalul [80, 140) kV.

În continuare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei referitoare la specificațiile tehnice.

Preliminar, Consiliul observă că SC ... SRL a formulat un număr de 12 astfel de critici, respectiv un număr de 9 critici referitoare la specificațiile tehnice despre care susține că sunt specifice produselor ..., numerotate de la a) la i) la pct. IV.1 din contestație, și 3 cerințe despre care susține că nu au relevanță în ceea ce privește performanța echipamentului, numerotate de la a) la c) la pct IV.2 din contestație.

Deși a transmis punctul său de vedere nr. 3164/12.08.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 31293/12.08.2019, și a publicat în SEAP măsurile de remediere nr. 3131/07.08.2019 referitoare la lotul 1, autoritatea contractantă nu a răspuns la criticile privind specificațiile tehnice formulate de SC ... SRL și care nu au făcut obiectul contestației depusă de SC ... SRL.

În conformitate cu prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016:

„(1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestaţia, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite Consiliului şi contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestaţiei.

(2) Autoritatea contractată are obligaţia de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziţiei publice, achiziţiei sectoriale sau al concesiunii, precum şi dovada înaintării punctului de vedere către contestator şi orice documente considerate edificatoare, cu excepţia anunţurilor de participare publicate în SEAP şi a documentaţiei de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă şi poate fi descărcată direct din SEAP.

(3) **Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluţionarea contestaţiei**, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorităţii contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe şi de a invoca excepţii, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.”

Referitor la modificarea cerințelor „Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0,75 secunde” în „Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0,80 secunde”, „Distanța Focus - isocentru: între 500 - 520 mm” în „Distanța Focus - isocentru: între 500 - 535 mm” și „Distanța focus - detector: între 850 - 900 mm” în „Distanța focus - detector: între 850 - 985 mm” de la pct. IV. 1 lit. a)-c) din contestație, Consiliul constată că acestea au făcut și obiectul solicitărilor de remediere de la pct. 1 și 2 din contestația formulată de SC ... SRL pentru acest lot și la care autoritatea contractantă a achiesat și a luat măsuri de remediere în sensul dorit de aceasta, publicând în acest sens în SEAP notificarea nr. 3130/07.08.2019 cu privire la măsurile de remediere implementate din oficiu de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge aceste critici ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește solicitarea de la lit. d) din contestație, respectiv de modificare a cerinței "Comenzi și afișaje pentru gantry: - de la consolă și - de la panouri de comandă situate bilateral pe gantry" în „Comenzi si afișaje pentru gantry: - de la consolă și - de la panouri de comandă situate bilateral pe gantry sau tabletă".

În susținere contestatoarea arată că aceasta este o variantă tehnologică avansată, în care butoanele încastrate în gantry sunt înlocuite cu tablete detașabile, care permit un flux de lucru mai crescut, întrucât operatorul/tehnicianul nu mai face drumuri la camera de comandă a aparatului, ci este mai mult timp lângă pacient și nu lângă consola de achiziție.

Cu privire la această solicitare, autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere.

Motivele prezentate de contestatoare, precum și lipsa punctului de vedere al autorității contractante, au format convingerea Consiliului că modificarea cerinței în sensul solicitat de contestatoare aduce un plus de calitate actului medical și ușurează activitatea personalului care deservește computerul tomograf. De asemenea, prin modificarea cerinței în sensul dorit de contestatoare, se mărește aria de participare la procedură, la aceasta putând participa atât ofertanții care și anterior îndeplineau cerința, cât și cei care îndeplinesc cerința doar în urma acestei modificări.

Prin urmare, Consiliul admite această critică și obligă autoritatea contractantă la modificarea cerinței "Comenzi și afișaje pentru gantry: - de la consolă și - de la panouri de comandă situate bilateral pe gantry" în „Comenzi si afișaje pentru gantry: - de la consolă și - de la panouri de comandă situate bilateral pe gantry sau tabletă (detașabilă de la tabloul de comandă)".

În ceea ce privește solicitarea de la punctul e) din contestație, de modificare a cerinței „Viteza maximă de deplasare în plan longitudinal care, împreună cu un pitch corespunzător, permite efectuarea de examinări rapide dinamice: min 1-100 mm/s” în „Viteza maximă de

deplasare în plan longitudinal care, împreună cu un pitch corespunzător, permite efectuarea de examinări rapide dinamice: min 100 mm/s", Consiliul reține susținerea contestatoarei potrivit căreia viteza maximă este o valore și nu un interval. Autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere cu privire la această critică. Având în vedere că, așa cum a formulat cerința, autoritatea contractantă pare că dorește ca parametrul să se încadreze între 1 mm/s și 100 mm/s, și nici contestatoarea nu a precizat motivul pentru care acest parametru să fie de 100 mm/s, Consiliul admite această critică și obligă să modifice acest parametru în sensul indicării unei valori pentru viteza maximă și nu a unui interval de valori.

Referitor la solicitarea de la punctul f) din contestație „Reglarea înălțimii mesei pe un interval de minim 50 cm" în „Reglarea înălțimii mesei pe un interval de minim 40 cm", Consiliul reține, în absența punctului de vedere al autorității contractante, susținerea contestatoarei, potrivit căreia intervalul de reglare a înălțimii mesei pacientului nu are nicio relevanță tehnică sau clinică și nici nu determină performanța sistemului.

Prin acceptarea modificării solicitate, ca și în cazul cerinței de la punctul d) din contestație, prin acceptarea acestei modificări se mărește concurența, putând participa la procedură și alți operatori economici pe lângă ale căror produse îndeplineau cerința așa cum aceasta fusese configurată de autoritatea contractantă, acești operatori îndeplinind în continuare condițiile de participare.

Dacă necesitatea autorității contractante era în sensul solicitat de aceasta, respectiv ca intervalul de reglare a înălțimii mesei să fie de minim 50 mm, acesta avea obligația de a formula punct de vedere și de a argumenta această necesitate.

În consecință, Consiliul admite această solicitare și va obliga autoritatea contractantă de a modifica cerința „Reglarea înălțimii mesei pe un interval de minim 50 cm" în „Reglarea înălțimii mesei pe un interval de minim 40 cm".

Solicitarea de la punctul g) din contestație, de eliminare a cerinței „Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min 750.000 imagini (512x512)" a făcut obiectul și a contestației depusă de SC ... SRL, prin care se solicita micșorarea acestui parametru. Cu atât mai mult, Consiliul nu poate admite solicitarea de eliminare a acestui parametru, așa cum solicită SC ... SRL. În luarea acestei decizii, Consiliul a ținut seama și de faptul că nu a putut reține susținerile SC ... SRL din contestație, întrucât calculele sunt complet eronate, respectiv 750.000 imagini x 2,62 MB/imagine = 1.965.000 MB = 1.965 GB = 1,965 **TB** și nu 1,965 **GB**, așa cum susține contestatoarea, ceea ce dărâmă tot eșafodajul susținerii acesteia.

Prin urmare, având în vedere și motivele prezentate în cazul soluționării primei contestații, Consiliul va respinge, ca nefondată această critică.

Referitor la solicitarea de la punctul h) din contestație, de modificare a cerinței: *„Matricea imaginilor afișate: 1024 x 1024”* în *„Matricea imaginilor afișate: 512 x 512”,* în absența punctului de vedere al autorității contractante cu privire la această cerință, Consiliul va reține susținerile autorității contractante, potrivit cărora vizualizarea unei imagini la o rezoluție mai mare decât cea reconstrită provoacă fenomenul de pixelare, cu consecința că imaginea nu ar mai fi diagnosticabilă.

Dacă necesitatea autorității contractante era în sensul că imaginile afișate să fie 1024x1024, acesta trebuia să facă un minim efort și să-și îndeplinească obligația legală de a formula punct de vedere cu privire la necesitatea acestei cerințe.

În consecință, Consiliul va admite critica din contestație și va dispune modificarea cerinței „Matricea imaginilor afișate: 1024 x 1024” în „Matricea imaginilor afișate: **min**. 512 x 512”.

Și solicitarea de la punctul i) din contestație de modificare a cerinței „Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 3 MHU/min” în „Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 300 KHU/min” a fost formulată și prin contestația depusă de SC ... SRL, în acest caz reducerea solicitată fiind de la 3 MHU/min la 500 MHU/min.

În situația în care Consiliul nu a admis o reducerea a acestui parametru de 6 ori, așa cum a fost cazul primei contestații, evident că nu va admite o reducere și mai substanțială, respectiv de 10 ori.

În consecință, Consiliul respinge, ca nefondată, această critică.

În continuare, Consiliul va analiza cele 3 critici numerotate de la a) la c) de la punctul IV.2 din contestație.

Consiliul constată că toate cele 3 specificații tehnice reprezintă și factori de evaluare, iar o parte din aceste specificații au fost analizate mai sus, atunci când au fost analizate criticile cu privire la factorii de evaluare (pag. 39-42 din prezenta decizie).

Referitor la solicitarea de la punctul a) de modificare a cerinței „Domeniu tensiune anodică: min <,= 80-140 kV, max > 80-140 kV” în „Domeniu tensiune anodică: va rugăm precizați”, Consiliul a analizat această cerință atunci când a analizat factorii de evaluare, dispunând remedierea cerinței în sensul precizării în mod clar a intervalului de tensiuni acceptate pentru tensiunea anodică.

În ceea ce privește solicitarea de la punctul b) din contestație, de eliminare a cerinței „Capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii (valoarea reală fără echivalente: minim < 3MHU maxim >,= 3”, pe motiv că că această cerință permite ofertarea oricăror valori, Consiliul reține că în urma solicitării de clarificări nr. 482/31.07.2019, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2967/31.07.2019 cu privire la specificațiile tehnice, autoritatea contractantă a precizat, prin răspunsul la clarificări nr. 3044/02.08.2019, respectiv înaintea formulării

contestației, că modifică această cerință în „capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii (valoarea reală fără echivalente) minim 3 MHU”. Prin urmare, la momentul depunerii contestației, cerința criticată avea alt conținut, împotriva căruia contestatoarea nu a formulat vreo critică.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica respectivă ca fiind rămasă fără obiect.

În ceea ce privește ultima cerință criticată și a cărei eliminare este solicitată, respectiv „metal artifact reduction minim Nu maxim DA”, Consiliul reține că această cerință este și factor de evaluare, fiind cotată cu 5 puncte, iar neîndeplinirea cerinței este cotată cu 0 puncte.

Și din formularea din specificațiile tehnice reiese că în cazul în care nu este îndeplinită cerința, oferta nu va fi declarată neconformă. Prin urmare nu este nicio neconcordanță între cerința „metal artifact reduction minim Nu maxim DA” din specificațiile tehnice și factorul de evaluare „metal artifact reduction”.

Prezența sau absența acestei cerințe în cadrul specificațiilor tehnice nu are vreun efect la stabilirea conformității ofertei, aceasta neputând fi declarată neconformă numai din acest motiv, ci doar la la stabilirea punctajului, existența specificației fiind un avantaj.

În consecință, prezența sau absența acestei specificații tehnice nu este de natură a-i produce vreo vătămare contestatoarei.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, solicitarea de eliminare a cerinței „metal artifact reduction minim Nu maxim DA” din cadrul specificațiilor tehnice.

Referitor la susținerile contestatoarei privind faptul că prevederile caietului de sarcini avantajează producătorul ..., Consiliul a analizat această critică în cadrul contestației depusă de SC ... SRL.

În plus cele mai multe din solicitările de modificare a specificațiilor tehnice au fost admise de către Consiliu, fiind respinse exclusiv solicitări prin care se solicita reducerea valorilor unor parametri de calitate.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de SC ... SRL și dispune remedierea specificațiilor tehnice în conformitate cu considerentele de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de SC ... SRL cu privire la lotul 1 și dispune remedierea documentației de atribuire în

conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația depusă SC ... SRL cu privire la lotul 4 și anulează procedura de atribuire pentru lotul 4.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de SC ... SRL și dispune remedierea specificațiilor tehnice în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile lucrătoare de la primire

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la primire.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 46 (patruzeci și șase) pagini