

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

—
....
Data:...

Prin contestația..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu..., depusă de... .. S.R.L., lider al..., cu sediul în mun..... bl....., ap..., Sector..., înregistrată la... cu..., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator..., împotriva raportului procedurii de atribuire.... și a comunicării rezultatului acesteia, având..., documente emise de..., cu sediul în mun....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat..., s-a solicitat:

„1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației, în conformitate cu prevederile art. 22-23 din Legea nr. 101/2016;

2. Suspendarea soluționării contestației până la soluționarea definitivă a dosarului..., în conformitate cu prevederile art. 25 din Legea nr. 101/2016;

3.... cu întrebările preliminare cuprinse în Anexă, în baza prevederilor art. 267 din TFUE;

4.... privind rezultatul procedurii de atribuire..., a Raportului procedurii..., a proceselor verbale de evaluare și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește declararea ca fiind câștigătoare a ofertei...;

.... În principal, atribuirea contractului către subscrisa în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016;

.... În subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... în ceea ce privește declararea acesteia ca fiind câștigătoare și obligarea autorității contractante la încheierea contractului cu subscrisa/menținerea contractului încheiat cu subscrisa”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016... .. S.R.L., lider al..., a formulat contestația..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu..., împotriva raportului

procedurii de atribuire.... și a comunicării rezultatului acesteia, având...., documente emise de..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „*Document: [SCN1... /...110]....pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat.... din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile

și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa....., în temeiul dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa....., înregistrată la C.N.S.C. sub....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „*Document: [SCN1... /...113] Punct de vedere CAV TgM_dosar 516.pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat.... din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin punctul de vedere...., înregistrat la C.N.S.C. sub....., autoritatea contractantă a solicitat respingerea cererii de suspendare a soluționării prezentei cauze până la rămânerea definitivă a soluției din dosarul.....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub....., ca răspuns la punctele de vedere formulate de achizitoare, contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat solicitarea de admitere a cererii de suspendare a soluționării contestației.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „*Document: [SCN1... /...114] Concluzii scrise... suspendare....pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat.... din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivele concluzii scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai

sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând concluziile scrise. Desigur, motivarea completă a acestora va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui document către achizitoare se regăsește atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa....., înregistrată la C.N.S.C. sub...., autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, pe suport CD și, în format letric, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub.....

Contestatorul... .. S.R.L. a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare...., eliberată de....., la data de..., aceasta fiind transmisă la dosarul cauzei, în original, prin adresa....., înregistrată la Consiliu cu....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „...”, având 4 factori de evaluare.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei a fost analizată de Consiliu, fiind respinsă prin Încheierea.... din data de.... Hotărârea a fost comunicată părților pricinii, împotriva ei fiind formulată plângere, ce a fost respinsă, prin Hotărârea.... 441/..., pronunțată de... în cadrul dosarului.....

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia.... din data de..., Consiliul a soluționat contestația formulată de..., în calitate de lider al..., care a făcut obiectul dosarului...., dispunând următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Admite cererea de intervenție formulată de... .. S.R.L., în calitate de lider al....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”.

... la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire consemnat în cuprinsul Raportului procedurii de atribuire.... și a comunicării...., ce a fost stabilit ca urmare a reevaluării ofertei..., dispusă de... prin Hotărârea...., rezultat prin care respectiva asociere este desemnată ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire.

Ca un aspect premergător analizei fondului cauzei, Consiliul își va îndrepta atenția asupra solicitării formulată în cel de-al doilea petit al

conestației, prin care autorul acesteia cere suspendarea soluționării acestei spețe până la soluționarea definitivă a dosarului...., aflat în faza apelului, pe rolul Curții de Apel....

Apreciind că, din rațiuni ce țin atât de lipsa de temeinicie a solicitării, cât și, mai ales, de celeritatea cu care trebuie soluționată prezenta cauză, nu s-ar fi impus adoptarea acestei măsuri, Consiliul va respinge această solicitare odată cu fondul litigios, constatând, sub acest aspect, că procesul de soluționare a acestei contestații nu depinde de

existența sau inexistența unui drept ce ar putea fi generat ca urmare a soluționării definitive a dosarului.....

În acest sens, Consiliul reține că, în prezenta cauză, este chemat la a verifica legalitatea și temeinicia actelor contestate prin prisma contextului în care acestea au fost emise de către achizitoare, anume în nevoia de a fi pusă în aplicare o hotărâre judecătorească definitivă, prin care autoritatea contractantă a fost obligată la a reevalua oferta..., cu respectarea celor cuprinse în considerentele hotărârii, și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în urma anulării de către instanță a rezultatului inițial.

Ca atare, apare ca fiind evident faptul că, în acest caz, analiza asupra legalității și temeiniciei modului formal în care autoritatea contractantă a adus la îndeplinire obligația ce i-a fost explicit trasată prin hotărârea **definitivă** a Curții de Apel... nu poate fi condiționată de existența sau inexistența unui drept ce ar putea sau nu să derive din soluționarea definitivă dosarului...., întrucât respectarea unei **hotărâri judecătorești nu are un caracter facultativ, ci are un caracter imediat și obligatoriu.**

Așadar, Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a solicitării de suspendare a soluționării acestei contestații până la soluționarea definitivă a dosarului...., aflat în faza apelului, pe rolul Curții de Apel....

... la soluționarea fondului contestației, Consiliul are în vedere că decizia pronunțată în primul ciclu procesual, având.... din data de..., a fost atacată cu plângere de către..., în calitate de lider al..., aceasta fiind soluționată în mod definitiv prin Hotărârea...., pronunțată de... în cadrul dosarului..... Sub acest aspect, astfel cum rezultă din cele menționate pe portalul instanțelor de judecată, **Consiliul constată că instanța de control judiciar a dispus următoarele:**

*„Admite plângerea formulată de către petenta... (cu datele), în calitate de lider al....-MULTINVEST PROIECTARE S.R.L., (cu datele), împotriva Deciziei.... pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Modifică decizia atacată în sensul că: Admite contestația formulată de contestatoarea... (cu datele), în calitate de lider al....-MULTINVEST PROIECTARE S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă... (cu datele).... procedurii.... și toate actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei hotărâri, să procedeze la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea considerentelor prezentei hotărâri. **Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, azi....”***

În acest sens, Consiliul constată că, în fapt, **autoritatea contractantă a adus la îndeplinire dispoziția ce i-a**

fost trasată prin această hotărâre definitivă..., în urma anulării de către instanță a Raportului procedurii.... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, la reevaluarea ofertei aparținând..., pe care, în urma finalizării procesului de reevaluare, a desemnat-o ca fiind câștigătoare, reținând, în esență, astfel cum chiar Curtea a statuat în considerentele respectivei hotărâri, că ofertantul în discuție avea dreptul de a înlocui personalul documentat inițial în ofertă.

Mai mult, Consiliul constată că, reevaluând oferta aparținând... în modul anterior arătat, dispus de către instanță, ulterior, autoritatea contractantă a complinit această reevaluare **prin finalitatea ei firească**, astfel că a adus la îndeplinire și obligația prevăzută la art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „(1) **Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...); c) **fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; ”, și la art. 216 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia „(1) **Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.**”.****

În acest context, fiind sesizat cu privire la modul în care a procedat autoritatea contractantă, Consiliului nu-i revine decât sarcina de a lua act de faptul că, fiind anulat rezultatul procedurii de atribuire de către instanța de judecată... la reevaluarea ofertei în discuție, astfel **cum... a dispus (proces finalizat prin întocmirea actelor a căror anulare contestatorul o solicită), autoritatea contractantă s-a achitat de obligația ce-i incumbă potrivit dispozițiilor art....5 alin. (1) din Codul de procedură civilă (prin faptul că a pus în executare o hotărâre judecătorească definitivă, obligație a cărei respectare se vădește ca fiind o condiție sine qua non pentru imperativul asigurării ordinii de drept).**

Totodată, referitor la clamata nelegalitate și netemeinicie a actelor contestate în considerarea faptului că acestea au fost emise ulterior momentului în care autoritatea contractantă a încheiat contractul de achiziție publică cu contestatorul, Consiliul reiterează faptul că atât raportul procedurii de atribuire...., cât și comunicarea...., au fost emise ca efect direct **al obligației de a fi respectate dispozițiilor ce i-au fost trasate achizitoarei printr-o hotărâre judecătorească**

definitivă, prin care s-a dispus anularea documentelor care consfințeau rezultatul inițial și reevaluarea ofertei aparținând..., în modul stabilit prin considerentele instanței, aspect ce a presupus, în fapt, revenirea părților la situația anterioară încheierii contractului de achiziție publică, când nu exista un rezultat al procedurii de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul reține și faptul că, în considerare respectării hotărârii Curții de Apel..., prin Notificarea..., autoritatea contractantă a inițiat rezilierea contractului de achiziție publică pe care l-a încheiat cu contestatorul, legalitatea acestei decizii aflându-se la

acest moment în analiza Curții de Apel..., care este chemată să judece apelul declarat de contestator împotriva Hotărârii..., prin care... a respins cererea de anulare a respectivei notificări.

Ca atare, având în vedere considerentele anterior prezentate, Consiliul apreciază ca fiind nefondată argumentația prezentată de contestator, prin care acesta critică actele contestate sub aspectul legalității și temeiniciei modului în care acestea au fost emise, iar nu sub aspectul legalității și temeiniciei rezultatului propriu-zis consemnat în cuprinsul lor, și, prin urmare, va proceda la respingerea obiecțiilor formulate.

În consecință, Consiliul va respinge și pretenția formulată în petitul..... al contestației, prin care autorul acesteia solicită să-i fie atribuit contractul de achiziție publică, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, întrucât, astfel cum s-a evidențiat anterior, **calitatea sa inițială, de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, a încetat ca efect imediat al pronunțării Hotărârii.... (prin care instanța a anulat rezultatul inițial stabilit), iar o atare calitate nici nu rezultă din documentele ce consemnează noul rezultat al procedurii de atribuire, stabilit în urma finalizării procesului de reevaluare.**

Astfel, Consiliul constată că, în acest caz, nu sunt întrunite condițiile de excepție prevăzute la art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, prin care ar putea să decidă atribuirea contractului în situația în care ofertantul contestator **„a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.”.**

Așadar, constatând ca fiind nefondat demersul prin care contestatorul pune la îndoială legalitatea și temeinicia măsurilor stabilite de..., prin Hotărârea definitivă..., în sarcina autorității contractante, măsuri pe care aceasta le-a adus la îndeplinire întocmai cum i s-a impus, Consiliul va respinge, solicitarea prin care contestatorul cere sesizarea CJUE cu privire la cele 3 întrebări preliminare cuprinse în anexa la contestație, apreciind că un astfel de demers ar fi lipsit de utilitate pentru soluționarea cauzei, în considerarea situației de fapt și de drept anterior expusă, el având, astfel, doar rolul de a tergiversa prezentul litigiu.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a Raportului procedurii de atribuire.... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având..., în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând..., dar și de obligare a autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a respectivei oferte.

Așadar, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr.

101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... .. S.R.L., lider al..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, solicitarea de suspendare a soluționării acestei cauze până la soluționarea definitivă a dosarului...., aflat în faza apelului, pe rolul Curții de Apel....

Respinge, ca nefondată, solicitarea de sesizare a Curții de Justiție a... cu întrebările preliminare cuprinse în anexa la contestație.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... .. S.R.L., lider al..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...

...

...

Consilier de soluționare

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini