



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 421/C1/86, 92**

**Data: 01.03.2021**

Prin contestația nr. 2/14.01.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2211/14.01.2021, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având cod unic de înregistrare RO 29855112, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 9/ 08.01.2021, precum și a raportului procedurii nr. 5/08.01.2021, emise de către ....., cu sediul în ....., județul ..... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări de execuție pentru proiectul: Înființare rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în ....., județul .....” cod CPV 45232400-6, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9/08.01.2021 prin care autoritatea contractantă a declarat oferta depusă ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare; anularea, în parte a raportului procedurii nr. 5/08.01.2021 prin care autoritatea contractantă a declarat oferta depusă ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare și câștigătoare oferta depusă de asocieria ..... – SC .....SRL; anularea tuturor actelor subsecvente adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9/08.01.2021 și a raportului procedurii nr. 8/08.01.2021, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii către ceilalți ofertanți; obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare pe baza criteriului precizat în documentația de atribuire și anunțul de participare, în aplicarea dispozițiilor art. 139 din HG nr. 395/2016.

Prin contestația nr. 111/15.01.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2390/15.01.2021, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ...., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 8/08.01.2021, precum și a raportului procedurii nr. 5/08.01.2021, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8/08.01.2021 și a tuturor actelor subsecvente și premergătoare acesteia, prin care s-a fundamentat decizia de declarare a ofertei depuse, ca fiind necâștigătoare; anularea raportului procedurii, în partea referitoare la aplicarea criteriului de atribuire a contractului și în cea privind rezultatul procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate admisibile prin aplicarea legală și transparentă a criteriului de atribuire și la stabilirea, în consecință a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 13/25.01.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 3957/25.01.2021 și nr. 3954/25.01.2021, .... în calitate de lider al asocierii .... – SC .....SRL, cu sediul în localitatea ....., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având cod unic de înregistrare ....., formulează cerere de intervenție, solicitând Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, dispunând în principal, anularea în parte a raportului procedurii nr. 5/08.01.2021, publicat în SICAP la data de 08.01.2021, respectiv în ceea ce privește decizia de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către ofertanții SC ..... SRL și SC ..... SRL, precum și a actelor subsecvente, inclusiv adresele înregistrate la autoritatea contractanta sub nr. 8 și nr. 9 din data de 08.01.2021 prin care li s-a comunicat acestor operatori economici, că ofertele depuse au fost declarate admisibile dar necâștigătoare;
- în subsidiar, respingerea contestațiilor formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL prin care se contestă raportul procedurii în ceea ce privește declararea ca admisibile dar necâștigătoare a ofertelor depuse de către acești ofertanți, cu consecința menținerii rezultatului stabilit în urma aplicării factorilor de evaluare din documentația de atribuire;
- atribuirea contractului de achiziție publică către prezenta asocierie, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 46/2021 și nr. 48/20201 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația nr. 2/14.01.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

2211/14.01.2021, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 9/08.01.2021, precum și a raportului procedurii nr. 5/08.01.2021.

În fapt, arată că în raportul procedurii nr. 5/08.01.2021 în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice comisia de evaluare a decis, după cum urmează:

- în urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.
- propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 308 din 19.11.2020, care este parte a dosarului achiziției.
- în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, a fost stabilit clasamentul final al procedurii.

Contestatorul consideră că:

- autoritatea contractantă a declarat oferta depusă ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, pe baza unei analize arbitrare a propunerii tehnice, depunând oferta tehnică privind gradul de adecvare a graficului Gantt, deși acesta a fost întocmit și prezentat respectând întocmai toate cerințele din fișa de date a achiziției capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - punctul 2, inclusiv cu respectarea și îndeplinirea tuturor subfactorilor de evaluare (Pt 1.1, Pt 1.2, Pt 1.3, Pt 1.4, Pt 1.5) la valorile lor maxime, acești subfactori fiind indicați în cadrul capitolului II.2.5 Criterii de atribuire din aceeași fișa de date;
- concluziile comisiei de evaluare regăsite în raportul procedurii nr. 5/08.01.2021 privind acordarea unui punctaj de 28 de puncte din cele 30 de puncte maxim acordate pentru gradul de adecvare a graficului, sunt nefondate, iar prin decizia de a clasa oferta pe locul II printr-o depunere neîntemeiată a ofertei tehnice depuse a cărei motivare nu se regăsește în raportul procedurii, au fost încălcate principiile tratamentului egal, al proporționalității și transparenței care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că Graficul Gantt prezentat în cadrul ofertei tehnice depuse a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor din cadrul fișei de date capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - punctul 2, așa cum reiese și din faptul că în cadrul etapei de evaluare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a formulat o singură întrebare cu referire la Graficul Gantt depus prin solicitarea de clarificări nr. 3 - adresa nr. 286/03.11.2020 - întrebarea nr. 3: „Vă solicităm să indicați unde se regăsește Drumul critic în cadrul propunerii tehnice”, întrebare nefondată și de natură să aducă prejudicii ofertei depuse, având în vedere că drumul critic se regăsea evidențiat pe graficul Gantt prezentat în oferta tehnică depusă, la paginile 332-339, neexistând un motiv întemeiat de a se solicita o clarificare cu privire la acest aspect. Ofertantul a prezentat în cadrul răspunsului la această

solicitare prin adresa nr. 134 din 06.11.2020 diagrama separată a Drumului critic.

Față de acest aspect, contestatorul menționează că prezentarea unei diagrame separate pentru drumul critic nu s-a solicitat prin cerințele fișei de date conform capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - punctul 2, prin urmare diagrama transmisă în cadrul răspunsului nu a adus completări/modificări ofertei depuse, motiv pentru care apreciază că nici măcar nu era necesară solicitarea acestor lămuriri, din moment ce drumul critic se regăsea deja evidențiat în graficul Gantt prezentat în oferta tehnică depusă la pag. 332-339; răspunsul transmis a avut rolul doar de a ajuta comisia de evaluare în identificarea cu mai multă ușurință a drumului critic deja prezentat.

Având în vedere că din partea autorității contractante nu a mai fost formulată nicio altă solicitare de clarificări cu privire la graficul Gantt prezentat în oferta tehnică depusă și în lipsa unei motivări în raportul procedurii cu privire la depunctarea realizată privind modul de adecvare a graficului, contestatorul consideră că se deduce faptul că singurul motiv în baza căruia s-a realizat depunctarea a fost reprezentat de însăși existența unei solicitări de clarificări emisă de către comisia de evaluare prin adresa nr. 286/03.11.2020 - întrebarea nr. 3: „Vă solicităm să indicați unde se regăsește Drumul critic în cadrul propunerii tehnice”; întrebare nefondată și de natură să aducă prejudicii ofertei depuse printr-o analiză arbitrară a gradului de adecvare a graficului cu acordarea unui punctaj de 28 de puncte din cele 30 de puncte maxim alocate pentru acest criteriu de atribuire, fapt ce a condus la clasarea ofertantului pe locul II în cadrul procedurii de achiziție.

Prin urmare, ținând cont de toate aspectele prezentate mai sus, este indubitabil faptul că depunctarea ofertei tehnice cu privire la Graficul de execuție s-a făcut prin prisma faptului că autoritatea contractantă a adresat în cadrul etapei de evaluare, o solicitare de clarificări privind indicarea drumului critic, deși acesta se regăsea deja evidențiat în oferta tehnică depusă, iar identificarea acestuia ar fi trebuit să se realizeze fără alte lămuriri aduse din partea ofertantului.

Contestatorul consideră astfel că această depunctare neîntemeiată a contribuit la modificarea clasamentului procedurii și a condus la clasarea ofertantului SC ..... SRL pe locul II, fiindu-i aduse astfel prejudicii de natură juridică. Fără această depunctare nefondată oferta ar fi clasată pe locul I în cadrul procedurii de atribuire, aceasta obținând un punctaj maxim în cadrul etapei de evaluare a propunerii financiare.

Mai mult în cadrul raportului procedurii nr. 5/08.01.2021 s-a consemnat faptul că „Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal nr. 308 din 19.11.2020, care este parte a dosarului achiziției”, însă autoritatea contractantă nu a transmis și nici nu a publicat în SEAP Procesul-verbal nr. 308 din 19.11.2020, astfel că

motivele depunerii cu privire la gradul de adecvare a graficului nu au fost aduse la cunoștință, încălcându-se astfel principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la algoritmului de calcul pentru calcularea punctajului aferent Gradului de adecvare al graficului indicat în cadrul capitolului II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a procedurii, contestatorul precizează că toate criteriile sunt îndeplinite și se regăsesc în graficul Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei și dreptul de a depune ulterior, concluzii scrise.

Prin adresa nr. 4/19.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 3179/20.01.2021, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206775157/1, tranzacția nr. 1048862154/1833425940 din data de 18.01.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Tulcea, în valoare de 88.000 lei.

SC ..... SRL formulează contestația nr. 111/15.01.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2390/15.01.2021, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 8/08.01.2021, precum și a raportului procedurii nr. 5/08.01.2021, solicitându-se anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8/08.01.2021 și a tuturor actelor subsecvente și premergătoare acesteia, prin care s-a fundamentat decizia de declarare a ofertei depuse, ca fiind necâștigătoare; anularea raportului procedurii, în partea referitoare la aplicarea criteriului de atribuire a contractului și în cea privind rezultatul procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate admisibile prin aplicarea legală și transparentă a criteriului de atribuire și la stabilirea, în consecință a rezultatului procedurii de atribuire.

SC ..... SRL consideră că decizia privind rezultatul procedurii și adresa de informare cu privire la acesta sunt netemeinice și nelegale, întrucât:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire este emisă cu nerespectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016;

- după cum rezultă din conținutul adresei atacate, aceasta este viciată sub cel puțin două aspecte, astfel:

- sub un prim aspect, adresa criticată este viciată prin faptul că nu informează asupra modului în care oferta depusă a fost punctată la fiecare dintre factorii și subfactorii de evaluare;

- sub cel de-al doilea aspect, actul atacat este viciat prin faptul că nu prezintă avantajele ofertei declarată câștigătoare în raport și corelație cu oferta SC ..... SRL.

- nici în raportul procedurii de atribuire nr. 5/08.01.2021 nu este menționat, în mod concret, modul de aplicare a criteriului de atribuire, și, mai mult, acesta relevă aplicarea eronată a modului de punctare a factorului de evaluare „Termenul de execuție a lucrărilor”.

- din raportul procedurii nu rezultă la care dintre subfactorii de evaluare ai factorului „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice”, cu punctaj maxim alocat de 30 puncte, oferta SC ..... SRL a fost depunctată cu 6 puncte, atribuindu-se doar 24 de puncte și motivele pentru care s-a decis astfel, în condițiile în care respectivul factor de evaluare includea 5 subfactori de evaluare (Pt 1.1, Pt 1.2, Pt 1.3, Pt 1.4, Pt 1.5), fiecare dintre aceștia fiind punctați conform unor calificative de „foarte bine/bine/satisfăcător”, calificative prevăzute a fi punctate cu: „foarte bine” - 6pct.; „bine” - 4 pct; „satisfacator” - 2 pct.

Pentru factorul de evaluare „Termenul de execuție al lucrărilor” niciuna dintre ofertele admisibile nu a obținut punctajul maxim de 10 pct., contrar regulii precizată în documentația de atribuire conform căreia algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare în discuție a fost precizat astfel: „Algoritm de calcul: Oferta admisibilă cu durata cea mai mică obține 10 puncte, iar punctajul celorlalte oferte admisibile se calculează folosind relația:  $\text{Punctaj} = (\text{durata ofertei care are durata de execuție cea mai mică}) / (\text{durata ofertei luate în calcul}) \times 10$ . Ofertele care prezintă o durată de execuție a lucrărilor mai mare de 24 luni vor fi declarate neconforme”.

Contestatorul subliniază că nici la studiul dosarului achiziției publice, efectuat la sediul autorității contractante, în data de 12.01.2021, nu s-au putut identifica justificările modului de acordare a punctajelor tehnice diferențiate pentru ofertele aflate în concurs.

Astfel, din fișele individuale de punctaj ale membrilor comisiei de evaluare, identic întocmite, rezultă că oferta SC ..... SRL a fost apreciată cu 4 pct. din maximum de 6 pct. alocate, pentru următorii subfactori de evaluare ai factorului „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice”:

- Pt 1.2. - oferta a fost apreciată cu calificativul „Bine”, corespunzător căruia „Bine: Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu deviații minore prin raportare la metoda de execuție a lucrărilor - 4 puncte”,

față de:

calificativul „Foarte bine: Succesiunea activităților în graficul gen de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metoda de execuție a lucrărilor - 6 puncte”.

- Pt 1.4. - oferta a fost apreciată cu calificativul „Bine”, corespunzător căruia „Bine: Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție - 4 puncte”,

față de:

calificativul „Foarte bine: Graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice,

resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute - 6 puncte".

- PT 1.5. - oferta a fost apreciată cu calificativul „Bine”, corespunzător căruia „Bine: Drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate - 4 puncte”,

fată de:

calificativul „Foarte bine: Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate - 6 puncte”.

Contestatorul precizează că pentru niciunul dintre subfactorii de evaluare nu s-a precizat:

- care ar fi acele „deviații minore prin raportare la metoda de execuție a lucrărilor”;

- care ar fi aspectele prin care nu se „demonstrează optimizarea utilizării resurselor”, iar „Planificarea activităților (nu ar) permite flexibilitate pentru situații neprevăzute”,

- care sunt aspectele sub care „Drumul critic nu ar corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate”.

Contestatorul arată că pentru niciunul dintre factorii de evaluare menționați anterior, nu se precizează „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta SC ..... SRL (...)” încât aceasta să fi fost apreciată în mod diferit, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, dar și principiile transparenței și egalității de tratament a ofertanților astfel cum acestea sunt reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Susține că deși în raportul procedurii sunt menționate 4 oferte ca fiind declarate admisibile și punctate prin aplicarea criteriului de atribuire, respectiv cele depuse de:

- Asocierea ..... (lider) - SC .....SRL;

- SC ..... SRL;

- SC ..... SRL;

- Asocierea SC ... SRL (lider) - SC .....SRL,

în fișele individuale de punctaj sunt punctate doar 2 oferte, respectiv cea depusă de către SC ..... SRL și cea a ofertantului declarat câștigător - Asocierea ..... - SC .....SRL, ceea ce dovedește încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 131 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Subliniază de asemenea că, atât din raportul procedurii de atribuire, cât și din fișele individuale de punctaj, rezultă că punctajul pentru factorul de evaluare „Termenul de execuție al lucrărilor a fost în mod eronat acordat, prin faptul că niciuna dintre oferte declarate admisibile nu a fost evaluată cu acordarea punctajului maxim, ofertele fiind apreciate, la acest factor de evaluare, cu: Asocierea ..... (lider) - SC .....SRL - 8 pct; SC ..... SRL - 5 pct; SC ..... SRL - 8,88 pct; Asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL - 6,15 pct.

Un astfel de mod de acordare a punctajului încalcă algoritmul de punctare prevăzut în documentația de atribuire la modul „Algoritm de calcul: Oferta admisibilă cu durata cea mai mică obține 10 puncte, iar punctajul celorlalte oferte admisibile se calculează folosind relația:  $\text{Punctaj} = (\text{durata ofertei care are durata de execuție cea mai mică}) / (\text{durata ofertei luate în calcul}) \times 10$ . Ofertele care prezintă o durată de execuție a lucrărilor mai mare de 24 luni vor fi declarate neconforme", astfel punctajul maxim de 10 pct. se cuvenea atribuit ofertei SC ..... SRL.

Prin urmare, se poate constata că aplicarea criteriului de atribuire a fost efectuată în mod subiectiv și netransparent, în condițiile în care, după cum se poate constata, oferta câștigătoare și oferta SC ..... SRL au fost elaborate în mod similar, iar sub aspectele factorului de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice”, diferențiat punctate la 3 dintre cei 5 subfactori de evaluare, cele două oferte au prezentat abordări aproximativ identice.

Astfel fiind, în condițiile în care pentru factorul de evaluare antementionat - „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice”, contestatorul apreciază că ofertei sale i s-ar fi atribuit doar 4 din cele 6 puncte cu care a fost depunctată în mod arbitrar, iar aferent factorului de evaluare „Termenul de execuție al lucrărilor” i s-ar fi atribuit punctajul maxim, de 10 pct., cuvenit, în loc de 8,88 pct., oferta ar fi întrunit un punctaj total de 95,92 puncte, net superior celui acordat ofertei clasată pe locul I cu un punctaj de 93,61 pct., fără a mai menționa că, în situația în care ar fi fost acordate toate cele 6 puncte cu care a fost oferta depunctată în mod nejustificat și netransparent - oferta SC ..... SRL ar fi întrunit punctajul total de 97,92 pct., ocupând astfel detașat locul I în cadrul ofertelor declarate admisibile.

Prin adresa nr. 159/20.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 3611/22.01.2021, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206777628/1, tranzacția nr. 1049238492/18333985168 din data de 19.01.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în valoare de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 13/25.01.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 3957/25.01.2021 și nr. 3954/25.01.2021, .... în calitate de lider al asocierii .... – SC .....SRL, formulează cerere de intervenție, solicitând Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, dispunând în principal, anularea în parte a raportului procedurii nr. 5/08.01.2021, publicat în SICAP la data de 08.01.2021, respectiv în ceea ce privește decizia de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către ofertanții SC ..... SRL și SC ..... SRL, precum și a actelor subsecvente, inclusiv adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 8 și nr. 9 din data de 08.01.2021 prin care li s-a comunicat acestor operatori economici, că ofertele depuse au fost declarate admisibile dar necâștigătoare;

- în subsidiar, respingerea contestațiilor formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL prin care se contestă raportul procedurii în ceea ce privește declararea ca admisibile dar necâștigătoare a ofertelor depuse de către acești ofertanți, cu consecința menținerii rezultatului stabilit în urma aplicării factorilor de evaluare din documentația de atribuire;
- atribuirea contractului de achiziție publică către prezenta asociere, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul precizează că a depus o ofertă conformă și admisibilă, prin raportare la documentația de atribuire întocmită de către autoritatea contractantă, fiind declarată câștigătoare prin obținerea punctajului cel mai mare, urmare a aplicării criteriului de atribuire, cel mai bun raport calitate-preț, prevăzut în cadrul Secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date, astfel cum rezultă și din conținutul raportului procedurii întocmit de către autoritatea contractantă înregistrat sub nr. 05/08.01.2021 publicat în SICAP la aceeași dată.

În aceste condiții prezenta asociere fiind un operator economic implicat în procedura de atribuire are interes ca ofertele depuse de către SC ..... SRL și SC ..... SRL, să fie respinse ca inadmisibile, și astfel de a rămâne câștigător, în condițiile în care oferta depusă de către asocieria SC ..... SRL - SC ..... SRL, a avut cel mai mic punctaj și nu a contestat rezultatul.

Intervenientul consideră că oferta depusă de către SC ..... SRL a fost declarată acceptabilă și conformă, deși nu îndeplinește cerințele minimale din documentația de atribuire.

Subliniază că oferta depusă de către ofertantul SC ..... SRL, este neconformă deoarece ofertantul nu poate realiza în mod legal următoarele componente din cadrul obiectului contractului respectiv, execuția de lucrări specifice de instalații și rețele electrice și execuția lucrărilor de subtraversări căi ferate, fiind încălcate astfel prevederile documentației de atribuire.

Conform Raportului procedurii nr. 5/08.01.2021, activitatea de realizare a instalațiilor electrice au fost asumată în totalitate de către operatorul economic SC ..... SRL, câtă vreme acesta nu a declarat nici un subcontractor sau terț susținător. Pentru a putea în mod legal ca acest operator economic să realizeze partea de lucrări de instalații electrice acesta trebuie să dețină atestatele/autorizațiile emise de către Autoritățile statului respective ANRE - pentru partea de execuție instalații electrice - conform Ordinului nr. 45/2016. Pentru a putea realiza aceste servicii, ofertanții trebuie să dețină atestate/autorizații de la Autoritățile Publice care să confirme capacitatea profesională de realizare a instalațiilor electrice sau în cazul în care nu le dețin, au obligația de a le realiza prin terțe persoane fizice/juridice care dețin aceste atestate/autorizații. Or din verificările efectuate, acest operator economic, nu deține acest atestat/autorizație, conform Ordinului nr. 45/2016, pentru a putea realiza lucrările de execuție a instalațiilor electrice. În lipsa deținerii acestui atestat emis de către ANRE, operatorul

economic care și-a asumat în totalitate aceste lucrări, execuția lucrărilor electrice, nu poate realiza în mod legal această activitate

Precizează de asemenea că, prin îndeplinirea cerințelor de calificare enumerate în fișa de date, oferta este acceptabilă, dar în lipsa atestatelor/autorizațiilor prevăzute de lege ofertantul nu poate realiza executarea lucrărilor electrice, sens în care oferta tehnică și implicit oferta financiară devin neconforme. În lipsa îndeplinirii condițiilor legale pentru realizarea lucrărilor electrice asumate prin oferta depusă de SC ..... SRL, aceasta devine inacceptabilă și neconformă, comisia de evaluare având obligația de a o respinge, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Intervenientul solicită Consiliului ca aceleași argumente să fie luate în vedere și în ceea ce privește lipsa capacității profesionale de a executa lucrările de subtraversări căi ferate (în condițiile în care în cuprinsul documentației tehnice au fost prevăzute lucrări care presupun subtraversarea căii ferate industriale (marfă) Abram – Popești - Ex. în localitatea Poiana au fost prevăzute 3 subtraversări CF, în localitatea Ciutelec 2 subtraversări CF, în localitatea Bogei 1 subtraversare CF, în localitatea Tăuteu 1 subtraversare CF), pentru care este nevoie de autorizație de furnizor feroviar emisă de către AUTORITATEA FEROTRASECTULUI ROMÂNĂ-AFER, în condițiile în care nici pentru aceste tipuri de lucrări SC ..... SRL nu a făcut dovada deținerii autorizațiilor speciale pentru executarea acestor lucrări speciale, respectiv nu a declarat nici un subcontractant sau terț susținător.

În susținere, intervenientul invocă jurisprudența CNSC, precum și a Curților de Apel.

Consideră de asemenea că oferta depusă de către ofertantul SC ..... SRL se impunea a fi declarată ca neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) în condițiile în care propunerea financiară depusă nu este corelată cu elementele propunerii tehnice respectiv cu termenul de realizare propus, respectiv acesta nu dispune de personal suficient pentru executarea lucrărilor conform propunerii tehnice și în consecință nu evidențiază costurile reale de muncă, necesar realizării lucrărilor în termenul declarat.

De asemenea, apreciază că ofertantul SC ..... SRL nu dispune de cei 31 de muncitori/lună necesari execuției lucrărilor în durata de timp ofertată, fără a lua în considerare că în anumite luni pe durata execuției lucrărilor se suprapun mai multe activități care necesită alocarea unui număr mai mare de muncitori decât media lunară, așa cum spre exemplu rezultă din graficul prezentei asocieri, unde în luna a doua de execuție apare un vârf de încărcare a forței de muncă necesare, fiind nevoie de 54 de muncitori/zi (vezi pag. 69 și 90 din propunerea tehnică).

Pentru a infirma afirmațiile SC ..... SRL în ceea ce privește faptul că ofertele au fost elaborate în mod similar și au prezentat abordări aproximativ identice, intervenientul prezintă, sub formă tabelară care a fost abordarea proprie la întocmirea ofertei și unde se regăsesc

înscrierile justificative care îl îndreptăţesc să obţină punctajul maxim la fiecare subfactor de evaluare. Precizează că autoritatea contractantă a realizat în fişa de date secţiunea II.2.5) şi o descriere a factorului de evaluare în speţă.

Intervenientul menţionează că şi oferta SC ..... SRL a fost declarată acceptabilă şi conformă, deşi nu îndeplineşte cerinţele minimale din documentaţia de atribuire.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziţie, în vederea studierii, oferta depusă de SC ..... SRL, întrucât acesta a prezentat o declaraţie de confidenţialitate, motiv pentru care, menţionează că îşi rezervă dreptul ca după studierea dosarului la sediul CNSC să îşi completeze cererea de intervenţie cu motive suplimentare referitoare la criticile aduse ofertei SC ..... SRL.

Consideră că, oferta depusă de către ofertantul SC ..... SRL se impune a fi declarată ca neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) în condiţiile în care apreciază că, propunerea financiară depusă nu este corelată cu elementele propunerii tehnice respectiv cu termenul de realizare propus, respectiv acesta nu dispune de personal suficient pentru executarea lucrărilor conform propunerii tehnice şi în consecinţă nu evidenţiază costurile reale de muncă, necesar realizării lucrărilor în termenul declarat.

Consideră că, în acest fel, membrii comisiei de evaluare au încălcat cu ocazia evaluării ofertei depuse de către SC ..... SRL, prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016.

Arată că din informaţiile desprinse din cuprinsul procesului verbal nr. 308 din 19.11.2020, care conţine rezultatul evaluării tehnice, rezultă că ofertantul SC ..... SRL, nu a fost în măsură să detalieze în cuprinsul graficului general de execuţie toate subactivităţile astfel că graficul prezentat nu poate fi utilizat aşa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul şedinţelor de monitorizare a progresului în cadrul contractului, de asemenea modul de prezentare a succesiunii activităţilor în cadrul graficului general de realizare a investiţiei este stabilit cu deviaţii prin raportare la metodologia de execuţie a lucrărilor, respectiv drumul critic nu corespunde în totalitate metodologiei de execuţie a lucrărilor prezentate în propunerea tehnică.

În final, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 16/19.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 3037/19.01.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestaţia formulată de SC ..... SRL.

Faţă de criticile formulate de SC ..... SRL, autoritatea contractantă menţionează că prin solicitarea de clarificări nr. 3 înregistrată la autoritate cu nr. 286/03.11.2020 s-au solicitat ofertantului SC ..... SRL clarificări privind propunerea tehnică, cu termen de răspuns 06.11.2020; acesta a răspuns în SEAP solicitării de clarificări, cu număr de înregistrare de la ofertant 134/06.11.2020 şi la autoritate cu

nr. 3918/09.11.2020, transmițând documentul solicitat prin intermediul SEAP, fiind semnat cu semnătură electronică extinsă.

La întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări, respectiv: „Vă solicităm să indicați unde se regăsește Drumul critic în cadrul propunerii tehnice”, ofertantul a răspuns prin indicarea paginilor din cadrul ofertei unde se regăsește evidențiat Drumul Critic, adăugând separat și Diagrama Pert și Diagrama Drumului Critic. Astfel, comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului este concludent, motiv pentru care, a fost punctat corespunzător, la subfactorul de evaluare Pt. 1.5 cu calificativ „foarte bine” - Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.

Având în vedere că ofertantul a transmis un răspuns concludent la solicitarea de clarificări, a fost punctat cu calificativ „foarte bine” pentru subfactorul de evaluare Pt. 1.5. Întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări, respectiv „Va solicităm să indicați unde se regăsește Drumul critic în cadrul propunerii tehnice”, se referă la subfactorul de evaluare Pt. 1.5 și nu la subfactorul de evaluare Pt. 1.1 la care ofertantul face referire în prezenta contestație și unde ofertantul nu a primit punctaj maxim. Subfactorul de evaluare Pt. 1.1 semnifică evaluarea graficului general de realizare a investiției publice cuprins în oferta depusă și detalierea acestuia în subactivități.

Autoritatea contractantă arată că în urma aplicării algoritmului de calcul pentru criteriul de evaluare Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, ofertantul SC ..... SRL a obținut 28 puncte din cele 30 de puncte maxim alocate pentru acest criteriu de atribuire, fiind punctat cu 4 din 6 puncte la subfactorul de evaluare Pt 1.1, unde a obținut calificativ „bine” - Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt parțial detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul contractului.

Autoritatea contractantă precizează că a evaluat graficul general de realizare a investiției publice așa cum a fost cuprins în propunerea tehnică a ofertantului, fără a fi necesară formularea unor solicitări de clarificări. Eventualele clarificări și completări aduse prin răspunsurile date de către ofertant, ar fi încălcat principiul tratamentului egal (art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare).

Concluzionând, arată că ofertantul face referire în prezenta contestație la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări, respectiv: „Vă solicităm să indicați unde se regăsește Drumul critic în cadrul propunerii tehnice”, unde de altfel a primit punctaj maxim, respectiv calificativ „foarte bine”.

În consecință, solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. 17/19.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 3039/19.01.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL.

Față de criticile formulate de SC ..... SRL, autoritatea contractantă precizează că atât în raportul procedurii înregistrat cu nr. 5/08.01.2021 cât și în comunicările privind raportul procedurii, inclusiv comunicarea nr. 8/08.01.2021 către SC ..... SRL privind declararea ofertei admisibile dar necâștigătoare, este menționat punctajul și prețul ofertei câștigătoare, precum și punctajul ofertanților.

Având în vedere că în fișa de date și în documentația de atribuire publicate în SEAP, sunt foarte clar detaliate criteriile de evaluare și algoritmul de calcul al acestora, autoritatea contractantă menționează că a transmis în cadrul comunicărilor și raportului procedurii doar punctajele finale obținute.

De asemenea, precizează că în cadrul raportului procedurii, la secțiunea 3.2.2. Evaluarea propunerilor tehnice, se specifică faptul că în urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare, fiind declarate admise propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți: Asocierea .....- SC .....SRL, SC .....SA; Asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL; SC ..... SRL; SC ..... SRL.

În cadrul raportului procedurii, la secțiunea 3.2.3. Evaluarea propunerilor financiare se specifică faptul că în urma evaluării propunerilor financiare au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți: .....- SC .....SRL; Asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL; SC ..... SRL; SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă arată de asemenea că în cadrul secțiunii 3.2.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților din Raportul procedurii, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” este aplicat doar ofertelor admisibile și luând în considerare informațiile prezentate de ofertanți în ofertă (propunerea tehnică și propunerea financiară) și documentele care însoțesc oferta. Astfel, oferta SC .....SA care a obținut 10 puncte pentru factorul de evaluare „Termenul de execuție al lucrărilor” nu a mai fost luată în calcul pentru aplicarea criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, fiind respinsă ca inacceptabilă, în cadrul evaluării financiare.

Având în vedere că în fișa de date și în documentația de atribuire publicate în SEAP în cadrul anunțului de participare simplificat, sunt foarte clar detaliate criteriile de evaluare și algoritmul de calcul al acestora, autoritatea contractantă precizează că a transmis în cadrul comunicărilor și raportului procedurii doar punctajele finale obținute.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul SC ..... SRL a obținut calificativ „bine” la subfactorul de evaluare Pt 1.2 – „Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor”, deoarece Graficul General de Realizare a Investiției

(pag. 955-957 din oferta tehnică) nu este corelat cu Metodologia de execuție (prezentată la pag. 548-650 din oferta tehnică). Există deviații minore între cele două componente, deoarece:

La cap. Rețea canalizare:

- în Grafic general apar și sunt încadrate cronologic: Ordin începere, Predare-primire amplasament, Trasare lucrări, Depistare rețele subterane;
- în Metodologia de execuție: aceste operațiuni nu apar descrise și nu sunt încadrate cronologic;
- în Grafic general sunt evidențiate și sunt încadrate cronologic: Racord canal/loc, după execuția fiecărei Rețele canal/loc;
- în Metodologia de execuție: execuția acestor operațiuni nu sunt descrise și nu sunt încadrate cronologic, nici perioadele de execuție a lucrărilor aferente racordurilor, așa cum ele se regăsesc de altfel doar în Graficul de execuție;

La cap. Stație de pompare:

- în Grafic general apar și sunt încadrate cronologic: Trasare lucrări, împrejmuire, Teste;
- în Metodologia de execuție: aceste operațiuni nu apar și nu sunt încadrate cronologic.

Autoritatea contractantă menționează că:

- SC ..... SRL a obținut calificativ „bine” la subfactorul de evaluare Pt 1.4 – „Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție”, deoarece: succesiunea și derularea activităților din Graficul general de realizare a investiției, nu se regăsește evidențiată și nici corelată în Metodologia de execuție a lucrărilor. Din Metodologia de execuție a lucrărilor prezentată, nu reiese o încadrare clară și distinctă în timp, nici o derulare clară a activităților, nici o încadrare cronologică, așa cum de altfel acestea se regăsesc în Graficul general;

- SC ..... SRL a obținut calificativ „bine” la subfactorul de evaluare Pt 1.5 – „Drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate”, deoarece: din Metodologia de execuție a lucrărilor prezentată, nu reiese o încadrare clară și distinctă în timp, nici o derulare clară a activităților, nici o încadrare cronologică, așa cum de altfel acestea se regăsesc în Graficul general.

Cu privire la susținerile contestatorului potrivit căroră: „Deși în raportul procedurii sunt menționate 4 oferte ca fiind declarate admisibile (...), în fișele individuale de punctaj sunt punctate doar 2 oferte, respectiv cea depusă de către SC ..... SRL și cea a ofertantului declarat câștigător - Asocierea ..... - SC .....SRL, ceea ce dovedește încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 131 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică”, autoritatea contractantă menționează că la studiul dosarului achiziției publice, efectuat în urma cererii SC ..... SRL nr. 59/11.01.2021 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.

137/11.01.2021, au fost respectate prevederile art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, ținând cont de declarațiile de confidențialitate ale ofertanților, fișele individuale de punctaj au cuprins doar oferta solicitantului la studiul dosarului achiziției publice și a ofertantului câștigător, întrucât doar acesta nu a depus în cadrul ofertei nicio declarație privind confidențialitatea propunerii tehnice sau financiare și/sau a altor documente

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, SC ..... formulează concluzii scrise prin adresa nr. 7/22.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 3590/22.01.2021.

Contestatorul arată că așa cum a indicat și în conținutul contestației, în cadrul raportului procedurii nr. 5/08.01.2021 s-a consemnat faptul că propunerile tehnice au fost evaluate în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal nr. 308 din 19.11.2020, care este parte a dosarului achiziției, însă autoritatea contractanta nu a transmis și nici nu a publicat pe SEAP Procesul-verbal nr. 308 din 19.11.2020, astfel că motivele depunțării de către comisia de evaluare cu privire la gradul de adecvare a graficului nu au fost aduse la cunoștință, încălcându-se astfel principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește faptul că în punctul de vedere autoritatea contractantă menționează: „în urma aplicării algoritmului de calcul pentru criteriul de evaluare «Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice», ofertantul SC ..... SRL a obținut 28 din cele 30 de puncte maxim alocate pentru acest criteriu de atribuire, fiind punctat cu 4 puncte din 6 la subfactorul de evaluare Pt1.1, unde a obținut calificativ „bine” — Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt parțial detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul contractului”, luând în considerare aceste informații, SC ..... SRL precizează că nici la acest subfactor de evaluare Pt1.1. nu există absolut nici un motiv întemeiat pentru depunțarea graficului depus la oferta de către SC ..... SRL, deoarece acesta a fost întocmit și prezentat respectând întocmai toate cerințele din fisa de date a achiziției capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - punctul 2, cât și cu respectarea cerințelor indicate în cadrul capitolului II.2.5 Criterii de atribuire - subfactorul de evaluare Pt 1.1, astfel încât să se obțină calificativul „foarte bine” (6 puncte) și anume toate activitățile principale au fost incluse pe grafic și au fost detaliate în subactivități, graficul putând fi folosit astfel ca dată de intrare în cadrul ședinței de monitorizare a progresului în cadrul contractului, așa cum se solicită în fișa de date pentru obținerea punctajului maxim de 6 puncte.

Subliniază că la o analiză a Graficului Gantt depus în oferta tehnică la pag. 332-339 se observă cu ușurință că au fost incluse absolut toate activitățile principale ce fac obiectul contractului și fiecare dintre acestea au fost împărțite în subactivități, atât activitățile cât și subactivitățile lor au durate de execuție bine definite cu date de început și date de finalizare stabilite, cât și resurse umane și utilaje alocate necesare execuției lor, graficul prezentat având de asemenea o dată de începere a contractului, cât și una de finalizare, putând fi astfel utilizat în mod cert ca data de intrare în cadrul ședinței de monitorizare a progresului în cadrul contractului.

Totodată, SC .....SRL precizează că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 întrucât nu a comunicat din ce motiv și la ce subfactor de evaluare s-a realizat depunctarea. Subliniază că a formulat contestație împotriva raportului procedurii nr. 5/08.01.2021 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 9/08.01.2021.

Solicită Consiliului să solicite platformei SICAP să pună la dispoziție data și ora la care au fost postate pe platforma SICAP punctajele pentru factorii de evaluare 1. Termenul de execuție al lucrărilor și 2. Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, punctaje care în mod normal trebuiau stabilite înainte de analizarea ofertei financiare, și data și ora la care au fost decriptate ofertele financiare.

Prin adresa nr. 11/03.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 5600/03.02.2021 SC ..... SRL depune înscrisul intitulat „Întâmpinare” față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă și față de cererea de intervenție.

În preambul, reiterează aspectele deja menționate în adresa nr. 7/22.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 3590/22.01.2021.

De asemenea, sub un alt aspect al punctajelor acordate, conform raportului procedurii pentru factorul de evaluare „Termen de Execuție al lucrărilor”, SC ..... SRL consideră că toate ofertele care au propus un termen de finalizare a lucrărilor mai mic de 12 luni ar trebui considerate inacceptabile și neconforme, aceste termene ofertate fiind nerealizabile luând în considerare complexitatea proiectului și cantitățile de lucrări prevăzute în cadrul contractului, fiind prevăzute doar cu scopul de a obține un punctaj cât mai mare pentru acest criteriu.

Referitor la motivul depunctării graficului de realizare a investiției, motiv complet necunoscut până la momentul transmiterii punctului de vedere, SC ..... SRL susține și reiterează că la factorul de evaluare Pt 1.1 nu a existat absolut nici un motiv întemeiat pentru depunctarea graficului Gantt depus, deoarece acesta a fost întocmit și prezentat respectând întocmai toate cerințele din fișa de date a achiziției capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - punctul 2, cât și cu respectarea cerințelor indicate în cadrul capitolului II.2.5 Criterii de atribuire - subfactorul de evaluare Pt 1.1, astfel încât să se obțină calificativul „foarte bine” (6 puncte), și anume toate activitățile principale

au fost incluse pe grafic și au fost detaliate în subactivități, graficul putând fi folosit astfel ca data de intrare în cadrul ședinței de monitorizare a progresului în cadrul contractului.

Față de cererea de intervenție formulată, SC ..... SRL solicită Consiliului să nu țină cont de aspectele menționate de acesta cu privire la oferta depusă de SC ..... SRL, deoarece:

- pentru lucrările electrice în oferta tehnică s-a prezentat personalul de specialitate și prestatorul de servicii autorizat ANRE, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire

- pentru lucrările de subtraversări căi ferate s-a prezentat prestator de servicii în clarificarea transmisă prin adresa nr. 134 din 06.11.2021.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, SC ..... SRL formulează un răspuns prin adresa nr. 197/25.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 3804/25.01.2021, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației.

În opinia SC ..... SRL, autoritatea contractantă nu înțelege faptul că aplicarea criteriului de atribuire trebuie să reflecte maximă transparență, prin prezentarea de dovezi și argumente concrete care să susțină acordarea punctajelor. Totodată apreciază că autoritatea contractantă nu face distincție între admisibilitatea unei oferte și neconformitatea sau inacceptabilitatea acesteia.

Prin adresa nr. 220/27.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 4485/27.01.2021, SC ..... SRL formulează răspuns la cererea de intervenție.

În preambul, SC ..... SRL precizează următoarele:

1. Prin cererea principală a intervenției sale voluntare, ..... se constituie în contestatoare în cadrul procedurii - sau în intervenientă principală - deși nu întrunește condițiile legale pentru a recurge la un astfel de tip de intervenție, atacând rezultatul procedurii de atribuire stabilit de către ....., prin actele sale administrative „raportul procedurii întocmit și înregistrat de către autoritatea contractantă sub nr. 5/08.01.2021, publicat în SICAP la data de 08.01.2021" și „adresele înregistrate la autoritatea contractanta sub nr. 8 si nr. 9 din data de 08.01.2021 prin care li s-a comunicat acestor operatori economici, ca ofertele acestora au fost declarate admisibile dar necâștigătoare", a căror anulare parțială și totală o solicită.

2. Prin cererea secundară/subsidiară a intervenției sale voluntare, ..... se constituie în intervenientă accesorie în sprijinul apărărilor autorității contractante, solicitând păstrarea în integralitatea lor a actelor administrative ale acesteia, pe care le consideră, de această dată, probabil, temeinice și legale.

3. Intervenientul mai formulează și o ultimă cerere lipsită de obiect, în condițiile în care respectiva calitate i-a conferit-o autoritatea contractantă prin actele administrative de putere existente la dosarul achiziției publice și al cauzei.

Referitor la oferta clasată pe locul II, în ceea ce privește afirmația intervenientului conform căreia, în componența respectivului ofertant, nu se regăsește un operator economic atestat ANRE pentru tipul de lucrări specifice și nici un operator economic atestat AFER pentru execuția lucrărilor în zonele de siguranță și de protecție ale căii ferate, în condițiile în care rețeaua de canalizare este prevăzută a se realiza prin mai multe lucrări de subtraversări ale căii ferate, este mai mult decât evident că respectivul ofertant nu a răspuns cerinței pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date prin care s-a impus astfel: „Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească (...) faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică/sectorială”.

Arată că motivul de inadmisibilitate a ofertei clasată pe locul II este mai mult decât evident, susținând toate afirmațiile în legătură cu modul nelegal de evaluare a ofertelor.

Fiind forțat la prezentarea unei argumentări concrete în legătură cu acordarea unui punctaj netransparent și necuvenit intervenientului, SC ..... SRL exemplifică cu punctajul acordat acesteia pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice”, subfactorul de evaluare: Pt 1.1., al cărui algoritm de punctare a fost descris în documentația de atribuire.

Reiterează faptul că în propunerea sa tehnică (pag. 398-401 și pag 955-957) se regăsește graficul Gantt.

De asemenea, consideră că Graficul Gantt întocmit și prezentat în propunerea tehnică de ....., nu respectă Metodologia de execuție a lucrărilor prezentată chiar de ..... în propunerea tehnică, la pag. 1. Toată această prezentare a etapelor tehnologice firești (Organizare de șantier și ulterior demararea lucrărilor de bază) este contrazisă de programarea lucrărilor în Graficul Gantt unde atât activitatea 0018.6 Organizare șantier, cât și activitatea 0018.2 Rețea canal ..... respectiv subactivitatea 0018.2.1 Rețea canal, loc. Chiribis sunt programate ca data de începere în aceeași zi 03.08.2020.

SC ..... SRL apreciază că în ciuda acestor erori evidente în înțelegerea solicitării autorității contractante, pentru documentul prezentat drept „Drumul critic”, ..... a primit o cotație disproporționată la Subfactorul de evaluare Pt1.5.

În legătură cu cererea subsidiară de considerare a intervenției ..... ca fiind una accesorie, formulată în sprijinul apărărilor autorității contractante, SC ..... SRL solicită a se reține că, prin prisma celor detaliate în contestație, dar și în cele ce precedă, rezultatul procedurii conținut de actele administrative atacate este profund viciat, impunându-se restaurarea legalității stabilirii acestuia, astfel că cererea de intervenție în discuție este neîntemeiată.

Prin adresa nr. 60/05.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 6291/08.02.2021, autoritatea contractantă formulează un punct de

vedere raportat la întâmpinarea depusă de SC ..... SRL față de cererea de intervenție depusă, precizând, punctual următoarele:

- referitor la autorizațiile ANRE și AFER: în procesul verbal de evaluare nr. 4 înregistrat cu nr. 281 din 03.11.2020 se specifică faptul că „există Atestat ANRE - proiectare linii electrice, posturi de transformare”, iar prin procesul verbal de evaluare nr. 5, înregistrat cu nr. 299 din 16.11.2020, comisia de evaluare a constatat că autorizația AFER nu este solicitată expres prin fișa de date și a decis să nu evalueze documentul de ofertantul SC ..... SRL ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3 înregistrată cu nr. 286 din 03.11.2020;

- în urma evaluării conținutului ofertei, ofertantului Asocierea ..... - SC .....SRL i s-a atribuit punctajul corespunzător evaluării făcute și punctajul a fost acordat conform raționamentului utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice, descris foarte obiectiv în Algoritmul de calcul, parte din fișa de date;

- în cadrul raportului procedurii, la secțiunea 3.2.2. Evaluarea propunerilor tehnice se specifică faptul că în urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare. Astfel, criteriile de evaluare Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice și Termenul de execuție al lucrărilor au fost aplicate celor 5 ofertanți participanți la procedură;

- în cadrul raportului procedurii, la secțiunea 3.2.2. Evaluarea propunerilor tehnice, se specifică faptul că în urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare, fiind declarate admise propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți: Asocierea .....- SC .....SRL, SC .....SA; Asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL; SC ..... SRL; SC ..... SRL;

- în cadrul raportului procedurii, la secțiunea 3.2.3. Evaluarea propunerilor financiare se specifică faptul că în urma evaluării propunerilor financiare au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți: .....- SC .....SRL; Asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL; SC ..... SRL; SC ..... SRL;

- în cadrul secțiunii 3.2.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților din Raportul procedurii, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” este aplicat doar ofertelor admisibile și luând în considerare informațiile prezentate de ofertanți în ofertă (propunerea tehnică și propunerea financiară) și documentele care însoțesc oferta. Astfel, oferta SC .....SA care a obținut 10 puncte pentru factorul de evaluare „Termenul de execuție al lucrărilor” nu a mai fost luată în calcul pentru aplicarea criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, fiind respinsă ca inacceptabilă, în cadrul evaluării financiare;

- raportul procedurii a fost înregistrat în data de 08.01.2021, publicat în SEAP în data de 08.01.2021, documentul constatator nr.

273/11.01.2021 nefiind emis la data raportului procedurii. Astfel, acest document nu putea fi folosit în cadrul evaluării.

Prin adresa nr. 61/05.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 6291/08.02.2021, autoritatea contractantă formulează un punct de vedere referitor la întâmpinarea formulată de SC ..... SRL și la răspunsul față de cererea de intervenție, formulate de acesta, precizând, punctual, următoarele:

- în fișa de date și în documentația de atribuire publicate în SEAP în cadrul anunțului de participare simplificat nr. .... /01.07.2020, sunt foarte clar detaliate criteriile de evaluare și algoritmul de calcul al acestora, autoritatea contractantă transmițând în cadrul comunicărilor și raportului procedurii doar punctajele finale obținute;
- în fișele individuale de punctaj sunt detaliate punctajele obținute de către toți ofertanții pentru fiecare subfactor de evaluare, însă, având în vedere că acestea conțin informații privind propunerile tehnice și ținând cont de confidențialitatea datelor, autoritatea contractantă nu a publicat în raportul procedurii aceste detalieri ale punctajului, fiind menționat doar punctajul total;
- ținând cont de declarațiile de confidențialitate ale ofertanților, fișele individuale de punctaj au cuprins doar oferta SC ..... SRL și a ofertantului câștigător - Asocierea ..... - SC .....SRL, întrucât doar aceștia nu au depus declarații motivate privind confidențialitatea propunerii tehnice sau financiare și/sau a altor documente;
- fișele individuale de punctaj cuprind informații din ofertele declarate confidențiale;
- în urma aplicării algoritmului de calcul pentru criteriul de evaluare Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, ofertantul SC ..... SRL a obținut 28 puncte din cele 30 de puncte maxim alocate pentru acest criteriu de atribuire, fiind punctat cu 4 din 6 puncte la subfactorul de evaluare Pt 1.1, unde a obținut calificativ „bine”
- Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt parțial detaliate în sub activități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;
- autoritatea contractantă a evaluat graficul general de realizare a investiției publice așa cum a fost cuprins în propunerea tehnică a ofertantului, fără a fi necesară formularea unor solicitări de clarificări. Eventualele clarificări și completări aduse prin răspunsurile date de către ofertant, ar fi încălcat principiul tratamentului egal (art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare).

Referitor la cererea de intervenție nr. 13 din 25.01.2021 depusă de ofertantul ..... și față de susținerile SC ..... SRL, referitor la aspectele privind autorizațiile ANRE și AFER autoritatea contractantă menționează că: în procesul verbal de evaluare nr. 4 înregistrat cu nr. 281 din 03.11.2020 se specifică faptul că „există Atestat ANRE - proiectare linii

electrice, posturi de transformare”, iar prin procesul verbal de evaluare nr. 5, înregistrat cu nr. 299 din 16.11.2020, comisia de evaluare a constatat că autorizația AFER nu este solicitată expres prin fișa de date și a decis să nu evalueze documentul depus de ofertantul SC ..... SRL ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3 înregistrată cu nr. 286 din 03.11.2020.

Față de cererea de intervenție depusă de ....., autoritatea contractantă formulează punctul de vedere nr. 59/05.02.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 6288/08.02.2021, solicitând, respingerea, ca nefondată, a cererii de intervenție precum și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării acesteia în condițiile legii.

Față de alegațiile intervenientului, autoritatea contractantă precizează punctual, următoarele:

- referitor la autorizațiile ANRE și AFER: în procesul verbal de evaluare nr. 4 înregistrat cu nr. 281 din 03.11.2020 se specifică faptul că „există Atestat ANRE - proiectare linii electrice, posturi de transformare”, iar prin procesul verbal de evaluare nr. 5, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 299 din 16.11.2020, comisia de evaluare a constatat că autorizația AFER nu este solicitată expres prin fișa de date și a decis să nu evalueze documentul ofertantului SC ..... SRL ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3 înregistrată cu nr. 286 din 03.11.2020;

- în cadrul răspunsului dat la solicitarea de clarificări nr. 3 înregistrată cu nr. 286/03.11.2020, ofertantul SC ..... SRL redepune listele cu personalul, cu utilajele și echipamentele necesare execuției lucrărilor, în care se menționează modul de acces la aceste resurse (personalul direct productiv al SC ..... SRL, personalul direct productiv pentru care exista contract de colaborare, utilajele proprietate SC ..... SRL și contractele de închiriere pentru utilajele care nu se află în proprietatea acesteia), clarificând astfel capacitatea acestuia pentru a realiza lucrările în durata de timp ofertată;

- la studiul dosarului achiziției publice au fost respectate prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare;

- prin adresa nr. 285 din 03.11.2020 i s-au solicitat ofertantului SC ..... SRL clarificări privind propunerea tehnică, cu termen de răspuns 06.11.2020. În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului privind Graficul Gantt este concludent și cerința minimă îndeplinită, răspuns evaluat în procesul verbal de evaluare nr. 5 înregistrat cu nr. 299 din 16.11.2020;

- raportul procedurii a fost înregistrat în data de 08.01.2021, publicat în SEAP în data de 08.01.2021, documentul constatator nr. 273/11.01.2021 emis de UAT Comuna Popești și transmis de ..... nefiind emis la data raportului procedurii. Astfel, acest document nu putea fi folosit în cadrul evaluării;

- în cadrul raportului procedurii, la secțiunea 3.2.2. Evaluarea propunerilor tehnice se specifică faptul că în urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare. Astfel, criteriile de evaluare Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice și Termenul de execuție al lucrărilor au fost aplicate celor 5 ofertanți participanți la procedură.

Prin adresa nr. 16/11.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 7003/11.12.2021, SC ..... SRL transmite răspunsul primit la solicitările trimise către SEAP în ceea ce privește furnizarea datelor și a orelor concrete la care a fost decriptată oferta financiară și la care au fost completate în SICAP punctajele pentru primii doi factori de evaluare.

Prin adresa nr. 63/08.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 6396/09.02.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Având în vedere documentele depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv „propunerea tehnică”, precum și faptul că SC ..... SRL și ..... au solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 6827/86/C1/10.02.2021 și nr. 6828/92/ C1/10.02.2021, Consiliul solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

SC ..... SRL răspunde prin adresa nr. 15/11.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 6895/11.02.2021, precizând: „(...) vă rugăm să faceți abstracție de declarația de confidențialitate”

SC ..... SRL răspunde prin adresa nr. 392/11.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 7062/12.02.2021.

În susținerea motivării confidențialității ofertei sale, invocă următoarele prevederi legale: art. 21 alin. (1) din Directiva 24/2014, art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 5 lit. d)-e) din Legea nr. 11/1991, Hotărârea CJUE din 14 februarie 2008 cauza C-450/06, art. 5

alin. (1) lit. f) din Regulamentul nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date.

Precizează de asemenea că sunt confidențiale:

- datele cu caracter personal ale specialiștilor implicați în derularea contractului impun protecția împotriva prelucrării de către terții neautorizați;
- clientela constituită de furnizori și colaboratorii proprii;
- propunerea tehnică.

Întrucât SC ..... SRL și ..... au solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresele nr. 7289/86-C1/15.02.2021 și nr. 7288/86-C1/15.02.2021, Consiliul a comunicat acestora termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise. Aceștia s-au prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului, în data de 16.02.2021.

Prin adresa nr. 22/17.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 8031/17.02.2021, SC ..... SRL depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului.

SC ..... SRL consideră că în urma acordării unui punctaj corect și cuvenit, de 6 puncte, oferta sa s-ar clasa pe locul I în cadrul prezentei proceduri. În opinia sa, acordarea punctajului pentru subfactorul de evaluare pt.1.1 s-a făcut în mod eronat, injust și abuziv. În fapt, arată că graficul Gantt depus a fost singurul dintre cele trei oferte care a prezentat toate activitățile principale detaliate în subactivități, astfel încât i se cuvine în mod incontestabil obținerea calificativului „foarte bine” și acordarea celor 6 puncte.

În opinia contestatorului se impune reevaluarea tuturor ofertelor tehnice depuse declarate admisibile, cu privire la subfactorul de evaluare Pt.1.1 din cadrul capitolului din fișa de date II.2.5 Criterii de atribuire – „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice”, cu acordarea unui punctaj corespunzător fiecărui ofertant în concordanță cu modul de îndeplinire a cerințelor subfactorului de evaluare.

Totodată, consideră oportun ca CNSC să verifice în platforma SEAP data la care a fost decriptată oferta financiară și data la care au fost completate în SEAP punctajele pentru primii doi factori de evaluare.

Prin adresa nr. 50/17.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 8175/18.02.2021, ..... depune concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului.

Astfel, intervenientul reiterează faptul că oferta SC ..... SRL a fost în mod cu totul neîntemeiat declarată acceptabilă și conformă de către comisia de evaluare, cu toate că nu îndeplinește cerințele minimale din documentația de atribuire, afirmație care este susținută de către documentele aflate la dosarul cauzei.

Arată că SC ..... SRL nu a făcut dovada accesului la personalul de specialitate necesar executării lucrărilor ce fac obiectul contractului propus spre atribuire, în condițiile în care, acesta a declarat printre

aceste persoane atât pe d-nul inginer Vasile Margin cât și pe d-nul Inginer Horia Corcoveanu, fără a justifica în vreun fel modalitatea în care și-au asigurat aportul acestor persoane în cazul în care oferta acestora ar fi declarată câștigătoare respectiv modul de participare, printr-un contract de prestări servicii, sau cel puțin măcar o declarație de disponibilitate din partea acestor persoane. În aceste condiții comisia de evaluare ar fi trebuit să respingă oferta acestui ofertant pentru lipsa dovedirii accesului la personalul de specialitate propus în cadrul ofertei astfel cum a fost aceasta prezentată în lista de resurse personal.

De asemenea din documentele depuse, nu rezultă și nu poate fi justificat care este numărul total de persoane aflat la dispoziția sa, respectiv forma de colaborare pentru fiecare categorie, angajați sau colaboratori, ba mai mult, în cadrul justificării personalului necesar de specialitate propus în vederea executării contractului printre care se numără și personalul care urmează a executa lucrări de sudură specializată, ofertantul SC ..... SRL, nu a depus nici un fel de atestări profesionale pentru acest personal de specialitate inclusiv autorizare ISCIR conform reglementărilor tehnice în vigoare. Apreciază că în condițiile în care, din documentele depuse nu rezultă numărul maxim de personal aflat la dispoziția ofertantului SC ..... SRL, pentru executarea lucrărilor, autoritatea contractantă nu avea cum să evalueze oferta tehnică depusă de către acest ofertant respectiv de a verifica sustenabilitatea acesteia, respectiv al capacității de susținere a lucrărilor conform graficului de lucru propus, inclusiv prin raportare la termenul de finalizare ofertat în condițiile în care, unul dintre criteriile de atribuire utilizat de către autoritatea contractantă este termenul de execuție a lucrărilor. Așa cum rezultă și din situația depusă de către acest ofertant în cadrul raportului de încărcare a valorii cu forța de muncă aferent celei de a 2 (doua) lună respectiv luna aprilie - ziua 2, rezultă un necesar de 102 muncitori, fără să existe vreo dovadă că acest ofertant ar avea la dispoziție un personal atât de numeros la dispoziție, câtă vreme acesta nu a prezentat o astfel de situație.

Mai mult, arată că nici în privința justificării utilajelor și echipamentelor necesare executării lucrărilor, ofertantul SC ..... SRL, nu a depus dovezi clare privind modul de acces la aceste utilaje și echipamente, respectiv câte din acestea sunt deținute în proprietate respectiv câte sunt deținute sub altă formă, inclusiv prin încheierea unor contracte de închiriere, cu implicațiile financiare aferente.

În final, intervenientul consideră că propunerea tehnică prezentată de către ofertantul SC ..... SRL este incompletă, autoritatea contractantă fiind în imposibilitate de a verifica conformitatea propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire în special prin raportare la cerința impusă prin fișa de date, în ceea ce privește modul de întocmire a propunerii tehnice din perspectiva modului de prezentare a resurselor, prin aceasta înțelegându-se prezentarea atât a personalului cât și a instalațiilor/echipamentelor.

Astfel, solicită Consiliului să constate că oferta depusă de către SC ..... SRL este neconformă prin raportare la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care se impune menținerea deciziei de atribuire a contractului de achiziție către asocierea ..... – SC .....SRL.

Prin adresa nr. 442/18.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 8238/18.02.2021, SC ..... SRL formulează răspuns față de concluziile scrise depuse de SC ..... SRL.

Arată că acesta face referiri exclusive la „graficele Gantt”, grafice care nu au nimic în comun cu subfactorul de evaluare Pt.1.1 care vizează „graficul general de realizare a investiției”.

SC ..... SRL solicită Consiliului să constate eroarea în care se află petenta și înlăturarea alegațiilor acesteia, ca neîntemeiate.

Prin adresa nr. 26/18.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 8349/18.02.2021, SC ..... SRL formulează răspuns față de răspunsul depus de SC ..... SRL, cu privire la alegațiile acestuia referitoare la graficul Gantt, raportat la prevederile fișei de date a achiziției, SC ..... SRL reiterează aspectul potrivit căruia oferta SC ..... SRL ar trebui să fie reevaluată, cu acordarea unui punctaj corespunzător.

Față de concluziile scrise având nr. 50/17.02.2021 formulate de către intervenient, SC ..... SRL formulează răspuns prin adresa nr. 445/18.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 8406/19.02.2021, precizând că întreaga construcție a concluziilor scrise formulate de către ..... reprezintă motive de contestare noi, motiv pentru care solicită respingerea acestora ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

#### **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări de execuție pentru proiectul: Înființare rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în ....., județul .....” cod CPV 45232400-6” cod CPV 45232400-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .... /01.07.2020, potrivit căruia valoarea estimată a contractului este de 16810377,03 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În dosarele conexe constituite pe rolul Consiliului, care fac obiectul prezentei, ..... a depus cererea de intervenție nr. 13/25.01.2021 înregistrată la CNSC cu nr. 3954/25.01.2021, solicitând anularea în parte a raportului procedurii întocmit de autoritatea contractantă cu nr. 5/08.01.2021 în ceea ce privește decizia de declarare ca și admisibile și conforme a ofertelor depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL și în subsidiar respingerea contestațiilor depuse și atribuirea contractului către acesta.

Consiliul reține în soluționarea cererii de intervenție dispozițiile art. 61 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta” și „Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.*

Spre deosebire de cererea de intervenție accesorie, care are natura juridică a unei apărări, intervenția principală este folosită de terțul care urmărește să i se recunoască un drept propriu. Tocmai de aceea cererea de intervenție în interes propriu este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată [art. 62 alin. (1) Cod procedură civilă] și se îndreaptă împotriva ambelor părți în proces.

În mod specific, în procedura administrativ-jurisdicțională, cererea de intervenție principală trebuie să aibă conținutul de la art. 10 din Legea nr. 101/2016 cu precizarea actului atacat al autorității contractante [lit. d)]. În plus, intervenientul principal, pentru a justifica legitimarea procesuală, trebuie să fie vătămat printr-un act al autorității contractante condiție impusă de art. 8 din lege: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim”.*

În cazul unei cereri de intervenție principală, dreptul dedus judecății este unic, dar revendicat de către cele două părți. În speța dedusă soluționării, dreptul invocat de cele 2 societăți contestatoare și de intervenient este cel accedea la statutul de ofertant desemnat câștigător, fiecare în parte pretinzându-se prejudiciate de către autoritatea contractantă și totodată, câștigătoare ale procedurii.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție, Consiliul are în vedere că intervenientul (**desemnat câștigător în cadrul prezentei proceduri**) reclamă modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor celor 2 contestatori, prin solicitarea declarării ofertelor acestora ca inacceptabile și neconforme și implicit anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, solicitări care conduc către o veritabilă contestație, ofertantul dorind, practic, o reconsiderare a poziției autorității contractante asupra deciziei de declarare ca și admisibile și conforme ale ofertelor celor doi contestatori, evident peste termenul legal și fără plata cauțiunii.

Dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc că : *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau*

*a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

Cu luarea în considerare și a dispozițiilor art. 8 antecitate, calea aptă să conducă la anularea rezultatului procedurii nu este intervenția, ci contestația.

Raționamentul anterior se regăsește și în **Decizia civilă nr. 5497/2017** pronunțată de Curtea de Apel București-Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Consiliul mai reține că, potrivit propriei declarații, actul prin care intervenientul a luat la cunoștință de rezultatul procedurii este raportul procedurii **nr. 5/08.01.2021**, publicat în aceeași dată în SICAP; prin urmare, la data de **25.01.2021**, când ..... a formulat cererea de intervenție, acest act nu mai putea face obiectul vreunei căi de atac, termenul de depunere a vreunei contestații fiind expirat.

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, indiferent cum este formulată cererea, respectiv cerere de intervenție voluntară/contestație, pentru a fi aptă să modifice rezultatul procedurii în partea dedicată ofertei sale, ea trebuia depusă în termenul legal de contestare, însoțită de cauțiune.

Pe de altă parte, cererea respectivă nu poate fi considerată nici intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, deoarece din conținutul său rezultă că aceasta critică actele întocmite de autoritate, respectiv modul de evaluare a ofertelor aparținând celor doi contestatori, fiind invocată culpa autorității care nu a respins ofertele acestora ca inacceptabile și neconforme. Prin urmare, cererea respectivă nu îndeplinește condițiile pentru a fi admisibilă, operatorul economic nejustificând un interes direct în cauză.

În aceste condiții, în temeiul art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul urmează a respinge ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de .....

Prin declarațiile de confidențialitate aflate în propunerile tehnice, SC ..... SRL (pag. 4421, vol. 10 al dosarului cauzei) și SC ..... SRL (pag. 6175, vol. 13 al dosarului cauzei) menționează:

- SC ..... SRL: „(...) următoarele informații cuprinse în propunerea tehnică sunt confidențiale: toată oferta tehnică (...)”;
- SC ..... SRL: „(...) precizez că următoarele părți/informații din propunerea tehnică: planul de control al calității, planul de management al mediului, planul propriu de securitate și sănătate, planul de management al traficului, metodologia de realizare a lucrărilor, liste, extrase, fișe tehnice, resurse, organigrama, matricea responsabilităților, modalitatea de asigurare a accesului la specialiști, propunere tehnică subcontractant – Abed Nego, declarație privind însușirea documentației, declarație privind termenul de execuție al lucrărilor, grafic fizic de execuție, grafic Gantt, drum critic,

sudori ISCIR, grafic raport de încărcare cu resurse – încărcat electronic precum și răspunsul solicitărilor de clarificări au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală”.

Având în vedere aceste aspecte, coroborat cu solicitările SC ..... SRL și ..... privind studierea dosarului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, care dispun în mod expres și imperativ faptul că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, CNSC a solicitat SC ..... SRL și SC ..... SRL prin adresele nr. 6827/86/C1/10.02.2021 și nr. 6828/92/C1/10.02.2021 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La aceste solicitări, cei 2 ofertanți au răspuns astfel:

- SC ..... SRL a răspuns prin adresa 15/11.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 6895/11.02.2021, precizând: „(...) vă rugăm să faceți abstracție de declarația de confidențialitate”.

- SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 392/11.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 7062/12.02.2021, în care reproduce prevederile art. 21 alin. (1) din Directiva 24/2014, art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 5 lit. d)-e) din Legea nr. 11/1991, considerentele 48-55 ale Hotărârii CJUE din 14 februarie 2008 cauza C-450/06, art. 5 alin. (1) lit. f) din Regulamentul nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date.

Față de prevederile legale anterior menționate, precizează următoarele aspecte:

- datele cu caracter personal ale specialiștilor implicați în derularea contractului impun protecția împotriva prelucrării de către terții neautorizați;
- clientela constituită de furnizori și colaboratorii proprii este scopul oricărui comerciant;
- propunerea tehnică este elaborată în mod personalizat.

La acest răspuns generalist, ofertantul SC ..... SRL nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să se demonstreze

caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsurile transmise de SC ..... SRL și SC ..... SRL, CNSC a decis să pună la dispoziția SC ..... SRL și ..... care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza celor două contestații, Consiliul reține că ambii contestatori sunt nemulțumiți de modul în care a fost evaluată oferta acestora la factorul: „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice*”, motiv pentru care Consiliul va analiza modul de punctare a ofertelor acestora prin raportare atât cerințele documentației de atribuire, factorii de evaluare stabiliți cât și legislația specifică în materie.

Astfel, o primă critică comună a ambilor contestatori se referă la lipsa menționării de către autoritatea contractantă atât în raportul procedurii cât și comunicarea rezultatului a motivelor concrete de depunere a ofertelor lor în raport cu oferta declarată câștigătoare. Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind aplicabile dispozițiile art. 215, alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care dispun următoarele:

„(1) *Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, **inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract**, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:*

c) *fiecăruui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa**, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru*”.

Analizând adresele de comunicare a rezultatului procedurii (nr. 9/08.01.2021 către SC ..... SRL și nr. 8/08.01.2021 către SC ..... SRL) transmise de autoritatea contractantă celor doi contestatori, Consiliul reține că dispozițiile legale mai sus iterate nu au fost respectate întocmai deoarece acestea nu cuprind caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu ofertele lor.

Procedând în continuare la analiza motivului de depunere a ofertei aparținând SC ..... SRL, Consiliul reține că potrivit Procesului –

Verbal de evaluare nr. 6, având numărul 308/19.11.2020, autoritatea contractantă în urma aplicării algoritmului de calcul pentru criteriul de evaluare: „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice”, a punctat ofertantul SC ..... SRL cu 28 puncte din cele 30 de puncte maxim alocate pentru acest criteriu de atribuire, fiind punctat cu 4 din 6 puncte la subfactorul de evaluare Pt 1.1, unde a obținut calificativ „Bine”, raționamentul utilizat la evaluarea conținutului propunerii tehnice fiind: „Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt parțial detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului”.

Din conținutul raționamentului utilizat de autoritatea contractantă în depunerea și acordarea calificativului „Bine”, Consiliul reține că acesta este **identic** cu cel menționat în cadrul Fișei de date la pct.II.2.5 la „Criterii de atribuire”, unde se stipulează:

*„Algoritm de calcul: Subfactor de evaluare: Pt 1.1.*

**Satisfăcător** : Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare investiției publice, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investițiilor publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activității - 2 puncte;

**Bine**: Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt parțial detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului - 4 puncte;

**Foarte bine**: Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul gen de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședinței de monitorizare a progresului în cadrul Contractului - 6 puncte”.

Din analiza algoritmului de punctare anterior menționat, se reține că diferența dintre calificativul „foarte bine” și „bine” constă în faptul că cel de-al doilea se acordă în cazul în care unica abatere constatată **este detalierea doar parțială** a activităților principale în subactivități.

Prin urmare, justificarea autorității contractante în acordarea unui punctaj de 4 puncte din totalul de 6 este că, ofertantul SC ..... SRL ar fi detaliat doar parțial activitățile principale în subactivități, fără însă ca autoritatea contractantă să menționeze/ identifice în mod clar și concret care sunt acele activități/subactivități care s-ar fi impus a fi detaliate raportat la prevederile documentației de atribuire și în comparație cu propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător căruia i s-a acordat punctaj maxim.

Simpla încadrare într-un criteriu de evaluare și calificativ nu este suficientă pentru a determina motivele de depunere, astfel încât să fie

posibilă verificarea de către societatea contestatoare a corectitudinii evaluării ofertei sale, în condițiile în care nu au fost indicate în concret care au fost acele activități/subactivități care s-ar fi impus a fi detaliate raportat la prevederile documentației de atribuire și în comparație cu propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător; prin urmare în lipsa unor astfel de explicații, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să invoce neîndeplinirea oricărei cerințe, chiar dacă ea nu își are vreun corespondent în realitate.

Nici în punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să-și justifice decizia deoarece argumentele sale, cu același caracter general nu au putut convinge asupra faptului că achizițarea a înțeles că operațiunea de verificare (evaluare) a ofertelor nu este una abstractă.

Necesitatea menționării/identificării concrete în Procesul – Verbal de evaluare nr. 6, având numărul 308/19.11.2020, a activităților/subactivităților care trebuiau a fi detaliate în cadrul propunerii tehnice a SC ..... SRL se impunea cu atât mai mult, cu cât din analiza comparativă a graficului general de realizare a investiției publice (grafic Gantt), rezultă că acesta din urmă a menționat activitățile principale și subactivitățile mai în detaliu decât ofertantul ..... (a se vedea comparativ pag. 000069-000074 vol. 1 și pag. 004752-004754 vol. 11 aparținând SC ..... SRL și pag. 006680-006683 vol. 14 aparținând .....).

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului SC ..... SRL cu privire la evaluarea ofertei sale și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acesteia.

Referitor la criticile contestatorului formulate prin adresa nr. 22/17.02.2021, intitulat „Concluzii reieșite în urma studierii dosarelor” înregistrată la CNSC cu nr. 8031/17.02.2021, urmare a consultării dosarului, cu privire la oferta clasată pe locul 3 aparținând SC ..... SRL, Consiliul urmează să le respingă ca inadmisibile conform art. 21 alin. (3) Legea nr. 101/2016 care dispune în mod expres că: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, contestatorul neformulând nicio critică cu privire la aceste aspecte.

Astfel, nu este admisibil ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii eventualelor motive suplimentare care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici pune la îndoială buna credință a acestora trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei*

*părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”.*

Analizând criticile contestatorului SC ..... SRL clasat pe locul 3, în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, cu un punctaj total de 90,80 puncte, raportat la probatoriul aflat la dosarul cauzei Consiliul urmează a le admite în parte având în vedere considerentele ce urmează.

Contestatorul SC ..... SRL critică modul de punctare a ofertei sale atât pentru factorul de evaluare „Termenul de execuție al lucrărilor” cât și pentru factorul „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice”.

Analizând mai întâi criticile privind punctarea factorului „Termen de execuție al lucrărilor”, Consiliul reține că, potrivit fișei de date, pct.II.2.5, autoritatea contractantă a stabilit modul de calcul al acestui factor, astfel:

*„Algoritm de calcul: **Oferta admisibilă** cu durata cea mai mică obține **10 puncte**, iar punctajul celorlalte oferte **admisibile** se calculează folosind relația:  $\text{Punctaj} = (\text{durata ofertei care are durata de execuție cea mai mică}) / (\text{durata ofertei luate în calcul}) \times 10$ . Ofertele care prezintă o durată de execuție a lucrărilor mai mare de 24 luni vor fi declarate neconforme”.*

Din interpretarea textului mai sus iterat, rezultă evident că, obținerea unui punctaj aferent factorului de evaluare în discuție este condiționat de stabilirea în prealabil a admisibilității ofertei în cauză și abia ulterior stabilirii acestei condiții poate fi aplicat punctajul corespunzător termenului ofertat, în acest sens fiind și următoarele dispoziții legale:

- art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

*a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;*

*b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere”.*

- art. 137 alin.(4) din HG nr.395/2016: *„Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării evaluării reprezintă oferte admisibile.*

*(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.*

Or, din analiza Procesului – Verbal de evaluare nr. 6, având numărul 308/19.11.2020, a Anexei nr. 3 încheiat în 19.11.2020 și a Procesului- Verbal nr. 7 cu nr. 312/26.11.2020, Consiliul reține că, deși

oferta SC .....SA a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece prețul ofertat nu s-a încadrat în valoarea estimată a achiziției, fiind respinsă în baza art. 137 alin. (2) lit. e) din 395/2016, oferta acestuia din urmă a fost punctată la factorul „Termenul de execuție al lucrărilor”, cu punctaj maxim de 10 puncte, în timp ce oferta SC ..... SRL la acest factor clasat pe locul 2 cu 8,88 puncte s-a punctat folosind algoritmul din fișa de date mai sus iterat: „Punctaj = (durata ofertei care are durata de execuție cea mai mică) / (durata ofertei luate în calcul) x 10”.

Prin urmare este evident că modul de stabilire și aplicare a punctajului aferent factorului „*Termen de execuție al lucrărilor*”, a fost viciat de către comisia de evaluare deoarece a stabilit punctajul fiecărei oferte prin raportare la o ofertă care nu era admisibilă motiv pentru care, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prin aplicarea în mod corespunzător a algoritmului de calcul prin raportare la o ofertă admisibilă.

În ceea ce privește însă evaluarea propunerii tehnice aparținând SC ..... SRL, Consiliul reține că aceasta s-a făcut în mod corespunzător și cu aplicarea algoritmului de calcul aferent subfactorilor precizați în cadrul documentației de atribuire, având în vedere considerentele ce urmează.

Contestatorul SC ..... SRL a obținut calificativ „Bine” la subfactorul de evaluare Pt 1.2 – „Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor”, deoarece Graficul General de Realizare a Investiției (pag. 955-957 din oferta tehnică, vol. 13) nu este corelat cu Metodologia de execuție (prezentată la pag. 548-650 din oferta tehnică, vol.12 și 13).

Există următoarele deviații între cele două componente:

**1. La cap. Rețea Canalizare:**

- în Grafic General apar și sunt încadrate cronologic: Ordin începere, Predare-primire amplasament, Trasare lucrări, Depistare rețele subterane;

- în Metodologia de execuție: aceste operațiuni nu apar descrise și nu sunt încadrate cronologic;

- în Grafic General sunt evidențiate și sunt încadrate cronologic: Racord canal / loc, după execuția fiecărei Rețele canal / loc;

- în Metodologia de execuție: execuția acestor operațiuni nu sunt descrise și nu sunt încadrate cronologic, nici perioadele de execuție a lucrărilor aferente racordurilor, așa cum ele se regăsesc de altfel doar în Graficul de execuție;

**2. La cap. Stație de Pompare:**

- în Grafic General apar și sunt încadrate cronologic: Trasare lucrări, Împrejmuire, Teste;

- în Metodologia de execuție: aceste operațiuni nu apar și nu sunt încadrate cronologic.

SC ..... SRL a obținut calificativ „Bine” la subfactorul de evaluare Pt 1.4 – „Graficul general de realizare a investiției publice, resursele

utilizate sunt corelate cu metodologia de execuție”, deoarece: Succesiunea și derularea activităților din Graficul general de realizare a investiției, nu se regăsește evidențiată și nici corelată în Metodologia de execuție a lucrărilor. Din Metodologia de execuție a lucrărilor prezentată, nu reiese o încadrare clară și distinctă în timp, nici o derulare clară a activităților, nici o încadrare cronologică, așa cum de altfel acestea se regăsesc în Graficul general;

La subfactorul de evaluare **Pt 1.5** – *„Drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate”*, contestatorul a obținut calificativul *„Bine”* deoarece: din Metodologia de execuție a lucrărilor prezentată, nu reiese o încadrare clară și distinctă în timp, nici o derulare clară a activităților, nici o încadrare cronologică, așa cum de altfel acestea se regăsesc în Graficul general.

Este evident că toate activitățile principale/secundare care sunt evidențiate în graficul general de execuție trebuie să se regăsească și corelate cu Metodologia de execuție a lucrărilor prezentate, astfel încât să evidențieze și probeze că ofertanții au înțeles pe deplin atât natura lucrărilor ce urmează a se executa, cronologia acestora cât și termenele asumate de executare. Deși adevărat, că motivele care au determinat acordarea punctajului și a calificativului *„Bine”*, nu au fost detaliate în cadrul proceselor verbale de evaluare, acestea fiind menționate doar în cadrul punctului de vedere exprimat la contestație, dar acest aspect nu este de natură să vatăme societatea contestatoare câtă vreme aceasta a fost în măsură să determine motivele concrete pentru care nu a fost declarat câștigător al procedurii în cauză, astfel cum rezultă din contestația care face obiectul prezentei și nici nu a adus argumente sau probe în cadrul concluziilor scrise care să combată cele invocate de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul urmează a respinge ca nefondată această critică.

De asemenea, Consiliul urmează a respinge și criticile SC ..... SRL cu privire la oferta desemnată câștigătoare, formulate în cadrul adresei intitulată *„Răspuns la cererea de intervenție formulată de către .....”,* înregistrată la CNSC cu nr. 4485/27.01.2021, ca inadmisibile conform art. 21 alin. (3) Legea nr. 101/2016 care dispune în mod expres că: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”,* contestatorul neformulând nicio critică cu privire la aceste aspecte în cadrul contestației inițiale, considerațiile reținute de Consiliu la analiza criticilor SC ..... SRL în cadrul documentului intitulat: *„Concluzii reieșite în urma studierii dosarelor”* fiind pe deplin aplicabile și în acest caz.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și să

admită în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., în ceea ce privește modul de evaluare a factorului „termenul de execuție”, urmând să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor conform celor precizate în motivarea prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de SC ..... SRL și să respingă ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de .....

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., în ceea ce privește modul de evaluare a factorului „termenul de execuție”, anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatorilor conform celor precizate în motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de .....  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

....

PREȘEDINTE

....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica de decizie  
.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 35 (treizeci și cinci) pagini