



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 189/C3/2884

Data: 27.01.2021

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56813/22.12.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, str. ..., județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediul în, formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii simplificate organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în vederea atribuirii contractului de „Servicii elaborare studiu de fezabilitate Centru de căutare și salvare Mangalia”, ce a fost inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1078815/16.11.2020, s-a solicitat anularea acesteia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile depuse în procedură. Totodată, contestatoarea solicită cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat, în cuantum de 1.500 lei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56813/22.12.2020, ... SRL atacă decizia de anulare a procedurii mai sus amintite, motivată de autoritatea contractantă pe baza faptului că ofertanții ar fi abordat soluții diferite din punct de vedere tehnic (baza fixă sau mobilă), ce au condus la valori diferite din punct de vedere financiar, ce nu pot fi comparate, situație aflată sub incidența

prevederilor art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ale art. 59 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Ulterior, la solicitarea contestatoarei de remediere a acestui rezultat, autoritatea contractantă și-a argumentat menținerea deciziei de anulare, precizând că nu a fost înțeles exact obiectul studiului de fezabilitate. Deși în caietul de sarcini autoritatea contractantă a specificat faptul că nu deține terenul necesar pentru amplasarea unei baza fixe, unii ofertanți au înaintat propuneri de studii de fezabilitate pentru construcții fixe civile.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, contestatoarea susține că niciunde în documentația de atribuire nu se face referire despre o posibilă bază mobilă.

De altfel, arată contestatoarea, caietul de sarcini a fost întocmit în conformitate cu dispozițiile HG nr. 907/2016, *ce reglementează etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice pentru realizarea obiectivelor/proiectelor noi de investiții în domeniul construcțiilor, a lucrărilor de intervenții la construcții existente și a altor lucrări de investiții, denumite în continuare obiective de investiții, ale căror cheltuieli, destinate realizării de active fixe de natura domeniului public și/sau privat al statului/unității administrativ-teritoriale ori de natura domeniului privat al persoanelor fizice și/sau juridice, se finanțează total sau parțial din fonduri publice (...).*

Privitor la mențiunea autorității contractante potrivit căreia, la acest moment, nu deține terenul necesar, contestatoarea evidențiază necesitatea luării în calcul, la întocmirea studiului de fezabilitate, și a valorii trebuincioase achiziționării terenului.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că soluția tehnică nu trebuia detaliată în oferta depusă, iar obiectul studiului de fezabilitate este tocmai alegerea unei soluții tehnico-economice optime.

În opinia contestatoarei, faptul că unii ofertanți au indicat că vor studia doar posibilitatea unei baze mobile, indică doar neconformitatea ofertelor acestora cu cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 15540/24.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57621/28.12.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează, așa cum a menționat și în caietul de sarcini, la alin. (2), că nu deține teren. În aceste condiții, obiectul studiului de fezabilitate nu putea fi decât plutitor, deci o bază mobilă. Un studiu de fezabilitate pentru o bază fixă implică, într-un mod evident, deținerea într-o formă acceptabilă (proprietate, închiriere, concesionare) a unui teren, caz în care studiul de fezabilitate ar implica un studiu geotehnic, regim de înălțime, zonare seismică etc.

Faptul că s-au prezentat propuneri atât pentru bază fixă, cât și pentru bază mobilă, a condus autoritatea contractantă la aprecierea că ofertanții nu au înțeles soluția potrivită/cerințele caietului de sarcini.

De altfel, susține autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, la alin. (1), se menționează că baza urmează a fi amplasată, deci nu construită, nefiind necesară achiziționarea terenului pentru această bază.

Întrucât s-a constatat că există oferte atât pentru baze mobile cât și pentru baze fixe (inclusiv cea a contestatoarei), ce nu pot fi comparate în mod just, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 855/07.01.2021, ... SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, referitoare la nelegalitatea deciziei acesteia de anulare a procedurii, subliniind că prevederile documentației de atribuire conduc la realizarea unei soluții pentru o bază fixă.

Prin adresa nr. 277/11.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1332/11.01.2021, autoritatea contractantă reia motivele care au condus la anularea procedurii, respectiv cerința beneficiarului de a obține un studiu de fezabilitate pentru o bază mobilă.

Ulterior, prin adresa nr. 254/08.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1412/11.01.2021, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia dosarului achiziției publice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 16.11.2020, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de „Servicii elaborare studiu de fezabilitate Centru de căutare și salvare Mangalia”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1078815 și a documentației de atribuire aferente.

Considerând nelegală decizia de anulare a procedurii, ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea acesteia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile depuse în procedură.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii, nr. 206727806/1, în valoare de 2.700 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 24.12.2020.

Reținând în analiză critica contestatoarei vizând adresa nr. 15251/14.12.2020 privind anularea procedurii de atribuire, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Astfel, Consiliul reține că, autoritatea contractantă a hotărât, în mod corect, anularea procedurii deoarece: „în urma analizei propunerilor tehnice trimise de ofertanți, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, aceștia au abordat soluții diferite din punct de vedere tehnic (baza fixă sau mobilă), rezultând valori diferite din punct de vedere financiar. Conform art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016 (...) conform HG 395/2016, art. 59 alin. (3) (...) sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat: „Prezentul caiet de sarcini stabilește și definește obiectul activității de achiziție pentru studiu de fezabilitate particularizat (cu studiu de proiect, analiză cost beneficiu, impact asupra mediului) pentru Centru de căutare și salvare Mangalia – o bază SAR ce urmează a fi amplasată la Mangalia. Studiul va avea în vedere necesitățile privind realizarea unei baze SAR Centru de căutare și salvare Mangalia (în acest moment ARSVOM nu deține terenul necesar pentru amplasamentul unei baze fixe) (...)”.

Procedând la evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a concluzionat că, parte dintre ofertanți au interpretat cerința în sensul acceptării unei baze fixe, iar parte, în sensul unei baze mobile.

Lipsa informațiilor de certitudine privind tipul amplasamentului (fix sau mobil) din cadrul caietului de sarcini, a condus la prezentarea unor oferte care nu pot fi comparate din punct de vedere tehnic și respectiv financiar. Astfel, modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului nu se situează în afara prevederilor legale, motivul invocat, respectiv imposibilitatea comparării ofertelor din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice, fiind întemeiat.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă este legală, Consiliul reținând faptul că, în speță, aceasta a făcut dovada existenței unei proceduri viciate.

Având în vedere situația prezentată, Consiliul constată că încălcarea dispozițiilor legale evocate afectează procedura de atribuire, iar modificarea/completarea documentației de atribuire nefiind posibilă, la acest moment, după depunerea ofertelor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și va menține decizia de anulare a procedurii. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, inclusiv cererea de acordare a cheltuielilor de judecată și menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....