CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:...

Prin contestația nr. OTP60/09.09.2019 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35266/10.09.2019, depusă de ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ..., cu sediul în municipiul ....., str. .....-....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin administrator ...., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...” – loturile 1, 2 și 4, cod CPV 79930000-2, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., contestatorul a solicitat:

1. Recalcularea punctajelor finale per LOT luând în considerare Capitolul 12 *Metodologia de evaluare a ofertelor* prezentate în Caietul de sarcini, conform căreia Punctajul total per LOT se calculează *”ca medie aritmetică a punctajelor totale ale fiecărui aeroport în parte*

$P_{\text{total LOT}} = (P_{\text{total aeroport 1}} + ... + P_{\text{total aeroport n}})/n$, n=nr. aeroporturi per LOT”

unde *”Punctajul total (P total) pe fiecare aeroport în parte se va acorda după următoarea formulă:*

$P_{\text{total aeroport}} = P_{\text{financiar}}$ (punctaj financiar) + P_{tehnic} (punctaj tehnic)”.

Așa cum reiese din Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 15822/06.08.2019 (conform strategiei de contractare nr. 9217/08.05.2019, obținute în urma cererii de acces la dosarul achiziției publice), punctajul financiar nu a fost calculat conform metodologiei prezentate anterior.

2. Suspendarea procedurii pentru loturile 1, 2 și 4, până la soluționarea contestației;

3. Anularea în parte a raportului procedurii nr. 17301/29.08.2019, care a stat la baza deciziei de declarare a ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 4, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia, inclusiv a adresei nr. 17440/30.08.2019;

4. Reanalizarea ofertei ... pentru loturile 1, 2 și 4, de la etapa verificării propunerii financiare, ținând cont de cele precizate în cuprinsul contestației.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii pentru loturile 1, 2 și 4 din cuprinsul contestației formulată de ..... SRL, respingând-o. Pe rol, în prezent, se află capetele de cerere din contestație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, pentru loturile 1, 2 și 4, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Pentru soluționarea contestației, contestatorul solicită Consiliului să ia în considerare următoarele:

Contestatorul solicită recalcularea punctajului total per LOT, conform Anexei 1 atașată contestației, care cuprinde exemple de calcul conform cărora diferența dintre metodologia prezentată în caietul de sarcini și cea utilizată de către comisia de evaluare a achiziției publice având ca obiect „..." conduce la rezultate diferite în ceea ce privește Punctajul final per LOT în mod diferit în funcție de fiecare caz în parte.

Scurtă prezentare a situației de fapt

În fapt, contestatorul arată că a participat la procedura în cauză pentru toate cele 5 loturi, iar rezultatul comunicat societății sale s-a realizat prin adresa nr. 17440/30.08.2019 (Anexa 2).

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul procedurii de evaluare a propunerilor financiare, a primit de la autoritatea contractantă, prin adresa nr. 15040/26.07.2019 (Anexa 3), în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicitarea clarificării prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

La această solicitare, contestatorul arată că a transmis răspuns prin adresa din data de 30.07.2019 (Anexa 4), prin care a detaliat modalitatea de întocmire a prețului ofertat, putându-se astfel constata, de către comisia de evaluare, că prețul nu este aparent neobișnuit de scăzut, iar că acesta reprezintă un preț real.

Prin adresa nr. 17440/30.08.2019, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care i-a

adus la cunoștință că ofertele depuse de societatea sa pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 au fost considerate admisibile, și câștigătoare pentru loturile 3 și 5. Pentru celelalte loturi au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de ofertantul ..., cu o ofertă financiară câștigătoare care cuprinde valori net inferioare față de cele estimate de către autoritatea contractantă, astfel: lot 1 - cu o ofertă financiară scăzută cu 31,42%, lot 2 cu o ofertă financiară scăzută cu până la 40,41% și lot 4 cu o scădere a ofertei financiare de 28,77%.

Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de subscrisa pentru loturile 1, 2 și 4, anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. 17301/29.08.2019 pentru loturile 1, 2 și 4 și, implicit, a tuturor actelor subsecvente acestuia cu privire la loturile 1, 2 și 4

Contestatorul consideră că oferta de preț depusă de societatea sa pentru toate loturile aferente prezentei proceduri de atribuire reprezintă o ofertă serioasă și reală, în timp ce prețurile ofertate de câștigătorul loturilor 1, 2 și 4, respectiv de către ..., sunt nereale și neserioase, pentru motivele pe care le va expune în continuare.

În acest sens, contestatorul precizează că, astfel cum este detaliat prin calculele din Anexa 5, rezultă că ofertele de preț declarate câștigătoare pentru loturile 1, 2 și 4, se poziționează cu mult sub nivelul actual al pieței privind achiziția acestor tipuri de servicii care fac subiectul procedurii în cauză.

Contestatorul își fundamentează contestația pornind de la rezultatele publicate în raportul procedurii nr. 17301/29.08.2019, care dovedesc faptul că oferta financiară declarată câștigătoare conține valori mai mici față de cele estimate, astfel: lot 1 cu o ofertă financiară scăzută cu 31.42%, lot 2 cu o ofertă financiară scăzută cu până la 40.41% și lot 4 cu o scădere a ofertei financiare de 28.77%.

În sprijinul dovedirii acestui proces de scădere neobișnuit al prețurilor ofertate de către ..., care nu pot fi justificate în mod real și nu sunt rezultatul liberei concurențe, ci instituie prezumția practicării unor costuri de dumping - în cazul lotului 2 prețurile oferite fiind reduse aproximativ la jumătatea valorii estimate pentru finalizarea acestor servicii, respectiv 40.41%, contestatorul atașează (Anexa 6) poziția unor companii care prestează servicii de proiectare proceduri de zbor instrumental cu privire la valorile folosite de către ... pentru a estima bugetul acestei achiziții.

Contestatorul menționează că detalii concrete asupra prețurilor/tip de procedură folosite la nivel internațional nu sunt disponibile pe piață, iar singura sursă deschisă public este cea de pe site-ul Autorității Civile din ... (...), care a făcut publicitate pe site-ul său prețurilor scăzute ale serviciilor sale de proiectare proceduri de zbor instrumental și care a fost luată drept referință în cazul estimărilor de preț ce au fundamentat această procedură de achiziție (conform strategiei de contractare nr. 9217/08.05.2019, obținute în urma cererii de acces la dosarul achiziției publice).

În concluzie, contestatorul arată că Anexa 6 cuprinde doar declarația oficială a unei poziții superioare a companiilor ... care dovedesc, fără a oferi prețuri exacte, că prețurile/tip de procedură folosite în estimarea bugetului prezentei achiziții publice, sunt deja unele aflate la limita inferioară a pieței.

De asemenea, contestatorul atașează prezentei un raport financiar privind societatea ... (Anexa 7), generat la data de 01.08.2019 de către o societate internațională care furnizează informații financiare de business prin intermediul unui soft ce accesează baze de date publice ale unor instituții din statul de origine al operatorului, care atestă că în anii de referință avuți în vedere în cadrul prezentei proceduri la evaluarea capacității financiare a ofertanților (2015, 2016 și 2017), rezultatele financiare ale ... au înregistrat o scădere masivă, situându-se pe o pantă vădit descendentă pag. 11 -13 din Raport - Anexa 7.

Contestatorul arată că din capitolul 7 din raportul anterior menționat (pag. 13) rezultă că rentabilitatea financiară a societății s-a depreciat în mod accelerat pe parcursul celor 3 ani, iar în 2017 a înregistrat o valoare negativă drastic scăzută, respectiv „-1307,07%", ca și în cazul rentabilității nete finale a societății, a cărei valoare a ajuns în 2017 până la „-24,25%".

În acest context, contestatorul consideră că prețurile ofertate de ... nu puteau fi susținute și justificate în condiții normale de piață, astfel încât oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora "*în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini".*

De asemenea, contestatorul arată că în evaluarea propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii, cu precădere a clarificărilor transmise de ofertanți în "*justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, comisia de evaluare ar fi trebuit să țină seama că justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză (...) și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat*" (decizia ...).

În acest context, contestatorul precizează că verificarea sustenabilității și corectitudinii prețurilor cuprinse în propunerea financiară a ofertantului se putea realiza doar în condițiile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, instituie în sarcina ofertanților de a oferi, ca urmare a unei solicitări pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, explicații însoțite de dovezi concludente privind susținerea elementelor prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul precizează că evaluarea propunerii financiare trebuie efectuată prin raportare la propunerea tehnică depusă de ofertanți, întrucât prețul ofertat trebuie să reflecte posibilitatea ofertantului de a îndeplini contractul de achiziție publică, în conformitate cu cele declarate și asumate prin propunerea tehnică depusă.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că într-o altă decizie publicată pe portalul CNSC, Consiliul a reținut că "*autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere atribuirea contractului ofertantei care a prezentat un preț real, justificat astfel încât să asigure îndeplinirea*

contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caiet de sarcini".

Totodată, contestatorul menționează că prezentarea unei oferte financiare care conține un preț aparent neobișnuit de scăzut care nu poate fi fundamentat, iar acceptarea acestuia ca urmare a unei evaluări superficiale a comisiei de evaluare, conduce la încheierea unui contract de achiziție publică ce nu va putea fi respectat și implementat în concordanță cu necesitățile autorității contractante. Mai mult, trebuie reținut că un preț neserios poate conduce la neîndeplinirea contractului sau îndeplinirea în mod defectuos a acestuia, fapt ce ar putea avea repercusiuni și din punct de vedere financiar asupra autorității contractante.

Contestatorul arată că prin adresa nr. OTP59/05.09.2019 (Anexa 8), în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, în vederea studierii documentelor depuse în cadrul ofertelor și a modalității de evaluare a acestora, iar societatea sa nu a putut avea acces la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și financiare, întrucât acestea au fost declarate de către ofertantul ... ca fiind confidențiale.

De asemenea, contestatorul arată că prin răspunsul la adresa nr. OTP59/05.09.2019, prin care a solicitat motivarea depusă de ofertantul ... pentru declararea ofertelor tehnice și financiare ca fiind confidențiale, autoritatea contractantă a răspuns că ofertantul a aplicat o ștampilă pe care este inscripționat "confidențial" (Anexa 9).

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită să i se permită accesul la documentele dosarului constituit la CNSC.

Prin adresa nr. 18728/19.09.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 36987/20.09.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că potrivit raportului tehnic de evaluare oferte nr. 14868/24.07.2019, în urma analizei ofertelor tehnice depuse de cei trei ofertanți declarați admiși: ... și asocierea SC ..... SRL - ..., s-au constatat următoarele:

- propunerile tehnice prezentate de ... și asocierea SC ..... SRL - ... sunt conforme cu cerințele caietului de Sarcini, deci admisibile în conformitate cu art. 215 alin.(3) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru toate cele 5 loturi;
- propunerea tehnică prezentată de ... este conformă cu cerințele caietului de Sarcini, deci admisibilă în conformitate cu art. 215 alin. (3) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare pentru loturile 1, 2, 3 și 4. Oferta a fost declarată neconformă pentru lotul 5.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 14886/24.07.2019, în urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce însoțesc procesul-verbal nr. 14886/24.07.2019, privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi cu factorii de evaluare și a răspunsurilor la solicitările de

clarificări cu privire la informațiile prezentate au fost declarate admise ofertele prezentate de ...și asocierea SC ..... SRL - ....

Autoritatea contractantă precizează că, contrar susținerilor contestatorului, ofertele de preț au fost analizate în detaliu de comisia de evaluare, acest aspect rezultând inclusiv din cuprinsul raportului procedurii nr. 17301/29.08.2019, fiind întocmite individual, pentru fiecare ofertant în parte, câte o fișă de punctaj.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că la evaluarea propunerilor financiare s-a făcut aplicarea criteriului de atribuire, *"cel mai bun raport calitate -preț"* pentru fiecare lot în parte.

Comisia de evaluare a evaluat propunerea financiară sub aspectul:

- corelării cu propunerea tehnică prezentată;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi livrat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire "*cel mai bun raport calitate - preț*" ofertelor declarate acceptabile și conforme, clasamentul intermediar al ofertanților, la loturile contestate, este următorul:

Lot 1

Denumire ofertant	Punctaj total obținut Pt = Pf+Pt	Clasament
...	Ptotal = Pfinanciar (70) + Ptehnic (24,04) = 94,04 puncte	I
.....	Ptotal = Pfinanciar (57,30) + Ptehnic (22,67) = 79,97 puncte	II
...	Ptotal = Pfinanciar (49,50) + Ptehnic (30) = 79,50 puncte	III

Lot 2

Denumire ofertant	Punctaj total obținut Pt = Pf+Pt	Clasament
...	Ptotal = Pfinanciar (70) + Ptehnic (21,89) = 91,89 puncte	I
...	Ptotal = Pfinanciar (49,50) + Ptehnic (30) = 79,73 puncte	II
.....	Ptotal = Pfinanciar (50,04) + Ptehnic	III

	(21,89) = 71,93 puncte	

Lot 4

Denumire ofertant	Punctaj total obținut Pt = Pf+Pt	Clasament
...	Ptotal = Pfinanciar (70) + Ptehnic (21,86) = 91,86 puncte	I
.....	Ptotal = Pfinanciar (61,48) + Ptehnic (25,13) = 86,61 puncte	II
...	Ptotal = Pfinanciar (56,52) + Ptehnic (29,71) = 86,23 puncte	III

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că, în mod corect, comisia de evaluare a calculat punctajul aferent fiecărui ofertant, în conformitate cu Metodologia de evaluare a ofertelor, prezentată în Caietul de sarcini - Punctul 12.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că s-a solicitat justificarea prețului către ..., prin adresa nr. 15039/26.07.2019, în vederea verificării sustenabilității și corectitudinii prețurilor cuprinse în propunerea financiară, primind răspunsul cu adresa nr. 15238/30.07.2019.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției al contestatorului, în vederea studierii documentelor, autoritatea contractantă susține că a respectat dreptul acesteia, comunicându-i că îi este permis accesul la dosar, prin adresa nr. 17560/02.09.2019, cu rezerva documentelor declarate a fi confidențiale de către ceilalți ofertanți, în vederea respectării art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

În baza considerentelor anterior prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, întrucât nu sunt temeiuri pentru a se dispune reanalizarea de oferte sau anularea raportului procedurii.

La data de 28.09.2019, contestatorul a studiat dosarul achiziției publice la CNSC, însă până la data emiterii prezentei decizii acesta nu a formulat concluzii scrise.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul verbal nr. 12491/20.06.2019, pentru loturile contestate, respectiv 1, 2 și 4, s-a consemnat, printre altele, depunerea a 3 oferte pentru fiecare lot în parte.

În raportul procedurii nr. 17301/29.08.2019, pentru loturile contestate, respectiv 1, 2 și 4, s-a consemnat admisibilitatea tuturor ofertelor, precum și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, astfel: pentru lotul 1 cu o propunere financiară de 199.167,33 euro, pentru lotul 2 cu o propunere financiară de 263.622,27 euro și pentru lotul 4 cu o propunere financiară de 359.588,03 euro, asocierea ..... SRL – ... situându-se pe locul 2 la loturile 1 și 4 și pe locul 3 la lotul 2.

Împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 1, 2 și 4, comunicat prin adresa nr. 17440/30.08.2019, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a respins cererea de suspendare a procedurii pentru loturile 1, 2 și 4 din cuprinsul contestației formulată de ..... SRL.

Pe fondul contestației formulată de ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

Contestatorul solicita recalcularea punctajelor obtinute de ofertele declarate admisibile pentru loturile 1, 2 si 4, dar, in fapt, sustine ca oferta depusa ... (oferta declarata castigatoare la aceste trei loturi), sub aspect financiar, cuprinde preturi neobisnuit de scazute, preturi care nu puteau fi susținute și justificate în condiții normale de piață.

În aprecierea contestatorului, oferta depusa de ... pentru loturile mentionate trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: "*în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*".

Consiliul constata insa ca ofertantul contestator, ... SRL, nu aduce probe solide sau argumente concrete in sprijinul afirmatiei ca preturile prezentate de ... ar fi preturi nereale, de dumping, singurul element fiind faptul ca acestea se situeaza cu 28-40% sub valoarea estimata.

Consiliul retine ca autoritatea contractanta a solicitat ofertantului ... clarificari asupra preturilor ofertate prin adresa nr. 15039/26.07.2019.

Analizand formularele de oferte financiare depuse de ... pentru loturile 1, 2 si 4 (sectiunea 18 din dosarul achizitiei publice volumul 1) precum si raspunsul la solicitarea de clarificari mai sus mentionata inregistrat cu nr. 15238/30.09.2019 (sectiunea 19 din dosarul achizitiei publice volumul 1) Consiliul nu a identificat absolut niciun element care sa confirme ipoteza unor preturi sau costuri diminuate artificial sau nerealiste incluse in oferta financiara analizata.

Numarul de zile ca si numarul de experti necesari desfasurarii contractelor de servicii este prezentat in detaliu iar in ceea ce priveste tariful mediu/expert IFP/zi acesta este de 755 euro ceea ce nu poate fi in niciun caz apreciat ca neobisnuit de scazut fiind clar peste media din

domeniul de activitate *„Servicii de proiectare proceduri de zbor instrumental”.*

În concluzie, Consiliul a constatat ca atat sub aspectul corelării cu propunerea tehnică prezentată cat si sub aspectul asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi livrat, Comisia de evaluare a apreciat corect ca propunerea financiara prezentata de ... pentru loturile 1, 2 si 4 este justificata.

Alegatiile contestatorului ..... SRL potrivit carora preturile serviciilor sale de proiectare pentru proceduri de zbor instrumental sunt considerate preturi scazute (conform site-ul ...) sau potrivit carora rezultatele financiare ale ... au înregistrat o scădere masivă, nu au nicio relevanta in speta, oferta financiara depusa de ... pentru loturile 1, 2 si 4 fiind, in aprecierea Consiliului, justificata in mod concludent.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
…… …… ……

...