



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 618/C9/472

Data: 26.03.2021

Prin contestația nr. 54/03.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10620/03.03.2021, depusă de, ..., contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 14831/25.02.2021; anularea în parte a raportului procedurii nr. 14828/25.02.2021 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea a fost declarată acceptabilă și conformă; constatarea inadmisibilității și neconformității ofertelor depuse de SC /.... ... SRL și de asociereconsecința adoptării de măsuri suplimentare în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire; anularea minutei întâlnirii nr. 15751/01.03.2021 emisă de autoritatea contractantă prin care este refuzat *de facto* accesul său la documentele depuse de ofertantul clasat pe locul 2, respectiv și, implicit, la modalitatea de evaluare a ofertei acesteia; redepunerea în termenul de a motiva contestația, începând de la data la care se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice de către Consiliu sau autoritatea contractantă; obligarea autorității contractane la a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele acceptabile și conforme prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut la cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date, respectiv prețul cel mai scăzut.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă pe scurt modul de derulare al procedurii în cauză, considerând că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat oferta ... ca admisibilă și conformă.

În acest sens, aduce argumente în justificarea anulării deciziei de desemnare a ofertei depusă de SC ..., ca fiind câștigătoare, conformă și acceptabilă, după cum urmează:

Nu a prezentat abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor așa cum autoritatea contractantă a solicitat la pct.a) din cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date:

Din analiza propunerii tehnice a ofertantei SC ... constată că aceasta a copiat integral caietele de sarcini din documentația de atribuire, sens în care arată că, de fapt, capitolul Metodologia de execuție a lucrărilor (pag. 62-174 din propunerea tehnică) este copia fidelă (ad-litteram) a caietului de sarcini.

Astfel, afirmă că SC ... 2012 SRL nu a prezentat propria metodologie de execuție, raportat la cerințele caietului de sarcini, ci a depus integral caietul de sarcini în propunerea tehnică; doar prin copierea, în cadrul propunerii tehnice, a caietului de sarcini, fără a prezenta modul prin care sunt îndeplinite cerințele autorității contractante, nu se poate considera că ofertanta a făcut dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în proiectul tehnic, detaliile de execuție și caietul de sarcini așa au fost solicitate la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date.

Mai mult, apreciază că metodologia de execuție, ca și componentă a propunerii tehnice, nu poate fi confundată sau asimilată caietului de sarcini, cum în mod greșit și nelegal a procedat SC Nedav Constar 2012 SRL.

Se invocă art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Se arată că SC ... SRL nu a depus niciun înscris din care să rezulte concret (în funcție de tehnologii, utilaje, muncitori, soluții tehnice, condițiile deosebite aplicabile etc., raportat la necesitatea autorității contractante) cum va îndeplini contractul de execuție, ceea ce echivalează cu neelaborarea ofertei tehnice în conformitate cu cerințele de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date.

În susținerea sa, contestatoarea face trimitere la practica Consiliului și a instanțelor de judecată, în spețe similare.

În consecință, solicită a se constata neconformitatea ofertei prezentate de SC ... 2012 SRL, având în vedere neprezentarea abordării

din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, conform prevederilor cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, fiind incidente dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea susține că SC ... 2012 SRL nu a prezentat resursele (personal și instalații utilaje/echipamente) utilizate pentru execuția lucrărilor, așa cum au fost solicitate la pct.b) din cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date.

Or, în cadrul Listei privind dotarea cu echipamentele tehnice disponibile, SC ... 2012 SRL specifică faptul că o mare parte din aceste utilaje/echipamente sunt închiriate, ofertanta nu prezintă copie după contractele de închiriere și nici măcar informații despre societatea de la care le închiriază, neprezentând astfel nicio dovadă că ofertanta va avea acces la aceste utilaje pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul procedurii.

Mai mult, lista prezentată nu cuprinde mijloacele de transport necesare pentru evacuarea pământului din excavații/molozului și nici cele necesare pentru transportul materialelor pe șantier.

Declarația pe proprie răspundere privind numărul personalului de execuție angajat nu cuprinde calificarea/meseria, numărul și nici modul de asigurare a personalului de execuție necesar pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul procedurii; nu poate dovedi și asigura autoritatea contractantă că dispune de personalul și instalațiile/ utilajele/ echipamentele necesare execuției lucrărilor ce fac obiectul procedurii.

În acest context, contestatoarea susține că nu demonstrează că deține resursele necesare execuției lucrărilor ce fac obiectul procedurii, fapt ce atrage respingerea ofertei în conformitate cu dispozițiile art 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea afirmă că SC ... SRL nu a prezentat Graficul de execuție, așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă la pct. c) din cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date.

Nu a prezentat în cadrul Graficului Gantt succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

În fișierul caiet sarcini partea II, pct.7. Stație pompare ape pluviale (pag. 85-88) autoritatea contractantă a impus execuția chesonului stației de pompare din 4 segmente (turnări) la fața locului, în șantier.

Din cele de mai sus rezultă că doar pentru întărirea betonului sunt necesare minim 60 zile (4 tronsoane x 15 zile = 60 zile), însă Graficul Gant prezentat la pag. 177 a Propunerii Tehnice, SC ... SRL a prevăzut ca durata de execuție a activității "SPAU-construcții" de doar 10 zile respectiv în perioada 28.05.2021- 11.06.2021, fiind astfel imposibilă respectarea termenului de 60 zile (15 zile/tronson) impus de autoritatea contractantă în caietul de sarcini pentru întărirea betonului.... .. nu respectă cerințele prevăzute în caietul de sarcini, fapt ce atrage

respingerea ofertei, conform cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, susține că nu sunt respectate cerințele din documentația de atribuire cu privire la Stația de pompare ape uzate SPAU.

SC ... SRL, la pag. 239-240 din propunerea tehnică, a prezentat fișa tehnică nr. 1 pentru Stația de pompare ape uzate SPAU, din care reiese că nu a respectat cerințele documentației de atribuire, așa cum acestea au fost stabilite inclusiv prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări ale potențialilor ofertanți, răspunsuri postate în SICAP înaintea datei de depunere a ofertelor.

În continuare, contestatoarea prezintă răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 89327/11.12.2020, prin care referitor la caracteristicile stației de pompare, a impus ca pompele imersate ale stației de pompare să aibă fiecare un debit de $Q=235\text{ l/s}$:

SC SRL nu a respectat această cerință minimă, ofertând în cadrul fișei tehnice nr. 1 pentru Stația de pompare ape uzate SPAU (pag. 239-240 din propunerea tehnică), electropompe imersate cu $Q_p=469,3\text{ l/s}$.

Astfel, pompele ofertate nu respectă cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, cu respingerea ofertei în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016.

Deși autoritatea contractantă a solicitat în mod clar și explicit în cadrul solicitării de clarificări nr.10773/11.02.2021 ca ofertanta să clarifice "de ce în fișa tehnică nr. 1 produsele prezentate sunt de alt tip decât cele solicitate", SC ... 2012 SRL nu a înțeles să se conformeze solicitării autorității contractante de a oferi explicații în acest sens, ci s-a mulțumit doar să anexeze fișele tehnice modificate.

În acest caz, sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Raportat la aceste aspecte, contestatoarea consideră că ...-a modificat oferta tehnică, pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, în răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă; sens în care oferta trebuia respinsă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2006.

În speță, această modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată de autoritatea contractantă ca un viciu de formă prevăzut la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Nicăieri în propunerea tehnică SC ... nu a prezentat puterea corectă a pompelor, respectiv $Q_p = 235\text{ l/s}$, astfel că această modificare nu este "susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertantă".

Totodată, fișele tehnice nu au fost completate conform solicitărilor documentației de atribuire, detaliate în cuprinsul contestației.

SC SRL nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și

a altor legi incidente, după cum autoritatea contractantă a solicitat la pct.b) din cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date:

A prezentat - Lista cu personal de specialitate - la pag. 256 din propunerea tehnică; documente pentru personalul nominalizat (CV-uri, diplome/atestare, declarații de disponibilitate) - la pag. 257-282 din propunerea tehnică; declarații de disponibilitate pentru personalul nominalizat – fișierul declarații.

Sunt invocate prevederile art. 14 alin. (1) din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018; art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

..... SRL, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1521/08.01.2021, nu a prezentat vreun document care să dovedească modul în care și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective); răspunsul fiind neconcludent, oferta trebuia respinsă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatoarea prezintă argumente în justificarea accesului acesteia la documentele depuse de ofertanta clasată pe locul 2, respectiv asocierea ... invocând dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, art. 217 alin. (5), art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În opinia contestatoarei, asocierea a declarat confidențiale, atât propunerea tehnică cât și cea financiară, fără a prezenta vreo dovadă în acest sens.

Față de aceste aspecte, se invocă practica instanțelor de judecată, precum și practica instanțelor europene.

Contestatoarea solicită repunerea acesteia în termenul de a motiva contestația în ceea ce privește oferta depusă de asocierea .. Invest ...

Se invocă prevederile art. 186 Codul procedură civilă.

Prezintă critici față de legalitatea ofertei asocierii, solicitând anularea deciziei de desemnare ca fiind admisibilă și conformă a ofertei acesteia, astfel:

Asocierea SC ... nu a prezentat abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, așa cum autoritatea contractantă a solicitat la pct. a) din cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date:

Acesta avea obligația să prezinte propria metodologie de execuție raportată la cerințele caietului de sarcini. Metodologia de execuție reprezintă propria abordare a ofertantului din punct de vedere al procesului tehnologic pentru realizarea lucrărilor prevăzute în

documentația de atribuire (inclusiv în caietele de sarcini) ori nu a prezentat.

Nu a depus niciun înscris din care să rezulte concret (în funcție de tehnologii, utilaje, muncitori, soluții tehnice, condițiile deosebite aplicabile etc., raportat la necesitatea autorității contractante) cum va îndeplini contractul de execuție, ceea ce echivalează cu neelaborarea ofertei tehnice, conform cerințelor de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date.

În acest sens, contestatoarea invocă practica Consiliului, în spețe similare.

Asocierea nu a prezentat resursele (personal și instalații/utilaje/echipamente) așa cum autoritatea contractantă a solicitat la pct.c) din cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date.

Se solicită respingerea ofertei, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Asocierea nu a prezentat Graficul de execuție, cum autoritatea contractantă a solicitat la pct. c) din cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date:

Graficul de execuție prezentat nu conține succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților în conformitate cu prevederile caietului de sarcini fiind incomplet și necorelat cu listele de cantități și cu resursele alocate pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul lucrării în cauză.

De asemenea, asocierea nu a prezentat fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini proiectului tehnic în conformitate cu cerințele autorității contractante din documentația de atribuire, astfel cum au fost stabilite inclusiv prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări potențialilor ofertanți, răspunsuri postate în SICAP înaintea datei de depunere a ofertelor.

Mai mult, în fișele tehnice prezentate, nu s-a specificat producătorul utilajelor/echipamentelor respective.

Astfel, contestatoarea consideră că stația de pompare ofertată de SC Prof Con Invest SRL nu respectă cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, motiv pentru care solicită respingerea ofertei ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit.a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea solicită a se verifica dacă prin răspunsul asocierii la solicitarea de clarificări nr. 10773/11.02.2021, a depus o fișă tehnică modificată pentru stația de pompare modificată cu $Q_p=235\text{ l/s}$.

Această modificare a propunerii tehnice nu poate fi tratată de autoritatea contractantă ca un viciu de formă prevăzut la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În prezenta cauză, nici unde în propunerea tehnică, asociere nu a prezentat debitul corect a pompelor, respectiv $Q_p=235\text{ l/s}$, astfel că această modificare nu este "susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant".

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că, raportat tot la fișele tehnice, asocierea nu a prezentat toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Asocierea nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente așa cum autoritatea contractantă a solicitat la pct. b) din cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date.

Aceasta nu a depus documentele prevăzute de legislația în vigoare.

Nu a demonstrat că are acces la toți specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile tuturor lucrărilor cuprinse în obiectul contractului; având în vedere că în listele de cantități există un deviz întreg ce cuprinde lucrări de drumuri, respectiv devizul „Desfacere și refacere drum asfalt”, ofertanții aveau obligația de a prezenta un responsabil tehnic cu execuția pe domeniul drumuri.

Contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției, conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 18583/09.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 11681/10.03.2021, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă pe scurt istoricul achiziției în cauză și aduce argumente în ceea ce privește modul de asigurare a accesului la ofertele concurente.

Pe fondul cauzei, arată că, în ceea ce privește afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că SC ... SRL nu a prezentat abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor așa cum a solicitat la pct. a) cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, după cum însăși contestatoarea afirmă, SC ... 2012 SRL a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice la pag. 61-174 abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, conform proiectului tehnic, parte componentă a caietului de sarcini și care respectă procesele tehnologice cerute.

Autoritatea contractantă afirmă că a considerat că lucrarea nu este una de complexitate mare, care ar necesita aplicarea unor metode de lucru speciale, pentru care operatorii economici participanți ar trebui să prezinte tehnologii inovative, ofertantul făcând dovada că a înțeles cerința și că, prin propunerea tehnică făcută, demonstrează că poate îndeplini cerințele impuse și poate duce la îndeplinire și finalizare lucrările care fac obiectul procedurii.

Referitor la susținerea contestatoarei că ... SRL a prezentat o listă privind dotarea cu echipamentele tehnice disponibile la pag. 175 din propunerea tehnică din care rezultă că o parte dintre acestea sunt deținute de ofertant, iar o altă parte urmează a le închiria pentru execuția lucrărilor și, pentru a face dovada că va avea acces la cele închiriate, ofertantul nu a prezentat copii după contracte de închiriere sau informații despre societatea de unde le închiriază, autoritatea contractantă a luat în considerare lista echipamentelor tehnologice prezentate de către SC ... SRL, care de altfel a prezentat și extrasele de resurse și utilaje/echipamente - Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale) C7 și Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale) C8- astfel cum au fost solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date. Din analiza acestora, comparativ și în concordanță cu declarația privind asigurarea personalului de execuție necesar, pe calificări și a utilajelor și echipamentelor necesare declarate în listă (deținute sau închiriate), rezultă că ofertantul SC ..av ... asigură și se angajează față de autoritatea contractantă pe toată durata contractului că va asigura accesul la acestea în conformitate cu prevederile proiectului tehnic și cu lucrările ce trebuie executate.

Ofertanta a prezentat mijloacele de transport necesare pentru transportul de materiale (din excavații, moloz etc), precum și listele cu mica mecanizare și atelierele la pag. 301 din propunerea tehnică.

Referitor la cele afirmate de contestatoare cu privire la faptul că ofertantul SC ... a prezentat Graficul de execuție cum s-a solicitat la pct. c) IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, respectiv nu a prezentat în cadrul graficului succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, partea II, pct. 7. Stație pompare ape pluviale (pag. 85-88), autoritatea contractantă susține că a luat în considerare la acceptarea ofertei faptul că au fost prezentate obiectivele investiției și toate activitățile/lucrările necesare pentru îndeplinirea contractului raportat la perioada de timp bine delimitată în grafic, astfel încât execuția lucrărilor să se încadreze în durata de execuție declarată și asumată de ofertant. Graficul prezentat corespunde cerințelor cu privire la eșalonarea execuției lucrărilor în timpul alocat acestora.

Referitor la susținerea potrivit căreia ofertantul ...RL a prezentat fișa tehnică nr. 1 pentru Stația de pompare ape uzate SPAU, fără să respecte cerințele documentației de atribuire (formulare completate conform caietului de sarcini proiectului tehnic), astfel cum acestea au fost stabilite prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări ale potențialilor ofertanți, răspunsuri postate în SICAP înaintea datei limită de depunere a ofertelor nr. 89327/11.12.2020, arată că, urmare solicitării nr. 10772/ 11.02.2021, SC ..., prin răspunsul său, nu și-a modificat propunerea tehnică, ci doar a corectat debitul pompei la

Qpompa=235 l/s și puterea de absorție Pmotor=50kW, restul specificațiilor tehnice/ caracteristicilor rămânând neschimbate.

Contestatoarea, în cadrul fișei tehnice nr. 1 Stația de pompare ape uzate SPAU, a oferat caracteristici diferite decât cele solicitate și clarificate de către autoritate prin răspunsul consolidat nr. 89327/ 11.12.2020, respectiv Qpompa= 235 l/s, H= 13 mCA, Pmotor- 37,23 kW.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că SC RL nu a prezentat modalitatea de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și altor legi incidente, autoritatea contractantă arată că nu a impus, nici prin fișa de date a achiziției, nici printr-un formular și nici prin vreo cerință a caietului de sarcini, modalitatea/tipul de document ce va fi acceptat/ă, prin care ofertanții trebuie să probeze asigurarea accesului la specialiștii propuși în propunerea tehnică pentru a presta și executa contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Documentele prezentate de ofertantul SC ... 2012 SRL, intitulate Lista cu personalul de specialitate prezentată la pag. 256 din propunerea tehnică, Declarații de disponibilitate pentru personalul nominalizat și celelalte documente prezentate (CV-uri, diplome/ atestate), prin care fiecare specialist propus de aceasta și-a asumat disponibilitatea și angajamentul că își vor îndeplini atribuțiile în cadrul obiectivului pentru care au fost propuși până la finalizarea acestuia, demonstrează că ofertantul a prezentat faptul că poate asigura accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, conform Legii nr. 10/1995 și altor legi incidente.

Referitor la cele afirmate de contestatoare cu privire la faptul că asocieria SC ... nu a prezentat abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor așa cum s-a solicitat la pct. a) cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, autoritatea contractantă precizează că, așa cum afirmă și contestatoarea, asocieria a prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 6 abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, conform proiectului tehnic, parte componentă a caietului de sarcini și care respectă procesele tehnologice cerute.

Referitor la cele afirmate de contestatoare cu privire la faptul că asocieria . nu demonstrează că deține resursele necesare executării lucrărilor ce fac obiectul procedurii, susține că acesta a prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 154-187 informațiile respective cu privire la resurse (personal și instalații/utilaje/ echipamente).

Cu privire la afirmația contestatoarei că ...u a prezentat Graficul de execuție așa cum s-a solicitat la pct c) IV.4.1 Modul de prezentare al

propunerii tehnice din Fișa de date, respectiv nu a prezentat în cadrul graficului succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, partea II., pct. 7. Stație pompare ape pluviale (pag. 85-88), autoritatea contractantă susține că a luat în considerare la acceptarea ofertei faptul că au fost prezentate obiectivele investiției și toate activitățile /lucrările necesare pentru îndeplinirea contractului raportat la perioada de timp bine delimitată în grafic, astfel încât execuția lucrărilor să se încadreze în durata de execuție declarată și asumată de ofertant. Graficul prezentat corespunde cerințelor autorității contractante cu privire la eșalonarea execuției lucrărilor în timpul alocat acestora.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că asocieria SC a prezentat fișa tehnică nr. 1 pentru Stația de pompare ape uzate SPAU, fără să respecte cerințele documentației de atribuire (formulare completate conform caietului de sarcini proiectului tehnic) astfel cum acestea au fost stabilite prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări ale potențialilor ofertanți, răspunsuri postate pe SICAP înaintea datei limită de depunere a ofertelor nr. 89327/11.12.2020, arată că, în urma verificărilor, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul său, asocieria u și-a modificat propunerea tehnică, ci doar a corectat debitul pompei la $Q_{pompă} = 235$ l/s și puterea de absorție $P_{motor} = 50$ kW, restul specificațiilor tehnice/caracteristicilor rămânând neschimbate.

Și contestatoarea, în cadrul fișei tehnice nr. 1 Stația de pompare ape uzate SPAU, a ofertat caracteristici diferite decât cele solicitate și clarificate de către autoritate prin răspunsul consolidat nr. 89327/11.12.2020, respectiv $Q_{pompă} = 235$ l/s, 13 mCA, $P_{motor} = 37,23$ kW.

Referitor la afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora asocierea a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și altor legi incidente, autoritatea contractantă precizează că nu a impus, nici prin fișa de date a achiziției, nici printr-un formular și nici prin vreo cerință a caietului de sarcini, modalitatea/tipul de document ce va fi acceptată, prin care ofertanții trebuie să probeze asigurarea accesului la specialiștii propuși în propunerea tehnică pentru a presta și executa contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. Rezultă că documentele prezentate de asocieria SRL, pag. 266-312 din propunerea tehnică, intitulate Lista cu personalul de specialitate, Declarații de disponibilitate pentru personalul nominalizat și celelalte documente prezentate (CV-uri, diplome/ atestate), prin care fiecare specialist propus de aceasta și-a asumat disponibilitatea și angajamentul că își vor îndeplini atribuțiile în cadrul obiectivului pentru care au fost propuși până la finalizarea acestuia, demonstrează că ofertantul a prezentat faptul că poate asigura accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor

cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și altor legi incidente.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră susținerile contestatoarei ca fiind neîntemeiate și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației și permiterea încheierii contractului.

Prin adresa nr. 61/12.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 12574/15.03.2021... a transmis solicitarea de a studia în special propunerea tehnică și financiară depusă de asocieria

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 11922/11.03.2021.

Prin adresa nr. 12347/472C9/12.03.2021, s-a comunicat contestatoarei posibilitatea studierii dosarului cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale, în data de 17.03.2021.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12574/15.03.2021, SC ... SRL a transmis documentul intitulat "precizare/solicitare", în care a susținut că asocieria ... SRL nu a dovedit și probat confidențialitatea propunerii tehnice și financiare, adăugând că, în cazul în care nu i se asigură accesul la acestea, deplasarea reprezentantului său de la Arad la București devine zadarnică.

Ofertanta nu s-a prezentat în vederea studierii dosarului cauzei.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13358/17.03.2021, contestatoarea a depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului *Reabilitarea sistemului de canalizare pluvială Micălaca zona 300 SP5*, având ca obiect cod CPV 45232130-2-Lucrări de construcții de canalizări de ape pluviale (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1079684/03.12.2020. Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este 3.453.427,02 lei, fără TVA, iar termenul limită de primire a ofertelor este 21.12.2020, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, SC ... SRL a înaintat contestația de față. Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 69.068,54 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206868358/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Arad, din data de 02.03.2021.

Preliminar, în privința modului în care s-a asigurat accesul la dosarul achiziției, se reține că, în cauză, au fost aplicate dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar

dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Consiliul a luat în considerare declarația de confidențialitate depusă de ... SRL, în care a precizat motivele pentru care a apreciat că este necesară declararea confidențială a propunerii sale tehnice și financiare și neacceptarea accesului concurenților la acestea.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. (2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți. (3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire. (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) și declarația de confidențialitate depusă de ofertantă, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a minutei întâlnirii nr. 15751/01.03.2021 emisă de autoritatea contractantă prin care este refuzat *de facto* accesul său la documentele depuse de ofertantul clasat pe locul 2.

Totodată, referitor la solicitarea contestatoarei de repunere în termenul de a motiva contestația, se are în vedere că, pe de o parte, accesul la oferta concurentă a asocier ... iiSRL nu a fost asigurat, iar pe de altă parte, în materia achizițiilor publice, contestațiile se depun în termenul legal prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, termen care se calculează de la data luării la cunoștință de actul atacat, nefiind condiționată calcularea acestuia de accesul la dosarul cauzei.

Astfel fiind, Consiliul va respinge capătul de cerere din contestație referitoare la repunerea în termenul de motivare a contestației.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul constată că sunt aduse critici deciziei autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei societății

În privința ofertei prezentate de ... SRL, se susține că societatea nu a prezentat abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

Astfel, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au solicitat, între altele:

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în proiectul tehnic, detaliile de execuție și caietul de sarcini, cu normele, normativele, stas-urilor și a legislației în vigoare.

Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele caietului de sarcini, detaliile de execuție și a proiectului tehnic și vor cuprinde: Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie:

a) Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) Resurse (personal și instalații/utilaje/ecipamente)

c) Graficul de execuție pe luni calendaristice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

1. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini proiectului tehnic, inclusiv pentru organizarea de șantier.

2. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport.

3. Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

4. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

5. Managementul calității și managementul documentelor (planul calității și planurile de control al calității).

Prin contestație au fost indicate paginile unde se regăsec informațiile din caietul de sarcini și corespondența lor cu cele din propunerea tehnică a ..

Într-adevăr, astfel cum a observat și contestatoarea, ofertanta concurentă nu a prezentat propria abordare a metodologiei de lucru, ci au fost preluate informațiile din caietul de sarcini.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul său de vedere, faptul că lucrarea nu a fost considerată de o complexitate mare și că nu ar necesita metode de lucru speciale, nu putea determina ignorarea transpunerii în propunerea tehnică a cerințelor din caietul de sarcini, fără o abordare proprie din partea ofertantei. Mai mult, față de tipurile de lucrări ce urmează a se executa în cadrul contractului, nu se poate susține complexitatea scăzută a contractului.

Cum a susținut și petenta, în numeroase decizii, Consiliul și instanțele de control au apreciat că reproducerea informațiilor din caietul de sarcini nu echivalează cu prezentarea unei metodologii proprii de abordare a execuției lucrărilor. Descrierea abordării din punct de vedere proces tehnologic nu înseamnă o preluare a cerințelor din caietul de sarcini.

Este lipsit de echivoc că, în propunerea tehnică, ofertanții trebuie să prezinte *propria metodologie* de realizare a contractului, separat de

resursele de care dispune, raportat la cerințele caietului de sarcini. În caz contrar, s-ar putea concluziona că toți ofertanții pot depune în propunerea tehnică o copie a caietului de sarcini, ceea ce ar fi lipsit de sens, nemaiaivând vreo relevanță impunerea cerinței.

De altfel, se poate constata din cuprinsul deciziilor invocate în cadrul contestației, că cerințele în caietelor de sarcini referitoare la prezentarea metodologiei de execuției sunt identice, fiindu-le cunoscute operatorilor economici participanți la procedurile de atribuire rigorile întocmirii propunerii tehnice astfel încât aceasta să fie considerată conformă, sub aspectul modului de elaborare a metodologiilor de execuție.

Riscul întocmirii unei metodologii neadecvate aparține ofertantei și atrage sancțiunea respingerii ofertei.

Se constată astfel a fi întemeiate criticile contestatoarei vizavi de modul de îndeplinire de către ... SRL a cerinței privind descrierea *abordării din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor*.

Referitor la criticile aduse modului de îndeplinire a cerinței privind descrierea resurselor (utilaje/echipamente), în sensul că nu au fost depuse copii de pe contractele de închiriere și nici nu au fost indicate societățile de la care sunt închiriate utilajele, Consiliul reține că cerința privea doar *descrierea resurselor (utilajelor)*, nu și prezentarea de documente în susținere, astfel că o solicitare suplimentară din partea autorității contractante nu se impunea. De asemenea, nefiind indicate utilajele minime pentru executarea lucrărilor, oferta nu putea fi respinsă pentru lipsa indicării anumitor utilaje.

Pe de altă parte, însă, în ceea ce privește personalul necesar, Consiliul constată a fi întemeiate criticile contestatoarei, în sensul că ofertanta nu a indicat respectivul personal. Declarația pe propria răspundere că se va asigura personalul necesar nu poate fi considerată suficientă pentru aprecierea cerinței ca fiind îndeplinită.

Prezentarea extraselor cu mâna de lucru și echipamente, de asemenea, nu poate fi considerată că acoperă cerința din capitolul privind modul de prezentare a propunerii tehnice, cum a susținut achizitoarea, câtă vreme acestea exprimă necesarul pentru contractant, iar evaluarea ofertelor privește dovada disponibilității acestora.

Analizând criticile aduse modului de prezentare a graficului Gantt, Consiliul constată că societatea contestatoare aduce în discuție prevederile pct. 7 din caietul de sarcini, Partea II, în care se face referire la fazele de executare a chesonului (4 tronsoane), specificația din caietul de sarcini fiind că se poate începe coborârea tronsoanelor chesonului la 15 zile după turnare.

Ofertanta a prevăzut în graficul de execuție 10 zile pentru durata de execuție SPAU Construcții, iar autoritatea contractantă a apreciat că nu este necesară verificarea execuției pe fiecare etapă în parte, încadrarea în termenul maxim de execuție fiind suficientă pentru considerarea graficului ca fiind corect întocmit.

O astfel de abordare din partea achizitoarei nu poate fi primită, fiecare dintre etape trebuind să respecte cerințele impuse în caietul de sarcini, astfel că, aplicând prevederile art. 134 alin. (1) –(5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia trebuia să solicite ofertantei clarificări vizavi de termenul alocat executării lucrărilor SPAU Construcții raportat la cerințele din caietul de sarcini. În funcție de răspunsul primit, ar fi putut fi stabilită conformitatea/ neconformitatea ofertei.

Analizând critica formulată de contestatoare împotriva ofertei depuse de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează cerința privind fișa tehnică nr. 1 pentru Stația de pompare ape uzate SPAU.

Astfel, se poate observa că, în urma solicitărilor de clarificări ale unor operatori economici, în cadrul clarificării nr. 89327/11.12.2020 la documentația de atribuire, la întrebare: 3 (solicitare 08.12.2020, ora 13.37): Având în vedere puterea totală SPAU cerută (max 90kw) corelată cu debitul și înălțimea de pompare cerute-menționăm că nu se pot îndeplini aceste cerințe- nu există pompe cu o putere așa de scăzută!

Probabil este vorba de un debit de 469,3 l/s care va fi împărțit la cele 2 pompe active, adică aprox. 235 l/s pe pompă-vă rugăm să clarificați.

Datorită puterii mari a pompelor (50kw) în această situație va propunem ca metoda de pornire să fie acceptată și Soft Starter?

Vă rugăm să confirmați că Stația de pompare este dotată cu pompe submersibile așa cum reiese din planșe?

s-a răspuns: Se vor considera pompe submersibile cu **Qpompa= 235 l/s**, H- 13 mCA, Pmotor= 50kW cu pornire soft starter. Tabloul de automatizare trebuie să fie dotat cu transmisie SCADA prin GSM/GPRS. Confirmați că Stația de pompare SP5 este dotată cu pompe submersibile.

La Întrebarea: 2 (solicitare 08.12.2020, ora 15.40). Din analiza partii scrise a documentației tehnice am constatat următoarele:

a) În volumul Breviar de calcul pluvial Micalaca, pag 7, debitul total de calcul pentru SPAU este 466,32 l/s și în consecință se alege un colector de refulare D=560mm

b) în Fișa tehnică nr 1 echiparea SPAU constă în Stație de pompare ape uzate monobloc, etanșă, integral fabricată din beton armat, cu separare solide, complet echipată, având următoarele componente caracteristice: -2 + 1 electropompe imersate pentru apa uzată, având fiecare caracteristicile Qp - 469,3 l/s, H - 13 mCA, Pspau = 90 kW; 50 Hz;

Clarificați:

Sistemul de separare trebuie să fie realizat integral din materiale plastice rezistente la coroziunea apei uzate - polietilena PEID/PVC/PP/ABS/PTFE.

Sistemul de separare al solidelor va fi dotat cu funcție automată de antinisipare, care nu permite decantarea materialului nisipos în rezervorul de acumulare.

Sistemul de separare trebuie să poată fi curățat în timpul operațiilor de mentenanță sau service, cu ajutorul autocurătorului fără ca operatorul uman să fie nevoit să demonteze sistemul și fără a fi întreruptă funcționarea electropompelor.

s-a răspuns: 2. Se vor considera pompe submersibile cu **Qpompa= 235 l/s**, H= 13 mCA, Pmotor= 50kW cu pornire soft starter. Tabloul de automatizare trebuie să fie dotat cu transmisie SCADA prin GSM/GPRS. Diametru cheson interior D= 3,6 m fiind permisă și o formă poligonală.

De asemenea, se reține că, în cadrul Formularului 4 SP5 postat în SEAP, pentru fișa tehnică 1 Stația de pompare ape uzate SPAU, s-a menționat că furnizorul va include obligatoriu o fișă de catalog/prospect care să exemplifice funcționarea sistemului și că furnizorul va prezenta o listă de referințe pentru 3 stații funcționale cu sistemul solicitat mai sus, la nivel național și european.

Urmare analizării propunerii tehnice a ... SRL, prin adresa nr. 10772/11.02.2021, autoritatea contractantă a solicitat acesteia următoarele:

Referitor la propunerea tehnică și financiară

Având în vedere faptul că a fost postat în SEAP, în perioada de clarificări stabilită în documentația de atribuire -Fișa de date a achiziției, un răspuns consolidat ca urmare a unor solicitări de clarificări, în care s-a precizat folosirea de utilaj – "pompe submersibile cu Qpompa= 235 l/s, H= 13 mCA, Pmotor= 50kW cu pornire soft starter", **vă solicităm să clarificați de ce în Fișa Tehnică nr. 1 produsele prezentate de către dumneavoastră sunt de alt tip decât cele solicitate, precum și faptul că în Fișele dumneavoastră Tehnice nu sunt prezentați producătorii.**

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 139 din 15.02.2021, în care a arătat că anexează fișele tehnice conform solicitării. De asemenea, a precizat că, în urma unei astfel de corectii, pretul total ofertat se majorează cu 5.279,651 lei, reprezentând un procent de 0,17193 % din valoarea ofertată. Ținând cont de aceste aspecte, considera faptul că discrepanțele semnalate de comisia de evaluare și dacă ar fi corectate în urma unei solicitări se încadrează fără echivoc în prevederile art. 134 alin. 8 și 9 lit. a) din HG 395/2016 actualizată, iar corectarea acestora reprezintă o abatere tehnică minoră.

Sunt relevante în speță următoarele dispoziții legale din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. (...)

- art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Față de susținerilor părților, în speță trebuie stabilit dacă modificarea operată de ... 2012 SRL reprezintă o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă care poate fi acceptată/acceptat sau o neconformitate care trebuia să atragă respingerea ofertei ca neconformă.

Din analiza caietului de sarcini, se poate constata că operatorii economici erau obligați să depună fișe tehnice pentru fiecare echipament/utilaj, fișa tehnică nr. 1 fiind pentru stație pompare ape uzate – SPAU.

În fișa tehnică nr. 1 depusă inițial în cadrul propunerii tehnice, s-a indicat: Stație de pompare ape uzate monobloc, etansa, integral fabricata din beton armat, cu separare de solide, complet echipata, având următoarele componente caracteristice: -2+1 electropompe imersate pentru apa uzata, având

fiecare caracteristicile: **Qp=469,3l/s**, H=131mCA, Pspau=90kW; 50Hz;-capac fonta Dn900-rotor din fonta si carcasa de fonta, grad de protecție IP68.

Se observă, aşadar, că ofertanta a prezentat un produs cu alte caracteristici decât cele solicitate prin clarificările la documentația de atribuire aduse de autoritatea contractantă, fiind păstrat debitul de 469,3 l/s prevăzut inițial în documentație.

O modificare a debitului pompei submersibile înseamnă, în fapt, o înlocuire a pompei ofertate inițial cu o altă pompă care să corespundă cerințelor modificate prin clarificări, respectiv 235 l/s, neputându-se considera că suntem în prezența unei abateri tehnice minore.

Contrar susținerilor 2012 SRL din răspunsul la clarificări și ale autorității contractante din punctul său de vedere, modificarea produsului, în sensul ofertării unei pompe cu un debit mult mai mic decât cel avut de pompa ofertată inițial nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore.

Este lipsită de relevanță cuantificarea valorii determinată de înlocuirea produsului, câtă vreme în speță a existat o modificare a propunerii tehnice care nu putea fi acceptată.

Înlocuirea produsului, respectiv ofertarea unuia cu caracteristici tehnice corespunzătoare, nu reprezintă o *omisiune/abatere din propunerea tehnică care poate fi completată/corectată într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte*.

De asemenea, cum a arătat și contestatoarea, nu suntem nici în prezența unui viciu de formă, neexistând alte documente/informații care să confirme că s-a ofertat ceea ce s-a solicitat.

Aşadar, oferta trebuia respinsă pentru modificarea propunerii tehnice.

În privința asigurării accesului la specialiștii necesari, Consiliul constată că, prin adresa nr. 1521/08.01.2021, s-a solicitat ofertantei să precizeze modalitatea prin care sunt asigurate persoanele desemnate RTE prin propunerea tehnică, respectiv relațiile contractuale avute cu acestea.

În cadrul răspunsului nr. 2/12.01.2021, societatea a explicat că, în cadrul procedurii, au fost depuse declarațiile de disponibilitate, ulterior stabilirii ofertei câștigătoare urmând a se finaliza forma juridică de colaborare cu aceștia.

Depunerea declarațiilor de disponibilitate ale personalului este considerată suficientă, nefiind necesară depunerea contractelor încheiate anterior depunerii ofertei. Obligarea ofertanților de a încheia contractele de colaborare/de muncă cu personalul, anterior stabilirii ofertei câștigătoare, ar fi o măsură disproporționată raportat la rolul includerii cerinței în documentație.

Față de cele de mai sus, se poate constata modul superficial de întocmire a ofertei de către ... 2012 SRL și modul nelegal de evaluare a acesteia de către autoritatea contractantă care a acceptat lipsurile și neconformitățile ofertei, declarând-o admisibilă.

Pentru întocmirea necorespunzătoare a metodologiei de execuție, a neindicării în concret a resurselor umane implicate în executarea contractului și modificarea propunerii tehnice, achizițarea trebuia să respingă oferta 2012 SRL, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și, ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (6) din același act normativ.

Trecând la analiza ofertei clasate pe locul II, depusă în cadrul procedurii de asocierea SC SRL, Consiliul constată că și acestei ofertante, prin adresa nr. 10773/11.02.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele: Referitor la propunerea tehnică și financiară

Având în vedere faptul că a fost postat în SEAP, în perioada de clarificări stabilită în documentația de atribuire -Fișa de date a achiziției, un răspuns consolidat ca urmare a unor solicitări de clarificări, în care s-a precizat folosirea de utilaj – "pompe submersibile cu Qpompa= 235 l/s, H= 13 mCA, Pmotor= 50kW cu pornire soft starter", vă solicităm să clarificați de ce în Fișa Tehnică nr. 1 produsele prezentate de către dumneavoastră sunt de alt tip decât cele solicitate, precum și faptul că în Fișele dumneavoastră Tehnice nu sunt prezentați producătorii.

Ofertanta a susținut, în cadrul răspunsului nr. 54/15.02.2021, că în fișa tehnică a fost vorba despre o eroare de redactare, fiind depusă fișa tehnică de la producător.

Or, un astfel de răspuns nu putea fi considerat concludent, asocierea modificând propunerea tehnică, în sensul că, inițial, a ofertat o pompă cu alte caracteristici tehnice (debit 469,3 l/s) decât cele solicitate prin clarificările publicate de autoritatea contractantă prin care a fost modificată documentația de atribuire (235 l/s).

Eroarea de redactare la care face referire ofertanta nu putea fi acceptată, câtă vreme nu a fost susținută de documente pentru a fi încadrată în categoria viciilor de formă, iar o abatere tehnică minoră nu poate fi considerată nefiind o omisiune minoră, ci o înlocuire a unui produs neconform cu unul conform.

Rămân valabile și în cazul acestei oferte cele mai sus constatate în evaluarea ofertei ...

În privința accesului la specialiști, cum s-a arătat mai sus, depunerea declarațiilor de disponibilitate ale personalului este considerată suficientă, nefiind necesară depunerea contractelor încheiate anterior depunerii ofertei. Obligarea ofertanților de a încheia contractelor de colaborare/de muncă cu personalul, anterior stabilirii ofertei câștigătoare, ar fi o măsură disproporționată raportat la rolul includerii în documentație a cerinței.

De asemenea, referitor la graficul de execuție se constată 10 zile pentru durata de execuție SPAU Construcții, iar autoritatea contractantă a apreciat că nu este necesară verificarea execuției pe fiecare etapă în parte, încadrarea în termenul maxim de execuție fiind suficientă pentru considerarea graficului ca fiind corect întocmit.

Pentru respectarea principiului tratamentului egal, aplicând prevederile art. 134 alin. (1) –(5) din normele metodologice aprobate

prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia trebuia să solicite ofertantei clarificări vizavi de termenul alocat executării lucrărilor SPAU Construcții raportat la cerințele din caietul de sarcini. În funcție de răspunsul primit, ar fi putut fi stabilită conformitatea/neconformitatea ofertei.

În ce privește descrierea resurselor umane/utilaje alocate, Consiliul constată că, în oferta asocierii, au fost cuprinse informații detaliate cu privire la personalul alocat, inclusiv formele de deținere a utilajelor (pag. 154-179 din propunerea tehnică).

Nu aceeași este situația în privința metodologiei de execuției care este o preluare a caietului de sarcini, aspect care, de altfel, din nou, nici în privința acestei oferte nu a fost verificat de autoritatea contractantă.

Se constată față de cele de mai sus că achizițarea nu a efectuat o evaluare corespunzătoare a ofertelor, declarând admisibile oferte care ar fi trebuit respinse ca neconforme/inacceptabile.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de și va anula procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 3983/19.01.2021 și procesul-verbal privind evaluarea financiară nr. 13603/23.02.2021, în partea ce privește ofertele societății ... raportul procedurii de atribuire nr. 14828/25.02.2021, în partea ce privește ofertele admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ..

Capătul de cerere privind constatarea inadmisibilității și neconformității ofertelor societății va fi respins, ca inadmisibil, constatarea admisibilității/inadmisibilității ofertelor fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, conform responsabilităților sale prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. j) și k) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu ... și anulează procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 3983/19.01.2021 și procesul-verbal privind evaluarea financiară nr. 13603/23.02.2021, ambele în partea ce privește ofertele societății .. raportul procedurii de atribuire nr. 14828/25.02.2021, în partea ce privește ofertele admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă

autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor societății ... SRL și asocierii ... în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind constatarea inadmisibilității și neconformității ofertelor societății ... și, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea minutei întâlnirii nr. 15751/ 01.03.2021, emisă de autoritatea contractantă, prin care este refuzat *de facto* accesul său la documentele depuse de ofertantul clasat pe locul 2, respectiv asocierea ..., și, implicit, la modalitatea de evaluare a ofertei acesteia; repunerea contestatoarei în termenul de a motiva contestația, începând de la data la care se asigură accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice de către Consiliu sau autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 22 pagini