

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în și sediul procesual ales în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr., emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de servicii, având ca obiect „.....”, cod CPV 71322300-4 Servicii de proiectare a podurilor (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii nr. ..., comunicat prin intermediul SEAP, la data de, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de, și a tuturor actelor subsecvente acestora, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația formulată, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că urmare a Deciziei Consiliului nr. din data de, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, prin care a declarat câștigătoare, din nou, oferta depusă de, oferta sa clasându-se pe locul 2.

Mai arată că, în urma verificării răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a decis, cu unanimitate de voturi, că răspunsul la clarificări este concludent.

Aceasta consideră că noua decizie a autorității contractante nu respectă prevederile Deciziei CNSC nr. din data de nici prevederile legale incidente în speță.

Susține că din raportul procedurii rezultă faptul că autoritatea contractantă, analizând răspunsurile primite de la Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și, a constatat ca este necesară vizarea de către OCPI a studiului topografic și întocmirea documentației tehnice de fundamentare în vederea obținerii avizului de gospodărire a apelor.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă, în evaluarea răspunsului la clarificările transmise către, nu a ținut cont de Decizia CNSC nr.

1. În ceea ce privește studiul topografic, vizat de OCPI, contestatoarea arată că evaluarea ofertei s-a bazat pe interpretarea și aplicarea superficială a cerinței caietului de sarcini privind deținerea dreptului legal de întocmire a documentelor topografice, care vor fi supuse ulterior vizei oficiului competent (dacă este cazul), ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare ținând de atribuțiile comisiei de evaluare.

Menționează că, chiar dacă autoritatea contractantă, prin adresa nr., a solicitat ofertantului să precizeze unde se regăsește în oferta tehnică modalitatea prin care are în vedere să obțină avizele necesare pentru realizarea Studiului topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, în evaluarea răspunsului dat de acesta nu a ținut cont de faptul că reevaluarea ofertei trebuie realizată cu respectarea întocmai a considerentelor expuse în Decizia Consiliului, respectiv trebuia să verifice dacă sau subcontractanții acestuia dețin autorizație emisă în baza Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 107/2010.

Contestatoarea arată că, în pofida faptului că în cadrul ofertei, ar fi nominalizat un inginer topograf autorizat, forma de colaborare cu acesta pentru realizarea studiului topografic și obținerea vizei OCPI nu poate fi printr-un contract de muncă, nefiind autorizat, ci numai printr-un contract de subcontractare.

Astfel, aceasta concluzionează că, indiferent de conținutul răspunsului la clarificarea transmisă, autoritatea contractantă trebuia să constate că acesta nu poate realiza, în condiții de legalitate, studiul topografic vizat OCPI deoarece nu este autorizat și nu a

declarat un subcontractant autorizat, în acest sens, la momentul depunerii ofertelor.

2. În ceea ce privește întocmirea documentației tehnice de fundamentare, în vederea obținerii Avizului de gospodărire a apelor, contestatoarele arată că, în pofida faptului că autoritatea contractantă prin adresa nr. i-a solicitat ofertantului să precizeze unde se regăsește în oferta tehnică modalitatea prin care are în vedere întocmirea documentației tehnice de fundamentare în vederea obținerii Avizului de gospodărire a apelor în evaluarea răspunsului dat de acesta nu a ținut cont de faptul că reevaluarea ofertei acestuia trebuie realizată cu respectarea întocmai a considerentelor expuse în Decizia Consiliului, respectiv trebuia să verifice dacă sau subcontractanții declarați sunt atestați în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului/autorizației de gospodărire a apelor.

Susține că, indiferent de conținutul răspunsului la clarificarea transmisă, autoritatea contractantă trebuia să constate că nu poate realiza în condiții de legalitate activitatea de întocmire a documentației tehnice de fundamentare în vederea obținerii Avizului de gospodărire a apelor deoarece nu este atestat, în acest sens, și nu a declarat nici un subcontractant la momentul depunerii ofertelor.

Autoarea contestației precizează că nicio altă variantă nu este acceptabilă în speță, cum ar fi un eventual contract de colaborare (furnizare de servicii) cu un operator economic atestat sau o eventuală declarație de subcontractare a acestei activități ulterior semnării contractului de achiziție publică.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației

Aceasta precizează următoarele:

1. Decizia comisiei de evaluare de a considera concludent răspunsul ofertantului respectă prevederile deciziei CNSC nr. din data de Arată că a solicitat informații de la, conform adresei cu nr. privind necesitatea sau nu a obținerii avizului/autorizației de gospodărire a apelor pentru lucrările de reparații curente la podul de pe

De asemenea, arată că a solicitat, prin adresa nr., relații de la privind necesitatea sau nu a obținerii vizei OCPI pentru planurile de situație în coordonate xyz Stereo 70, sistem de referință Marea Neagră.

Autoritatea contractantă menționează că urmare a primirii răspunsurilor de la aceste instituții, a reieșit faptul că pentru lucrările de reparații curente la podul de pe este necesară obținerea avizului de gospodărire a apelor, dar și faptul că pentru planurile de situație în

coordonate xyz Stereo 70, sistem de referință Marea Neagră trebuie obținută viza OCPI.

Arată că a solicitat ofertantului clarificări privind modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe, iar răspuns primit a fost considerat concludent.

2. Oferta depusă de a fost calificată, în mod corect, ca fiind admisibilă, raportat la dispozițiile art. 21 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, la documentele depuse de precum și la cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

3. Prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, demonstrează faptul că are capacitatea de a executa lucrările cerute prin documentația de atribuire. Autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică, a precizat faptul că are în vedere elaborarea documentațiilor pentru eventuala obținere de avize, în măsura în care acestea sunt solicitate de instituțiile abilitate, asumându-și întocmirea acestor documentații în conformitate cu prevederile legale și normele în vigoare.

Mai mult decât atât, menționează că urmare a clarificării situației privind necesitatea obținerii de avize, a făcut dovada capacității de a îndeplini această etapă, depunând contractele pe care le are încheiate cu furnizori de servicii autorizați în domeniu.

Totodată precizează că cerința inițială a autorității contractante din documentația de atribuire a fost ca ofertanții să aibă în vedere eventuala necesitate de a elabora documentațiile necesare pentru obținerea de avize/acorduri în cazul în care astfel de avize/acorduri erau solicitate, existând incertitudine asupra necesității acestor avize/acorduri, ofertantul nu poate fi penalizat că nu a făcut dovada unui lucru care nu a fost cerut cu certitudine la acel moment.

Susține că de îndată ce situația a fost clarificată, ofertantul a făcut dovada capacității sale, depunând documente doveditoare în acest sens.

Totodată arată că, prin documentele depuse, ofertantul face dovada faptului că, inclusiv la momentul deschiderii ofertelor, că avea capacitatea de a răspunde cerințelor autorității contractante, contractele încheiate cu furnizorii de servicii fiind din anul 2019, respectiv 2020, încheiate anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că a procedat în conformitate cu dispozițiile legale, cu cerințele din documentația de atribuire așa cum a fost clarificată, cu dispozițiile Deciziei CNSC nr.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a solicitat admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Contestatoarea reiterează susținerile prezentate în contestație. Totodată, arată că explicația dată de autoritatea contractantă referitoare la motivul pentru care nu a declarat subcontractanți, la momentul

depunerii ofertelor, este neavenită, având în vedere faptul că CNSC a tranșat deja acest aspect, prin Decizia CNSC nr., rămasă definitivă.

Concluzionând, susține că autoritatea contractantă trebuia să constate faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări, adresată ofertantului clasat pe primul loc, este neconcludent, iar oferta depusă de acesta inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului având ca obiect „.....”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, a mai fost formulată o contestație de către ce a fost soluționată de Consiliu, prin decizia nr. /22.01.2021, în sensul admiterii, respectiv: „Admite contestația SC nr., în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. și comunicările către ofertanții admiși, în partea privind oferta SC, Obligă autoritatea contractantă la solicitarea de relații instituțiilor abilitate, la clarificarea și la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult patruzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După finalizarea evaluării ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile”.

Potrivit considerentelor deciziei, Consiliul a reținut următoarele, la pagina 11: „Disputa este generată de admiterea la licitație a ofertei SC, pe care reclamanta o consideră neconformă, întrucât nu asigură îndeplinirea legală a unei componente a contractului, respectiv

elaborarea documentației de fundamentare pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor și a studiului topografic, care să fie vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, în contextul în care SC nu dispune de autorizațiile legale necesare și, pe de altă parte, nici nu a subcontractat această componentă”, precum și aspectele ce trebuiau să facă obiectul clarificărilor, la paginile 22-24: „În contextul descris, în care compania organizatoare a pretins prezentarea de planuri de situație în coordonate xyz Stereo 70, sistem de referință Marea Neagră, planuri care constituie documente topografice, este incident raționamentul la care s-au oprit Consiliul și Curtea se Apel București în deciziile reproduse parțial mai sus, însemnând că autorității contractante îi revine obligația de a interpela SC asupra deținerii, direct sau prin subcontractanți, a dreptului de a elabora documente topografice, care să fie supuse ulterior vizei Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară. Apărarea existenței anumitor specialiști propuși în ofertă nu poate fi validată de forul jurisdicțional, după cum s-a menționat și în deciziile precitate, SC ori subcontractanții săi trebuind să posede autorizație emisă în baza Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 107/ 2010 (...) Prin urmare, forul administrativ-jurisdicțional stabilește că revine organizatoarei obligația de a interpela SC cu privire la legalitatea executării de către aceasta (direct sau prin subcontractanți) a activității ce consistă în elaborarea planurilor de situație în coordonate xyz Stereo 70, sistem de referință Marea Neagră. La fel ca în spețele precedente, apare a fi întemeiată această critică a contestatoarei, sub aspectul necesității îndeplinirii obligației autorității de a cere clarificări societății și de a îi reevalua oferta, prin prisma răspunsului care va fi primit. De asemenea, cade în sarcina autorității achizitoare să determine dacă, pentru aceste planuri de situație, este ori nu necesară viza Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară, sens în care va realiza demersurile care se impun la instituțiile abilitate (Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, oficiile teritoriale de cadastru și publicitate imobiliară sau altele). Raportat la ansamblul celor expuse mai sus, se constată că evaluarea ofertei în discuție s-a bazat pe interpretarea și aplicarea superficiale a cerinței caietului de sarcini privind deținerea dreptului legal de întocmire a documentelor topografice, care vor fi supuse ulterior vizei oficiului competent (dacă este cazul), ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare ținând de atribuțiile comisiei de evaluare, situație în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea admiterii ofertei concurente apare a fi fondată. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația

SC nr., în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii de atribuire nr. și comunicările în baza acestuia, toate în partea privind oferta SC, și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice rezultatul reevaluării, cu respectarea legislației aplicabile” și pagina 25: „Văzând toate acestea, pe fondul clauzei 6.1 din caietul de sarcini: „- *Proiectantul lucrării va avea în vedere și întocmirea unor documentații pentru obținerea de avize (acorduri, puncte de vedere, etc) dacă vor fi solicitate de autoritățile competente (de ex. Apele Române, Agenția de Mediu, etc.).*”, urmează ca autoritatea contractantă investitoare să solicite relații Administrației Naționale „Apele Române”, astfel încât să determine dacă reparațiile curente la podul aflat pe DN 15d km 9+510 presupun aviz/ autorizație de gospodărire a apelor și, implicit atestarea ofertanților/ subcontractanților în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului/autorizației de gospodărire a apelor. Echivocul generat de compania organizatoare nu poate fi tranșat de către Consiliu, în această etapă și pe baza informațiilor insuficiente, ci tocmai de compania care l-a generat, sens în care urmează să solicite lămuriri din partea După primirea relațiilor necesare, dacă se constată că investiția presupune aviz/autorizație de gospodărire a apelor, organizatoarea va clarifica această situație cu SC, Dispozițiile secțiunii 1 – *Subcontractarea* a cap. IV – *Executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru* din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016, nu o scutesc pe autoritatea contractantă să verifice dacă ofertanții, direct sau prin subcontractanții declarați la momentul depunerii ofertelor, au capacitatea de a îndeplini în mod legal activitățile pe care și le asumă prin ofertă și, ulterior, prin contractul de achiziție publică. Art. 1 alin. (4) din aceleași norme statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic”.

Procedând la punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr....., Consiliul reține următoarele:

- prin adresa nr., autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „(...) să ne comunicați: dacă pe planurile de situație menționate este necesară vize OCPI și dacă pentru obținerea vizei OCPI este necesară autorizarea persoanei fizice sau juridice care realizează planurile de situație”. La această solicitare OCPI a răspuns prin adresa

nr.: „(...) este necesară avizarea de către OCPI Iași a planurilor de situație menționate în adresa dumneavoastră. De asemenea, vă informăm că instituția noastră avizează doar planurile de situație întocmite de persoane fizice/juridice autorizate să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei (...);

- prin adresa nr., autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „(...) dacă pentru lucrări de reparații curente la poduri presupun obținerea de aviz de gospodărire a apelor și dacă pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor este necesară autorizarea sau atestarea persoanei fizice sau juridice care realizează documentația”. La această solicitare a răspuns prin adresa nr.: „(...) În cazul în care pentru proiectul mai sus menționat va fi necesară emiterea avizului de gospodărire a apelor (...) obținerea actului de reglementare din punct de vedere al gospodăririi apelor se va realiza în baza unei documentații tehnice elaborate de o societate publică sau privată atestată de autoritatea publică centrală din domeniul apelor”;

- prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului, să clarifice următoarele: „(...) să precizați unde se regăsește în oferta tehnică modalitatea prin care aveți în vedere să obțineți avizele necesare pentru realizarea studiului topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară și întocmirea documentației tehnice de fundamentare în vederea obținerii Avizului de gospodărire a apelor (...)”. La această solicitare, a răspuns prin adresa nr. 27/16.03.2021, astfel: „(...) ținând cont de neconcordanțele prezentate mai sus, ofertantul își asumă cele declarate și întrucât legea permite declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică (...) și cu aprobarea autorității contractante, vom declara ca subcontractanți societățile autorizate menționate mai sus cu care societatea noastră are contract de prestări servicii, vom îndeplini condițiile contractuale și vom elabora toate documentațiile solicitate de autoritatea contractantă și autoritățile competente (...)”.

Potrivit deciziei nr./22.01.2021, Consiliul a concluzionat că, în cazul în care ofertanții nu sunt autorizați, prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, se poate realiza doar prin intermediul unor subcontractanți declarați în oferte, demonstrând astfel că au capacitatea de a îndeplini, în mod legal, activitățile pe care și le asumă prin ofertă și, ulterior, prin contractul de achiziție publică.

Vizavi de necesitatea subcontractării anumitor părți din lucrare, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: „subcontractant reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție

publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”.

Așadar, în situația în care anumite activități nu pot fi realizate de ofertanți, acestea pot fi efectuate doar de către subcontractanții autorizați, declarați în ofertă.

Vizavi de necesitatea includerii în ofertă a subcontractanților, Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții:

- art. 55 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare: a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare. (2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1)”;

- 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: „(3) În cazul în care ofertantul/ candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a)”;

- art. 47 din HG nr. 395/2016: „Sub sancțiunea excluderii din procedura prevăzută la art. 167 din Lege și fără a afecta posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă alternativă sau de a oferta pe mai multe loturi diferite, ofertantul/candidatul nu are dreptul ca în cadrul aceleiași proceduri de atribuire: a) să depună două sau mai multe candidaturi/oferte individuale și/sau comune, sub sancțiunea excluderii din competiție a tuturor candidaturilor/ofertelor în cauză; b) să depună ofertă individuală/comună și să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat”.

Din cele de mai sus rezultă cu claritate obligația ofertanților de a nominaliza subcontractanți, de a depune DUAЕ-uri pentru aceștia și acordul de subcontractare, astfel încât, pe baza lor, autoritatea contractantă să poată verifica existența situațiilor mai sus enumerate și pentru a decide asupra admisibilității ofertelor.

Ofertanții trebuia să facă dovada modului de executare a serviciilor, respectiv a deținerii autorizațiilor/atestatelor necesare, de către membrii asocierii, în caz contrar fiind obligați la nominalizarea subcontractanților în ofertă și a depunerii DUAE-urilor aferente.

În contextul celor de mai sus, se reține necesitatea verificării de către autoritatea contractantă a modului în care vor fi realizate toate activitățile care fac obiectul contractului de servicii, cu aplicarea dispozițiilor legale corespunzătoare.

Dacă constată că ofertanții nu pot realiza, în mod legal, contractul de achiziție care se atribuie, se impune respingerea ofertelor.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 227 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

