

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 62647/09.09.2025, formulată de, lider al asocierii, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de și convențional prin, cu sediul în, unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. TM I2025-036685/ 27.08.2025, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea adresei nr. TM I2025-036685/27.08.2025, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire;

2. Anularea raportul procedurii nr. TMI2025-036649/26.08.2025, precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractanta în ceea ce privește stabilirea ofertei asocierii, ca fiind admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința respingerii ca neconformă a acestei oferte;

3. Anularea raportul procedurii nr. TMI2025 – 036649/26.08.2025, precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește declararea ofertei sale ca necâștigătoare și clasată pe locul 2 al procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;

4. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei asocierii, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în cadrul prezentei contestații și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Accesul la dosarul achiziției și la dosarul CNSC în vederea studierii și fotocopierii înscrisurilor.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. 65400/18.09.2025, ..., cu sediul în, înregistrată la ONRC sub nr., având CUI și sediul procedural ales în, reprezentată de av., solicită următoarele:

- respingerea contestației formulată de asocieria, cu obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de cererea de intervenție;

- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la CNSC.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 62647/09.09.2025, prin care critică comunicarea rezultatului procedurii nr. TM I2025-036685/27.08.2025, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa nr. 62647/09.09.2025, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a ocupat locul 2, cu un punctaj de 60/60 de puncte pentru propunerea tehnică și 37,45/40 de puncte pentru propunerea financiară, oferta câștigătoare fiind cea depusă de asocieria, cu o valoare financiară de 197.991.336,22 lei.

În cele ce urmează, la punctul (i) din contestație, contestatorul aduce critici cu privire la refuzul nejustificat și nelegal al autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției și la oferta asocierii

În continuare, ... prezintă argumente cu privire la:

(ii) Necorelarea informațiilor prezentate în DUAЕ cu documentele suport, arătând că asocieria, la data de 05.06.2025, a depus DUAЕ din cadrul căruia nu rezultă finalizarea Contractului nr. 506396/26.11.2021, acesta fiind finalizat doar la data de 10.07.2025 când s-au încheiat Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor. Din analiza proceselor verbale rezultă că comisia de recepție și-a desfășurat activitatea în intervalul 03.06.2025 - 10.07.2025, în baza Dispoziției Primarului nr. 717/27.05.2025.

Față de cele de mai sus, învederează că asocieria nu a prezentat o ofertă conformă, care îndeplinește cerințele documentației

de atribuire în ceea ce privește solicitarea experienței similare cât timp aceasta a făcut trimitere la alte procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor care nu își au corespondentul în cadrul documentelor suport DUAE. Asocierea și-a completat oferta prin depunerea unor procese verbal de recepție la terminarea lucrărilor care nu existau la data de depunere a ofertei.

(iii) Neîndeplinirea cerinței experienței similare raportat la valoarea contractului.

În raport de cele reținute de către comisia de evaluare în procesul verbal de evaluare a informațiilor DUAE, contestatorul arată că valoarea celor 3 contracte indicate în DUAE de către asocierea este de 134.038.239 lei, fără TVA, dintre care pentru contractul ce face obiectul acestei critici s-a indicat o valoare de 94.718.592 lei. Întrucât autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire ca cerința experienței similare să fie dovedită prin maxim 3 contracte similare cu o valoare minimă de 120.000.000 lei, fără TVA, în condițiile în care asocierea a indicat o valoare cumulată a celor 3 contract de 134.038.239 lei, rezultă că aceasta se situează cu doar 14.038.239 lei peste valoarea minimă impusă, motiv pentru care se impune o reevaluare a acestei ofertei.

(iv) Lipsa documentelor suport DUAE și completarea documentelor DUAE. Asocierea nu îndeplinește cerințele de calificare, întrucât răspunsul transmis la solicitarea de depunere a documentelor suport DUAE nu este neconcludent, nefiind însoțit de documentele justificative indicate în DUAE, astfel că, comisia de evaluare trebuia să constate faptul că nu poate valorifica declarațiile din DUAE în lipsa probelor corespunzătoare, iar în aceste condiții, se impune a se constata neconformitatea ofertei potrivit art. 196 coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

(v) Nelegalitatea raportului procedurii nr. 36649/26.08.2025. Semnarea raportului de către administratorul public - funcționar aflat în subordinea primarului, cu atribuții limitate la coordonare tehnico-administrativă - constituie o depășire a competențelor legale și echivalează cu o încălcare gravă a prevederilor art. 66 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 244 din Codul administrativ, motiv pentru care contestatorul apreciază că se impune constatarea nulității raportului semnat cu încălcarea competenței, anularea actelor subsecvente și reluarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale privind aprobarea de către conducătorul autorității contractante, în conformitate cu art. 127 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

(vi) Oferta asocierii este inacceptabilă sub aspectul prețului ofertat fiind necesară reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare întrucât comisia de evaluare nu a respectat prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În drept, se invocă prevederile art. 2 și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. TMI2025-039360/15.09.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 64441/16.09.2025, ... solicită respingerea contestației ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016 din următoarele considerente:

Acordarea punctajului la factorii de evaluare tehnici și calitativi s-a efectuat pe baza informațiilor și a documentelor justificative prezentate de către fiecare ofertant. Punctajul total de 60 de puncte, obținut de către asocieria a fost acordat în baza evaluării temeinice a documentelor prezentate în cadrul ofertei.

Ofertele depuse au fost analizate în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu respectarea documentației de atribuire. Fiecare ofertă a fost evaluată punctual, respectând întocmai cerințele și criteriile tehnice și financiare stabilite prin documentația de atribuire, iar comisia de evaluare în mod corect a acordat punctajul maxim de 60 de puncte pentru componenta tehnică, ambelor oferte.

Fiecare ofertă a fost analizată în detaliu, în baza criteriilor tehnice și financiare stabilite clar în documentație, prin urmare comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în cadrul ședințelor de analiză a ofertelor, a avut în vedere cerințele documentației de atribuire cu toate documentele aferente, inclusiv răspunsurile la clarificări postate în SEAP și a respectat întocmai fișa de date a achiziției.

Ofertantul asocieria a făcut dovada experienței similare prin evidențierea a 3 contracte, în cadrul DUAE.

Comisia de evaluare a constatat că recepțiile au fost demarate pentru toate lucrările începând cu data de 03.06.2025, înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv 05.06.2025, drept urmare la acea dată lucrările aferente contractului erau finalizate, acesta fiind dus la bun sfârșit, cu o valoare finală de 124.903.087,80 lei. Valoarea totală a acestui contract fiind mai mare decât valoarea din procesele verbale de recepție parțiale, inițial declarate, prin urmare, comisia de evaluare a considerat că nu se impune solicitarea de clarificări suplimentare referitoare la acest aspect.

Autoritatea contractantă subliniază că nu trebuie să excludă operatori capabili care nu au exact aceeași experiență, dar pot demonstra o competență echivalentă.

Raportul procedurii nr. 36649/26.08.2025, respectă prevederile legislației din materia achizițiilor publice, respectiv criteriile stabilite în documentația de atribuire, toate deciziile din cadrul acestuia sunt fundamentate și justificate și au fost luate cu transparență și obiectivitate, motiv pentru care îndeplinește toate cerințele legale pentru ai conferi validitatea.

Propunerea financiară a asocierii este corelată cu propunerea tehnică prezentată, cu răspunsurile la clarificările postate în SEAP privind documentația de atribuire în cadrul răspunsului consolidat, nu au fost identificate erori aritmetice, se încadrează în valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului și nu se situează sub incidența art.210 din Legea nr. 98/2016. Ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în documentația de atribuire postată în SEAP.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 65400/18.09.2025, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... prezintă, pe larg, motivele pentru care, în opinia sa, criticile formulate de, în cuprinsul contestației, sunt neîntemeiate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Având în vedere solicitarea de a i se permite studierea dosarului cauzei, prin adresa nr. 69655/3543/C2/07.10.2025, Consiliul a transmis o invitație în acest sens, la care intervenientul a dat curs în data de 08.10.2025.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, ... a depus note scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 71660/14.10.2025, solicitând repunerea în termenul de formulare completă a motivelor contestației, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu consecința analizării tuturor criticilor formulate în prezenta cauză.

Totodată, fundamentează argumentele prezentate prin contestație, în ceea ce privește motivele pentru care consideră că oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 10.09.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3269/11.09.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea totală estimată a achiziției este de 3.477.219,64 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul procedurii au fost primite două oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. TMI2025-036649/26.08.2025, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asociera cu un punctaj total de 100 de puncte, în

timp ce oferta asocierii al cărei lider este contestatorul, formată din, a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj de 97,45 puncte.

Împotriva acestui rezultat, ... a depus contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind liderul asocierii desemnată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. TMI2025-036649/26.08.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Referitor la cererile de studiere a dosarului cauzei formulate de contestator și intervenient, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Văzând declarațiile de confidențialitate ale contestatorului respectiv intervenientului, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit accesul la oferta depusă, precum și probarea și prezentarea justificării documentelor declarate confidențiale, în acord cu prevederile legale citate mai sus.

Prin răspunsurile formulate, ... și au refuzat accesul la propriile oferte, prezentând argumente care în opinia lor, demonstrează caracterul confidențial declarat.

Față de justificările primite, având în vedere că atât contestatorul cât și intervenientul au avut aceeași conduită, conform declarațiilor de

confidențialitate, Consiliul a asigurat accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate confidențiale. Tratatul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care aceștia pretind respectarea confidențialității ofertelor lor, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament. A susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidaților, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatorul pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele ofertei câștigătoare nu au acest caracter, aspect care echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, apreciat inadmisibil de Consiliu.

Jurisprudența a demonstrat că, atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – CNSC, dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale. Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Accesul la documentele emise de comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale din etapa de verificare a ofertelor a fost asigurat în considerarea dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că declarate confidențiale pot fi doar documentele parte a propunerilor tehnice și financiare, iar nu și actele emise în evaluarea ofertelor depuse.

Cele de mai sus prezintă relevanță și din perspectiva criticilor contestatorului privitoare la refuzul autorității contractante de a-i permite accesul nelimitat la dosarul achiziției publice, care, astfel, este întemeiat (refuzul) în ceea ce privește partea la care nu a fost asigurat accesul nici de către Consiliu. În consecință, sancțiunea impusă de art. 21 alin. (3)

din Legea nr. 101/2016 nu va putea fi invocată în speță pentru a împiedica o analiză a eventualelor critici noi formulate prin concluziile scrise depuse ulterior studiului de dosar, cu privire la părți ale dosarului achiziției publice vizualizate la Consiliu, câtă vreme contestatorul a fost împiedicat să prezinte în cadrul contestației toate aspectele de nelegalitate ale procedurii de comportamentul culpabil al autorității contractante.

În același sens sunt reținute și considerentele din cauza C-54/21, în care instanța europeană face vorbire despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care, însă, *au fost calificate în mod eronat drept confidențiale*.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că autorul contestației este nemulțumit, în esență, de modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta asocierii desemnată câștigătoare.

Într-o primă critică, ... invocă o necorelare între informațiile prezentate de asocierea câștigătoare în DUAE și documentele suport depuse, în sensul în care, aferent contractului nr. 506396/26.11.2021 indicat în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, asocierea a depus la solicitarea documentelor suport DUAE alte înregistrări față de cele menționate în DUAE, respectiv a depus procese – verbale de recepție la terminarea lucrărilor încheiate la data de 10.07.2025, dată ulterioară celei limită de depunere a ofertelor – 05.06.2025.

În motivarea criticii, contestatorul face trimitere la criteriul de calificare privind experiența similară, regăsit la cap. III.1.3 – *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, arătând că în cadrul DUAE asocierea câștigătoare a indicat, potrivit procesului – verbal 2 nr. 28666/04.07.2025, în referire la contractul 506396/26.11.2021, *PVRTL nr. 454628 din 22.11.2024; V=72.087.903,38 lei fără TVA, PVTRL 454630; V= 22.630.688,86 lei, fără TVA*, iar în Centralizatorului privind experiența similară, depus la 22.08.2025, asocierea câștigătoare a prezentat procese – verbale de recepție la terminarea lucrărilor din 10.07.2025, emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor – 05.06.2025 – astfel că nu a dovedit îndeplinirea cerințelor documentație de atribuire în ceea ce privește experiența similară. Adaugă contestatorul prin concluziile scrise că procesele – verbale anexate cererii de intervenție nu prezintă relevanță și că autoritatea contractantă a fost pusă în imposibilitatea de verificare a experienței similare invocate.

Față de pretențiile contestatorului astfel cum au fost detaliate, autoritatea contractantă nu formulează apărări iar intervenientul susține că cea mai mare parte a lucrărilor obiect al contractului a fost realizată și recepționată în perioada de referință, respectiv până la data de

22.11.2024 după cum atestă procesele-verbale de recepție parțială nr. 454628/22.11.2024 și nr. 454630/22.11.2024 anexate cererii de intervenție. Cele două procese – verbale sunt suficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de a fi duse la bun sfârșit lucrările, iar faptul că ulterior datei limită de depunere a ofertei a și fost recepționată integral lucrarea nu face decât să confirme experiența invocată.

Așadar, intervenientul nu tăgăduiește situația de fapt relevantă de contestator, anume prezentarea pe calea răspunsului la solicitarea vizând depunerea documentelor suport DUAЕ a unor procese – verbale încheiate ulterior datei limită de depunere a ofertelor, altele decât cele menționate în DUAЕ, însă susține că cele indicate în DUAЕ fac dovada executării de *lucrări duse la bun sfârșit*, iar documentele suport prezentate pe calea răspunsului confirmă experiența invocată.

Consiliul nu achiesează apărării intervenientului, considerând, în acord cu contestatorul, că acceptarea documentelor depuse pe cale răspunsului la solicitarea de prezentare a documentelor suport DUAЕ reprezintă o abatere de la regulile documentației de atribuire și de la respectarea principiului tratamentului egal.

Astfel, în vederea dovedirii îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, aflat în discuție, în considerarea cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților următoarele:

Modalitatea de îndeplinire:

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară se va prezenta, ca dovada preliminară, DUAЕ, completat direct în SEAP, în conformitate cu prevederile art.193 din Legea 98/2016. La nivelul DUAЕ trebuie precizate informații cum ar fi:

- numărul, data și obiectul contractului invocat drept experiență similară,
- beneficiarul acestuia și datele sale de contact,
- perioada de derulare, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul

-numarul și data proceselor-verbale la terminarea lucrărilor sau procesele-verbale de recepție finală sau procese-verbale de recepție pentru parti /obiecte din/de lucrare dacă acestea sunt distincte din punct de vedere functional, etc

- ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAЕ, respectiv certificatele de bună execuție (PV de recepție/recomandări/certificate constatatoare) trebuie să fie prezentate DOAR la solicitarea autorității contractante, de către ofertantul aflat pe primul loc ca urmare a aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile.

Prevederile enunțate nu au format obiectul vreunei clarificări/contestații în etapa anterioară datei limită de depunere a ofertelor, situație în care, nemodificate fiind, și-au consolidat forța obligatorie în forma elaborată de autoritatea contractantă, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au devenit debitorii obligației de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia

(art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din H.G. nr. 395/2016), cât și pentru comisia de evaluare, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate în derularea procesului competitiv (art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016), cât și dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu.

Dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, stabilesc că **Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică (...), autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (...), prevederi cărora autoritatea contractantă a înțeles să le dea eficiență prin transmiterea către Asocieria, clasată pe primul loc în clasamentul intermediar, a solicitării nr. TMI2025-034903/12.08.2025, prin care a cerut, explicit, printre altele:**

- **Documente justificative privind experiența similară**, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv procese-verbale de recepție/recomandări/certificate constatatoare, conform legislației în vigoare emise sau contrasemnate de o autoritate, ori de către clientul privat beneficiar, privind prestarea serviciilor/lucrărilor executate, care cuprind mențiuni referitoare la beneficiar, valoare, perioada de prestare și dacă acestea au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și au fost duse la bun sfârșit, precum și ponderea pe activități pentru care ofertantul a fost responsabil în cadrul contractului/contractelor, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

Asocieria a indicat în DUAE, aferent contractului nr. 506396/26.11.2021 invocat în dovedirea experienței similare, procesele-verbale de recepție parțială nr. 454628/22.11.2024 și nr. 454630/22.11.2024, astfel că, în răspunsul său la solicitarea primită, avea obligația de a depune aceste documente. Or, asocieria a depus cu totul alte documente și anume procese – verbale de recepție la terminarea lucrărilor date 10.07.2025.

Formularea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări adresată este sancționată de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având conținutul: **În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă.,** astfel că revenea Asocierii obligația de a adopta un comportament diligent și a depune documentele pe care singură a înțeles să le indice în dovedirea experienței similare spre a putea fi verificate de comisia de evaluare.

Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016, DUAE reprezintă documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare

și selecție., relevante fiind și prevederile art. 193 alin. (1) din același act normativ, potrivit cu care **Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:**

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) **îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;**

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi, dar și dispozițiile art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care:

Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege.

Susține intervenientul că *prezentarea celor două procese-verbale a fost suficientă pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de a fi duse la bun sfârșit în privința lucrărilor Contractului 506396/26.11.2021*, însă această concluzie trebuia trasă de comisia de evaluare în urma analizei documentelor probatorii indicate în DUAE, pe care asocierea era obligată să le prezinte urmare solicitării adresată în acest sens.

A prezentat asocierea procesele-verbale indicate în DUAE anexat cererii de intervenție din cadrul litigiului de față, dar atribuția de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare revine comisiei de evaluare, în raport cu dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar nu Consiliului. Comisia de evaluare era cea îndrituită să analizeze dacă respectivele procese-verbale fac dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară în forma stabilită în fișa de date, respectiv dacă fac dovada recepției pentru părți/obiecte din/de lucrare dacă acestea sunt distincte din punct de vedere funcțional.

Consiliul este competent material, în concordanță cu dispozițiile art. 12 și urm. din Legea nr. 101/2016, să efectueze un control de legalitate asupra actelor emise de comisia de evaluare în baza documentelor pe care aceasta le-a avut la dispoziție în etapa de evaluare, ia nu să efectueze o supraevaluare a ofertelor depuse în procedură.

Arată, de asemenea, intervenientul, că procesele-verbale depuse pe calea răspunsului său confirmă experiența invocată, argument care nu poate fi reținut deoarece îndeplinirea criteriului de calificare trebuia să rezulte din documentele indicate în DUAE care ar fi trebuit depuse la solicitarea comisiei de evaluare, oricare conformare dovedită ulterior fiind lipsită de relevanță.

Consiliul nu contestă experiența similară deținută de asociere și nici contestatorul nu o face, ci evaluarea realizată de comisia de evaluare în urma documentelor furnizate de asociere la solicitarea de depunere a documentelor suport DUAE, documente care nu concordă cu cele menționate în DUAE depus.

Totodată, mai trebuie adăugat că îndeplinirea criteriilor de calificare trebuie dovedită la data limită de depunere a ofertelor, care în speța de față a fost 05.06.2025, iar nu la o dată ulterioară, respectiv la 10.07.2025, cum s-a întâmplat în cazul asocierii care, astfel, a fost avantajată cu încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016, care presupune stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii, de reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Deosebit de relevantă în acest sens este și jurisprudența constantă a CJUE, respectiv la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15**, CJUE a reținut că: Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43).

Nu poate fi primit în soluționare argumentul autorității contractante conform căruia a constatat că recepțiile au fost demarate pentru toate lucrările începând cu data de 03.06.2025, înainte de data limită de depunere a ofertelor, de interes în verificarea aflată în sarcina sa fiind documentele indicate de asociere în DUAE, care ar fi trebuit să fie apte să demonstreze experiența similară cerută. Cu alte cuvinte, informațiile rezultate din procesele – verbale emise la data de 10.07.2025 nu prezintă relevanță și nu trebuia să facă obiectul analizei comisiei de evaluare.

Prin urmare, în lipsa prezentării documentelor indicate în DUAE comisia de evaluare nu era sub nicio formă în măsură să considere îndeplinit criteriul de calificare privind experiența similară de către Asocierea, ci să concluzioneze în sensul transmiterii unui răspuns neconcludent și deci a incidenței dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Invocă intervenientul respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, însă oferta contestatorului nu se regăsește în situația ofertei intervenientului, respectiv contestatorul nu se regăsește în situația de a-i fi fost cerute documentele suport DUAE pe care să nu le fi depus, drept care apărarea va fi respinsă.

O dovadă în plus a lipsei de rigurozitate a comisiei de evaluare în analiza experienței similare invocată de Asocierea rezultă și din împrejurarea că asocierea care a executat contractul nr. 506396/26.11.2021 nu este aceeași cu cea de față, astfel că relevantă în analiză era doar experiența similară acumulată de membrii actualei asocieri, cu excluderea celei acumulată de

Din această perspectivă sunt reținute mențiunile Notei 2 la art. 14 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, dar și considerentul 64 din cauza C-

387/14 Esaprojekt sp. Z.o.o, invocate și de contestator, potrivit cu care operatorul economic nu poate invoca prestările efectuate de ceilalți membri ai unui grup la realizarea căreia nu a participat efectiv și concret.

Revenea, așadar, comisiei de evaluare prealabil concluzionării asupra îndeplinirii criteriului de calificare, obligația de determina procentul de participație al la executarea contractului invocat drept experiență similară și a lua în considerare strict experiența similară acumulată de membrii prezentei asocieri. Că din asocierea al cărei lider este contestatorul face parte în prezent și nu prezintă vreo relevanță, așa cum consideră intervenientul, câtă vreme verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare se află în atribuția comisiei de evaluare care trebuie să aibă la dispoziție toate informațiile necesare adoptării deciziilor sale.

În concluzie, decizia comisiei de evaluare de a considera că Asocierea a dovedit îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară este nelegală și trebuie înlăturată.

Într-o altă critică, astfel cum a fost detaliată în urma studiului dosarului, ... susține că asocierea câștigătoare și-ar fi completat oferta prin intermediul răspunsului la clarificări, în ceea ce privește *Coordonatorul execuție lucrări/Șef șantier*, situație care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei.

În argumentația sa, contestatorul face trimitere la cerința caietului de sarcini, pct. 3.8 – *Cerințe privind personalul*, prin care s-a impus ofertanților nominalizarea inclusiv a unui *Coordonatorul execuție lucrări/Șef șantier*, pentru care s-a cerut 1) Curriculum Vitae (Format Europass), 2) Copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/alte documente, 3) Recomandare/contract de muncă/orice alte documente similare/Document constatator emis de Beneficiar, din care să rezulte clar numele proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o în derularea contractelor și calitatea serviciilor prestate de către acesta., arătând că nominalizarea specialistului pentru poziția indicată ca și depunerea documentelor justificative cerute, au fost realizate de asocierea câștigătoare prin răspunsul la clarificări din 15.07.2025, iar instituția viciilor de formă nu este incidentă.

Autoritatea contractantă nu a formulat apărări iar intervenientul arată, pe lângă caracterul inadmisibil al criticii prin raportare la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, că specialistul în cauză a fost menționat în ofertă dar nominalizarea pe o anumită funcție, printr-o decizie de numire, se face la momentul la care ofertantul este declarat câștigător, dar și că anunțul de participare nu a conținut o cerință de calificare privind nominalizarea acestui expert astfel că sunt incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 referitoare la clauza nescrisă.

În soluționare, Consiliul observă că cele arătate de contestator în privința exigențelor documentației de atribuire, respectiv a nominalizării în ofertă a unei persoane pentru poziția de *Coordonator execuție*

lucrări/Şef şantier şi prezentarea documentelor justificative indicate, se confirmă, respectiva cerinţă fiind identificată la pct. 3.8 – *Cerinţe privind personalul* din caietul de sarcini.

De asemenea, din actele dosarului, se confirmă situaţia de fapt relevată de contestator, anume că în etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. TMI2025-029885/11.07.2025, prin care a cerut, printre altele:

1. Referitor: Caiet de sarcini – Coordonator execuţie lucrări/Şef şantier

- **Precizaţi unde în cadrul ofertei se regăsesc documentele justificative pentru coordonator execuţie lucrări/şef de şantier, precum şi nominalizarea/desemnarea acestuia pe poziţia aferentă,** faţă de care a primit răspunsul nr. 536/15.07.2025 prin care ofertantul interpelat a arătat:

Referitor la Pct.1) – **Documentele aferente se regăsesc în fişierul PT – PROPUNERE TEHNICĂ – P1 – DECLARAŢIE PRIVIND PERSONALUL DE SPECIALITATE ŞI PERSOANELE DIRECT RESPONSABILE DE ÎNDEPLINIREA CONTRACTULUI** – pagina 246-251, şi în documentul PT – ANEXE – PERSONAL IGAN – pagina 8-10.

În ceea ce priveşte nominalizarea dlui pe poziţia aferentă (coordonator execuţie lucrări/şef şantier) vă punem în vedere că, în mod normal, decizia de nominalizare pe o anumită poziţie se emite după câştigarea licitaţiei şi semnarea contractului cu beneficiarul, însă, pe această cale înţelegem să dăm curs solicitării şi vă transmitem ataşat prezentei decizia de numire/nominalizare care îl vizează şi pe domnul– Coordonator execuţie lucrări/şef de şantier.

Consiliul reiterează faptul că documentaţia de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanţi la procedură care au obligaţia de a-şi elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât şi pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfăşurarea procedurii de achiziţie publică să respecte atât dispoziţiile legale aplicabile în acest domeniu, dar şi prevederile propriei documentaţii de atribuire care stabileşte regulile ce trebuie respectate de toate părţile angrenate în derularea procesului competitiv.

Orice discuţii, la acest moment, pe marginea modalităţii de prezentare a propunerii tehnice, în condiţiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în cuprinsul caietului de sarcini, sunt vădit tardive.

Nerespectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă prin fişa de date a achiziţiei şi caietul de sarcini, reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte. Cu alte cuvinte, lipsa unor documente/informaţii/elemente ale propunerii tehnice nu este doar o abatere minoră şi formală care ar putea fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecinţe dintre cele mai importante care implică însăşi nevalabilitatea juridică a documentului transmis, solicitarea şi acceptarea prezentării documentelor/

informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind aptă să atragă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Din această perspectivă, analiza unor asemenea situații necesită o atenție deosebită din partea comisiei de evaluare.

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

De asemenea, se reține că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Așadar, orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. Prin urmare, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

În acest context, se impune a fi subliniată importanța egalității de tratament a ofertanților, care – conform jurisprudenței CJUE – are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice, relevantă fiind Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., în care CJUE a statuat că:

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

În considerentele sale, Curtea a reținut, printre altele:

27. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28 Astfel a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).

29. Cu toate acestea, Curtea a avut ocazia să statueze că principiul egalității de tratament nu se opune ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual atunci când aceasta necesită în mod vădit o clarificare sau atunci când este vorba despre înlăturarea unor erori materiale evidente, însă cu condiția respectării anumitor cerințe [a se vedea în acest sens, în cadrul unor proceduri de cerere de ofertă restrânse prevăzute de Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116), Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 35-45, în ceea ce privește etapa de apreciere a ofertelor, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 30-39, în ceea ce privește etapa de preselecție a ofertanților].

30. Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 42-44, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 34 și 35).

31. În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:19L punctul 40, și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).

32. În sfârșit, cu titlu general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

33. Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens *Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12*, EU:C:2013:647, punctul 40).

Din actele evaluării, respectiv procesul – verbal 4 nr. TMI2025-032471/28.07.2025, se observă că membrii comisiei de evaluare au considerat concludent răspunsul asocierii.

Or, este evident că prin răspunsul său asocierea a procedat la completarea nepermisă a propunerii tehnice prin nominalizarea pentru prima dată a d-lui în poziția de *Coordonator execuție lucrări/Șef șantier*.

În propunerea tehnică a asocierii persoana indicată a fost nominalizată pentru poziția de *inginer mecanic – P4*, poziție cu relevanță în acordarea punctajului pentru factorul de evaluare tehnic *Experiența similară pentru inginer mecanic – P4*, punctat cu 15 puncte conform prevederilor cap. II.2.5 – *Criterii de atribuire* din fișa de date.

Asocierea arată în răspunsul său că **decizia de nominalizare pe o anumită poziție se emite după câștigarea licitației și semnarea contractului cu beneficiarul, însă, pe această cale înțelegem să dăm curs solicitării și vă transmitem atașat prezentei decizia de numire/nominalizare care îl vizează și pe domnul – Coordonator execuție lucrări/șef de șantier, însă în discuție se află obligația ofertantului de respectare a prevederilor caietului de sarcini și nominalizarea/indicarea persoanei care va ocupa în cadrul contractului poziția de *Coordonator execuție lucrări/Șef șantier*, nominalizare/indicare independentă de emiterea vreunei decizii de numire așa cum încearcă asocierea să mascheze neconformitatea asupra căreia a fost chestionată de comisia de evaluare.**

Argumentul inexistenței certitudinii funcției până la câștigarea contractului nu poate fi validat deoarece acesta exista și în cazul altor categorii de personal solicitate prin caietul de sarcini însă în ciuda sa, în cadrul înscrisului *Anexa la declarația privind personalul de specialitate și persoanele direct responsabile pentru îndeplinirea contractului*, asocierea

a nominalizat personalul propus, dar nu și pentru poziția de *Coordonator execuție lucrări/Șef șantier*.

Subliniază Consiliul că modificarea propunerii tehnice pe calea răspunsurilor la clarificări este strict reglementată de legiuitor, fiind permisă doar în cazurile prevăzute la art. 134 alin. (7) – (9) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 295/2016, prin prisma cărora asocierea nu înțelege să formuleze vreo apărare. Nu susține nicăieri asociere că modificarea adusă prin răspunsul la clarificări se încadrează în vreuna dintre excepțiile expres și limitativ prevăzute de lege în care modificarea propunerii tehnice este permisă.

Ceea ce invocă intervenientul în schimb este incidența instituției clauzei nescrise, apărare la care Consiliul nu achiesează având în vedere că asocierea se limitează la o simplă afirmație în sensul în care am fi în prezența unui criteriu de calificare, fără vreo argumentație în susținere.

Reținând că stabilite anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticii contestatorului conform căreia asocierea a procedat la o modificare nepermisă a propunerii tehnice pe calea răspunsului la clarificări.

Întemeiată apreciază Consiliul a fi și critica conform căreia asocierea nu a făcut dovada experienței similare pentru *inginer mecanic* –, cu relevanță în stabilirea punctajului în cadrul factorului de evaluare tehnic *Experiența similară pentru inginer mecanic – P4*.

Astfel, potrivit algoritmului de calcul al punctajului, cele 15 puncte alocate factorului de evaluare menționat aveau a fi acordate după cum urmează:

a) Experiența profesională specifică constând în implicarea în cadrul a 2 contracte = 5 puncte

b) Experiența profesională specifică constând în implicarea în cadrul a 3 sau 4 contracte = 10 puncte

c) Experiența profesională specifică constând în implicarea în cadrul a 5 sau mai multe contracte = 15 puncte.

autoritatea contractantă precizând:

Pentru demonstrarea încadrării în una din situațiile de mai sus, ofertantul în cadrul ofertei tehnice va prezenta certificate/documente/recomandări/orice documente relevante din partea beneficiarilor/angajatorilor din care sa rezulte clar numele proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o în derularea contractului/proiectului (Inginer mecanic sau poziții echivalente cu acestea ca responsabilitati) si calitatea serviciilor prestate de catre acesta. Pentru aceasta persoana se vor prezenta diplome/certificate profesionale obtinute in specializarea Masini termice/Sisteme si echipamente termice/Masini hidraulice si pneumatice/Inginerie mecanica/Tehnologia construcțiilor de masini/Ingineria sudarii si declaratia de disponibilitatea pentru poziția în care este numita, semnata de titular.

Aceste prevederi sunt preluate și în caietul de sarcini, alături de următoarele:

Se va puncta participarea ca **Inginer mecanic** sau poziții echivalente cu acestea ca responsabilități, în 2-3-4-5 sau mai multe proiecte/contracte cu obiect similar: contracte/proiecte de tip proiectare și execuție lucrări/execuție lucrări de construcție/reabilitare/modernizare/extindere de rețele de termoficare/sau puncte termice si/sau centrale de termoficare.

În cazul în care persoana nominalizată pentru poziția de **Inginer mecanic** nu poate demonstra participarea în calitate de **Inginer mecanic** sau poziții echivalente cu acestea ca responsabilități, în cel puțin un contract în care a derulat activități similare cu cele pe care le va desfășura în acest contract, oferta va fi declarată neconformă. Pentru persoana nominalizată pentru poziția de **Inginer mecanic** care demonstrează participarea în calitate de **Inginer mecanic** sau poziții echivalente cu acestea ca responsabilități, **într-un singur contract** în care a derulat activități similare cu cele pe care le va desfășura în acest contract, oferta nu va fi punctată, va primi 0 puncte.

În propunerea tehnică depusă de asociere, se identifică înscrisul *Anexa la declarația privind personalul de specialitate și persoanele direct responsabile pentru îndeplinirea contractului* în cadrul căruia persoana în discuție a fost nominalizată pentru poziția *inginer mecanic – P4*, dar și:

- Curriculum vitae;
- Diploma de inginer nr. 24025/03.07.1982 în profil Mecanic, specializarea Mașini Termice, emisă de Institutul Politehnic Traian Vuia Timișoara;
- Recomandarea nr. 221441/22.05.2025, emisă de Primăria Municipiului Oradea.

În considerarea acestor documente, comisia de evaluare a acordat asocierii maximum de punctaj – 15 puncte.

Analizând la rândul său documentele depuse, Consiliul observă că, potrivit înscrisului Recomandare, persoana în discuție a avut calitatea de *Responsabil de proiect* într-un număr de 6 contracte, dar și următoarele atribuții:

Atribuțiile îndeplinite de dl. în cadrul contractelor menționate au fost: asigurarea managementului de șantier, coordonarea echipelor de lucru și planificarea activității zilnice, planificarea și organizarea spațiilor de lucru și a căilor de acces, asigurarea utilităților necesare în șantier (energie electrică, apă curentă și canalizare etc), asigurarea și distribuirea resurselor necesare desfășurării activității specifice din șantier (resurse umane, aprovizionarea cu materiale, echipamente și utilaje – la timp și în cantitățile necesare etc), comunicarea cu celelalte părți implicate în realizarea scopului lucrărilor (beneficiar, supervisor – diriginți de șantier, proiectanți, subcontractanți etc), coordonarea activității de documentare a progresului realizat, precum și orice alte activități necesare organizării activității antreprenorului în vederea asigurării nivelului calitativ solicitat de beneficiar.

Văzând aceste atribuții, în acord cu opinia contestatorului, Consiliul apreciază că asocierea nu a demonstrat experiența similară a d-lui în poziția de *inginer mecanic* dar nici în *poziții echivalente cu acestea ca responsabilități*. Calitatea de *Responsabil de proiect* rezultată din

recomandare nu se circumscrie niciuneia dintre cele două categorii vizate, deoarece inginerul mecanic are competențe tehnice în executarea unui contract iar nu de coordonare și management a proiectului așa cum a realizat persoana în discuție conform recomandării beneficiarului emitent. De altfel, intervenientul nu susține nici măcar la nivel declarativ că poziția de *Responsabil de proiect* s-ar încadra în vreuna dintre cele două categorii indicate în documentația de atribuire.

Ținând seama că potrivit prevederilor mai sus redată din cadrul caietului de sarcini, lipsa experienței similare cerute pentru inginerul mecanic atrage sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, se reține că în evaluarea ofertei desemnată câștigătoare comisia de evaluare s-a abătut de la regulile documentației de atribuire și a acționat cu încălcarea principiului tratamentului egal, oferta asocierii fiind una care nu se încadrează în categoria celor admisibile, ci una inacceptabilă și neconformă.

În acest context, Consiliul apreciază de prisos analiza și a celorlalte critici referitoare la oferta Asocierii, deoarece, indiferent de rezultatul acestei analize, situația ofertei criticate, anume că nu este una admisibilă, este clară.

Cât privește critica conform căreia raportul procedurii este nelegal deoarece nu este aprobat de conducătorul autorității contractante, Consiliul o va respinge având în vedere că lipsa în discuție nu afectează legalitatea deciziilor comisiei de evaluare conținute de acesta, nicăieri în legislația achizițiilor publice nefiind identificată o sancțiune care să aibă ca efect nulitatea raportului procedurii aflat în situația relevantă de contestator.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. TMI2025-036649/26.08.2025, în partea care privește evaluarea ofertei Asocierii, și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de va fi respinsă, ca și cererea acestuia de plată a cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu de avocat.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. TMI2025-036649/26.08.2025, în partea care privește evaluarea ofertei Asocierii, și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de

Respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.