



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 39/21.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36021/24.11.2016, formulată de către, în calitate de lider al asocierii formate din, S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., având CUI RO....., reprezentată legal de către și convențional de către....., împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, divizată pe loturi – loturile 1 și 2, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitarea unor străzi în orașul Cernavodă. Reabilitarea străzilor Salciei și Nicolae Titulescu, oraș Cernavodă, proiectare și execuție”, organizată de către (.....), cu sediul în....., str....., nr....., județul....., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea parțială a raportului procedurii și a actelor care au stat la baza întocmirii acestuia, în ceea ce privește decizia desemnării ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de către asociera formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.; anularea actelor subsecvente raportului procedurii, care au fost emise în temeiul acestei părți din raportul procedurii, inclusiv anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 37752/08.11.2016, precum și a celei de comunicare a rezultatului către asociera formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.; reevaluarea ofertei depusă de către asociera formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. și emiterea unui nou raport al procedurii, cu constatarea caracterului inadmisibil al acesteia, în raport de prevederile imperative ale documentației de atribuire, precum și a legislației incidente; obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare, în conformitate cu documentația de atribuire și cu legislația incidentă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică procedura de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare că asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, nu îndeplinește cerința privind experiența similară, prevăzută în cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 1, potrivit căreia: *„În vederea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională, ofertanții vor prezenta o listă a principalelor lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului, executate în ultimii 5 ani, calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertelor (cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați). Din listă trebuie să rezulte că ofertantul a executat lucrări similare celor care fac obiectul prezentei achiziții, la nivelul a unul sau mai multe contracte, în valoare cumulată de cel puțin : 840.418 lei pentru Lotul 1; 1.361.610 lei pentru Lotul 2”.*

Potrivit susținerilor contestatorului, asocierea desemnată câștigătoare a depus pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară următoarele contracte de execuție, după cum urmează :

Contractul de subantrepriză nr. 17/25.07.2016, având ca obiect „Amenajare teren, drumuri și parcaje – Construire centru de afaceri Năvodari” și ca beneficiar pe S.C. RIVER TRANSNV S.R.L., a cărei valoare inițială a fost de 838.826 lei, fără T.V.A.

Ca și documente de certificare a execuției lucrărilor, asocierea în cauză a prezentat procesul verbal de recepție nr. 1/31.08.2016, din care nu reiese valoarea lucrărilor executate.

În opinia contestatorului, acest contract nu poate face dovada experienței similare, având în vedere că obiectul procedurii de atribuire în cauză îl reprezintă reabilitarea de străzi, ori terenurile și parcajele nu se încadrează în această categorie, iar drumurile, dacă sunt de acces, înseamnă că nu sunt drumuri destinate circulației publice, astfel că acest contract nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Contractul nr. 16075/21.08.2015, având ca obiect „Trotuare și accese și spații verzi pe Calea Dobrogei (DN3), comuna Valu lui Traian, jud. Constanța” și ca beneficiar Comuna Valu lui Traian, a cărei valoare inițială a fost de 1.313.535.,77 lei, fără T.V.A.

Ca și documente de certificare a execuției lucrărilor, asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a prezentat procesul verbal de recepție nr. 21988/30.09.2016, din care rezultă valoarea declarată a investiției, nu și valoarea care a fost executată.

De asemenea, acest contract nu poate face dovada experienței similare și nu poate fi luat în considerare, în condițiile în care obiectul prezentei proceduri de atribuire îl reprezintă reabilitarea de străzi, lucrări care nu sunt similare cu acelea de reabilitare trotuare, accese sau spații verzi.

Contractul nr. 1019/12.08.2015, având ca obiect „Refacere îmbrăcăminte asfaltică str. Eroilor (DC 68)” și ca beneficiar Comuna Ciobanu, a cărui valoare inițială a fost de 439.189 lei, fără T.V.A.

Ca și documente de certificare a execuției, asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a prezentat procesul verbal de recepție nr. 1091/02.09.2016 din care nu reiese valoarea lucrărilor executate.

Contractul nr. 13448/30.04.2014, având ca obiect „Racorduri la rețeaua de canalizare menajeră – str. Seimeni”, nu poate fi luat în considerare la îndeplinirea cerinței de calificare, întrucât nu are un obiect similar cu cel al contractului ce achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Totodată, în ceea ce privește faptul că lucrările prezentate de către asocieria desemnată câștigătoare nu sunt similare pentru îndeplinirea cerinței în cauză, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că, în opinia comisiei de evaluare, lucrările reprezintă lucrări similare, având în vedere că, în cadrul lucrărilor ce urmează a fi executate în prezentul contract sunt cuprinse și elemente din lucrările prezentate de asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.

Față de cele expuse mai sus, ... solicită Consiliului să constate caracterul inacceptabil al ofertei desemnate câștigătoare, întrucât, raportat la documentația de atribuire, legislația în materia achizițiilor publice și practica judiciară, documentele prezentate de către aceasta nu dovedesc îndeplinirea cerinței de calificare.

Cu privire la neindicarea valorilor lucrărilor efectiv executate de către asocieria desemnată câștigătoare în cadrul documentelor prezentate, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă „nu respectă exigențele necesare unei proceduri de achiziție publică,” în sensul că admiterea sau respingerea unei oferte trebuie să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente și nu pe documente neclare.

Mai mult decât atât, ... susține că decizia autorității contractante încalcă principiul tratamentului egal, oferindu-i operatorului economic desemnat câștigător avantajul de a i se lua în considerare o ofertă incompletă sub aspectul informațiilor solicitate prin documentația de atribuire și care încalcă obligația comisiei de evaluare de a „*fundamenta fiecare decizie prin identificarea elementelor concrete ale ofertei în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale*”, prevăzută la art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la încadrarea acestor contracte ca fiind similare prezentului contract de achiziție publică, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în egală măsură, comisia de evaluare și-a fundamentat decizia, având o marjă de apreciere foarte largă asupra noțiunii de similar, diferită însă de

înțelesul noțiunii de „experiență similară”, care s-a conturat în practica judiciară și normativele achizițiilor publice.

Astfel, conform Instrucțiunii nr. 2 din 31.03.2016 a A.N.A.P., în cuprinsul căreia s-au oferit interpretări ale înțelesului de „similar”, s-a statuat că această cerință are rolul de a stabili capacitatea și experiența ofertantului de a realiza obiectul contractului de achiziție, prin raportare atât la volumul, dar și la complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

În susținerea celor prezentate anterior, ... invocă și dispozițiile art. 5 din Instrucțiunea nr. 2/2016 a A.N.A.P. și precizează că, în speța de față, autoritatea contractantă extrapolează experiența în lucrări de o complexitate mult mai redusă, în ceea ce privește procedurile tehnice de execuție și fluxurile tehnologice, apreciind, în mod neîntemeiat, că acestea ar fi similare, raportându-se la elemente secundare ale contractului licitat, care cuprinde și elemente similare contractelor prezentate.

În opinia contestatorului, o consecință a prezentării certificatelor de bună execuție/procese verbale de recepție, fără a fi indicate valoric lucrările executate, conduc și la imposibilitatea determinării quantumului valoric al acestor lucrări similare cu lucrările secundare ale contractului licitat, aspect care ar fi trebuit, de asemenea, să facă obiectul analizei comisiei de evaluare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului să constate faptul că asocierea desemnată câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare solicitată.

În ceea ce privește oferta tehnică, contestatorul arată că, în fișa de date a achiziției, se menționează faptul că propunerea tehnică prezentată trebuie să îndeplinească, în mod corespunzător, cerințele tehnice minime, aferente caietului de sarcini și DALI, elaborat de către S.C. CO PROIECT S.R.L.

Astfel, prin caietul de sarcini, se solicită următoarele :

La punctul d): se vor preciza toate resursele ce urmează a fi alocate, însă cerința privind împărțirea sarcinilor între membrii asocierii nu se regăsește în oferta prezentată de către asocierea desemnată câștigătoare.

La punctul e): se vor prezenta planificarea în timp, succesiunea și durata activităților, inclusiv a punctelor de referință luându-se în calcul și timpul necesar pentru mobilizare, însă dovada îndeplinirii acestei cerințe nu se regăsește în oferta asocierii desemnate câștigătoare.

La punctul f): se vor indica activitățile critice de pe drumul critic, însă dovada îndeplinirii acestei cerințe nu se regăsește în oferta asocierii desemnate câștigătoare, în sensul că nu există graficul fizic.

La punctul g): se solicită graficul valoric, însă acest grafic există doar pentru execuția lucrărilor, graficul valoric de proiectare neregăsindu-se, așa cum nu se regăsește nici graficul fizic de execuție.

La punctul h): se solicită prezentarea graficului Gantt al contractului pe zile și categorii de lucrări pentru toate obiectele, însă dovada îndeplinirii acestei cerințe nu se regăsește în oferta asocierii desemnate câștigătoare.

La punctul i): se solicită prezentarea diagramei de „drum critic” în cadrul graficului de tip Gantt, însă dovada îndeplinirii acestei cerințe nu se regăsește în oferta asocierii desemnate câștigătoare.

La punctul j): se solicită prezentarea sistemului propriu de asigurare a calității, însă această cerință a fost îndeplinită incomplet de către asocieria desemnată câștigătoare, în sensul că nu a fost prezentat Programul de Control al Calității, Verificări și Încercări pe parcursul execuției (P.C.C.V.I.).

La punctul k): se solicită descrierea procedurilor de lucru pentru activitățile contractului, în corelare cu graficul Gantt, însă această cerință a fost îndeplinită parțial, în sensul că asocieria desemnată câștigătoare a prezentat documente de calitate doar pentru mixturi și emulsie bituminoasă. Materialele principale ale acestei lucrări sunt : mixturile asfaltice, agergate de carieră, țevă PVC, borduri de beton, emulsie bituminoasă și pavele.

La punctul o) : se solicită planul măsurilor temporare sau generale propuse pentru reducerea pagubelor umane, închiderilor tehnologice, însă dovada îndeplinirii acestei cerințe nu se regăsește în oferta asocierii desemnate câștigătoare.

Prin urmare, oferta prezentată de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la oferta financiară prezentată de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., contestatorul susține că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ambele loturi, raportat la valoarea estimată a achiziției, iar acest preț nu poate fi justificat, contrar susținerilor autorității contractante, un exemplu în acest sens fiind următorul :

Pentru ambele loturi, tarifele orare pentru utilajele din oferta asocierii desemnate câștigătoare (Formularul C8) sunt nejustificabil de mici, astfel :

- pentru Autogudronator s-a prezentat un tarif de 40 lei/h (consumul mediu de carburant pentru acest utilaj este de 10 l/h, astfel că la un preț de 4,5 lei/litru carburant tariful ofertat nu acoperă nici măcar consumul de carburant);

- pentru Autocisternă s-a prezentat un tarif de 30 lei/h (consumul mediu de carburant pentru acest utilaj este de 8 l/h, astfel că la un preț de 4,5 le/litru carburant tariful ofertat nu acoperă nici măcar consumul de carburant).

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate ca fiind întemeiată prezenta contestație și să dispună măsurile solicitate.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016 și pe cele ale H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 40290/24.11.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36377/28.11.2016, referitor la contestația formulată de către, prin care se precizează următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă arată că, la data de 21.11.2016, ora 18:09 a fost recepționată de către instituția sa contestația nr. 393/21.11.2016, formulată de către și care a fost înregistrată la(.....) cu nr. 39707/22.11.2016.

Cu privire la capetele de cerere formulate de către, autoritatea contractantă menționează că acestea au fost invocate și în cadrul Notificării prealabile nr. 35/14.11.2016, înregistrată la cu nr. 38625/15.11.2016, față de care a formulat răspuns prin adresa nr. 39037/16.11.2016, după cum urmează:

Raportat la primul motiv, invocat de către în cuprinsul contestației formulate, referitor la contractul de subantrepriză nr. 17/25.07.2016 având ca obiect „Amenajare teren, drumuri și parcaje – Construire centru de afaceri Năvodari” și ca beneficiar pe S.C. RIVER TRANSNAV S.R.L., autoritatea contractantă susține că asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a depus, așa cum a menționat în DUAЕ, următoarele înscrisuri: Certificarea de bună execuție pentru această lucrare, luând forma unui P.V. de recepție la terminarea lucrărilor, respectiv procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor cu nr. 408/31.08.2016, din care rezultă recepția lucrărilor aferentă contractului de subantrepriză cu nr. 17/25.07.2016.

De asemenea, asocieria în cauză a depus și Contractul de subantrepriză cu nr. 17/25.07.2016, încheiat cu S.C. RIVER TRANSNAV S.R.L. și având ca obiect „Amenajare teren, drumuri și parcaje – Construire centru de afaceri Năvodari”.

În cadrul procesului verbal menționat anterior, nu se specifică valoarea lucrărilor executate, dar se indică următoarele: contractul în baza căruia de face recepția, lucrările ce au fost executate, faptul că se admite excepția și că lucrările au fost executate, conform proiectului, neexistând obiecțiuni.

Pe cale de consecință, chiar dacă există omisiunea de a nu se specifica valoarea în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor (omisiune ce ține strict de părțile care au efectuat recepția), autoritatea contractantă consideră că nu se considera că documentul prezentat, respectiv procesul verbal de recepție este invalid și nu probează îndeplinirea cerinței.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că există suficiente mențiuni la nivelul acestuia și totodată contractul depus de către ofertant, încât să rezulte, fără dubiu, că lucrarea a fost executată cu valoarea indicată în contractul de subantrepriză nr. 17/25.07.2016.

De altfel, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la îndeplinirea acestei cerințe se menționează că *„Cerința va fi îndeplinită prin completarea DUAЕ, conform art. 193 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Certificările de bună execuție se vor prezenta la solicitarea autorității contractante numai de către ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, până la încheierea raportului de atribuire”*, fără a se preciza, în mod obligatoriu, ce trebuie să conțină „Certificările de bună execuție”. Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 408/31.08.2016, din care rezultă recepția lucrărilor aferentă contractului de subantrepriză cu nr. 17/25.07.2016.

Autoritatea contractantă menționează obiectul prezentei proceduri de achiziție publică îl reprezintă nu numai străzile, dar și parcărilor și totodată drumul poate fi unul asfaltat sau neasfaltat, așa cum o stradă poate să fie asfaltată sau neasfaltată.

În opinia autorității contractante, noțiunile de „amenajare teren, drumuri și parcaje” sunt părți componente ale străzilor.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu Clarificarea nr. 3, această procedură de atribuire cuprinde :

LOT 1

Reabilitare Carosabil - ce conține la rândul ei demolare borduri, montare borduri..... strat legătură binder strat de uzură 4 cm BA 16..... aducerea la cota.....marcaje longitudinale marcaje.....transversale), Trotuare - ce conțin fundație din piatră spartă, strat de uzură 2,5 cm.....aducere la profil cu BA8.....trotuar cu pavele din beton.....etc),

LOT 2

Reabilitare carosabil - ce conține săpătură de teren tare..... umplutură de.....pământ demolare borduri plombări aducerea la profil cu BA 16..... marcaje, etc, Trotuare – desfaceri pavele din beton, montat borduri mici trotuar cu pavele.....Amenajare parcaji ce conține substrat de nisip de 10 cm grosime strat de fundație piatră spartă strat de uzură de 4 cm marcaje longitudinale.....ancadramente (alveole).

Din cele expuse mai sus rezultă că în prezenta procedură de achiziție publică este vorba și de Amenajări de teren, lucrări de drumuri și de parcaje (parcaji).

În același sens, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește contractul nr. 16075/21.08.2015, având ca obiect „Trotuare și accese și spații verzi pe Calea Dobrogei (DN3), comuna Valu lui Traian, jud. Constanța” și ca beneficiar Comuna Valu lui Traian, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic asocierii formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a depus, așa cum a menționat în DUAЕ, următoarele înscrisuri : Certificarea de bună execuție pentru această lucrare, luând forma unui proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, respectiv procesul verbal de recepție la terminarea

lucrărilor nr. 21988/30.09.2016, din care rezultă recepția lucrărilor aferentă contractului de lucrări nr. 16075/21.08.2015.

De asemenea, asocierea în cauză a prezentat și contractul de lucrări nr. 16075/21.08.2016, încheiat cu COMUNA VALUL LUI TRAIAN, având ca obiect „Trotuare, accese și spații verzi pe calea Dobrogei (DN3), Comuna Valul lui Traian, Județul Constanta”.

În procesul verbal de recepție invocat anterior se menționează valoarea investiției de 1.627.728,33 cu T.V.A., dar și: Executantul, Proiectantul, Contractul în baza căruia se face recepția, lucrările ce au fost executate, faptul că se admite recepția și că lucrările au fost executate conform proiectului, neexistând obiecțiuni.

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, dacă se scade din valoarea cu T.V.A. a investiției, respectiv din suma de 1.627.728,33 lei, 24% va rezulta valoarea de 1.312.684,13 lei, valoare care este cu 851 lei mai mică decât valoarea din contract (valoare fără T.V.A.).

Prin urmare, chiar dacă se menționează valoarea investiției și nu se specifică valoarea care a fost executată, autoritatea contractantă apreciază că este vorba de valoarea care a fost executată.

De altfel, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la îndeplinirea acestei cerințe se menționează că *„Cerința va fi îndeplinită prin completarea DUAE, conform art. 193 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Certificările de bună execuție se vor prezenta la solicitarea autorității contractante numai de către ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, până la încheierea raportului de atribuire”*, fără a se preciza, în mod obligatoriu, ce trebuie să conțină „Certificările de bună execuție”. Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 21988/30.09.2016, din care rezultă recepția lucrărilor aferentă contractului de lucrări nr. 16075/21.08.2016.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia *„De asemenea, acest contract nu poate face dovada experienței similare, având în vedere că obiectul prezentei proceduri îl reprezintă reabilitarea de străzi, lucrări în mod vădit nesimilare cu acelea de reabilizare de trotuare, accese sau spații verzi - prin urmare acest contract nu poate fi luat în considerare”*, autoritatea contractantă afirmă că nu poate fi de acord cu aceasta, întrucât obiectul prezentei proceduri de achiziție publică îl reprezintă nu numai străzile, dar și parcurile și trotuarele.

În opinia autorității contractante, noțiunile de „trotuare, accese” sunt părți componente ale străzilor.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu Clarificarea nr. 3, invocată anterior.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că în prezenta procedură de achiziție publică este vorba și de Amenajări de teren, de lucrări, de drumuri și de parcaje (parcări), trotuare.

În același sens, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la contractul nr. 1019/12.08.2015, având ca obiect „Refacere îmbrăcăminte asfaltică str. Eroilor (DC 68)” și ca beneficiar Comuna Ciobanu, a cărui valoare inițială a fost de 439.189 lei, fără T.V.A., autoritatea contractantă susține că operatorul economic asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a depus, așa cum a menționat în DUAЕ, următoarele: Certificarea de Bună execuție pentru această lucrare, luând forma unui proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, respectiv procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor cu nr. 1091/02.09.2015, din care rezulta recepția lucrărilor aferente contractului de lucrări nr. 1019 din 12.08.2015 și recomandarea din partea Comunei Ciobanu, obținând calificativul „Foarte Bun”.

De asemenea, asocierea în cauză a depus și contractul de lucrări nr. 1019/12.08.2015, încheiat cu COMUNA CIOBANU, având ca obiect „Refacere îmbrăcăminte asfaltică str. Eroilor (DC 68)”.

În cuprinsul procesului verbal de recepție invocat anterior nu se menționează valoarea lucrărilor, dar se indică: executantul, dirigintele de șantier, contractul în baza căruia se face recepția, lucrările care au fost executate, neexistând obiecțiuni.

Pe cale de consecință, există suficiente mențiuni pentru care documentele prezentate au fost considerate „certificări de bună execuție”

De altfel, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la îndeplinirea acestei cerințe se menționează că *„Cerința va fi îndeplinită prin completarea DUAЕ, conform art. 193 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Certificările de bună execuție se vor prezenta la solicitarea autorității contractante numai de către ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, până la încheierea raportului de atribuire”*, fără a se preciza, în mod obligatoriu, ce trebuie să conțină „Certificările de bună execuție”. Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1091/02.09.2015, din care rezultă recepția lucrărilor aferentă contractului de lucrări nr. 1019/12.08.2016, dar și recomandarea din partea COMUNEI CIOBANU, obținând calificativul „foarte bun”.

În ceea ce privește contractul nr. 13448/30.04.2016, având ca obiect „Racorduri la rețeaua de canalizare menajeră – str. Seimeni”, autoritatea contractantă arată că operatorul economic asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a depus, așa cum a menționat în DUAЕ următoarele înscrisuri: Certificarea de Buna execuție pentru aceasta lucrare, luând forma unui P.V. de recepție la terminarea lucrărilor, respectiv procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 39033/22.12.2016, din care rezultă recepția lucrărilor aferente contractului de lucrări nr. 13448/30.04.2014 și recomandarea din partea....., obținând calificativul „foarte bun”.

De asemenea, asocierea în cauză a depus și Contractul de lucrări nr. 13448/30.04.2014, încheiat cu....., având ca obiect „Racorduri la rețeaua de canalizare menajeră - Str. Seimeni”.

Referitor la acest contract, autoritatea contractantă confirmă faptul că, în cadrul ofertei vizând acest contract, există lucrări similare la nivelul sau cu obiectul prezentului contract de achiziție publică. Cu titlu de

exemplu, autoritatea contractantă subliniază că acesta conține la un obiect de deviz (formular F3) art. de deviz DC04B1 – Tăierea cu mas. Cu disc diamantat rost contracție și dilatație beton, uzura la drumuri, DG05A1 – Decapare îmbrăcăminte din covoare asfaltice, betoane asfaltice, etc.

De altfel obiectul contractului „Racorduri la rețeaua de canalizare menajeră - Str. Seimeni”, presupune lucrări de decapare, refacere a îmbrăcăminții asfaltice și alte lucrări similare cu obiectul contractului prezentei proceduri de achiziție publică.

Totodată, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la îndeplinirea acestei cerințe se menționează că „Cerința va fi îndeplinită prin completarea DUAЕ, conform art. 193 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Certificările de bună execuție se vor prezenta la solicitarea autorității contractante numai de către ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, până la încheierea raportului de atribuire”, fără a se preciza, în mod obligatoriu, ce trebuie să conțină „Certificările de bună execuție”. Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 39033/22.12.2016, din care rezultă recepția lucrărilor aferente contractului de lucrări nr. 13448/30.04.2014, dar și recomandarea din partea....., obținând calificativul „foarte bun”.

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia „Acest contract nu poate fi luat în considerare în îndeplinirea cerinței de calificare având în vedere vădită lipsa de similitudine cu obiectul prezentului contract”, autoritatea contractantă afirmă că nu poate fi de acord cu aceasta, întrucât obiectul procedurii de atribuire în cauză îl reprezintă nu numai „Racordurile”, dar și Tăierea cu mas . cu disc diamantat rost contracție și dilatație beton uzură la drumuri, DG05A1- Decapare îmbrăcăminte din covoare asfaltice, betoane asfaltice, etc.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă, din nou, Clarificarea nr. 3.

Din cele expuse anterior, rezultă că în procedura de atribuire în cauză este vorba și de „îmbrăcăminte asfaltică”, dar și de alte lucrări similare cu obiectul prezentului contract de achiziție publică.

În sensul celor prezentate anterior, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2006.

Concluzionând, ...(.....) arată că asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a prezentat lucrări similare având o valoare superioară pragurilor minime specificate, respectiv de 3.077.670,19 lei, fără T.V.A.

De asemenea, dacă vor fi însumate valorile aferente obiectelor din cadrul lucrărilor executate ca experiență similară de către asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. și vor fi comparate cu cantitățile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă se va constata că acestea sunt similare ca și cantități.

Prin urmare, asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a prezentat experiența similară minimă solicitată.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv invocat de către cuprinsul contestației formulate și care vizează

propunerea tehnică prezentată de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Cu privire la **punctul d)** din cuprinsul caietului de sarcini: se vor preciza toate resursele ce urmează a fi alocate, contestatorul a menționat că „Cerința privind împărțirea sarcinilor între membrii asocierii nu se regăsește în oferta prezentată de asociere”.

Față de susținerea expusă anterior, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind neclară și subliniază că, potrivit acordului de asociere ce a fost prezentat în vederea îndeplinirii DUAE, rezultă că este vorba de asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., unde S.C. S.R.L. participă ca executant, având 98% - partea de execuție și S.C. S.R.L. ca proiectant, având 2% - partea de proiectare.

De asemenea, din documentele prezentate în cadrul ofertei asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., rezultă resursele ce urmează a fi alocate și totodată sarcinile acestora.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că cerința în cauză a fost îndeplinită, comisia de evaluare neavând nevoie de mai multe informații pe care să le solicite prin intermediul unor posibile clarificări.

În susținerea celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă invocă și dispozițiile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la **punctul e)** din cuprinsul, caietului de sarcini: se vor prezenta planificarea în timp, succesiunea și durata activităților, inclusiv a punctelor de referință, luându-se în calcul și timpul necesar pentru mobilizare, ... a afirmat că „Dovada îndeplinirii acestei cerințe lipsește cu desăvârșire, nu a fost tratată nicăieri în oferta asocierii”.

Raportat la afirmațiile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a prezentat cele specificate la punctul e) din caietul de sarcini, acestea regăsindu-se în anexă la formularul F2 de ofertă.

Astfel, din evaluarea acestui formular, au rezultat: durata de realizare a contractului 60 de zile, durata de proiectare 14 zile, durata de execuție a lucrărilor 46 de zile, perioada de mobilizare 1 zi, termen de răspuns la solicitarea de intervenție pentru constatarea defectelor în perioada de garanție 2 zile calendaristice

Totodată, există și alte documente care prevăd planificarea în timp, succesiunea și durata activităților, inclusiv a punctelor de referință, luându-se în calcul și timpul necesar pentru mobilizare, respectiv Graficul Fizic și Valoric, precum și „GRAFIC PROIECT”, de unde rezultă toate informațiile necesare acestei cerințe.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră ca această cerință a fost îndeplinită, comisia neavând nevoie de mai multe informații pe care să le solicite prin intermediul unor posibile clarificări.

În susținerea celor expuse mai sus, autoritatea contractantă invocă și dispozițiile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește **punctul I)** din cuprinsul caietului de sarcini : se vor indica activitățile critice de pe drumul critic, contestatorul a menționat că „Dovada îndeplinirii acestei cerințe lipsește cu desăvârșire, nu a fost tratată nicăieri în oferta asocierii. Nu există Graficul fizic”.

Având în vedere susținerea menționată anterior, autoritatea contractantă arată că asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a prezentat cele invocate de către contestator. Astfel, în cadrul propunerii tehnice a acesteia, la pagina 335 pentru lotul 2 și pagina 337 pentru lotul 1 se regăsește un document cu denumirea „GRAFIC PROIECT”, din care rezultă drumul critic, acesta fiind de culoare roz și acesta este prezent la activitățile critice. Pe cale de consecință, comisia evaluând a constatat că există activitățile critice de pe drumul critic.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că această cerință a fost îndeplinită, comisia neavând nevoie de mai multe informații pe care să le solicite prin intermediul unor posibile clarificări.

În susținerea celor prezentate anterior, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la **punctul g) din caietul de sarcini** : se solicită graficul valoric, contestatorul a afirmat că „Acest grafic există doar pentru execuția lucrărilor, graficul valoric de proiectare lipsește, așa cum lipsește și graficul de execuție”.

Față de afirmația, autoritatea contractantă subliniază că asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a prezentat cele menționate de către contestator. Astfel, în cadrul propunerii tehnice a acesteia, la pagina 336 pentru lotul 2 și pagina 338 pentru lotul 1 se regăsește un document cu denumirea „GRAFIC FIZIC ȘI VALORIC DE EXECUȚIE A LUCRĂRII”, din care rezultă termenul de execuție și valorile de execuție, acesta reprezentând în Grafic Fizic și Valoric de execuție a lucrării, care conține suficiente informații în opinia comisiei de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că cerința în cauză a fost îndeplinită, comisia neavând nevoie de mai multe informații pe care să le solicite prin intermediul unor posibile clarificări.

În sensul celor expuse mai sus, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la **punctul h)** din cuprinsul caietului de sarcini : se solicită prezentarea graficului Gantt al contractului pe zile și categorii de lucrări pentru toate obiectele, contestatorul a susținut că „Dovada îndeplinirii acestei cerințe lipsește cu desăvârșire, nu a fost tratată nicăieri în oferta asocierii”.

Raportat la această susținere, autoritatea contractantă menționează că asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a prezentat cele invocate de către contestator. Astfel, în cadrul propunerii tehnice a acesteia, la pagina 335 pentru lotul 2 și pagina 337 pentru lotul 1 se regăsește un document cu denumirea „GRAFIC PROIECT”, din care rezultă Graficul Gant al contractului pe zile și categorii de lucrări pentru

toate obiectele. În opinia comisiei de evaluare, documentul depus conține suficiente informații.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că cerința în cauză a fost îndeplinită, comisia neavând nevoie de mai multe informații pe care să le solicite prin intermediul unor posibile clarificări.

În susținerea celor prezentate anterior, autoritatea contractantă invocă și dispozițiile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește **punctul i)** din caietul de sarcini : se solicită prezentarea diagramei de „drum critic” în cadrul graficului de tip Gantt, contestatorul a menționat că „Dovada îndeplinirii acestei cerințe lipsește cu desăvârșire, nu a fost tratată nicăieri în oferta asocierii”.

Având în vedere afirmația, autoritatea contractantă precizează că asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a prezentat cele menționate de către contestator. Astfel, în cadrul propunerii tehnice a acesteia, la pagina 335 pentru lotul 2 și pagina 337 pentru lotul 1 se regăsește un document cu denumirea „GRAFIC PROIECT”, din care rezultă Graficul Gant al contractului pe zile și categorii de lucrări pentru toate obiectele, conținând totodată și drumul critic. În opinia comisiei de evaluare, documentul depus conține suficiente informații.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că cerința în cauză a fost îndeplinită, comisia neavând nevoie de mai multe informații pe care să le solicite prin intermediul unor posibile clarificări.

În susținerea celor expuse mai sus, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la **punctul j)** din caietul de sarcini : se solicită prezentarea Sistemului propriu de asigurare a calității, contestatorul a afirmat că „Această cerință este tratată incomplet de către asocierie în sensul că nu a fost prezentat Programul de Control al Calității, Verificări și Încercări pe parcursul execuției (P.C.C.V.I.)”.

Față de afirmațiile, autoritatea contractantă arată că asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a prezentat cele invocate de către contestator. Astfel, în cadrul propunerii tehnice a acesteia, la pagina 190-227 pentru lotul 2 și pagina 191-223 pentru lotul 1 se regăsește un document denumit „Sistemul Calității Aplicabil la Lucrare”, din care rezultă Programul de Control al Calității, Verificări și Încercări pe parcursul execuției.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că cerința în cauză a fost îndeplinită, comisia neavând nevoie de mai multe informații pe care să le solicite prin intermediul unor posibile clarificări.

În sensul celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la **punctul k)** din caietul de sarcini: se solicită descrierea procedurilor de lucru pentru activitățile contractului în corelare cu graficul Gantt, ... a susținut că „Această cerință este tratată incomplet de către asocierie, în sensul că nu a fost prezentată în corelare

cu Graficul Gantt din moment ce acest grafic de tip Gantt nu a fost prezentat.”

Având în vedere susținerile contestatorului expuse anterior, autoritatea contractantă subliniază că asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a prezentat cele menționate de către Astfel, în cadrul propunerii tehnice a acesteia, la paginile 1-349 pentru lotul 2 și 1-332 pentru lotul 1 se regăsește descrierea procedurilor de lucru pentru activitățile contrcatului, în corelare cu Graficul Gantt.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că cerința în cauză a fost îndeplinită, comisia neavând nevoie de mai multe informații pe care să le solicite prin intermediul unor posibile clarificări.

În susținerea celor prezentate anterior, autoritatea contractantă invocă și dispozițiile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește **punctul m)** din caietul de sarcini : se vor prezenta informații cu privire la calitatea principalelor materiale, ... a menționat că „Acesta cerință este îndeplinită parțial, în sensul că asocieria a prezentat documente de calitate doar pentru mixturi și emulsie bituminoasă. Materialele principale ale acestei lucrări sunt: mixturile asfaltice, agregate de carieră, țeavă pvc, borduri de beton, emulsie bituminoasă și pavele.”

Raportat la susținerile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a prezentat cele invocate de către în cadrul propunerii tehnice a acesteia, la paginile 321, 332, 333, 334, 414, și 415 pentru lotul 2 și paginile 333, 334, 335, 336, 401, 402, 403, 406, 410, 411-418 pentru lotul 1. Totodată, asocierii în cauză, i-a fost solicitată justificarea prețului ofertat, întrucât oferta acesteia avea un preț aparent neobișnuit de scăzut, asocieria depunând în acest sens oferte de preț și certificări. De asemenea, au fost prezentate informații cu privire la calitatea principalelor materiale.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că cerința în cauză a fost îndeplinită, comisia neavând nevoie de mai multe informații pe care să le solicite prin intermediul unor posibile clarificări.

În susținerea celor expuse mai sus, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la **punctul o)** din caietul de sarcini: se solicită planul măsurilor temporare sau generale propuse pentru reducerea pagubelor umane, închiderilor tehnologice, contestatorul a afirmat că „Dovada îndeplinirii aceste cerințe lipsește cu desăvârșire, nu a fost tratată nicăieri în oferta asocierii”.

Față de afirmațiile prezentate anterior, autoritatea contractantă subliniază că asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a prezentat cele menționate de contestator, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 177-181 pentru lotul 2 și pagina 179-184 pentru lotul 1. De asemenea, au fost prezentate informații cu privire la

calitatea principalelor materiale și planul măsurilor temporare sau generale propuse pentru reducerea pagubelor umane, închiderilor tehnologice.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că cerința în cauză a fost îndeplinită, comisia neavând nevoie de mai multe informații pe care să le solicite prin intermediul unor posibile clarificări.

În sensul celor prezentate anterior, autoritatea contractantă invocă și dispozițiile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește cel de al treilea motiv invocat de către în cuprinsul contestației formulate și care vizează propunerea financiară prezentată de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., ...(.....) aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Cu privire la prețul ofertat de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., comisia de evaluare a constatat incidența art. 210 din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și i-au fost solicitate clarificări în acest sens.

Ca și răspuns, asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a prezentat, prin intermediul S.E.A.P., documentul RFQ0083818/117, în cuprinsul căruia a justificat prețurile oferite.

În urma primirii răspunsului solicitat din partea asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., comisia de evaluare a constatat că nu mai sunt incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 36 din H.G. nr. 395/2016, întrucât operatorul economic nu a justificat prețurile.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ...(.....) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă cererile formulate în cuprinsul contestației, ca fiind nefondate.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Alăturat punctului de vedere, ...(.....) a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice și în replică față de punctul de vedere al autorității contractante 40290/24.11.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36377/28.11.2016, ... a depus la dosarul cauzei, la data de 12.12.2016, adresa denumită „Concluzii scrise”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37856/12.12.2016, prin care reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestației nr. 39/21.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36021/24.11.2016.

În ceea ce privește criticile invocate în cuprinsul contestației menționate anterior, ..., prin prezentele note scrise, le reiterează și pe acestea, adăugând, în plus, următoarele :

Astfel, cu privire la propunerea tehnică prezentată de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., contestatorul precizează următoarele :

Referitor la **punctul d)** din cuprinsul caietului de sarcini, ... reiterează faptul că cerința prevăzută la acest punct nu se regăsește în oferta prezentată de către asociera în cauză.

Raportat la **punctul e)** din caietul de sarcini, contestatorul admite că cerința specificată la acest punct a fost îndeplinită de către asociera în cauză, documente în acest sens regăsindu-se în cadrul propunerii tehnice prezentate.

În ceea ce privește **punctul f)** din cuprinsul caietului de sarcini, ... afirmă că graficul existent la paginile 335 - pentru lotul 2, respectiv 337 - pentru lotul 1 nu poate fi considerat că face dovada îndeplinirii cerinței solicitate de către autoritatea contractantă, în mod expres, prin documentația de atribuire.

Raportat la **punctul h)** din caietul de sarcini, contestatorul arată că Graficul Gantt depus de către asociera desemnată câștigătoare nu prezintă relațiile de precedență care există între diferitele activități și termenele care trebuie respectate.

Mai mult decât atât, acesta susține că, prin intermediul acestui grafic prezentat, nu se poate evidenția nicio resursă necesară execuției contractului, în conformitate cu termenele asumate.

Prin urmare, contestatorul consideră că prin acest document, intitulat Grafic proiect, nu se poate face dovada îndeplinirii cerinței prevăzute la punctul h), precum nici a celor expuse mai sus, ori a cerinței privind prezentarea activităților în corelare cu Graficul Gantt.

Cu privire la **punctul m)** din cuprinsul caietului de sarcini, contestatorul precizează că, la momentul la care a studiat dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, nu a regăsit aceste informații în cadrul ofertei tehnice și nici în opisul documentelor.

De asemenea, acesta admite că, la momentul studierii dosarului la C.N.S.C., a regăsit, în cadrul ofertei tehnice depusă de către asociera desemnată câștigătoare, noi documente privind calitatea principalelor materiale.

Referitor la **punctul o)** din caietul de sarcini, ... menționează că, la momentul la care a studiat dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, nu a regăsit documentele prevăzute la acest punct.

Cu toate acestea, contestatorul admite că, în urma studierii dosarului achiziției publice la C.N.S.C., a constatat că, în cadrul ofertei tehnice depuse de către asociera desemnată câștigătoare, a fost tratată și cerința prevăzută la **punctul o)** din caietul de sarcini.

În ceea ce privește propunerea financiară prezentată de către asociera formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., autoritatea contractantă, prin punctul de vedere exprimat, nu a făcut nicio referire la susținerea din cuprinsul contestației, potrivit căreia : „pentru mabele loturi tarifele orare pentru utilajele din oferta asocierii (Formularul C8) sunt deosebit de mici”.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să aprecieze ca fiind întemeiată contestația formulată și să dispună măsurile solicitate.

Analizând contestația formulată de către, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitarea unor străzi în orașul Cernavodă. Reabilitarea străzilor Salciei și Nicolae Titulescu, oraș Cernavodă, proiectare și execuție”, ... (.....) a ales procedura de cerere de oferte online, divizată pe loturi, ce a fost demarată la data de 26.09.2016, prin publicarea, în S.E.A.P. a invitației de participare nr. 392704.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată fiind 2.245.206 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către, prin adresa nr. 37752/08.11.2016, prin aceasta aducându-i-se la cunoștință faptul că oferta sa a, depusă pentru loturile 1 și 2 a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de Asocierea S.R.L. și S.C. S.R.L., aceasta obținând punctajul următor:

- Lotul 1 – propunere financiară în valoare de 452.779,45 lei și garanția de bună execuție de 120 de luni;

- Lotul 2 – propunere financiară în valoare de 505.278,98 lei și garanția de bună execuție de 120 de luni.

Împotriva rezultatului procedurii, ce i s-a transmis prin adresa sus menționată, ... a formulat contestație, prin care solicită:

- anularea parțială a raportului procedurii și a actelor care au stat la baza întocmirii acestuia, în ceea ce privește decizia desemnării ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de către asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.;

- anularea actelor subsecvente raportului procedurii emise în temeiul acestei părți din raportul procedurii,

- reevaluarea ofertei depusă de către asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente;

- obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare, în conformitate cu documentația de atribuire și cu legislația incidentă.

Procedând la soluționarea contestației formulată de, Consiliul reține că acesta aduce critici legate de faptul că oferta desemnată câștigătoare, depusă de către Asocierea S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L., pentru loturile 1 și 2,

-nu îndeplinește cerința nr. 1 de la cap. III.2.3.a), din fișa de date a achiziției, vizând experiența similară, în ceea ce privește: contractul de subantrepriză nr. 17/25.07.2016, contractul nr. 16075/21.08.2015, contractul nr. 1091/12.08.2015 și contractul nr. 13448/30.04.2014;

- nu a respectat cerințele de la punctele d), e), f), g), h), i), j), k), m) și 0) din caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, elementele solicitate neregăsindu-se în propunerea tehnică a acestuia;

- propunerea financiară prezentată pentru ambele loturi are un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Având în vedere faptul că procedura a fost organizată pentru două loturi, respectiv Lotul 1 – Reabilitarea str. Salciei Oraș Cernavodă, proiectare și execuție” și Lotul 2 – Reabilitare str. Nicolae Titulescu Oraș Cernavodă Proiectare și execuție”, Consiliul va avea în vedere, în soluționare, documentele depuse de ofertantul câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

1. Referitor la criticile formulate de către contestator cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței vizând experiența similară din fișa de date a achiziției, Consiliul are în vedere că la cap. III.2.3.a), autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Cerinta nr. 1 - Capacitatea tehnica si/sau profesionala in conformitate cu art 179 din Legea 98 privind achizitiile publice. In vederea indeplinirii cerintei de calificare referitoare la capacitatea tehnica si profesionala, ofertantii vor prezenta o lista a principalelor lucrari similare cu cele care fac obiectul contractului executate în ultimii 5 ani, calculati prin raportare la data limita de depunere a ofertelor (cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privati). Din lista trebuie sa rezulte ca ofertantul a executat **lucrari similare celor care fac obiectul prezentei achizitii, la nivelul a unul sau mai multe contracte, în valoare cumulata de cel puțin: -840.418 lei pentru LOTUL 1 -1.361.610 lei pentru LOTUL 2 Modalitatea de îndeplinire: Operatorul economic va completa și prezenta formularul DUAЕ din documentatia de atribuire. Certificările de buna executie se vor prezenta la solicitarea autoritatii contractante numai de catre ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire, pana la incheierea raportului de atribuire”.**

Din informațiile prevăzute la cap. II.1.5) din fișa de date a achiziției – Descrierea succintă a contractului, rezultă că acesta presupune proiectarea și execuția lucrării „Reabilitarea unor străzi în Orașul Cernavodă”, reabilitarea străzilor Salciei și Nicolae Titulescu Oraș Cernavodă, proiectare și execuție”, ceea ce înseamnă că prezenta achiziție presupune **lucrări de proiectare și execuție pentru reabilitarea de străzi**, ofertanții fiind obligați să prezinte, pentru partea de execuție, o listă a principalelor lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului, executate în ultimii 5 ani, calculati prin raportare la data limita de depunere a ofertelor (cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privati), la nivelul a unul sau mai multe contracte, în valoare cumulată de cel puțin 840.418 lei, pentru Lotul 1 și 1.361.610 lei, pentru Lotul 2.

În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la contractul de subantrepriză nr. 17/25.07.2016, prezentat de către ofertantul desemnat câștigător, se reține, în soluționare, că acesta nu face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare vizînd experiența similară, deoarece din procesul verbal de recepție nr. 1/31.08.2016 nu reiese valoarea lucrărilor executate și, de asemenea, lucrările ce au fost executate în cadrul acestui contract nu sunt similare, deoarece a avut ca obiect execuția de terenuri, drumuri și parcaje, și nu de reabilitare de străzi.

Din verificarea contractului sus menționat, invocat de către contestator, reiese faptul că acesta a fost încheiat între S.C. S.R.L. și S.C. RIVER TRANNAV S.R.L., avînd ca obiect „amenajare teren, drumuri și parcaje pentru obiectivul „construire Centru de Afaceri Năvodari””, în valoare de 838.826,68 lei, fără TVA, contractul fiind însoțit de procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, avînd nr. 1/31.08.2016.

Consiliul are în vedere faptul că prin caietul de sarcini aferent procedurii în cauză și prin clarificările la documentația de atribuire (în speță, clarificările nr. 2 și nr. 3), autoritatea contractantă a stabilit că se vor executa, în cadrul contractului, inclusiv lucrări cu privire la carosabil și trotuare, parcurile aferente, montare și demontare de borduri, plumbări, fundație din piatră, strat uzură, amenajare teren, etc.

Avînd în vedere că, prin contractul sus menționat, prezentat de către ofertantul desemnat câștigător pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, acesta face dovada executării de lucrări legate de locuri de amenajare de terenuri, drumuri și parcaje, aceste tipuri de lucrări regăsindu-se printre cele cuprinse în documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă (caietul de sarcini și clarificările aferente, sus menționate), Consiliul apreciază că sub acest aspect, critica formulată de către contestator este nefondată.

Ca un argument în susținerea celor de mai sus, Consiliul are în vedere și faptul că cerința de calificare de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției vizează „experiența similară” a unui operator economic, respectiv execuția unor lucrări similare celor din documentația de atribuire, legate de reabilitarea unor străzi, acestea fiind lucrări complexe, ce includ mai multe etape sau mai multe categorii de lucrări, nefiind vorba, în niciun caz, despre „lucrări identice”.

Totodată, se apreciază că etapele parcurse în execuția unor lucrări privitoare la drumuri, terenuri și locuri de parcare, cum sunt cele prezentate de ofertantul câștigător, sunt asemănătoare cu cele de reabilitare de străzi (cuprinse în caietul de sarcini), fiind utilizate materiale și tehnici de execuție asemănătoare, aspect sesizat, în mod corect, și de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la procesul verbal de recepție nr. 1/31.08.2016, aferent contractului sus menționat, prezentat de către S.C. S.R.L., Consiliul apreciază că și aceasta este neîntemeiată, deoarece în cuprinsul documentului respectiv se regăsesc datele de identificare necesare, respectiv numărul și data

contractului (nr. 17/25.07.2016), obiectul acestuia, precum și faptul că se admite recepția și că lucrările au fost executate conform proiectului, ceea ce înseamnă că lucrările ce constituie obiectul contractului au fost realizate la valoarea prevăzută în contract, neexistând elemente care să probeze contrariul.

În mod similar, aprecierile Consiliului sunt în sensul celor menționate anterior, în ceea ce privește procesul verbal de recepție nr. 1091/02.09.2015, anexat la contractul nr. 1019/12.08.2015, depus de ofertantul desemnat câștigător, încheiat între S.C. RIVER TRANSAV S.R.L. și S.C. S.R.L.

În concluzie, rezultă clar, din procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, faptul că este vorba despre lucrările executate în cadrul contractelor sus menționate, acestea fiind efectuate la valoarea menționată în contracte și nu se poate considera că documentele în sine nu sunt valide și nu probează îndeplinirea cerinței de calificare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de către contestator sub acest aspect.

Referitor la contractul nr. 16075/21.08.2015, se reține, în soluționare, că ofertantul contestator aduce critici legate de faptul că din procesul verbal de recepție nr. 21988/30.09.2016, atașat contractului, nu reiese valoarea executată, ci valoarea declarată a investiției și, de asemenea, contractul în sine nu poate face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare vizând experiența similară, deoarece are ca obiect reabilitarea de trotuare, accese și spații verzi.

Din verificarea documentelor prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, se reține că acest contract a fost încheiat între S.C. S.R.L. și Comuna Valu lui Traian, având ca obiect finalizarea și întreținerea lucrării „Trotuare, accese și spații verzi pe Calea Dobrogei, Comuna Valu lui Traian, județul Constanța”, în valoare de 315.248,58 lei, fără TVA, acesta fiind însoțit de procesul verbal de recepție nr. 21988/30.09.2016, unde este menționată o valoare a contractului de 1.627.728,33 lei, inclusiv TVA.

Având în vedere că la cap. 4.2 din contract, se precizează că „*achizitorul se obligă să plătească executantului prețul de **1.313.535,77 lei**, la care se adaugă TVA în valoare de 315.248,58 lei (...)*”, se constată că, din adunarea acestor sume, rezultă chiar valoarea înscrisă în procesul verbal de recepție nr. 21988/30.09.2016, respectiv de **1.627.728,33 lei**, inclusiv TVA.

Prin urmare, se reține că nu este vorba despre o neconcordanță între cele două documente, ci despre menționarea sumei fără TVA, în cuprinsul contractului și menționarea sumei cu TVA, în cuprinsul procesului verbal de recepție aferent, critica contestatorului urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește natura lucrărilor ce fac obiectul contractului nr. 16075/21.08.2015, Consiliul are în vedere aceleași considerente ca și în situația precedentă, respectiv că cerința din fișa de date a achiziției vizează lucrări similare și nu identice cu cele care urmează a fi executate, pe de o parte, iar pe de altă parte, fiind vorba despre trotuare și accese la

drumuri sau străzi, acestea pot fi considerate asemănătoare cu cele solicitate prin caietul de sarcini, de către autoritatea contractantă, fiind lucrări de natura celor cerute prin documentația de atribuire.

Prin urmare, față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, și această critică formulată de către

Referitor la contractul nr. 13448/30.04.2014, încheiat între Orașul Cernavodă și S.C. S.R.L., având ca obiect „Racorduri la rețeaua de canalizare menajeră str. Seimeni, oraș Cernavodă”, Consiliul nu va mai analiza critica formulată de către contestator, aceasta neavând relevanță în cauză, din următoarele motive: -potrivit cerinței de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, ofertantul este obligat să facă dovada că a executat lucrări similare celor care fac obiectul prezentei achiziții, la nivelul a **unul sau mai multe contracte**, în valoare cumulată de cel puțin: 840.418 lei pentru lotul 1 și 1.361.610 lei pentru lotul 2,

-ofertantul desemnat câștigător a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, contracte în valoare de 1.796.643 lei, valoare ce depășește suma cerută în cadrul fișei de date a achiziției, pentru fiecare dintre cele două loturi.

Pentru motivele arătate anterior, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica formulată de către contestator sub acest aspect.

Ca o concluzie a celor menționate anterior, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește documentele de calificare vizând experiența similară, prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, autoritatea contractantă și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de la art. 127 alin. (1 lit. b) din HG nr. 395/2016, care stabilește, în sarcina comisiei de evaluare, „*verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați*”.

2. Referitor la criticile formulate de către contestator cu privire la propunerea tehnică depusă de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul are în vedere că acesta aduce critici legate de propunerea tehnică depusă de Asocieria S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L., anume că acesta nu a respectat cerințele de la punctele d), e), f), g), h), i) j), k), m) și 0) din caietul de sarcini aferent documentației de atribuire.

Din verificarea caietului de sarcini aferent documentației de atribuire, Consiliul reține, în soluționare, că la punctele sus menționate, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

-punctul d): se vor preciza toate resursele ce urmează a fi alocate pentru toate activitățile și rezultatele așteptate; în cazul unei oferte depuse de un consorțiu/asociere, se va descrie clar împărțirea sarcinilor între membrii asocierii;

-punctul e): se vor prezenta planificarea în timp, succesiunea și durata activităților, inclusiv a punctelor de referință luându-se în calcul și timpul necesar pentru mobilizare;

-punctul f): se vor identifica și explicita activitățile critice de pe drumul critic, pentru fiecare activitate supusă la constrângeri (...);

-punctul g): se va prezenta graficul valoric pentru desfășurarea tuturor activităților din contract, proiectare și execuție, defalcat pe fiecare tip de activitate în parte;

- punctul h): se solicită prezentarea graficului Gantt al contractului pe zile și categorii de lucrări pentru toate obiectele, cu indicarea integrală a necesarului de resurse umane, utilaje, echipamente, instalații, dotări tehnice, mijloace de transport, pentru fiecare activitate, etape și sub etape.

-punctul i): se solicită prezentarea diagramei de „drum critic” în cadrul graficului de tip Gantt;

-punctul j): se solicită prezentarea sistemului propriu de asigurare a calității, care va conține planul propriu de control al calității, verificări și încercări,

-punctul k): se solicită descrierea procedurilor de lucru pentru activitățile contractului, în corelare cu graficul Gantt;

- punctul m: se vor prezenta informații referitoare la calitatea principalelor materiale propuse pentru execuția lucrărilor prin care să se probeze asigurarea unui nivel de calitate corespunzător în privința materialelor ce urmează a fi puse în operă. (...);

-punctul o): se solicită planul măsurilor temporare sau generale propuse pentru reducerea pagubelor umane, închiderilor tehnologice.

Ca un prim aspect, Consiliul nu reține, în soluționare, criticile formulate de către contestator, vizând neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței de la punctul **j)** din caietul de sarcini, unde se solicită *„prezentarea sistemului propriu de asigurare a calității, care va conține planul propriu de control al calității, verificări și încercări”* și **o)** din caietul de sarcini, unde se solicită: *„planul măsurilor temporare sau generale propuse pentru reducerea pagubelor umane, închiderilor tehnologice”* deoarece, din verificarea propunerii tehnice depusă de Asocierea S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L., se constată următoarele:

- la pag. 190-227, pentru lotul 2 și pag. 191-223, pentru lotul 1, se regăsesc documentele „Sistemul Calității Aplicabil la Lucrare” iar, în cadrul acestora, la filele 224-225 și, respectiv 226 – 227, regăsindu-se Programul de Control al Calității, Verificări și Încercări pe parcursul execuției, pentru fiecare dintre cele două loturi menționate;

-la pag. 177-181 pentru lotul 2 și pag. 179-184 pentru lotul 1, se regăsește „Planul măsurilor temporare sau generale propuse pentru reducerea pagubelor umane, închiderilor tehnologice.”

De asemenea, criticile privind nerespectarea cerinței de la pct. **e)** din caietul de sarcini, privind prezentarea planificării în timp, succesiunea și durata activităților, inclusiv a punctelor de referință luându-se în calcul și timpul necesar pentru mobilizare, sunt neîntemeiate, deoarece acesta se regăsește în propunerea tehnică depusă de câștigător, la filele 337 – 340 la lotul 2, critica vizând neîndeplinirea cerinței pentru acest lot fiind neîntemeiată.

Însă, în ceea ce privește documentele depuse la lotul 1 pentru îndeplinirea cerinței menționate, din verificarea acestora, se reține că printre acestea nu se regăsește un document similar celui de la lotul 2, intitulat „Planul măsurilor temporare sau generale propuse pentru reducerea pagubelor umane, închiderilor tehnologice”.

Pe de altă parte, se reține că autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere, menționează faptul că a considerat că această cerință a fost îndeplinită prin informațiile existente în cadrul Graficului de proiect, document aflat la pag. 337 din dosar și a graficului fizic și valoric, de la pag. 338.

Consiliul nu poate primi, în soluționare, o astfel de explicație, atât timp cât pentru celalalt lot, respectiv lotul doi, același ofertant a depus un document intitulat „Planul măsurilor temporare sau generale propuse pentru reducerea pagubelor umane, închiderilor tehnologice”, potrivit solicitării din documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește cerința de la pct. e) din caietul de sarcini, ofertantul câștigător a îndeplinit-o numai parțial, respectiv pentru lotul 2, cerința în cauză nefiind respectată pentru lotul 1, cu privire la acest lot, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica contestatorului legată de nerespectarea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței de la punctul **d)** din caietul de sarcini, unde se solicita *„se vor preciza toate resursele ce urmează a fi alocate pentru toate activitățile și rezultatele așteptate; în cazul unei oferte depuse de un consorțiu/asociere, se va descrie clar împărțirea sarcinilor între membrii asocierii”*, Consiliul reține, din verificarea propunerii tehnice depusă de acesta, că nu se regăsește un asemenea document, din care să reiasă informațiile solicitate și, de asemenea, din conținutul propunerii tehnice, nu se distinge, clar, care sunt activitățile ce vor fi efectuate, în cadrul contractului, de fiecare membru al asocierii, în parte.

De asemenea, Consiliul nu poate reține, în soluționare, alegația autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia ofertantul menționat a îndeplinit cerința respectivă, în opinia sa, prin Acordul de asociere depus, din care rezultă procentele din contract îndeplinite de fiecare asociat în parte, deoarece textul cerinței din caietul de sarcini era foarte clar, în sensul de a se regăsi în cadrul propunerii tehnice, în cazul unei oferte depuse de un consorțiu/asociere, descrierea clară a împărțirii sarcinilor între membrii asocierii, nefiind vorba despre acordul de asociere, ci despre modul în care propunerea tehnică respectă caietul de sarcini.

Or, în condițiile în care un astfel de document, din care să reiasă informațiile solicitate de autoritatea contractantă la pct. d) din caietul de sarcini, nu există în propunerea tehnică a ofertantului, Consiliul apreciază că acesta nu a îndeplinit respectiva cerință, critica contestatorului fiind întemeiată.

Referitor la nerespectarea de către ofertantul desemnat câștigător a cerințelor de la punctele **h), i) și k)** din caietul de sarcini, unde se solicita atât prezentarea graficului Gantt al contractului pe zile și categorii de

lucrări pentru toate obiectele, cât și a diagramei de „drum critic” în cadrul graficului de tip Gantt și a descrierii procedurilor de lucru pentru activitățile contractului, în corelare cu acesta, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice, Asocierea S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L. a prezentat următoarele documente:

-la fila 335, la lotul 2 și la fila 337, la lotul 1, ofertantul desemnat câștigător a depus un document cu denumirea „Grafic proiect”, din care reiese realizarea lucrării pe zile și categorii de lucrări pentru obiectivele contractului, dar fără „indicarea integrală a necesarului de resurse umane, utilaje, echipamente, instalații, dotări tehnice, mijloace de transport, pentru fiecare activitate, etape și sub etape”, astfel cum se solicita, în mod clar, în cuprinsul cerinței respective, de la pct. h) din caietul de sarcini, prin urmare, Consiliul apreciind că cerința respectivă nu a fost îndeplinită, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește cerința de la punctul **i)**, privind prezentarea diagramei de „drum critic” în cadrul graficului de tip Gantt, Consiliul are în vedere că, într – adevăr, în cuprinsul graficelor prezentate la filele 335, lotul 2 și 337, lotul 1, se regăsește trasată o linie (grafic) de culoare roz, astfel cum susține și autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

Dar, cu toate acestea, Consiliul apreciază că acesta nu reflectă, în întregime, cerința menționată prin caietul de sarcini, deoarece drumul critic trebuia să fie în corelație cu graficul Gantt și să reflecte informațiile cuprinse în acesta.

Or, în condițiile în care nici graficul Gantt nu a fost prezentat, în mod corespunzător cerinței de la pct. h) din caietul de sarcini, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului câștigător, potrivit celor expuse anterior, reiese clar faptul că nici cerința de la pct. i) din caietul de sarcini, privind prezentarea diagramei de „drum critic” în cadrul graficului de tip Gantt, nu a fost îndeplinită, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește punctul k) din caietul de sarcini, unde se solicită descrierea procedurilor de lucru pentru activitățile contractului, în corelare cu graficul Gantt, având în vedere că graficul Gantt nu a fost prezentat în mod corect și complet, potrivit cerinței formulate la pct. h), se reține că nici această cerință nu a fost îndeplinită în mod corespunzător de către ofertantul desemnat câștigător, nereieșind, în mod clar, din propunerea tehnică a acestuia, descrierea procedurilor de lucru pentru activitățile contractului, în corelare cu graficul Gantt, critica fiind întemeiată.

De asemenea, în consonanță cu cele expuse la punctele anterioare, Consiliul apreciază că și în ceea ce privește critica legată de neîndeplinirea cerinței de la punctul **f)** din caietul de sarcini, unde se solicita „identificarea și explicitarea activităților critice de pe drumul critic, pentru fiecare activitate supusă la constrângeri (...)”, Consiliul apreciază că nici aceasta nu a fost îndeplinită de câștigător, așa zisul drum critic trasat de acesta în cadrul graficului de proiect, nerelevând dacă au fost sau nu identificate activități supuse la constrângeri, potrivit cerinței menționate.

În ceea ce privește critica contestatorului privind neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței de la punctul **g)** din caietul de sarcini, unde se solicita prezentarea graficului valoric pentru desfășurarea tuturor activităților din contract, **proiectare și execuție, defalcat pe fiecare tip de activitate în parte**, se reține, din verificarea propunerii tehnice respective, că Asocierea S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L. a depus, la fila 336, la lotul 2 și fila 338, la lotul 1, Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării.

Se reține că, în cadrul acestui document, ofertantul a precizat numai categoriile de lucrări ce țin de execuție, nu și pe cele legate de serviciile de proiectare a lucrării (astfel cum se solicita, expres, în cerința menționată), fiind indicată numai valoarea totală a proiectării, dar nu și fiecare tip de activitate, în parte.

Prin urmare, se apreciază că, și din acest punct de vedere, critica formulată de contestator este întemeiată.

Referitor la critica legată de nerespectarea derinței de la punctul **m)** din caietul de sarcini, unde se solicitase prezentarea de informații referitoare la calitatea principalelor materiale propuse pentru execuția lucrărilor prin care să se probeze asigurarea unui nivel de calitate corespunzător în privința materialelor ce urmează a fi puse în operă, Consiliul reține că, la ambele loturi, au fost depuse certificări de conformitate, pentru următoarele materiale: mixturi asfaltice, emulsii cationice bitum, agregate pentru beton și agregate pentru amestecuri bituminoase, dar nu au fost depuse astfel de documente și pentru țeava pvc, borduri de beton, pavele, etc., deși acestea fac parte dintre materialele ce urmează a se utiliza în cadrul contractului de achiziție publică (pentru acestea din urmă fiind depuse numai oferte de preț, dar nu documente de certificare a calității acestora, așa cum se solicitase prin caietul de sarcini).

Astfel, cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de către contestator.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de către ofertantul desemnat câștigător, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care dispune: *„comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...) g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul”*, motiv pentru care apreciază că se impune reanalizarea propunerii tehnice în cauză, prin raportare la cerințele prevăzute în caietul de sarcini, sub aspectele menționate, pentru loturile 1 și 2, în ceea ce privește punctele d), f), g), h), i) k), m) și e) - doar pentru lotul 1, din caietul de sarcini.

În soluția adoptată, Consiliul are în vedere și faptul că, potrivit cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, se prevede că: „Ofertantul va elabora propunerea tehnica în conformitate cu cerintele prevazute în documentatia de atribuire (fisa de date, caiet de sarcini, DALI elaborat de CO PROIECT S.R.L.) Propunerea tehnica prezentata trebuie sa satisfaca în mod corespunzator cerintele

tehnice minime aferente caiet de sarcini si DALI elaborat de CO PROIECT S.R.L. Nu sunt acceptate limitari ale obligatiilor ofertantului fata de cerintele prezentate în documentatia de atribuire”.

3. În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la propunerea financiară cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, prezentată de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 36500/01.11.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător să prezinte justificarea prețului ofertat, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 136 din HG nr. 395/2016, deoarece prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut raportat la lucrările ce urmează a fi executate, pentru ambele loturi, fiind solicitate, prin adresa menționată, informații legate de modul de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate, originalitatea lucrărilor, etc.

În conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, „(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal”.

Art. 136 din HG nr. 395/2016, prevede că „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt

aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Se reține că Asocierea S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1852/04.11.2016, transmițând autorității contractante informații legate de propunerea sa financiară, răspunsul având un număr de 43 de file (inclusiv documentele anexate).

Legat de răspunsul menționat, autoritatea contractantă a precizat, în procesul verbal de evaluare nr. 6/07.11.2016, că propunerea financiară prezentată de Asocierea S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L. a fost justificată, fără însă a explica dacă și în ce mod documentele transmise de către acesta prin adresa nr. 1852/04.11.2016 au justificat prețul propus și au dat curs solicitărilor din adresa nr. 36500/01.11.2016.

Având în vedere faptul că, în ceea ce privește evaluarea ofertelor, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare a ofertelor, care are atribuții clare, stabilite prin lege, în acest sens, se apreciază că este necesară reverificarea adresei nr. 1852/04.11.2016, transmisă de către ofertantul desemnat câștigător, precum și a documentelor anexate la acesta.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că nu au fost respectate dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „comisia de evaluare are următoare atribuții: (...) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210 din Lege](#)”, deoarece nu a analizat corespunzător propunerea financiară a câștigătorului, depusă pentru loturile 1 și 2.

De asemenea, se constată că nu au fost respectate nici dispozițiile art. 133 din același act normativ, potrivit cărora „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, deoarece comisia de evaluare nu

a efectuat o analiză detaliată a răspunsului transmis de către ofertantul desemnat câștigător, motiv pentru care Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei câștigătoare, pentru loturile 1 și 2.

În contextul de fapt și de drept expus anterior și în baza dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către, în calitate de lider al asocierii formate din, S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., în contradictoriu cu(.....) și anulează, în parte, raportul procedurii nr. 37741/08.11.2016 și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la oferta prezentată de către Asociera S.C. S.R.L. - S.C..... S.R.L., pentru loturile 1 și 2.

Obligă(.....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea propunerii tehnice și a răspunsului nr. 1852/04.11.2016, cu actele anexate, transmis de către Asociera S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L., în considerarea celor precizate în motivare, în ceea ce privește loturile 1 și 2.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către, în calitate de lider al asocierii formate din, S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., sector...., în contradictoriu cu(.....), cu sediul în....., str....., nr...., județul.....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 37741/08.11.2016 și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la oferta prezentată de către Asociera S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L., pentru loturile 1 și 2.

Obligă(.....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea propunerii tehnice și a răspunsului nr. 1852/04.11.2016, cu actele anexate, transmis de către Asociera S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L., în considerarea celor precizate în motivare, în ceea ce privește loturile 1 și 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....