CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., nr. înregistrare ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor în ..., reprezentată de ... – Președinte, în calitate de lider al asocierii ... – ..., împotriva REZULTATULUI PROCEDURII COMUNICAT PRIN ADRESA NR. ..., emis de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *„ACHIZIȚIONAREA DE SERVICII DE FORMARE PROFESIONALĂ ȘI ORGANIZARE PROGRAME DE FORMARE ÎN CADRUL PROIECTULUI «FORMARE CONTINUĂ A PERSONALULUI ... ÎN VEDEREA GESTIONĂRII EFICIENTE A FONDURILOR EUROPENE STRUCTURALE ȘI DE INVESTIȚII (FESI)»”*, cod CPV 80530000-8 – Servicii de formare profesională (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei de anulare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la anularea deciziei de respingere și de desemnare a ofertei sale, ca fiind neconformă;
- anularea actului contestat
- continuarea procedurii de achiziție cu evaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă online, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *„ACHIZIȚIONAREA DE SERVICII DE FORMARE PROFESIONALĂ ȘI ORGANIZARE PROGRAME DE FORMARE ÎN CADRUL PROIECTULUI «FORMARE CONTINUĂ A PERSONALULUI ... ÎN VEDEREA GESTIONĂRII EFICIENTE A*

FONDURILOR EUROPENE STRUCTURALE ȘI DE INVESTIȚII (FESI)»”, iniţiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... în SEAP, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației prezintă o serie de argumente în susținerea conformității ofertei sale.

În ceea ce privește anularea procedurii prin aplicarea art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea precizează că, în data de 24.11.2017, a depus contestație vizând comunicarea parțială în faza de evaluare tehnică nr. ..., context în care, apreciază că anularea procedurii în temeiul legal anterior amintit, este prematură.

Aceasta invocă prevederile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, susținând că decizia de anulare a procedurii nu se poate lua până la momentul pronunțării de către CNSC, a deciziei privind admisibilitatea ofertei sale.

Contestatoarea menționează de asemenea că, după primirea notificării prealabile, autoritatea contractantă a procedat inițial la reluarea procedurii în SEAP (în data de 29.11.2017) după care a transmis răspunsul la notificare și a anulat din nou procedura în SEAP (în data de 06.12.2017).

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice documentele dosarului achiziției emise sau primite începând de la data adresei CNSC nr. ... din ..., punctul de vedere cu privire la contestație, dovada comunicării acestuia către ..., precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la anularea prematură a procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă apreciază că, având în vedere că termenele și prevederile legale aferente căilor de atac erau încă în vigoare, termenul de așteptare este aplicabil doar după comunicarea rezultatului procedurii.

Aceasta precizează că, potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, formularea unei notificări prealabile suspendă dreptul său de a încheia un contract, iar, întrucât, în cadrul procedurii de atribuire, pe parcursul procesului de evaluare s-a constatat că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, avea obligația de a anula procedura de atribuire.

De asemenea, în ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă apreciază că aceste prevederi nu sunt aplicabile în cazul deciziei de anulare a unei proceduri de atribuire, condițiile clare privind obligația de anulare a unei

proceduri de atribuire fiind prevăzute de art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, în cazul de față, este vorba de o decizie de anulare a unei proceduri de atribuire și nu de încheierea unui contract de achiziție publică/acord - cadru, autoritatea contractantă consideră că, în conformitate cu legislația privind achizițiile publice în vigoare, avea obligația de a anula procedura de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, prin inițierea procedurii de atribuire, a avut în vedere încheierea unui acord-cadru cu un număr maxim de 5 operatori economici, în baza căruia să se atribuie contracte subsecvente, prin reluarea competiției, în vederea asigurării unui nivel optim de concurență și, astfel, având în vedere faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, este clar că se află în imposibilitatea încheierii unui acord - cadru, cu atât mai mult cu maximum 5 operatori economici.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că nu există nicăieri în legislația în domeniul achizițiilor publice, stipulată vreo prevedere legală conform căreia, depunerea unei notificări prealabile, pe parcursul procesului de evaluare, suspendă dreptul/obligația sa de a finaliza sau de a anula o procedură de atribuire în cazurile prevăzute expres de legiuitor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă online, a fost inițiată de autoritatea contractantă, ..., în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *„ACHIZIȚIONAREA DE SERVICII DE FORMARE PROFESIONALĂ ȘI ORGANIZARE PROGRAME DE FORMARE ÎN CADRUL PROIECTULUI «FORMARE CONTINUĂ A PERSONALULUI ... ÎN VEDEREA GESTIONĂRII EFICIENTE A FONDURILOR EUROPENE STRUCTURALE ȘI DE INVESTIȚII (FESI)»”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a acordului-cadru, care urmează a fi încheiat, fiind de 4.840.744,5 lei, fără TVA.

Prin decizia nr. ... din data de ..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ... în cadrul aceleași proceduri de atribuire, actul atacat fiind adresa nr. ... de comunicare parțială în faza de evaluare tehnică, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., ... a solicitat cele precizate în preambulul prezentei decizii, actul atacat fiind adresa nr. ... din 21.11.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care ... este informată asupra faptului că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă,

pentru motivele deja comunicate prin adresa nr. ..., precum și faptul că autoritatea contractantă a luat măsura anulării procedurii, în baza art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține, în soluționare, că, prin neatacarea cu plângere a deciziei nr. ... din data de ..., aceasta a rămas definitivă și irevocabilă, dobândind putere de lucru judecat, ceea ce, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar aceasta este prezumată a exprima adevărul şi nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*). În consecință, criticile contestatoarei cu privire la respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, nu vor fi primite de către Consiliu, dat fiind faptul, pe de-o parte, că ... cunoștea motivele de respingere a ofertei sale încă de când a luat cunoștință despre adresa nr. ..., iar, pe de altă parte, prin decizia nr. ... din data de 06.12.2017, Consiliul s-a pronunțat, în sensul că "*prin anularea procedurii de atribuire, implicit, au fost anulate toate actele a căror anulare se solicită prin contestația înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., astfel, contestația formulată de ... rămânând fără obiect*".

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a deciziei de anulare a procedurii, Consiliul reține, în consonanță cu cele de mai sus, că art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, este corect invocat de autoritate, în luarea deciziei de anulare a procedurii, la momentul respectiv neexistând nici o ofertă admisibilă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare, conform art. 29 alin. (1) și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

… **…** **…**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 5 (cinci) pagini.