CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – ...., cu sediul în ....., …, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., privind procedura simplificată, în mai multe etape, organizată de COMUNA ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Înființare rețea de alimentare cu apă, stație de pompare, stație de stocare și stație de tratare în comuna ....., județul ....., cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

1. Admiterea contestației și anularea actului emis de autoritatea contractantă, respectiv înștiințarea nr. 4085/05.12....., prin care oferta sa a fost declarată neconformă și ca urmare respinsă;
2. Reluarea procedurii și finalizarea acesteia în raport cu oferta asocierii SC ..... SRL – ....;
3. Finalizarea etapei de evaluare tehnică și financiară, prin declararea asocierii SC ..... SRL – .... ca fiind conformă și câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – ...., critică adresa nr. 4085/05.12..... emisă de autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost respinsă, învederând în motivare următoarele:

Deși procedura de atribuire este de tip simplificat, în trei etape, nicăieri în fișa de date nu se precizează care va fi a treia etapă de selecție a candidaților.

Totodată, contestatoarea precizează că, la data de depunere a ofertelor, 18.09....., au depus oferte 2 participanți, asocierea din care face parte, precum și asocierea .....

După depunerea ofertelor, în vederea defășurării procedurii conform fișei de date, comisia a stabilit 6 întâlniri cu ofertanții, în urma cărora s-au întocmit minute și procese - verbale.

În data de 08.10..... a avut loc prima rundă a etapei de negociere a ofertelor tehnice, precizându-se faptul că plicurile care conțin oferte financiare rămân sigilate și nu vor fi deschise.

În cadrul acestei etape, autoritatea contractantă i-a solicitat reducerea duratei de execuție a proiectului tehnic, informații privind termenul de garanție al etapelor de proiectare și elemente tehnice de proiectare, precum și reducerea duratei de execuție a lucrărilor.

Contestatoarea susține că a răspuns punctual, majoritatea punctelor urmând a fi analizate ulterior întâlnirii.

În data de 17.10..... a avut loc cea de-a doua rundă a etapei de negociere a ofertelor tehnice, în cadrul acesteia prezentând elementele de îmbunătățire a ofertei tehnice, solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul primei runde de negocieri.

Concluzia acestei runde a fost că oferta tehnică îmbunătățită se va redepune în 5 zile lucrătoare la sediul autorității contractante, fiind considerată finală.

În data de .....10..... a transmis adresa cu nr. 481, prin care a redepus elementele de îmbunătățire a ofertei tehnice, respectiv graficul de execuție cu noua durată, precum și oferta tehnică de proiectare însoțită de grafice, fără a redepune oferta tehnică în integralitatea ei, întrucât nu a existat această obligativitate în cadrul procesului-verbal, iar elementele care au dus la îmbunătățirea ofertei nu au influențat în niciun fel celelalte elemente ale ofertei tehnice.

În data de 26.10....., a avut loc prima rundă a etapei de negociere a ofertelor financiare. În cadrul acesteia s-a solicitat de către autoritatea contractantă negocierea prețului aferent serviciilor de proiectare, răspunsul său fiind că acesta nu poate fi schimbat. Autoritatea contractantă a solicitat îmbunătățirea ofertei aferente lucrărilor de execuție, iar societatea sa a răspuns că va analiza dacă oferta financiară poate fi sau nu îmbunătățită.

În data de 05.11....., a avut loc cea de-a doua rundă de negociere a ofertelor financiare, în care a comunicat faptul că oferta financiară pentru proiectare va rămâne neschimbată, iar oferta financiară pentru execuție poate fi îmbunătățită cu 2 procente, urmând a reanaliza o noua îmbunătățire a ofertei financiare pentru execuție.

În data de 12.11....., a avut loc cea de-a treia rundă de negociere a ofertelor financiare, în care a comunicat faptul că oferta financiară pentru proiectare va rămâne neschimbată, iar oferta financiară pentru execuție va fi îmbunătățită și va fi transmisă în forma finală, în termen de 5 zile de la închiderea ședinței.

În data de 29.11....., a avut loc etapa de deschidere a ofertelor financiare, în care au fost deschise ofertele finale ale ambilor participanți la procedură, urmând ca acestea să fie analizate și să se aplice criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut.

În data de 05.12..... a primit adresa nr. 4085, prin care a fost înștiințată că oferta sa este neconformă, fiind respinsă în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, pe care îl redă.

Contestatoarea precizează că motivarea autorității contractante în ceea ce privește neconformitatea ofertei sale este legată de 3 aspecte:

1. Depunerea de documente când nu s-au solicitat, fără să se precizeze care anume sunt aceste documente, când s-au solicitat sau nu s-au solicitat și unde anume în fișa de date se precizează că ele se vor depune separat.

Din fișa de date cap. IV. 4.3 ”Modul de prezentare al ofertei” reiese faptul că toate documentele licitației se vor depune împreună.

2. Refuzul său de a negocia oferta atunci când procedura prevedea acest lucru. În opinia sa, în mod eronat, autoritatea contractantă a interpretat modalitatea de desfășurare a procedurii, întrucât în cadrul celor 3 runde de negociere financiară, a fost de acord cu negocierea prețului, îmbunătățind oferta financiară de două ori, până la concurența sumei de 8.932.488,45 lei, față de 11.253.398,48 lei, cât a fost oferta inițială.

Având în vedere faptul că, nici în invitația primită și nici în procesul-verbal și minută, nu se precizează că a fost invitată la o întâlnire finală, a considerat că va depune oferta finală îmbunătățită, urmând ca aceasta să fie discutată într-o alta ședință, ulterioară celei din data de 12.11..... Conform fișei de date, autoritatea contractantă avea obligația precizării că în discuție este o invitație la o întâlnire finală, la care să prezinte elementele finale ale propunerii financiare, la care urma să se aplice criteriul de atribuire.

Ținând seama de cele arătate mai sus, susține că nu a refuzat să negocieze oferta finală și nici nu a beneficiat de un avantaj incorect

față de ceilalți ofertanți, respectând în totalitate prevederile fișei de date și ale legii.

Mai mult, în minuta de la pct. b), autoritatea contractantă nu a solicitat precizarea prețului final pentru oferta financiară, ci negocierea prețului pentru execuție, de unde se deduce clar faptul că nu era o întâlnire finală.

3. Nedepunerea ofertei tehnice finale în integralitatea ei, ci numai a elementelor care au fost îmbunătățite.

Față de acest aspect, petenta menționează că nicăieri în înscrisurile ședințelor nu se regăsește obligația sa de a redepune oferta tehnică finală în integralitatea ei, mai ales ținând seama de faptul că elementele îmbuntătățite nu au modificat oferta în ansamblul ei, fiind strict legate de durata de execuție, care se regăsește doar în graficul de execuție. În cazul în care autoritatea ar fi dorit, în mod expres, redepunerea integrală a ofertei, aceasta avea obligația să specifice acest lucru în minuta ședinței. În caz contrar, autoritatea contractantă ar fi putut emite o clarificare prin care să-i solicite acest lucru, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016.

Pe baza celor arătate mai sus, contestatoarea consideră că oferta sa este conformă, respectând prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește etapele de desfășurare a procedurii, contestatoarea susține că a respectat cerințele enumerate în fișa de date, a participat la toate rundele de negociere inițiate de autoritatea contractantă și a îmbunătățit atât oferta tehnică, cât și pe cea financiară, acesta fiind scopul final al acestui tip de procedură de achiziție. Consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă, privind neconformitatea ofertei sale, sunt subiective și menite a crea un avantaj celuilalt participant la procedură, mai ales ținând seama de faptul că oferta sa a fost considerată neconformă după deschiderea plicului considerat final, deși, mergând pe raționamentul autorității, aceasta ar fi trebuit să declare oferta neconformă fără a mai deschide plicul final și a vedea clasamentul.

În ceea ce privește modul de desfășurare al procedurii de achiziție, încă de la început, contestatoarea a indicat autorității contractante faptul că procedura aleasă este una netransparentă și discriminatorie. Mai mult, a transmis adrese către ANAP și Curtea de Conturi a României, prin care a prezentat situația procedurii, solicitând totodată anularea acesteia și luarea măsurilor legale ce se impun. Ca urmare a acestor adrese, atât ANAP cât și Curtea de Conturi și-au declinat competența una în favoarea celeilalte prin adresele de răspuns pe care le-a anexat contestației.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, dispunerea anulării actului emis de autoritatea contractantă, respectiv înștiințarea nr. 4085/05.12....., prin care oferta sa a fost declarată neconformă și ca urmare respinsă.

Prin adresa nr. 4270/27.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 53219/27.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a răspuns criticilor din cuprinsul contestației.

1. În cadrul contestației, contestatoarea a introdus informații care nu se regăsesc în fișa de date, ceea ce consideră că este un demers prin care se dorește inducerea în eroare a Consiliului prin afirmații eronate. Capitolul Criterii de preselecție nu există în fișa de date, motiv pentru care solicită să nu se ia în considerare această afirmație. Selecția candidaților s-a făcut prin aplicarea criteriilor de calificare și anume:

- Motive de excludere
- Capacitatea de exercitare a activității profesionale
- Experiența similară.

Mai departe, după expunerea etapelor din fișa de date, contestatoarea a ridicat un prim motiv al contestației și anume: „Astfel, deși procedura este de tip simplificat în trei etape, nicăieri în Fișa de date nu se precizează care va fi a treia etapă de selecție a candidaților”.

Precizează că, în fișa de date, autoritatea contractantă a specificat clar etapele de desfășurare a procedurii simplificate, pe care le redă.

Prin urmare, etapa de selecție a cadidaților este etapa 1, negocierea ofertelor se realizează în etapa 2, ultima etapă fiind pentru încheierea contractului.

Mai departe, contestatoarea a motivat felul cum a considerat să depună oferta tehnică finală.

În ceea ce privește etapa de negociere a ofertelor tehnice, s-a specificat clar în procesul-verbal nr. 3431/17.10..... că oferta tehnică îmbunătățită se va depune în termen de 5 zile și va fi considerată finală. Nu s-a solicitat să se depună un document separat care să conțină doar îmbunătățirile aduse ofertei, ci oferta în integralitatea ei. De aceea, autoritatea contractantă a oferit un termen de 5 zile lucrătoare pentru depunerea acestui document, astfel încât candidații să beneficieze de un timp rezonabil pentru refacerea ofertei tehnice. În plus, celălalt candidat a înțeles să depună oferta refăcută integral.

În referire la primul motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă precizează că a specificat clar în fișa de date modalitatea de desfășurare a procedurii și etapele ei, susținând că nu a primit nicio solicitare de clarificări în referire la documentația de atribuire din partea contestatoarei.

Cu privire la motivul doi de respingere, autoritatea contractantă precizează că în data de 21.11..... a comunicat ofertanților la procedură invitația de participare la negocierea financiară finală, nr.

3915/21.11....., transmisă prin mijloace electronice la adresa de e-mail: maraflorica@yahoo.com, ora 15:51, pentru care a atașat confirmarea de primire.

La o parcurgere a documentului precizat, se constată că a specificat că este negocierea finală, dar a și detaliat cu informații din fișa de date.

În plus, în cadrul întâlnirii pentru negocierea finală a ofertelor financiare, reprezentanții asocierii SC ..... SRL – .... au comunicat comisiei de evaluare faptul că asocierea va depune oferta financiară îmbunătățită fără negocierea ei, aspect înscris în minuta întâlnirii nr. 3802/12.11..... Modalitatea aleasă de asocierea SC ..... SRL – .... de a depune oferta financiară finală vine în contradicție cu modalitatea de desfășurare a procedurii și a obligațiilor stabilite în fișa de date.

Totodată, prin stabilirea modalității de desfășurare a negocierilor, și anume, negocierea se desfășoară în aceeași zi cu fiecare ofertant, prețul final stabilit fiind cel la care se aplică criteriul de departajare, iar ordinea negocierilor s-a făcut prin tragere la sorți, s-a dorit ca modalitatea de negociere să nu ofere posibilitatea unui ofertant să afle prețul final cu care s-a încheiat negocierea cu alți ofertanți și astfel, de a obține un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți. Refuzul asocierii SC ..... SRL – .... de a negocia oferta financiară finală în conformitate cu documentația de atribuire, deschide premisa de a beneficia de un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, care contravine nu doar Legii nr. 98/2016, ci și altor legi în vigoare.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că motivarea contestatoarei este lipsită de fundament și, în plus, încearcă să inducă în eroare Consiliul prin prezentarea de fapte care nu corespund realității.

În privința motivului trei de respingere, autoritatea contractantă precizează că este obligată să respecte principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții, printre care nediscriminarea și tratamentul egal. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă prevederile din documentația de atribuire, în condițiile în care alt ofertant a respectat aceste prevederi, ar însemna o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții.

În concluzie, achizitoarea respinge motivele prin care asocierea SC ..... SRL – .... și-a motivat contestația și menține decizia nr. 4085/05.12....., prin care oferta depusă de această asociere este considerată neconformă și, prin urmare, este respinsă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Înființare rețea de alimentare cu apă, stație de pompare, stație de stocare și stație de tratare în comuna ....., județul ....., cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2),

COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în mai multe etape, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informațiile anunțului de participare simplificat, se reține că valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui este de 11.396.020,93 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 14.08....., ora 10:12.

Împotriva înștiințării nr. 4085/05.12....., prin care oferta sa a fost declarată neconformă și ca urmare respinsă, pentru motivele evocate mai sus, SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – ...., a învestit Consiliul cu soluționarea contestației în analiză, solicitând anularea actului amintit, reluarea procedurii și finalizarea etapelor de evaluare tehnică și financiară, prin declararea ofertei depuse de asocierea din care face parte, conformă și câștigătoare.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205104480/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 12.12.....

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei prezentate, Consiliul reține că, prin adresa nr. 4085/05.12..... (actul atacat), s-au comunicat ofertantei următoarele: "… Ca urmare a depunerii ofertei pentru procedura simplificata in mai multe etape, SCN 1009081 din 31/07/..... Autoritatea Contractanta va transmite urmatoarele:

Oferta depusa de asocierea SC …… SRL - …. este considerata neconforma si prin urmare este respinsa.

Autoritatea Contractanta isi motiveaza decizia prin urmatoarele:

In conformitate cu art. 215 (5) din Legea nr. 98/2016 cu toate modificarile si completarile ulterioare oferta depusa de asocierea SC ..... SRL - .... este neconforma pentru nerespectarea cerintelor prezentate in documentatia de atribuire.

Mai precis, in fisa de date Autoritatea Contractanta a stabilit etapele procedurii de achizitie astfel:

Etapa 1- Selectie candidati in urma depunerii solicitarilor de participare, inclusiv DUAE

In aceasta etapa autoritatea contractanta va aplica urmatoarele criterii de calificare:

1- Motive de excludere

2- Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale

3- Experienta similara

Autoritatea contractanta va selecta cel putin 3 candidati care vor depune ofertele pentru etapa a 2-a.

In cazul in care numarul candidatilor selectati este mai mic de 3, autoritatea contractanta va continua procesul de negociere cu acei/acel canditati/candidat care au/a indeplinit criteriile de selectie din etapa 1.

Etapa 2- Negociere cu candidatii selectati

- Negocierile se pot desfasura intr-o locatie pusa la dispozitie de autoritatea contractanta;

- Scopul negocierilor este de a imbunatati ofertele initial depuse de participantii la negocieri si de adaptare a acestora la conditiile concrete in care se va derula contractul de achizitie publica/acordul-cadru care urmeaza a fi atribuit;

- La sfarsitul fiecarei intalniri de negocieri, comisia de evaluare va consemna aspectelor discutate si convenite intr-un proces-verbal de sedinta, care se semneaza de catre toti participant la negocieri;

- Autoritatea contractanta va derula negocierile in runde succesive, cu scopul de a reduce numarul de oferte care urmeaza sa fie negociate;

- Negocierile in cadrul etapei a doua a procedurii de atribuire se deruleaza pana in momentul in care fiecare participant la negocieri declara ca oferta pe care a prezentat-o nu mai poate fi imbunatatita, fapt care se consemneaza explicit in procesul-verbal de sedinta;

- In cazul in care, pe parcursul negocierilor, comisia constata ca nu se inregistreaza imbunatatiri substantiale ale ofertei preliminare fata de intalnirile anterioare, aceasta va stabili o intalnire finala, cu fiecare participant in parte. In cadrul acestei intalniri fiecare participant are obligatia de a prezenta elementele finale ale propunerii sale tehnice si financiare, pentru care urmeaza sa se aplice criteriul de atribuire.

Pe intreg parcursul procedurii de atribuire, asocierea SC ..... SRL - .... a ignorat aproape in totalitate modalitatea de desfasurare a procedurii de achizitie, prin depunerea de documente care nu s-au solicitat si prin refuzul de a negocia ofertele atunci cand procedura de atribuire prevedea acest lucru. Dupa negocierea ofertei tehnice, Autoritatea Contractanta a solicitat ofertantilor depunerea ofertei tehnice finale, in conformitate cu imbunatatirile aduse in etapa de negociere, insa asocierea SC ..... SRL - .... a depus un simplu inscris cu imbunatatirile aduse, fara a integra aceste aspecte in oferta tehnica preliminara, spre deosebire de ceilalti ofertanti care au inteles si au raspuns conform solictarii Autoritatii Contractante.

In cadrul intalnirii pentru negocierea finala a ofertelor financiare, reprezentantii asocierii SC ..... SRL - .... au transmis comisiei de evaluare ca asocierea va depune oferta financiara imbunatatia fara negocierea ei, aspect inscris in minuta intalnirii nr. 3802/12.11..... Modalitatea aleasa de asocierea SC ..... SRL - .... de a depune oferta financiara finala vine in contradictie cu modalitatea de desfasurare a procedurii si a obligatiilor stabilite in fisa de date.

Totodata, prin stabilirea modalitatii de desfasurare a negocierilor, si anume, negocierea se desfasoara in aceeasi zi cu fiecare ofertant, pretul final stabilit fiind cel la care se aplica criteriul de departajare, iar ordinea negocierilor s-a facut prin tragere la sorti, s-a dorit ca modalitatea de negociere sa nu ofere posibilitatea unui ofertant sa afle pretul final cu care s-a incheiat negocierea cu alti ofertanti si astfel de a obtine un avantaj incorect in raport cu ceilalti ofertanti. Refuzul asocierii SC ..... SRL - .... de a negocia oferta financiara finala in conformitate cu documentatia de atribuire, deschide premisa de a beneficia de un avantaj incorect fata de ceilalti ofertanti, care contravine nu doar Legii nr. 98/2016 ci si altor legi in vigoare.

In felul acesta, conform art. 215 (5) din Legea nr. 89/2016 cu toate modificarile si completarile ulterioare si anume: Oferta este considerata neconforma daca nu respecta cerintele prezentate in documentele achizitiei, a fost primita cu intarziere, prezină indicii de intelegeri anticoncurentiale sau coruptie sau a fost considerata de autoritatea contractanta ca fiind neobisnuit de scazuta, oferta depusa de asocierea SC ..... SRL - .... este neconforma si prin urmare respinsa.

In plus, in conformitate cu art. 2 (2) din Legea nr. 89/2016 Autoritatea Contractanta este obligata sa respecte principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractelor de achizitii, printre care si NEDISCRIMINAREA si TRATAMENTUL EGAL, ceea ce se traduce in cazul de fata intr-o abordare unitara si nediscriminatorie fata de toti ofertantii, pe intreg parcursul procedurii de atribuire.

In aceasta procedura de atribuire exista si ofertanti care au inteles si pus in practica toate prevederile stabilite prin documentatia de atribuire si au parcurs toate etapele negocierii asa cum se prevede in fisa de date. Acceptarea unui ofertant care nu respecta prevederile din documentatia de atribuire, in conditiile in care un alt ofertant respecta aceste prevederi, ar insemna o incalcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitii, asa cum Legea nr. 98/2016 prevede”.

Totodată, s-a reținut că în fișa de date, la pct. VI.3 ”Informații suplimentare”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: ”Procedura se va desfasura in mai multe etape:

Etapa 1 - Selectie candidati in urma depunerii solicitarilor de participare, inclusiv DUAE.

In aceasta etapa autoritatea contractanta va aplica urmatoarele criterii de calificare:

1- Motive de excludere

2- Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale

3- Experienta similara

Autoritatea contractanta va selecta cel putin 3 candidati care vor depune ofertele pentru etapa a 2-a.

In cazul in care numarul candidatilor selectati este mai mic de 3, autoritatea contractanta va continua procesul de negociere cu acei/acel canditatii/candidat care au/a indeplinit criteriile de selectie din etapa 1.

Etapa 2- Negociere cu candidatii selectati

- Negocierile se pot desfăşura intr-o locatie pusa la dispoziţie de autoritatea contractantă;

- Scopul negocierilor este de a îmbunătăţi ofertele iniţial depuse de participanţii la negocieri si de adaptare a acestora la conditiile concrete în care se va derula contractul de achiziţie publică/acordul-cadru care urmează a fi atribuit;

- La sfârşitul fiecărei întâlniri de negocieri, comisia de evaluare va consemna aspectele discutate si convenite într-un proces-verbal de şedinţă, care se semnează de către toţi participanţii la negocieri;

- Autoritatea contractantă va derula negocierile în runde succesive, cu scopul de a reduce numărul de oferte care urmează să fie negociate.

- Negocierile în cadrul etapei a doua a procedurii de atribuire se derulează până în momentul în care fiecare participant la negocieri declară că oferta pe care a prezentat-o nu mai poate fi îmbunătăţită, fapt care se consemnează explicit în procesul-verbal de şedinţă;

- În cazul în care, pe parcursul negocierilor, comisia constată că nu se înregistrează îmbunătăţiri substanţiale ale ofertei preliminare faţă de întâlnirile anterioare, aceasta va stabili o întâlnire finală, cu fiecare participant în parte. **În cadrul acestei întâlniri fiecare participant are obligaţia de a prezenta elementele finale ale propunerii sale tehnice și financiare**, pentru care urmează să se aplice criteriul de atribuire.”

De asemenea, s-a reținut faptul că, pentru etapa de negociere a ofertei tehnice, în data de 08.10..... și 17.10..... au fost încheiate procese – verbale, respectiv minute, nr. 3290/08.10..... și 3429/17.10....., respectiv 3293/08.10..... și 3431/17.10....., în referire la durata de execuție a proiectelor tehnice, termenul asigurat pentru garanțiile aferente etapelor de proiectare, despre elementele tehnice și categoriile tehnice de proiectare, precum și despre durata de execuție a lucrărilor.

Astfel, prin minuta nr. 3431/17.10....., în referire la oferta asocierii SC ..... SRL – .... s-au reținut următoarele aspecte supuse negocierii "…

a) Autoritatea contractantă a solicitat informații referitoare la durata de execuție a proiectelor tehnice. Răspuns: Ofertantul a transmis că termenul de elaborare a etapei de proiectare este de 30 de zile și va rămâne neschimbat în oferta tehnică. Ofertantul a menționat că asistența tehnică de specialitate se va desfășura pe toată perioada de realizare a investiției;

b) Autoritatea contractantă a solicitat informații privind termenul asigurat pentru garanțiile aferente etapelor de proiectare. Răspuns: Ofertantul a transmis că perioada de garanție privind proiectarea de specialitate este de 36 de luni și va rămâne neschimbată în oferta tehnică;

c) Autoritatea contractantă a solicitat informații despre elementele tehnice și categorii tehnice de proiectare. Răspuns: Ofertantul a precizat că proiectarea este asistată pe toată perioada de desfășurare a lucrărilor de execuție, iar toate lucrările curente vor fi realizate 100% de asocierea SC ..... SRL – ...., astfel fiind în control cu eventualele modificări tehnice realizate pe perioada de execuție. Ofertantul a menționat că în proiectare se vor realiza softuri dedicate puse la dispoziție de către furnizorii de materiale;

d) Autoritatea contractantă a solicitat din nou informații despre durata de execuție a lucrărilor de investiție. Răspuns: Ofertantul a precizat că perioada de execuție cuprinsă în oferta tehnică este de 20 de luni, iar aceasta se poate îmbunătăți cu posibilitatea de execuție de 15 luni.

Concluzie: Ofertantul a transmis că oferta tehnică va fi îmbunătățită conform celor menționate anterior și se va redepune în termen de 5 zile lucrătoare la sediul autorității contractante. Oferta tehnică îmbunătățită va fi considerată ofertă tehnică finală".

În data de .....10..... societatea contestatoare a depus adresa nr. 481, prin care a retransmis elementele îmbunătățite din oferta tehnică, respectiv graficul de execuție cu noua durată, precum și oferta tehnică de proiectare însoțită de grafice.

Ulterior, s-a desfășurat etapa de negociere a propunerii financiare, în care s-au întocmit minutele nr. 3541/26.10....., 3660/05.11..... și 3802/12.11....., fiind consemnate, în ordine cronologică, următoarele aspecte supuse negocierii:

– "a) Autoritatea contractantă a solicitat negocierea prețului pentru activitățile de proiectare și asistență tehnică. Răspuns: Ofertantul a transmis că prețul rămâne neschimbat;

– b) Autoritatea contractantă a solicitat negocierea prețului pentru execuția lucrărilor de investiție. Răspuns: Ofertantul va analiza până la următoarea sesiune de negociere dacă se poate îmbunătăți oferta financiară aferentă lucrărilor de execuție. (minuta nr. 3541/26.10.....)

– a) Autoritatea contractantă a solicitat negocierea prețului pentru activitățile de proiectare și asistență tehnică. Răspuns: Ofertantul a transmis că prețul pentru realizarea activităților de proiectare și asistență tehnică se vor menține conform ofertei financiare depuse;

– b) Autoritatea contractantă a solicitat negocierea prețului pentru execuția lucrărilor de investiție, cât și pentru activități privind organizarea de șantier. Răspuns: Ofertantul a transmis că în această etapă de negociere va îmbunătăți cu 2 procente prețul pentru execuția lucrărilor de investiție, cât și pentru activități privind organizarea de șantier. Ofertantul a menționat că va analiza împreună cu

departamentul tehnic până la următoarea etapă dacă se mai poate îmbunătăți oferta financiară. (minuta nr. 3660/05.11.....)

- a) Autoritatea contractantă a solicitat negocierea prețului pentru activitățile de proiectare și asistență tehnică. Răspuns: Ofertantul a transmis că prețul pentru realizarea activităților de proiectare și asistență tehnică se vor menține conform ofertei financiare depuse;
- b) Autoritatea contractantă a solicitat negocierea prețului pentru execuția lucrărilor de investiție, cât și pentru activități privind organizarea de șantier. Răspuns: Ofertantul a transmis că va depune oferta financiară finală îmbunătățită în termen de 5 zile de la închiderea acestei ședințe. (minuta nr. 3802/12.11.....)"

Ca ultimă etapă în procedura contestată, în data de 29.11....., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat la deschiderea propunerilor financiare, fiind încheiat procesul – verbal nr. 4028/29.11....., în care a consemnat atât valorile inițiale, cât și cele de după îmbunătățire.

Urmare a celor reținute, oferta asocierii SC ..... SRL – .... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, astfel cum rezultă din adresa nr. 4085/05.12..... (actul atacat), potrivit celor mai sus reținute.

Având în vedere că adresa cuprinzând rezultatul procedurii evidențiază 3 motive de respingere, acestea vor fi analizate în continuare.

Astfel, cu referire la faptul că ofertanta contestatoare ar fi depus în ofertă documente care nu s-au solicitat, trebuie avut în vedere că o astfel de situație nu poate să conducă la respingerea ofertei.

Pe de altă parte, este de reținut că autoritatea contractantă nu a indicat, cum a fost împiedicată evaluarea ofertei prin introducerea unor informații suplimentare în ofertă.

În ceea ce privește motivul de respingere referitor la refuzul ofertantei de a negocia oferta atunci când procedura de atribuire prevedea acest lucru, trebuie avut în vedere, pe de o parte, că societatea contestatoare a îmbunătățit elemente atât din propunerea tehnică, cât și din cea financiară.

Pentru situația în care ofertele nu se mai puteau îmbunătăți, este prevăzut că trebuie să se depună oferte finale, fapt indicat atât în fișa de date (pct. VI.3), cât și în minuta nr. 3293/08.10.....

Doar pentru că pentru elemente ale propunerii tehnice, precum și financiare ofertanta nu a acceptat îmbunătățirea acestora, achizitoarea nu trebuia să procedeze la respingerea ofertei, în condițiile în care a prevăzut doar depunerea ofertei finale.

Cât privește motivul de respingere referitor la faptul că asocierea SC ..... SRL - .... a depus în etapa de negociere a propunerii tehnice, un simplu înscris cu îmbunătățirile aduse, fără a integra aceste aspecte în oferta tehnică preliminară, este de reținut că îmbunătățirea ofertei în această etapă constă în reducerea duratei de execuție a lucrărilor de investiție de la 20 luni la 15 luni.

În condițiile în care doar un element al propunerii tehnice a fost îmbunătățit, respectiv durata de realizare a lucrărilor de investiție, se consideră firesc ca ofertanta să redepună doar elementul din propunerea tehnică conform îmbunătățirii propuse.

Doar pentru că nu a depus și celelalte elemente ale propunerii tehnice inițiale, nu se poate ajunge la respingerea ofertei, câtă vreme restul ofertei nu este influențată de modificarea intervenită la nivelul duratei de execuție a lucrărilor de investiție (15 luni).

Din verificarea cuprinsului propunerii tehnice depuse de ofertantă, se reține că aceasta a prezentat următoarele documente: 1. Metodologie de execuție; 2. Grafic Gantt; 3. Program de execuție; 4. Plan de management alocare resurse; 5. Plan organizare de șantier; 6. Formulare F3, F4, F5, C6, C7, C8, ...; 7. Declarație privind durata de garanție a lucrărilor; 8. Declarație de acceptare a condițiilor contractuale; 9. Plan de asigurare a calității lucrărilor Anexa 1, Anexa 2, Anexa 3, Anexa 4; 10. Plan de control calitate, verificări și încercări.

Mai mult, achizitoarea nu a indicat, în concret, care elemente din propunerea tehnică nu au fost depuse, deși au fost influențate de îmbunătățirea duratei de execuție.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, faptul că ceilalți ofertanți au depus propunerea tehnică refăcută în integralitate, nu poate constitui un argument pentru respingerea ofertei depuse de contestatoare, cu atât mai mult cu cât nu s-au indicat, în concret elementele propunerii tehnice îmbunătățite de ceilalți ofertanți.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei, legat de faptul că ofertanta nu a indicat în ziua de negociere noua valoare, îmbunătățită, a ofertei, este de reținut că, prin stabilirea modalității de desfășurare a negocierilor, negocierea se desfășoară în aceeași zi cu fiecare ofertant, prețul final stabilit fiind cel la care se aplică criteriul de departajare.

De asemenea, se reține că, prin adresa nr. 3703/08.11....., autoritatea contractantă a invitat ofertanții la negocierea ofertei financiare finale, motiv pentru care, nu se putea accepta depunerea ofertei finale îmbunătățite în termen de 5 zile de la deschiderea ședinței din 12.11....., cum a precizat contestatoarea în ședința de negociere din data de 12.11..... Oferta financiară îmbunătățită a fost depusă de ofertantă la data de 19.11....., potrivit informațiilor aflate la dosarul cauzei.

Trimiterea achizitoarei la invitația nr. 3915/21.11....., este lipsită de relevanță, în condițiile în care aceasta se referă la deschiderea ofertelor financiare finale și consemnarea prețurilor și nu la negocierea ofertei financiare finale.

În condițiile în care a primit invitație pentru negocierea ofertei financiare finale în data de 08.11....., se impunea ca ofertanta să procedeze în consecință, respectiv să indice valoarea finală a ofertei.

În data de 12.11..... urmând a fi stabilită oferta finală, aceasta nu putea fi prezentată ulterior.
Din cele consemnate în procesul – verbal și minuta din 12.11..... rezultă că reprezentanții SC ..... SRL nu au menționat, în cadrul negocierilor, valoarea finală a ofertei, ci că o vor depune ulterior. Or, valoarea finală trebuia cunoscută în 12.11....., eventualele documente de confirmare putând fi depuse ulterior. Astfel cum a susținut și autoritatea contractantă dacă s-ar accepta varianta contestatoarei, aceasta din urmă ar fi în mod evident avantajată prin acordarea unui nou termen, ulterior etapei de negociere finală, pentru stabilirea ofertei finale.

Singura măsură la îndemâna autorității contractante era de respingere a ofertei pentru nerespectarea regulilor procedurale descrise în fișa de date a achiziției, astfel cum s-a și procedat.
Așadar, decizia de respingere a ofertei SC ..... SRL a fost în mod corect luată de achizitoare.

Este lipsit de relevanță prețul final transmis ulterior etapei de negociere finală din 12.11....., câtă vreme acesta nu a fost stabilit în cadrul acestei ședințe.
Prin urmare, cu toate că s-a constatat reținerea eronată a unora dintre motivele de respingere, fiind constatată existența unui motiv corect de respingere a ofertei, în referire la faptul că ofertanta nu a negociat oferta financiară finală în ziua de 12.11....., Consiliul nu va dispune o măsură de remediere a rezultatului evaluării ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL - ...., considerând că acest ..... nu poate fi modificat.

Vizavi de susținerea contestatoarei în referire la neconcordanța constatată între numărul de etape organizate pentru procedura simplificată prevăzute în fișa de date (2 etape la pct. II.2.9 și VI.3 și 3 etape la pct. IV.1.1.b), se constată tardivitatea acesteia raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere valoarea estimată a acordului – cadru care se va încheia, 11.396.020,93 lei, fără TVA.
Dacă ofertanta era nemulțumită de precizările fișei de date în referire la numărul de etape prevăzut a se desfășura în cadrul procedurii simplificate, aceasta avea posibilitatea de a depune contestație în termen de 5 zile de la data publicării în SEAP a anunțului de participare simplificat, respectiv până în data de 06.08.....

Cât privește solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei asocierii SC ..... SRL – .... ca fiind conformă și câștigătoare, se respinge ca inadmisibilă, legislația în materie prevăzând astfel de competențe doar pentru comisia de evaluare, conform art. 127 din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de asocierea asocierii SC ..... SRL – ...., prin liderul acesteia SC ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**…..**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.