

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1722 / C9 / 1782

Data: 06.08.2021

Prin contestația nr. 1306/16.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36796/16.07.2021, depusă de, având ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului .., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă accelerată, online, organizată deîn calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea *Acordului-cadru pentru o perioada de 24 luni, având ca obiect: Lucrări de întreținere periodică – Covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea DRDP București: Lot SDN Alexandria*, cod CPV 45233139-3 *Lucrări de întreținere a drumurilor naționale* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4E/190427/13.07.2021, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4E/190421/13.07.2021, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale și obligarea autorității la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, ulterior datei de depunere ofertelor, având unele neclarități privind modalitatea de întocmire a propunerii financiare, respectiv lipsa din devizele prezentate a cotelor contribuției asiguratorie pentru muncă (CAM), prin adresa nr. 4E/190372 din 01.07.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice acest aspect

și să redepună Formularele F3 - Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, luând în calcul cotele de CAM, centralizatorul cantitativ și valoric, corectat cu noile prețuri unitare rezultate din devizele refăcute, precum și Formularul nr. 8 - Formularul de ofertă, completat în consecință.

De asemenea, prin aceeași adresă, comisia de evaluare i-a solicitat justificări ale prețului inclus în propunerea financiară.

Contestatoarea arată că a răspuns prin adresa nr. 8923 din 07.07.2021, prin care, în ceea ce privește cotele CAM din devizele prezentate, a arătat următoarele: *„Cota CAM aferentă manoperei a fost luată în considerare la elaborarea ofertei, doar că dintr-o eroare tehnică a softului de devize, nu a putut fi vizualizată în momentul în care oferta financiară a fost printată. Va atașăm formularele F3 în care se poate vedea cota CAM. Se poate observa faptul că oferta noastră financiară nu se modifică. Prețurile unitare rămân aceleași, prin urmare formularul de ofertă nu se modifică și nici centralizatorul cantitativ și valoric”*.

Totodată, a pus la dispoziția comisiei de evaluare fundamentările și ofertele de preț care au stat la baza întocmirii propunerii financiare.

Cu toate acestea, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât prin răspunsurile date la solicitările de clarificări, transmise prin adresa nr. 4E/190372/01.07.2021, a fost modificat conținutul propunerii financiare, răspunsul fiind considerat neconcludent.

Acest fapt, în opinia contestatoarei, semnifică o superficială analiză a răspunsurilor date, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei sale, sens în care face trimitere la jurisprudența în materia achizițiilor publice.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări în privința presupusei modificări a propunerii financiare, clarificări prin care ar fi arătat că încă de la momentul depunerii ofertelor societatea sa a luat în calcul cota aferentă CAM.

Astfel, contrar celor evidențiate de autoritatea contractantă, așa cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări, cota CAM aferentă manoperei a fost luată în considerare la elaborarea ofertei, doar că, dintr-o eroare tehnică a softului de devize, nu a fost evidențiată separat în momentul în care formularele F3 au fost imprimate în vederea depunerii ofertei.

De altfel, acesta este considerentul pentru care a redepus formularele F3 cu evidențierea separată a cotei CAM, dar fără a modifica prețurile unitare aferente fiecărui articol de deviz. Astfel, în momentul în care cota CAM este evidențiată distinct în cuprinsul formularului F3, programul de devize automat nu mai calculează această cotă în secțiunea aferentă manoperei. În schimb, în situația în care cota CAM nu

este evidențiată distinct în cuprinsul formularului F3, același program de devize calculează manopera prin luarea în calcul a cotei CAM. Astfel, la momentul realizării formularelor F3, în cadrul programului de deviz, nu se operează modificări pe fiecare componentă a unui articol.

Făcând o analiză comparativă a aceluiași formular F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - *Covor asfaltic cu BA16 cu preluare denivelări* depus inițial în ofertă, la capitolul „*Total cheltuieli directe*” valoarea manoperei de 1,71 lei conține și cota CAM. În schimb, pentru aceeași categorie de lucrări - *Covor asfaltic cu BA16 cu preluare denivelări*, valoarea manoperei din formularul C7 este de 1,67 lei, valoare care nu conține cota CAM (diferența este justificată de faptul că prima valoare cuprinde cota CAM, iar cea de-a doua nu). Însă, justificarea manoperei rezultă din formularele F3 depuse în răspuns la solicitarea de clarificări, unde la capitolul „*Total cheltuieli directe*” este evidențiată aceeași sumă a manoperei de 1,71 lei, sumă compusă din manopera de 1,67 lei și cota CAM de 0,04 lei.

Pe de alta parte, în situația în care nu ar fi fost inclusă în cadrul propunerii financiare cota CAM, modificarea acesteia în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă ar fi condus la același rezultat, în considerarea faptului că, în raport cu prevederile art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016, menținerea prețului din propunerea financiară este obligatorie, indiferent de neconformitatea identificată în anexele la aceasta, în caz contrar modificarea fiind echivalentă inacceptabilității ofertei.

Mai mult, adăugând valoarea cotei CAM la manopera din formularele F3 depuse inițial, ar fi rezultat o diferență neofertată de 22.587,68 lei, reprezentând 0,20% din prețul total al ofertei, cu mult sub plafonul de 1% pentru a putea fi considerată abatere tehnică a ofertei, sens în care este eronată concluzia autorității contractante.

Față de toate aspectele prezentate, contestatoarea consideră că evaluarea ofertei sale este netemeinică și nelegală, realizată fără o analiză corespunzătoare a documentelor din propunerea financiară, dar și a celor transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, motiv pentru care solicită anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin punctul de vedere nr. 4E/190449/20.07.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 37383/20.07.2021, transmis de autoritatea contractantă față de contestația depusă de ..., se solicită respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

În urma verificării/analizării propunerii financiare și a formularului de ofertă, în conformitate cu cerințele fișei de date Secțiunea IV. 4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, comisia de evaluare a constatat lipsa cotelor CAM, din toate Formularele F3 - Liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, elaborate pentru toate categoriile de lucrări.

Ulterior adreselor de clarificări din partea comisiei de evaluare, prin care s-a solicitat justificarea neluării în calcul a cotelor CAM, retransmiterea formularelor F3 - Liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, luând în calcul cotele CAM, retransmiterea centralizatorului cantitativ și valoric, corectat cu noile prețuri rezultate din devizele refăcute, retransmiterea Formularului nr. 8 - Formular de ofertă, operatorul economic a transmis, prin adresa nr. 8923/05.07.2021, Formularele F3 - Liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, refăcute.

Urmare analizării Formularele F3 - Liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, refăcute, comisia de evaluare a constatat că, deși prețul unitar per total general pe categorie de lucrări rămâne cel ofertat inițial, acest lucru survine prin modificarea prețurilor unitare, aferente prețurilor unitare pentru manoperă, pentru articolele de deviz din fiecare categorie de lucrări, astfel:

1. În cadrul Formularul F3 - Covor asfaltic cu BA 16 cu preluare denivelări:

- la art. de deviz DB02D1 modifică prețul unitar pentru manoperă la 17,92791 - inițial 18,33129;
- la art. de deviz DB16H1 modifică prețul unitar pentru manoperă la 0,46873 - inițial 0,47928;
- la art. de deviz DB16D1 modifică prețul unitar pentru manoperă la 1,04009 - inițial 1,06349;
- la art. de deviz DF27A1 modifică prețul unitar pentru manoperă la 8,96400 - inițial 9,16569;
- la art. de deviz DF24A1 modifică prețul unitar pentru manoperă la 237,64864 - inițial 242,99573;

2. În cadrul Formularul F3 - Completarea acostamentelor cu balast:

- la art. de deviz DA06B1 modifică prețul unitar pentru manoperă la 6,61059 - inițial 6,75933;
- la art. de deviz DF27A1 modifică prețul unitar pentru manoperă la 8,96400 - inițial 9,16569;
- la art. de deviz DF24A1 modifică prețul unitar pentru manoperă la 237,64864 - inițial 242,99573;

3. În cadrul Formularul F3 - Covor asfaltic cu BA 16 frezare:

- la art. de deviz DB02D1 modifică prețul unitar pentru manoperă la 17,92791 - inițial 18,33129;
- la art. de deviz DB16H1 modifică prețul unitar pentru manoperă la 0,46873 - inițial 0,47928;
- la art. de deviz DB16D1 modifică prețul unitar pentru manoperă la 1,04009 - inițial 1,06349;
- la art. de deviz DF27A1 modifică prețul unitar pentru manoperă la 8,96400 - inițial 9,16569;

- la art. de deviz DF24A1 modifică prețul unitar pentru manoperă la 237,64864 - inițial 242,99573;

4. În cadrul Formularul F3 - Covor asfaltic cu MAS 16 cu frezare:

- la art. de deviz DB02D1 modifică prețul unitar pentru manoperă la 17,92791 - inițial 18,33129;

- la art. de deviz DB16H1 modifică prețul unitar pentru manoperă la 0,46873 - inițial 0,47928;

- la art. de deviz DB16D1 modifică prețul unitar pentru manoperă la 1,04009 - inițial 1,06349;

- la art. de deviz DF27A1 modifică prețul unitar pentru manoperă la 8,96400 - inițial 9,16569;

- la art. de deviz DF24A1 modifică prețul unitar pentru manoperă la 237,64864 - inițial 242,99573.

Prin urmare, comisia de evaluare, a constatat ca EM PRIME CONSTRUCT SRL a modificat, prin răspunsul transmis la solicitările de clarificări, propunerea financiară prezentată inițial și, în consecință, a invocat incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG 395/2016.

În ceea ce privește considerentele de ordin tehnic invocate de contestatoare, cu privire la modalitatea de întocmire a Formularelor F3 de către programul de devize, acestea nu pot fi verificate și/sau confirmate de către comisia de evaluare, ținând cont că analiza/evaluarea ofertelor se face în baza documentelor depuse de operatorii economici încărcate în SEAP, fără a cunoaște ce tip de programe folosesc ofertanții.

Referitor la afirmațiile din cadrul contestației depuse, conform cărora menținerea prețului din propunerea financiară este obligatorie indiferent de neconformitatea identificată în anexele la aceasta, în caz contrar modificarea fiind echivalentă inacceptabilității ofertei, autoritatea contractantă afirmă că, în conformitate cu prevederile legale, în ceea ce privește excepțiile privind admisibilitatea unei oferte la o procedură de atribuire, nu era obligatorie încadrarea ofertei ca fiind inacceptabilă, din cauza modificării prețului din propunerea financiară, atât timp cât aspectele evaluate puteau fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la afirmațiile, din cadrul contestației depuse, conform cărora adăugând valoarea cotei CAM la manopera din formularele F3 depuse inițial, ar fi rezultat o diferență neofertată de 22.587,68 lei, reprezentând 0,20% din prețul total al ofertei [...], cu mult sub plafonul de 1% pentru a putea fi considerată abatere tehnică a ofertei, autoritatea contractantă precizează că nu sunt abateri tehnice minore așa cum stipulează prevederile art. 134 alin. (8) din HG 395/2016, atât timp cât în discuție este propunerea financiară și elementele care o constituie. Mai mult, nicăieri în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii transmisă către ofertant, comisia de evaluare nu a tras concluzia că oferta depusă ar conține abateri tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, prin acceptarea unui ofertant care modifică propunerea financiară (Formularele F3 - Liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări), ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiului legal al tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dat fiind faptul că ceilalți operatori economici au înțeles să își elaboreze corect propunerile financiare.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de .

Prin adresa 1374/26.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 38689/27.07.2021, în urma punctului de vedere al autorității contractante și a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, ... SRL a transmis concluzii scrise, reiterând solicitările și argumentele din cuprinsul contestației. S-a prezentat și dovada cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii *Acordului-cadru pentru o perioada de 24 luni, având ca obiect: Lucrări de întreținere periodică – Covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea DRDP București: Lot SDN Alexandria, cod CPV 45233139-3 Lucrări de întreținere a drumurilor naționale* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă accelerată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1030332/16.04.2021.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de lucrări este de 20.266.524,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 17.05.2020, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, . SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4E/190427/13.07.2021, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4E/190421/13.07.2021, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale și obligarea autorității la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 5.060,80 lei, conform art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207345236/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 16.07.2021.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și

(6) din HG nr. 395/2016, se reține că, prin adresa nr. 4E/190427/13.07.2021, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la acest rezultat: "... In urma verificarii/analizarii propunerii financiare prezentate si a formularului de oferta, in conformitate cu prevederile Fisei de date Secțiunea IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, comisia de evaluare a solicitat clarificari, iar operatorul economic a răspuns in termenul solicitat, sub semnătură electronica extinsa.

Intrucât in formularele F3 - Liste cu cantitatile de lucrări pe categorii de lucrări, prezentate inițial in propunerea financiara, operatorul economic nu a luat in calcul cotele CAM, i s-a solicitat retransmiterea acestora cu cotarea CAM in conformitate cu prevederile legale.

Prin adresa nr. 8923/05.07.2021, ofertantul transmite Formularele F3 - Liste cu cantitatile de lucrări pe categorii de lucrări cu cotarea CAM si sustine ca preturile unitare raman aceleasi. Desi pretul unitar per total general pe categorie de lucrări ramane cel ofertat initial, acest lucru survine prin modificarea preturilor unitare, aferente preturilor unitare pentru manopera, pentru articolele de deviz din fiecare categorie de lucrări, astfel:

1. In cadrul Formularul F3 - Covor asfaltic cu BA 16 cu preluare denivelări:

- la art. de deviz DB02D1 modifica pretul unitar pentru manopera la 17,92791 - initial 18,33129;
- la art. de deviz DB16H1 modifica pretul unitar pentru manopera la 0,46873 - initial 0,47928;
- la art. de deviz DB16D1 modifica pretul unitar pentru manopera la 1,04009 - inițial 1,06349;
- la art. de deviz DF27A1 modifica pretul unitar pentru manopera la 8,96400 - initial 9,16569;
- la art. de deviz DF24A1 modifica pretul unitar pentru manopera la 237,64864 - initial 242,99573;

2. In cadrul Formularul F3 - Completarea acostamentelor cu balast:

- la art. de deviz DA06B1 modifica pretul unitar pentru manopera la 6,61059 - initial 6,75933;
- la art. de deviz DF27A1 modifica pretul unitar pentru manopera la 8,96400 - initial 9,16569;
- la art. de deviz DF24A1 modifica pretul unitar pentru manopera la 237,64864 - initial 242,99573;

3. In cadrul Formularul F3 - Covor asfaltic cu BA 16 frezare:

- la art. de deviz DB02D1 modifica pretul unitar pentru manopera la 17,92791 - initial 18,33129;
- la art. de deviz DB16H1 modifica pretul unitar pentru manopera la 0,46873 - initial 0,47928;
- la art. de deviz DB16D1 modifica pretul unitar pentru manopera la 1,04009 - initial 1,06349;
- la art. de deviz DF27A1 modifica pretul unitar pentru manopera la 8,96400 - initial 9,16569;
- la art. de deviz DF24A1 modifica pretul unitar pentru manopera la 237,64864 - initial 242,99573;

4. In cadrul Formularul F3 - Covor asfaltic cu MAS 16 cu frezare:

- la art. de deviz DB02D1 modifica pretul unitar pentru manopera la 17,92791 - inițial 18,33129;
- la art. de deviz DB16H1 modifica pretul unitar pentru manopera la 0,46873 - inițial 0,47928;
- la art. de deviz DB16D1 modifica pretul unitar pentru manopera la 1,04009 - inițial 1,06349;
- la art. de deviz DF27A1 modifica pretul unitar pentru manopera la 8,96400 - inițial 9,16569;
- la art. de deviz DF24A1 modifica pretul unitar pentru manopera la 237,64864 - inițial 242,99573.

In urma analizarii/evaluării răspunsului la solicitările de clarificari, comisia de evaluare considera răspunsul NECONCLUDENT, intrucat ofertantul procedeaza la modificarea preturilor unitare aferente manoperei, in Formularele F3 - Liste cu cantitatile de lucrări pe categorii de lucrări ante-enumerate, desi susține ca preturile unitare raman aceleași, comisia de evaluare considerând incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, cu modificările si completările ulterioare *"In cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*.

Asa cum am mentionat, chiar daca prețul unitar per total categorie de lucrări ramane cel ofertat inițial, acest lucru a survenit in urma modificării preturilor unitare, inițial ofertate, ale mai multor articole de deviz din Formularele F3 - Liste cu cantitatile de lucrări pe categorii de lucrări prezentate inițial si drept urmare operatorul economic modifica, prin răspunsul transmis, propunerea financiara prezentata inițial, comisia de evaluare considerând incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, cu modificările si completările ulterioare *In cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*.

Prin acceptarea unui ofertant care modifică propunerea financiară (Formular F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări), autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiului legal al tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare. Ofertanții au obligația, potrivit art. 123 din HG 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire; oferta reprezentând angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate

trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante. [...]

În conformitate cu art. 38 din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta dumneavoastră rămâne în vigoare și garanția de participare la procedura pe care ați constituit-o va fi returnată în cel mult 3 zile lucrătoare de la semnarea acordului-cadru. În cazul în care doriți returnarea garanției de participare la licitație mai devreme decât termenul de expirare sau înainte de semnarea acordului-cadru de achiziție publică, vă rugăm să ne contactați în scris”.

Totodată, se reține că, în referire la întocmirea propunerii financiare, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4E/190372/01.07.2021, a solicitat ... altele: ”1. În urma verificării Formulelor F3 – Liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, comisia de evaluare solicită să justificați de ce nu s-au luat în calcul cotele CAM, în niciunul dintre devizele prezentate. Totodată, vă solicităm retransmiterea: Formulelor F3 – Liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, luând în calcul cotele CAM; centralizatorul cantitativ și valoric, corectat cu noile prețuri unitare rezultate din devizele refăcute; Formularul nr. 8 – Formular de ofertă, completat în consecință ...”.

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 8923/05.07.2021, aducând următoarele explicații: **”Răspuns 1:** Cota CAM aferentă manoperei a fost luată în considerare la elaborarea ofertei doar ca dintr-o eroare tehnică a softului de devize, nu a putut fi vizualizată în momentul în care oferta financiară a fost printată. ... atașăm formulele F3 în care se poate vedea cota CAM. Se poate observa faptul că oferta ... financiară nu se modifică. Prețurile unitare rămân aceleași, prin urmare formularul de ofertă nu se modifică și nici centralizatorul cantitativ și valoric”. S-au prezentat Formulele F3 cu cota CAM evidențiată, la care s-a făcut referire.

În aceste condiții, prin procesul – verbal nr. 10 al ședinței privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, oferta ... pe care le prezintă conținutul propunerii financiare și în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 ... deoarece răspunsul furnizat prin adresa nr. 8923/05.07.2021 este neconcludent ...”.

Din verificarea Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (devize), depuse de societatea contestatoare în ofertă, precum și ca urmare a solicitării de clarificare, mai sus redată, se constată, pe de o parte, că valorile acestora rămân nemodificate, inclusiv valoarea lor totală ($38,37 + 122,34 + 36,84 + 40,14 = 237,69$ lei), modificări fiind identificate doar la nivelul prețului unitar pentru manoperă.

Pentru exemplificare, se reține că, pentru devizul – *Covor asfaltic cu BA16 cu preluare denivelări*, în cazul articolelor de deviz care cuprind și manoperă, există următoarele modificări de valoare unitară, fapt de altfel confirmat și de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii:

- la art. 2 DB02D1 se modifică prețul unitar pentru manoperă la 17,92791 – inițial fiind indicat 18,33129;
- la art. 4 DB16H1 se modifică prețul unitar pentru manoperă la 0,46873 – inițial fiind indicat 0,47928;
- la art. 5 DB16D1 se modifică prețul unitar pentru manoperă la 1,04009 – inițial fiind indicat 1,06349;
- la art. 9 DF27A1 se modifică prețul unitar pentru manoperă la 8,96400 – inițial fiind indicat 9,16569;
- la art. 10 DF24A1 modifică prețul unitar pentru manoperă la 237,64864 – inițial fiind indicat 242,99573.

Din verificarea acestor modificări, se constată că diferențele reprezintă 2,25% și sunt determinate, după cum a precizat societatea contestatoare, de eliminarea cotei CAM (2,25%) din valoarea manoperei unitare și evidențierea acesteia în cadrul recapitulației devizului.

Este de reținut și faptul că, în afară de manoperă, valoarea totală a cheltuielilor directe rămâne nemodificată, respectiv 30,95 lei pentru material, 1,01 lei pentru utilaj și 3,39 lei pentru transport.

Valoarea totală a cheltuielilor directe pentru manoperă, după modificare, 1,71 lei (existentă și în ofertă), se compune din 1,67 lei cheltuieli directe și 0,04 cota CAM (Contribuția Asiguratorie de Muncă).

Este adevărat că valoarea cotei CAM trebuia evidențiată distinct de ofertantă în cadrul devizelor, pentru a putea fi verificată de achizitoare, dar câtă vreme aceasta a fost cuprinsă în valoarea prețului unitar de manoperă, iar după evidențierea distinctă a acesteia toate celelalte valori, cu excepția manoperei rămân nemodificate (inclusiv valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului), se consideră că nu există motive de respingere a ofertei.

Având în vedere că toate modificările la nivel de preț unitar se datorează cotei CAM, care a fost eliminată din valoarea unitară a manoperei și cuprinsă în recapitulația devizului, se consideră că o măsură de respingere nu se impune, fiind excesivă.

Modificarea prețurilor unitare nu poate fi acceptată ca urmare a solicitărilor de clarificare, însă în discuție fiind doar cota CAM care a fost cuprinsă în valoarea manoperei și nu evidențiată distinct, se poate accepta o astfel de modificare.

Constatând că în mod eronat oferta . a fost respinsă, Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea acestei oferte.

Criticile formulate de contestatoare fiind întemeiate, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată. Cu toate acestea, având în vedere complexitatea cauzei și documentele întocmite, Consiliul va reduce proporțional suma aprobată și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei. Se reține că, la dosarul cauzei, societatea contestatoare a depus factura nr. A-006607/01.07.2021 pentru suma de 11.900 lei, precum și dovada efectuării acestei plăți.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de ., în contradictoriu cu .., anulează raportul procedurii nr. 4E/190421/13.07.2021, în partea care privește oferta contestatoarei și ofertele declarate admisibile, inclusiv comunicările transmise acestor ofertante. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de .., cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractantă la plata cheltuielilor de judecată și obligă .., prin a sumei de 5.000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.