



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 156/14.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13594/15.03.2023, depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în ...”, cod CPV45233140-2, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

„(1)Anularea rezultatului procedurii cu consecința obligării autorității contractante la transmiterea unei comunicări în acord cu prevederile legale;

(2)Anularea actului administrativ Raportul procedurii de atribuire a contractului Nr. 1699 din 06.03.2022 PUBLICAT IN SICAP LA DATA DE 07.03.2023, ca netemeinc și nelegal sub aspectul deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei subscrisei;

(3)Anularea IN ÎNTREGIME A RAPORTULUI PROCEDURII și a actelor subsecvente ce au stat la baza sa sau au fost emise ca o consecință a acestuia;

(4)Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei subscrisei din perspectiva conformității și acceptabilității;

(5)Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare sub aspectul conformității și acceptabilității acesteia având în vedere că aceasta a fost evaluată doar în mod formal;

(6)Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta contestație”.

Prin contestația nr. 170/21.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15398/22.03.2023, depusă tot de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., împotriva privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în ...”, cod CPV45233140-2, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

„(1) Anularea rezultatului procedurii cu consecința obligării autorității contractante la transmiterea unei comunicări în acord cu prevederile legale;

(2) Anularea Comunicării Rezultatului Procedurii nr. 2000 din 15.03.2023;

(3) Anularea actului administrativ Raportul procedurii de atribuire a contractului Nr. 1999 PUBLICAT IN SICAP LA DATA DE 15.03.2023, ca netemeinic și nelegal sub aspectul deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei subscrisei;

(4) Anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente ce au stat la baza sa sau au fost emise ca o consecință a acestuia, în ceea ce privește reținerile referitoare la oferta subscrisei și oferta declarată câștigătoare;

(5) Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei subscrisei din perspectiva conformității și acceptabilității;

(6) Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare sub aspectul conformității și acceptabilității acesteia având în vedere că aceasta a fost evaluată doar în mod formal;

(7) Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta contestație.”

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 17916/03.04.2023, ..., cu sediul social în ..., având Cod Unic de înregistrare nr. ..., număr de ordine în Registrul Comerțului ..., reprezentată prin ..., în calitate de ofertant, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și urm. din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 64 și art. 67 N.C.P.Civ, a formulat „cerere de intervenție voluntară”, în dosarul nr. ..., prin care a solicitat:

1. Admiterea în principiu a prezentei „Cereri de intervenție” voluntară;

2. Admiterea pe fond a cereri de intervenție și respingerea contestației formulate de către contestatoare ca neîntemeiată cu consecința menținerii ca legal și temeinic a Raportului procedurii nr. 1999/15.03.2023, a Comunicării rezultatului procedurii nr.2000/15.03.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

1. În ceea ce privește contestația nr. 156/14.03.2023, înregistrată la CNSC nr. 13594/15.03.2023, depusă de ... (dosar nr. ...).

1.Considerații cu privire la interesul în promovarea prezentei contestații

Redând dispozițiile art. 2 și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu titlu de chestiune prealabilă, contestatorul înțelege să aducă în discuție legitimitatea demersului său, dat fiind interesul în raport cu desfășurarea procedurii, sens în care, solicită Consiliului să constate interesul său (folosul practic urmărit prin contestația formulată), raportat la faptul că, în conformitate cu dispozițiile art.3 lit. f) anterior citat, „persoana care se consideră vătămată este orice operator economic care îndeplinește cumulative următoarele condiții:

i) are sau a avut un interes în legatură cu procedura de atribuire; și
ii) a suferit, suferă sau risca să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal al unei cereri privind o procedura de atribuire.”

Mai mult, contestatorul învederează că, conform doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege) personal; (propriu celui care îl invocă), născut, actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia) toate cele 3 condiții reținute în doctrină fiind îndeplinite în mod evident în speța de față: interesul este personal, născut, de la data depunerii ofertei în cadrul procedurii de atribuire, actual (există în momentul formulării contestației) în condițiile în care oferta sa a fost declarată, în mod nefondat, inacceptabilă, tinzând spre câștigarea procedurii.

2.Totodată, contestatorul solicită în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul constituit la Consiliu.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, la data de 07.03.2023 a fost postat în SICAP Raportul procedurii de atribuire a contractului nr. 1699 din 06.03.2022 (a cărui anulare o solicită prin prezenta Contestație), prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, singurul ofertant declarat admisibil de către comisia de evaluare fiind ... SRL, cu un preț ofertat de 7.727.330,21 lei, reprezentând 99,64% din valoarea estimată.

Motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... sunt descrise de autoritatea contractantă, astfel: „Ofertantul NU îndeplinește condițiile/cerințele de prezentare a ofertei tehnice, așa cum au fost solicitate prin anunțul de participare și documentația de atribuire.

Motivarea deciziei de respingere este detaliată în Anexa nr. 3 la Raportul procedurii de atribuire a contractului.”

De asemenea, contestatorul menționează că, în Anexa nr. 3 la Raportul procedurii de atribuire a contractului sunt detaliate motivele respingerii ofertei sale, care, în opinia sa, sunt netemeinice și „au condus la o descalificare nefondată”, motive pe care le prezintă și va demonstra, în cele ce urmează că:

În motivarea Raportului Procedurii se invocă ca temei al respingerii ofertei sale următoarele prevederi legale:

-Art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016:

„(4) Oferta este considerate inacceptabila daca nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.”

-Art 137 alin. 2 lit. b din HG nr. 395/2016:

„In condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerate inacceptabila si in urmatoarele situatii:

b) a fost depusa de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite in documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ in conformitate cu cerințele stabilite de către autoritatea contractantă;”

-Art. 134 alin. 5 și 6 din HG nr. 395/2016:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificării si, dupa caz, completări ale documentelor prezentate de acesta in cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite in termenul precizat de comisia de evaluare clarificările /completările solicitate sau clarificarile/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerate inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Astfel, contestatorul susține, după cum va demonstra în cele ce urmează, că nici una dintre prevederile legale invocate de către autoritatea contractantă au are corespondent în realitate.

I. Pe de o parte, contestatorul consideră că Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, în sensul că aceasta nu a întocmit o Comunicare a rezultatului procedurii în conformitate cu temeiul de drept anterior indicat, iar pe de altă parte, Raportul Procedurii publicat în SEAP (singurul document în care sunt descrise motivele de respingere a ofertei sale) nu respectă condițiile de formă impuse de art. 66 din HG 395/2016;

Contestatorul arată că, articolul 215 din Legea nr. 98/2016 prevede că:

„1.(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/ acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord- cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

2.(2)În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, iar, dispozițiile art. 66 alin. 5 din HG nr. 395/2016, prevăd că informarea ofertanților, cu privire la deciziile autorității contractante referitoare la ofertele primite, se realizează după aprobarea raportului procedurii de atribuire de către conducătorul autorității contractante. Aprobarea Raportului Procedurii nu este un demers formal, atât timp cât, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. 3 din același act normativ, conducătorul autorității are posibilitatea de a nu îl aproba, caz în care va motiva în scris decizia sa și va putea, după caz:

„a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicite o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.”

Drept urmare, contestatorul apreciază că, este evident că, până la aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, deciziile comisiei de evaluare (inclusiv ale experților cooptați) sunt supuse revizuirii, comisia de evaluare putând fi obligată, de către conducătorul autorității, la corectarea sau reevaluarea parțială a raportului procedurii, inclusiv a deciziilor cuprinse în aceasta referitor la ofertele primite.

Cu alte cuvinte, deciziile comisiei de evaluare sunt finale abia după aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, moment urmat, în conformitate cu prevederile art. 214-215 din Legea nr.98/2016, de comunicarea către participanții la procedura a deciziilor luate, alături de motivele pentru care respectivelor decizii au fost adoptate.

Autoritatea contractantă, în mod nelegal, nu a procedat la transmiterea unei comunicări în acord cu art. 215 din Legea nr. 98/2016, mulțumindu-se, în ceea ce privește informarea ofertanților cu privire la rezultatul procedurii, doar cu prezența notificării generate automat de SEAP, deși, contestatorul precizează faptul că, legiuitorul a prevăzut în sarcina sa obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 13-a cap. IV din Lege, independent de aceste notificări, potrivit secțiunii a 11-a Finalizarea procesurii de atribuire din HG nr. 395/2016, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 142 (1): *„Pe baza informațiilor introduse în*

SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți notificări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 13-a cap. IV din lege.

Mai mult, contestatorul consideră că, lipsa unei astfel de comunicări rezultă și din informarea transmisă în mod automat de către SEAP (Anexa 2) care se intitulează „Adăugare PV/declarație de participare/raport la procedura”, și nu Comunicare rezultat procedură.

Astfel, contestatorul arată că, doar ca urmare a acestui prim aspect rezultatul procedurii de atribuire se impune a fi anulat și impus autorității contractante să emită comunicările ce conțin informații relevante aferente procesului de evaluare a ofertei sale în acord cu prevederile legale anterior expuse.

În ceea ce privește al doilea aspect de nulitate și anulabilitate a Raportului Procedurii, contestatorul precizează că îl constituie nerespectarea prevederilor art. 66 alin. 5 din Normele de aplicare a Legii, având în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 66:

„(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.

(4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege.”

Așadar, contestatorul arată, după cum rezultă din Raportul Procedurii ce face obiectul prezentei contestații acesta este întocmit și introdus în SEAP în mod nelegal, cu nerespectarea cerințelor de validitate impuse prin Lege. *In concreto*, Raportul procedurii introdus în SEAP nu este semnat (deci, nu este asumat și aprobat) de către conducătorul autorității contractante, și nici nu este semnat cu semnătură electronică extinsă în condițiile legii de către acesta, ci de către expertul cooptat, dl.

De asemenea, contestatorul învederează că, în conformitate cu dispozițiile art. 128 din HG nr. 395/2016 printre atribuțiile experților cooptați nu se numără și substituirea în atribuțiile conducătorului autorității contractante, în sensul semnării cu semnătură electronică extinsă a documentelor ce emană de la comisia de evaluare, în cadrul căruia nici măcar nu are drept de vot.

În concluzie, contestatorul consideră că, și din acest punct de vedere rezultatul procedurii este viciat și singura modalitate de remediere constă în anularea Raportului Procedurii și obligarea autorității la emiterea unui raport cu respectarea prevederilor legale.

II. Contestatorul susține că, autoritatea contractantă a evaluat oferta sa cu încălcarea dispozițiilor legale, declarând-o în mod nelegal neconformă și inacceptabilă.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din HG nr. 395/2016 „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, iar în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016 „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

De asemenea, se arată că, solicitarea de clarificări este un instrument care îi permite autorității contractante o evaluare temeinică a fiecărei oferte depuse în procedură și nu unul de control subiectiv asupra eligibilității acesteia.

Așadar, contestatorul apreciază că, în modalitatea în care a fost interpretat răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a apreciat discreționar asupra conformității sau neconformității răspunsului său atâta timp cât acesta nu a fost raportat la o cerință din cadrul documentației de atribuire.

În mod obligatoriu, solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora.

În speță, autoritatea contractantă nu numai că a solicitat clarificări cu privire la aspecte ce sunt în contradicție cu prevederile documentației de atribuire, ci, contestatorul susține că, răspunsul la solicitările de clarificări au determinat în mod nelegal descalificarea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă.

In concreto, contestatorul arată că, motivul principal de descalificare a ofertei sale constă în faptul că „Ofertantul nu transmite graficul detaliat așa cum a fost solicitat, motivând ca „Elaborarea graficului Gantt s-a făcut pe articole comasate, așa cum a fost solicitat în instrucțiunile pentru ofertanți, iar prezentarea acestuia pe articole de deviz reprezintă o detaliere, presupunând redactarea unei documentarii noi complexe”. Detalierea graficului Gantt nu presupunea redactarea unei documentații noi, ci doar inserarea în grafic a articolelor de deviz din fiecare stadiu fizic, la fiecare articol comasat, pe care le-a considerat ca fiind componente ale comasării respective și au fost luate în calculul duratelor activităților comasate, prin urmare este o simpla detaliere a graficului”.

Contestatorul arată că, în opoziție cu cele susținute ca motive de neconformitate și inacceptabilitate ale ofertei sale în cadrul Raportului

procedurii - Anexa 3, sunt cele prevăzute în Caietul de Sarcini/Instrucțiuni pentru ofertanți, elaborate de către Autoritatea Contractantă în vederea atribuirii contractului având ca obiect de execuție lucrări pentru realizarea obiectivului: *Modernizarea drumuri de inters local in*

Mai exact, la pagina 51 din cadrul documentului mai sus indicat se indică: „*Pentru reducerea volumului de documentație la întocmirea de către ofertant a graficului tip Gantt de execuție a lucrărilor, **se permite comasarea articolelor de deviz pe capitole de lucrări** (corespunzător structurii normelor de consum orientative pe articole de deviz), cu respectarea condițiilor precizate mai sus.*”

Astfel, contestatorul precizează, după cum rezultă din cele anterior redate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ofertanților le-a fost indicat că graficul Gantt poate fi întocmit prin comasarea articolelor de deviz pe capitole de lucrări, însă, în mod absolut nelegal, pe parcursul evaluării ofertelor fără a ține seama de cerințele proprii care sunt obligatorii de la data publicării lor, declară ca neconformă și inacceptabilă oferta în temeiul unei obligații care nu există în documentația de atribuire.

III. Contestatorul consideră că, declararea ofertei sale ca neconformă potrivit art. 134 alin. 6 și art. 137 alin. 3 lit. a) și inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, este nelegală și neîntemeiată, oferta ... îndeplinind toate cerințele minime din cadrul documentației de atribuire având astfel un caracter conform și acceptabil.

În continuare, contestatorul răspunde punctual motivelor de descalificare, neîntemeiate și abuzive, în opinia sa, cuprinse în Anexa 3 la Raportul Procedurii.

1. Motiv de neconformitate reținut de către Comisia de evaluare

a.) Răspunsul ofertantului la solicitarea nr. 1 din adresa Nr. 839/06.02.2023

Între paginile 3-131 este prezentată metodologia de execuție în care este descrisă/evidențiată metodologia/organizarea proprie din punct de vedere al tehnologiei de realizare și ordinea cronologică de execuție a activităților proiectului.

La pagina 130 este specificat: Se va lucra concomitent pe doua străzi, in perioade decalate, fara ca lucrările sa depaseasca durata de 2 luni pe fiecare strada.

De altfel, din consultarea graficului se constată că execuția lucrărilor nu depășește durata de 2 luni pe niciuna dintre străzi.

Concluzii:

Expertul tehnic a reanalizat propunerea tehnică prezentată de ofertant și a concluzionat că dpdv al îndeplinirii cerinței răspunsul ofertantului este neconcludent și la modul general, în sensul că:

- *În metodologia de execuție NU este descrisă/evidențiată metodologia/ organizarea proprie din punct de vedere al tehnologiei de realizare și ordinea cronologică de execuție a activităților proiectului.*

Ofertantul face o simplă transcriere/copiere a informațiilor din Memoriul tehnic de prezentare a lucrărilor elaborat de proiectantul lucrărilor.

Nu exista informații certe, clare din care să rezulte metodologia de lucru a mai multor podețe în aceeași perioadă de timp, pe aceeași stradă, cu numărul de echipamente alocat, concomitent cu toate lucrările de terasamente necesare pentru realizarea fundației drumului.

Un exemplu concludent de necorelare a metodologiei proprii de execuție cu informațiile din reprezentarea grafică (graficul gantt) se regăsește pe prima strada Buzdugan - Lunca L= 735 m cu acces din ambele părți, pe la km 0+000 și pe la km 0+735, cu 3 categorii de lucrări distincte (terasamente drum și 3 buc. podetetransversale din țeava corugata și 2 buc. dalate din elemente prefabricate) și cu activități distincte conform liste de cantități, care încep în aceeași zi (13.03.2023) conform informațiilor preluate din graficul gantt.

1. Conform activităților descrise în listele de cantități, pentru realizarea celor 5 podețe sunt necesare în prima etapă realizarea în aceeași zi (13.03.2023) a săpăturilor mecanizate și manuale și transportul auto al materialului rezultat, operațiune ce presupune întreruperea circulației rutiere între km 0+235 și km 0+735.

2. Conform activităților descrise în listele de cantități, pentru realizarea terasamentelor (săpături mecanizate, încărcări și transport auto pământ rezultat din excavări, scarificare nivelare și compactarea umpluturilor), sunt necesare 6 zile în perioada 13.03-20.03.2023.

Neconformități constatate, abateri de la tehnologia de realizare a podețelor, ținând cont de detaliile de execuție prevăzute în planșele D01, D05 și D06 și activitățile prevăzute în lista de cantități - stadiu fizic: Buzdugan Izlaz (pag. 3-15):

1. Ofertantul pentru realizarea în paralel a săpăturilor mecanizate la cele 5 podețe și terasamentele drumului (excavarile mecanizate pe traseul drumului) detine în dotare: 7 buc. utilaje pentru excavarea pământului și 2 buc. autobasculante pentru transportul materialului rezultat din toate săpăturile executate (2116 tone din terasamente și 490 tone de la cele 5 podețe) și 2 buc. Autobetoniere.

Așadar, având în vedere faptul că în perioada 13.03 - 15.03.2023, prin executarea săpăturilor, montarea tuburilor corugate și turnarea betonului la în paralel la cele 3 podețe dalate D400 poziționate la km 0+120, 0+305 și 0+585, și podețul dalat la km 0+235 circulația rutieră este întreruptă între km 0+120 și 0+585, prin urmare lucrările de aprovizionare și turnare a betonului la podețele amplasate la km 0+235, 0+305 și 0+585 sunt imposibil de realizat în aceeași zi cu realizarea săpăturilor. Pentru redarea circulației între pozițiile de amplasare a podețelor 0+120 și 0+585, aceste podețe trebuie obligatoriu să fie finalizate toate operațiunile prevăzute pentru realizarea podețelor tubulare din lista de cantități - Buzdugan Lunca.

2. Pentru realizarea Podețelor dalate D3 de la km 0+235 și 0+735, ofertantul planifică în aceeași zi turnarea betoanelor în fundația masivă din beton cu h=1,50 m și montarea elevațiilor prefabricate L0 și L1 și dalele prefabricate D3 și D5, peste betonul proaspăt turnat, fără a aștepta

întărirea betonului și atigerea rezistenței minime la compresiune pentru betonul C20/25;

3. Pentru realizarea Podețelor dalate D3 de la km 0+235 și 0+735, ofertantul planifică în aceeași perioadă (13.03 - 14.03.2023) montarea elementelor prefabricate cu macara, practic fiind imposibil montajul la km 0+235 deoarece accesul la podețul dalat D3 amplasat la km 0+235 este blocat până nu se finalizează cel puțin podețul tubular amplasat la km 0+120 (15.03.2023);

4. Dacă realizarea podețelor dalate și tubulare se finalizează în data 16.03.2023, rezultă în mod evident că lucrările de terasamente aferente platformei drumului se pot realiza integral doar pe porțiunea de drum deschisă de la km 0+000 la km 0+120 în perioada 13.03 - 15.03.2023, restul de 615 m de la km 0+120 la km 0+735 se vor executa în perioada rămasă 17.03 - 20.03.2023, respectiv în 2 zile lucrătoare.

Având în vedere faptul că ofertantul nu a prevăzut Întreruperea activității de terasamente la platforma drumului pe perioada realizării podețelor rezultă în mod clar că în fiecare perioadă 13.03 - 16.03.2023 (4 zile lucrătoare) va realiza 120 m de la km 0+000 la km 0+120, respectiv 30 m/zi lucrătoare, este imposibil ca în două zile lucrătoare să finalizeze restul de 615 m de terasamente, respectiv volumul de cantități prevăzute în lista de cantități.

b.) Răspuns ... - demonstrare conformitate

Expertul tehnic care reanalizează propunerea tehnică și răspunsul la clarificări afirmă că trebuie executate 3 podețe transversale din țeava corugată și că aceste lucrări blochează circulația. Conform detaliilor de execuție, țeava corugată se pozează pe un pat de nisip de 20 cm, în jurul și peste acesta asternându-se balast. Aceste 3 podețe se pot executa toate în același timp, societatea contestatoarea deținând dotarea și având experiența necesară, circulația fiind întreruptă un timp foarte scurt, aproximativ 1,5 ore. Materialele necesare (nisip, balast, țeava corugată) vor fi aduse pe poziție înainte de începerea efectivă a săpăturii. În graficul gantt se regăsesc resursele, utilaj/ore de funcționare și orele de manoperă pentru realizarea acestor podețe.

În continuare, este prezentat timpul de execuție pentru un podeț D=400 din țeava corugată ce reiese din resursele incluse graficului gantt:

- Săpătură cu excavator pe pneuri 0,29 ore
- Autogreder 0.2 ore
- Compactor 0,64 ore
- Asternere strat nisip 1,2 ore
- Montare țeava corugată 1,39 ore
- Așternere balast 1,549 ore

Așadar, se poate observa că, dacă s-ar lucra la un podeț cu utilajele de mai sus și o echipă de 4 muncitori timpul de execuție este de aproximativ 1,5 ore, ceea ce nu ar împiedica circulația utilajelor pentru realizarea celorlalte operațiuni, după așternerea stratului de balast circulația putând fi

reluată. Camerele de cădere sunt amplasate în afara carosabilului, neinterferând cu lucrările de terasamente.

De asemenea, pe această stradă se vor executa 2 podețe dalate la km 0+240 și la km 0+735 (sfârșit proiect).

Podețul de la km 0+735 nu împiedică accesul către drumul Buzdugan-Lunca, neîntrerupând circulația, existând acces secundar pe lângă acesta, după cum afirmă și expertul tehnic, conform foto, prezentată în susținere.

Singurul podeț care determina întreruperea circulației este cel de la km 0+240, dar cum și expertul tehnic a constatat, accesul pe această stradă se poate face din ambele sensuri, neîmpiedicând executarea terasamentelor pe cele 2 tronsoane de drum delimitate de acest podeț.

Săpătură la podețele dalate se realizează în aproximativ 3 ore pentru fiecare bucată. După săpătură se va turna betonul de egalizare, iar după întărirea acestuia se vor executa lucrările de cofrare și turnare beton în radier. Elementele prefabricate vor fi montate după întărirea betonului turnat în radier.

În timpul lucrărilor de terasamente se poate transporta betonul către cele 2 podețe dalate, contestatorul arată, astfel cum a explicat mai sus că, lucrările la podețele din țeava corugată nu împiedică circulația decât 1,5 ore.

Totodată, contestatorul menționează că realizarea podețelor dalate D3 nu se află pe lista activităților critice, deci o eventuală întârziere a execuției acestora nu ar duce la întârzierea întregului proiect.

Contestatorul arată că, calculele expertului care stabilesc ce medie zilnică de terasamente ar putea executa societatea sa nu au niciun fundament real și nu are corespondent în documentația de atribuire, regula de 3 simpla pe care o utilizează nu se aplică în acest caz. Mai mult, contestatorul precizează că, societatea sa are experiența și dotarea necesară pentru a executa chiar și 615 m de terasamente în 2 zile.

Afirmația că ... deține în dotare 2 autobasculante este eronată, în realitate, contestatorul precizează că, societatea sa are în proprietate 9 autobasculante.

Având în vedere cele precizate mai sus, contestatorul consideră eronată, abuzivă și răuvoitoare concluzia la care a ajuns expertul tehnic ca urmare a unei analize superficiale a proiectului și a propunerii tehnice a societății sale.

2. Motiv de neconformitate reținut de către Comisia de evaluare

a.) Răspunsul ofertantului la solicitarea nr. 2 din adresa Nr. 839/06.02.2023

Între paginile 3-131 este prezentată metodologia de execuție în care este descrisă/evidențiată metodologia/organizarea proprie din punct de vedere al tehnologiei de realizare și ordinea cronologică de execuție a activităților proiectului.

La pagina 130 este specificat: „Odată cu începerea lucrărilor de terasamente se vor ataca și lucrările la podețele aflate în ampriza drumului și săpătură la șanțuri pentru asigurarea scurgerii apelor în timpul execuției,

urmând ca activitatea de cofrare și betonare a șanțurilor să înceapă după finalizarea execuției stratului de balast."

În cazul în care situația din teren nu permite realizarea unei variante ocolitoare se vor folosi tabliere metalice provizorii pentru asigurarea continuității circulației.

Concluzii:

Ofertantul prin răspunsul la solicitarea de clarificări, propune în situația în care terenul nu permite realizarea unei variante ocolitoare, folosirea unor tabliere metalice provizorii pentru asigurarea continuității circulației. Această metodă nouă de execuție, prin care intervine o soluție nouă adoptată, care nu a fost menționată în oferta inițială, motiv pentru care varianta tablierelor metalice provizorii constituie o ofertă alternativă, care nu poate fi acceptată deoarece prin documentația de atribuire nu este permisă.

De asemenea, utilizarea tablierelor metalice în realizarea fluidizării traficului în perioada execuției lucrărilor, informații noi precizate de ofertant în răspunsul la solicitările de clarificări, conduce la concluzia că ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice, deoarece nicăieri în oferta tehnică inițială nu se regăsesc informații minime despre utilizarea tablierelor metalice.

Suplimentar, Autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire, respectiv în „Instrucțiuni pentru ofertanți”, posibilitatea/recomandarea vizitării amplasamentului lucrărilor, în vederea evaluării cât mai corecte din punctul de vedere al cheltuielilor, riscurilor și a tuturor datelor necesare pregătirii unei oferte fundamentate tehnic și conformă cu datele reale din teren.

Astfel, dacă era cazul, ofertanții puteau semnala eventuale neconcordanțe dintre documentația tehnico-economică pusă la dispoziție pe SICAP și situația din teren, fapt ce nu s-a întâmplat, drept urmare: lipsa de diligență a ofertantului în pregătirea ofertei sale, este o împrejurare care îi este imputabilă și care atrage după sine consecințele negative de rigoare, inclusiv respingerea legală a ofertei depuse.

Se constată și următoarele neconformități în realizarea podețelor în aceeași perioadă cu execuția infrastructurii rutiere, astfel:

1. Strada Pausești Grui, cu L= 480 m, având acces doar pe la km 0+000, având sistemul rutier proiectat SR1;

Ofertantul propune în graficul gantt începerea concomitentă, din aceeași dată 08.12.2023 a mai multor categorii de lucrări pentru executarea stadiului fizic (conform liste de cantități elaborate de proiectant), astfel:

A. Terasamente drum, drumuri laterale spații întâlnire, în perioada 08.12.2023 - 13.12.2023, cu următoarele operațiuni/activități:

- săpături mecanizate, încărcări și transport rutier pământ rezultat din excavări în depozit local;
- scarificare și nivelare teren;
- compactări ale stratului de formă

B. Executarea lucrărilor aferente finalizării podețului transversal la km 0+305, în perioada 08.12.2023 - 14.12.2023, cu operațiunile:

- Săpătură, strat nisip și așternere balast;
- Montare țeava corugată;
- Cofrare, armare și betonare;
- Cofrare, armare și betonare;

Ofertantul POATE termina toate activitățile aferente realizării Terasamente drum, drumuri laterale spații întâlnire și celelalte în continuare începând de la km 0+000 până la km 0+305 (locul unde se vor executa lucrările de amplasare a podețului), întrucât realizarea podețului presupune întreruperea circulației, inclusiv a circulației utilajelor proprii alocate executării terasamentelor (excavator, autogreder, scarificator, rulou compactor, autobasculante, etc.) drumul fiind închis nefiind un alt acces în zona, începând de km 0+305 și până la finalul proiectului 0+480, lucrările de terasamente și următoarele se vor realiza numai după finalizarea podețului de la km 0+305.

Graficul Gantt propus de ofertant este NEREALIST și IMPOSIBIL DE REALIZAT, deoarece terasamentele începând de la km 0+305 până la km 0+480 nu se pot finaliza până când nu se finalizează podețul, iar acesta se finalizează doar după ce drumul va fi deschis întrucât podețul se termină în 14.12.2023 (la o zi după finalizarea podețului!!!!). Dintr-un calcul simplu rezultă că ofertantul cu resursele alocate pentru activitatea comasată „Terasamente drum, drumuri laterale spații întâlnire”, declarată și „activitate critică”, prin urmare cu rezerva de timp zero, într-o zi va finaliza doar 120,00 m.

b.) Răspuns ... - demonstrare conformitate

Continuitatea circulației în timpul execuției podețelor pentru drumurile laterale și a acceselor la proprietăți, precum și a celor transversale au fost deja justificate în răspunsul anterior.

Conform detaliilor de execuție, podețele se execută cu țeava corugată, iar tehnologia de execuție nu împiedică accesul pe drumuri laterale ori la proprietăți decât o perioadă de aproximativ 1,5 ore, până la așternerea balastului peste tub.

Pentru confortul riveranilor, societatea contestatoare a amintit că deține în dotare tabliere metalice pentru a nu împiedica accesul nimănui, nici în perioada scurtă până la așternerea balastului peste țeava corugată. Nu este vorba de modificarea ofertei ci este doar o măsură ce conferă confort riveranilor, pentru care ...orul nu solicita o plată suplimentară.

3. Motiv de neconformitate reținut de Comisia de evaluare

Strada Pausești - Bercești, cu L= 755 m, având acces pe la ambele capete, având sistemul rutier proiectat SR2;

Ofertantul propune începerea concomitentă, din aceeași dată 07.11.2023 a lucrărilor pentru executarea lucrărilor (conform liste de cantități elaborate de proiectant):

A. Terasamente drum, drumuri laterale spații întâlnire, în perioada 07.11.2023 - 14.11.2023, cu următoarele operațiuni/activități:

- săpături mecanizate, încărcări și transport rutier pământ rezultat din excavări în depozit local;

- scarificare și nivelare teren;
- compactari ale stratului de forma.

B. Strat balast drum, drumuri laterale spații întâlnire, în perioada 15.11.2023 - 24.11.2023, cu următoarele operațiuni/activități:

- Transportul și așternerea balastului;
- Nivelarea balastului cu autogrederul;
- Asigurarea umidității și compactarea straturilor de balast cu 2 tipuri de compactoare;

C. Executarea lucrărilor aferente finalizării Zid sprijin H elevație= 2,7-3,50 m, L= 15 m la km 0+405 la km 0+420, în perioada 07.11.2023 - 21.11.2023, cu operațiunile:

- Săpătură, cofrare, armare și turnare beton;
- Barbacane și turnare beton în elevații;
- Hidroizolație și drenaj;

Ofertantul NU POATE termina activitățile aferente realizării Terasamente drum, drumuri laterale spații întâlnire între km 0+405 și km 0+420 (locul unde se vor executa lucrările de amplasare a zidului de sprijin), întrucât realizarea zidului integral presupune și realizarea hidroizolației și ulterior realizarea umpluturii din spatele zidului.

Ofertantul NU POATE termina activitățile aferente realizării Balastare drum, drumuri laterale spații întâlnire între km 0+405 și km 0+420 (locul unde se vor executa lucrările de amplasare a zidului de sprijin), întrucât realizarea zidului integral presupune și realizarea barbacanelor și turnarea betoanelor(14.11-15.11.2023) a hidroizolației și ulterior realizarea umpluturii din spatele zidului (16.11-21.11.2023). Prin urmare lucrările de terasamente drum, drumuri laterale și spații de întâlnire se vor termina numai după finalizarea zidului de sprijin.

Graficul Gantt propus de ofertant este NEREALIST și NECONFORM, deoarece se finalizează lucrările de terasamente (14.11.2023) înaintea finalizării zidului de sprijin (21.11.2023), operațiuni care dpdv al tehnologiilor de execuție sunt imposibile.

a.) Răspuns ... - demonstrare conformitate

Pe această stradă lucrările de terasamente vor începe în zona zidului de sprijin și se vor executa următoarele operațiuni:

- Săpătură 0,45m x 4m x 15m = 27mc
 $27mc \times 1,6 \text{ t/mc} = 43,2t$

Timpul necesar de execuție este de 1,3 ore săpătură cu excavatorul.

După execuția acestor lucrări de terasamente în dreptul zidului de sprijin se poate trece la execuția lucrărilor efective la realizarea zidului de sprijin, care nu mai interferează cu lucrările la terasamente pe acest sector de drum de 15 metri.

Lucrările la execuția zidului de sprijin se vor termina în data de 21.11.2023, conform graficului, rămânând 3 zile pentru așternerea stratului de balast pe aceasta porțiune de 15 metri.

Pe această porțiune de drum lucrările de terasamente se vor termina în prima zi, în aproximativ 1,3 ore de la începerea lor, argumentele expertului tehnic că lucrările de terasamente vor depăși durata de execuție a zidului de sprijin fiind nefondate și arată o slabă pregătire și studiere a proiectului.

4. Motiv de neconformitate reținut de către Comisia de evaluare:

Strada Ursărești - Luminești L= 805 m; acces din ambele părți, având sistemul rutier proiectat SR1 și SR2;

Ofertantul propune începerea concomitentă, din aceeași dată 25.09.2023 a lucrărilor pentru executarea lucrărilor (conform liste de cantități elaborate de proiectant):

A. Terasamente drum, drumuri laterale spații întâlnire, în perioada 25.09.2023 - 02.10.2023, cu următoarele operațiuni/activități:

- săpături mecanizate, încărcări și transport rutier pământ rezultat din excavări în depozit local;

- scarificare și nivelare teren;

- compactări ale stratului de formă,

B. Executarea lucrărilor aferente finalizării podețelor transversale la pozițiile km 0+000; 0+085 și 0+310, în perioada 25.09.2023 - 28.09.2023, cu operațiunile:

- Săpătură, strat nisip și așternere balast;

- Montare țeavă corugată/tuburi beton;

- Cofrare, armare și betonare;

- Cofrare, armare și betonare;

Ofertantul NU POATE termina activitățile aferente realizării activităților comasate: Terasamente drum, drumuri laterale spații întâlnire începând de la km 0+000 la km 0+310 (unde se vor executa lucrările de amplasare a podețelor), întrucât realizarea podețelor presupune întreruperea provizorie a circulației, inclusiv a circulației utilajelor proprii alocate executării terasamentelor (excavator, autogreder, scarificator, rulou compactor, autobasculante, etc.) drumul fiind închis nefiind un alt acces în zona, începând de km 0+000 și până la 0+310. Prin urmare, lucrările de terasamente pentru cei 310 m dinte primul podeț și ultimul podeț vor fi realizate NUMAI în perioada 29.09.2023 și 02.10.2023, respectiv în 2 zile lucrătoare, deoarece dacă pentru 805 m au fost alocate 6 zile lucrătoare, adică într-o zi se realizează aprox. 134 m, în cele 2 zile rămase va executa numai 268 m, rămânând neexecutați 42 m (310 m - 268 m = 42 m).

Graficul Gantt propus de ofertant este NEREALIST și imposibil de realizat în condițiile date.

4.a) Răspuns ... - demonstrare conformitate

Pe această stradă la poziția kilometrica 0+000 se va monta podeț tubular țeava corugată cu L = 12 m, întrucât lățimea drumului permite lucrul pe o singură bandă circulația este deschisă pe cealaltă bandă.

După pozarea țevii corugate pe prima bandă și realizarea umpluturii de balast circulația se poate efectua pe aceasta bandă. Similar se vor executa lucrările și pe cealaltă bandă, circulația nefiind întreruptă niciun moment.

O altă echipă va începe execuția podețului de la km 0+310. În prima zi se vor executa lucrări de săpătură și turnare radier beton. Pentru aceste operațiuni sunt necesare 1,15 ore utilaj și 8,13 ore de manoperă. Rezultă că, cu o echipă de 4 muncitori și un excavator lucrarea este terminată în 3,18 ore.

În ziua următoare, după întărirea betonului se montează tubul Premo D=800mm. În aceeași zi se va monta hidroizolația și așternerea umpluturii din balast.

În aceeași zi, după terminarea lucrărilor de săpătură și turnare beton la podețul de la km 0+310, se vor începe lucrările de execuție la podețul de la km 0+085. Pentru realizarea lucrărilor de săpătură și turnare beton în radier sunt necesare 4,8 ore. În ziua următoare, după întărirea betonului se montează tubul Premo D=4200mm. În aceeași zi se va monta hidroizolația și așternerea umpluturii din balast.

În concluzie, lucrările de terasamente se pot efectua, aceasta activitate nefiind perturbată de execuția podețelor tubulare.

5. Motiv de neconformitate reținut de către Comisia de evaluare:

4. Strada Serbanești, L= 660 m; având acces doar pe la km 0+000, având sistemul rutier proiectat SRI și SR2;

Ofertantul propune începerea concomitentă, din aceeași data 10.08.2023 a lucrărilor pentru executarea lucrărilor (conform liste de cantități elaborate de proiectant):

A. Terasamente drum, drumuri laterale spații întâlnire, în perioada 10.08.2023 - 18.08.2023, cu următoarele operațiuni/activități:

- săpături mecanizate, încărcări și transport rutier pământ rezultat din excavări în depozit local;

- scarificare și nivelare teren;
- compactări ale stratului de forma

B. Executarea lucrărilor aferente finalizării podețe transversal la km 0+000 și 0+445, în perioada 10.08.2023 - 14.08.2023, cu operațiunile:

- Săpătură, strat nisip și așternere balast;
- Montare țeava corugată;
- Cofrare, armare și betonare;
- Cofrare, armare și betonare;

C. Executarea lucrărilor aferente finalizării Fundație adâncită de parapet H= 2,50m, L= 30 m de la km 0+350 la km 0+380, în perioada 10.08.2023 - 14.08.2023, cu operațiunile:

- Săpătură;
- Cofrare, confecționare și montare armături și turnare beton;
- Filtru invers;
- Umpluturi compactate;
- Montare parapet de siguranță tip N2

Ofertantul NU POATE începe și termina activitățile aferente realizării activităților comasate: Terasamente drum, drumuri laterale spații întâlnire în aceeași și cu lucrările la podețele transversale de la km 0+000 și 0+445, întrucât realizarea podețelor presupune întreruperea provizorie a circulației, inclusiv a circulației utilajelor proprii alocate executării terasamentelor

(excavator, autogreder, scarificator, rulou compactor, autobasculante, etc.) drumul fiind închis nefiind un alt acces în zonă, începând de km 0+000 și până la 0+445. Prin urmare, lucrările de terasamente pentru cei 445 m situați între primul podeț (km 0+000) și ultimul podeț (0+445) și în continuare până la finalul proiectului km 0+660. Terasamentele pot fi realizate NUMAI după finalizarea celor 2 podețe, respectiv în perioada rămasă 16.08.2023 și 18.08.2023, respectiv în 3 zile lucrătoare. Concluzionează că dacă pentru 660 m au fost alocate 6 zile lucrătoare, adică într-o zi se realizează aprox. 110 m, în cele 3 zile rămase va executa numai 330 m, rămânând neexecutați 135 m ($445\text{ m} - 310\text{ m} = 135\text{ m}$).

Dacă singurul acces la strada Serbanesti este pe la km 0+000, iar circulația rutieră este întreruptă de la km 0+000 la km 0+445 între 10.08.2023 - 14.08.2023, nu se pot aproviziona și pune în operă nici materialele pentru realizarea Fundației adancită de parapet amplasata de la km 0+350 la km 0+380 în aceeași perioadă de timp.

Graficul Gantt propus de ofertant este NEREALIST și imposibil de realizat în condițiile date.

Situațiile de neconformitate și trasarea unui grafic Gantt NEREALIST se repetă similar și pe străzile BUZDUGAN - LUNCA, BUZDUGAN - IZLAZ și VALEA PIETRARESTILOR B.

Concluzionează că nici informațiile furnizate de ofertant cu privire la infrastructura ofertantului (forța de munca și utilajele/echipamentele) necesară pentru realizarea contractului nu este una reală, raportată la neconformitățile constatate în graficul Gantt referitoare la perioadele de desfășurare a activităților care se suprapun.

a.) Răspuns ...- demonstrare conformitate

Podețul de la km 0+000 este din țeava corugata $D=600\text{ mm}$.

Prezintă în continuare timpul de execuție pentru un podeț $D=600$ din țeava corugata ce reiese din resursele incluse graficului gantt:

- | | |
|-----------------------------------|----------|
| • Săpătură cu excavator pe pneuri | 0,67 ore |
| • Autogreder | 0.46 ore |
| • Compactor | 1,47 ore |
| • Asternere strat nisip | 1,61 ore |
| • Montare țeava corugata | 1,39 ore |
| • Asternere balast | 3,54 ore |

Se poate observa că dacă s-ar lucra la un podeț cu utilajele de mai sus și o echipă de 4 muncitori timpul de execuție este de aproximativ 4,8 ore, ceea ce nu ar împiedica circulația utilajelor pentru realizarea celorlalte operațiuni, după așternerea stratului de balast circulația putând fi reluată. Camerele de cădere sunt amplasate în afara carosabilului, neinterferând cu lucrările de terasamente.

S-a explicat la punctul 1 că pentru executarea unui podeț $D=400$, cu utilaje și o echipă de 4 muncitori, timpul de execuție este de aproximativ 1,5 ore, ceea ce nu ar împiedica circulația utilajelor pentru realizarea celorlalte operațiuni, după așternerea stratului de balast circulația putând fi

reluată. Camerele de cădere sunt amplasate în afara carosabilului, neinterferând cu lucrările de terasamente.

Având în vedere cele precizate mai sus, contestatorul consideră eronată concluzia la care a ajuns expertul tehnic, graficul fiind realizabil.

6. Motiv de neconformitate reținut de către Comisia de evaluare:

a. Răspunsul ofertantului la solicitarea nr. 4 din adresa Nr. 839/06.02.2023

Activitățile de Testare și control prevăzute în caietele de sarcini sunt activități care consumă timp și resurse. În zilele la care faceți referire activitățile critice sunt cele de Testare conform caiet de sarcini.

Concluzii:

Răspunsul este neconcludent. Ofertantul prin răspunsul transmis se contrazice singur, declară activități critice activitățile de testare și Faze determinante, care au duratele declarate în grafic de 0 (zero) zile, prin urmare NU CONSUMA TIMP!!! și nu pot fi acceptate ca fiind activități critice.

Astfel, oferta este declarată inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) litera a) din HG 395/2016.

b. Răspuns ...- demonstrare conformitate

Astfel cum a precizat în răspunsul la clarificări activitățile de Testare și control prevăzute în caietele de sarcini sunt activități care consumă timp și resurse. În gaficul gantt apar cu durata de 0 zile din greșeală, dar așa cum reiese din cronologie, acestea se desfășoară în ziua imediat următoare activității la care se referă. Deși este o greșeală pe care contestatorul și-o asumă, apreciază că „aceasta nu este de așa natură încât să fie declarată inacceptabilă oferta” sa, putând fi încadrată, cel mult în categoria abaterilor tehnice minore, astfel cum sunt acestea descrise de art. 134 alin. (8) din HG 395/2016.

Prin corectarea acestei abateri tehnice nu se modifică drumul critic, iar cuantificarea în valoare monetară este 0 (zero).

7. Motiv de neconformitate retinut de către Comisia de evaluare:

a). Răspunsul ofertantului la solicitarea nr. 8 din adresa Nr. 839/06.02.2023

Activitățile executate pe strada BUZDUGAN - LUNCA sunt următoarele:

Execuția lucrărilor va începe cu decaparea stratului de asfalt.

În continuare se vor executa lucrările de terasamente (săpătură, scarificare, nivelare).

În această activitate se vor folosi următoarele utilaje: excavator pneuri, autogreder, compactor și următorul personal de execuție: muncitor deservire construcții montaj, muncitor încarnare descărcare materiale.

Concomitent cu aceste lucrări o altă echipă se va ocupa de montarea podețelor (podețe tubulare, podețe casetate, etc) aflate în corpul drumului și la drumurile laterale. Utilaje folosite: excavator pe pneuri, autogreder, compactor, împreună cu personalul aferent: pavator, pietrar, săpător, muncitor încărcare-descărcare materiale.

În același timp, pentru asigurarea scurgerii apelor, se va executa săpătură rigolei pereate care va fi realizată folosind excavatorul pe pneuri. Pământul rezultat în urma săpăturii va fi încărcat în autobasculante și transportat într-un depozit stabilit de comun acord cu beneficiarul.

După realizarea lucrărilor de mai sus se trece la așternerea stratului de balast, piatra spartă, asfalt, betonarea rigolelor pereate, acostamentelor cu respectarea prevederilor din caietul de sarcini.

Pentru detalierea metodologiei de execuție a lucrărilor se atașează procedurile tehnice de execuție.

Prezentarea graficului de execuție Gantt, detaliat pe articole de deviz, presupune o muncă laborioasă ce necesită un timp mai îndelungat decât cel de o zi prevăzut de autoritatea contractantă pentru răspunsul la clarificări. Elaborarea graficului Gantt s-a făcut pe articole comasate, așa cum a fost solicitat în instrucțiunile pentru ofertanți, iar prezentarea acestuia pe articole de deviz reprezintă o detaliere, presupunând redactarea unei documentații noi complexe, sens în care, solicită autorității contractante „să ne acorde un termen rezonabil de răspuns”.

Concluzii:

Graficul Gantt NU este elaborat în mod corect și conform cu metodologia de execuție proprie ofertantului și cu prevederile documentației de atribuire, iar răspunsul la solicitările de clarificări nu este concludent și conform, pentru următoarele considerente:

1. Prima strada pe care ofertantul propune începerea lucrărilor este: strada Buzdugan - Lunca, cu o lungime de $L=735$ m, pe care se vor executa simultan 3 buc. Podete tubulare la pozițiile km 0+120; 0+305; 0+585 și 2 buc. Podete dalate D3 la pozițiile km 0+235; 0+735.

2. Conform graficului Gantt, se vor executa în aceeași perioadă începând cu data de 13.03.2023 următoarele lucrări (conform codurilor activităților precedente declarate în grafic):

- Activitatea (12) - Terasamente drum, drumuri laterale, spații întâlnire, din comasarea: Parte carosabila declarata critica (cu rezerva de timp zero);

- Activitatea (32) - Săpătură sant pereat, din comasarea: Șanțuri pereate, $S=915$ mp;

- Activitatea (35) - Săpătură, strat nisip și așternere balast, pentru 10 podețe, din comasarea: Podeț D400 $L=6.00$ m;

- Activitatea (36) - Montare țeava corugata, pentru 10 buc. podețe, din comasarea: Podeț D400 $L=6.00$ m;

- Activitatea (37) - Cofrare, armare și betonare, pentru 10 buc. podețe, din comasarea: Podeț D400 $L=6.00$ m;

- Activitatea (40) - Săpătură și turnare beton în fundații, pentru 2 buc Podeț transversal dalat D3, din comasarea: Podeț transversal dalat D3 $L=5.00$ m, la km 0+235; 0+735;

- Activitatea (41) - Cofrare și turnare beton în radiere, pentru 2 buc Podeț transversal dalat D3, din comasarea: Podeț transversal dalat D3 $D=5.00$ m, la km 0+235; 0+735;

3. Activitatea (19) - Strat de lagatura BADPC 22,4 la drum, drumuri laterale spații intalnire, în perioada 12.04.2023 - 13.04.2023;

Astfel, contestatorul apreciază că se constată următoarele neconformități:

1. Activitatea (35) - Săpătură, strat nisip și așternere balast, pentru cele 3 podețe tubulare Dn400 din comasarea: Podeț D400 L=6.00 m, amplasate transversal inampriza drumului, la poziții lan diferite (km 0+120; 0+305; 0+585) și Activitatea (40) - Săpătură și turnare beton în fundații, pentru 2 buc Podeț transversal dalat D3, lapozitii km diferite (km 0+234; 0+735) din comasarea: Podeț transversal dalat D3 L=5.00 m, prin faptul ca se vor executa lucrări de excavari și pozare, umpluturi drenante cu balast în ampriza drumului pe latimi de aprox. 3,00 m și H aprox = 1,40 m, pe o perioada de 4 zile între 13.03 - 16.03.2023, vor reduce viteza de execuție pentru activitatea declarata critică de realizare a terasamentelor drumului, urmând a se executa doar 120 m, de la km 0+000 la km 0+120 în perioada 13.03-16.03.2023.

Fiind întreruptă circulația în perioada respectivă, restul lucrărilor de terasamente și activitățile următoare necesare a se realiza începând de la km 0+120 până la capătul drumului 0+735, având lungimea de 615 m, se vor executa în perioada 17.03 - 20.03.2023, respectiv în 2 zile lucrătoare, lucru practic imposibil deoarece, dintr-un calcul simplu rezultă că dacă terasamentele în lungime totală de 735 m se vor desfășura în mod normal (fără întreruperi) în 6 zile, respectiv în fiecare zi câte 122,50 m, în perioada rămasă de 2 zile lucrătoare alocată (17.03 și 20.03.2023) este imposibil de terminat activitatea comasată (Terasamente drum, drumuri laterale, spații întâlnire) pentru 615,00 m.

2. Ținând cont de situația existentă în teren în care există un singur acces la obiectiv doar pe la km 0+000, accesul în șantier pe la km 0+735 fiind practic imposibil și, faptul că ofertantul propune execuția celor 5 podețe transversale în aceeași perioadă de timp, neexistând posibilitatea de a creea continuitatea/fluidizarea traficului rutier atât pentru riverani, cât și pentru evacuarea materialelor rezultate din excavari/nivelari sau transportul materialelor (tuburi, umplutura balast și betoane proaspete pentru turnarea în fundații/elevații pentru podețe), la fiecare dintre pozițiile km 0+120; 0+234; 0+305; 0+585; 0+735, consideră că graficul Gantt, astfel programat este imposibil de realizat și dus la bun sfârșit în condițiile date de către ofertant.

3. Din graficul Gantt transmis de ofertant rezultă că cele 2 Podețe dalate D3, coroborat cu Planșa D05 - Podeț dalat D3 și răspunsul la solicitarea de clarificări, se vor executa în paralel în prima zi (13.03.2023) și va executa următoarele 3 articole comasate:

3.1. Săpătură și turnare beton în fundații (40) cu articolele de deviz:

- Săpătură mecanizata și transport pământ;
- Preparare, transport și turnare beton în egalizare

3.2. Cofrare și turnare beton în radiere (41) cu articolele de deviz:

- Preparare, transport și turnare beton în fundația de beton

h=1.50 m;

3.3. Montare elemente prefabricate și confecționare și montare armaturi (42).

- Confecționare și montare armaturi (conectori din beton BST500 o16);
- Montare cu 1 buc. automacara (informație extrasă din tabelul cu infrastructura din Formular 7 - propunere tehnică.docx.p7s) = 32 buc. elemente prefabricate;

Grave neconformități de ordin tehnic constatate:

A. Ofertantul toarnă în aceeași zi betonul de egalizare și betonul în blocul de fundație, fără a lăsa o perioadă minimă de întărire a betonului și atingerea rezistenței minime la compresiune a betonului în stratul de egalizare;

B. Ofertantul montează elementele prefabricate începând cu ziua în care toarnă și betonul din fundație, fără a aștepta timpul de întărire al betonului, existând riscul ca elementele prefabricate să se înfunde în betonul proaspăt turnat.

În ipoteza că, montarea prefabricatelor se va face ziua următoare, conduce la faptul NU se pot monta cele 32 prefabricate într-o singură zi fiind necesare 19.6 ore de utilaj - macara, așa cum rezultă din extrasul de consumuri utilaje transmis în urma solicitării de clarificări (lista "res425108-19-uti-Montarearmatura și elemente prefabricate la podeț D3 L=5m - str Buzdugan Lunca.pdf"), fiind necesare două zile de montaj efectiv, la un program de munca de 10ore/zi.

Situația de neconformitate, este similară și pe Ulița sateasca Valea Pietrarestilor B.

4. O altă neconformitate/neconcordanță constatată de către comisia de evaluare, este necorelarea între metodologia de realizare a podețelor (prioritatea, ordinea de derulare a activităților) în care se menționează:

„ ... Pe zonele pe care proiectul tehnic prevede podețe tubulare, mai întâi se finalizează execuția acestora: după realizarea săpăturii se vor realiza fundațiile timpanelor din beton și a stratului drenant. Se va poza tubul la cotele din proiect și se va realiza stratul drenant. Betonul va fi preparat, transportat, turnat, protejat și încercat, conform reglementărilor tehnice în vigoare și în conformitate cu proiectul... ”.

Și, derularea activităților din Graficul Gantt, în care unele activități se desfășoară în paralel cu realizarea podețelor, așa cum s-a descris mai sus, exemple: fundația drumului, drumurilor laterale, săpături la șanțurile pereate, contrar celor declarate în Metodologia de execuție.

În situații asemănătoare de neconformitate sunt toate străzile proiectului pe care sunt necesare executarea de podețe transversale.

Oferta este considerată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) litera a) și inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

7.b) Răspuns ... - demonstrare conformitate

1. Expertul tehnic care reanalizează propunerea tehnică și răspunsul la clarificări afirmă că trebuie executate 3 podețe transversale din țeava corugată și că aceste lucrări blochează circulația. Conform detaliilor de execuție, țeava corugata se pozează pe un pat de nisip de 20 cm, în jurul și

peste acesta așternându-se balast. Aceste 3 podețe se pot executa toate în același timp, societatea sa deținând dotarea și având experiența necesară, circulația fiind întreruptă un timp foarte scurt, aproximativ 1,5 ore. Materialele necesare (nisip, balast, țeava corugată) vor fi aduse pe poziție înainte de începerea efectivă a săpăturii. În graficul gantt se regăsesc resursele, utilaj/ore de funcționare și orele de manoperă pentru realizarea acestor podețe.

În continuare se prezintă timpul de execuție pentru un podeț D=400 din țeava corugată ce reiese din resursele incluse graficului gantt:

- Săpătură cu excavator pe pneuri 0,29 ore
- Autogreder 0.2 ore
- Compactor 0,64 ore
- Așternere strat nisip 1,2 ore
- Montare țeava corugată 1,39 ore
- Așternere balast 1,549 ore

Astfel, se poate observa că dacă s-ar lucra la un podeț cu utilajele de mai sus și o echipă de 4 muncitori timpul de execuție este de aproximativ 1,5 ore, ceea ce nu ar împiedica circulația utilajelor pentru realizarea celorlalte operațiuni, după așternerea stratului de balast circulația putând fi reluată. Camerele de cădere sunt amplasate în afara carosabilului, neinterferând cu lucrările de terasamente.

2. Așa cum a amintit și a prezentat și în fotografia redată, există varianta alternativă de acces pe strada Buzdugan-Lunca în imediata apropiere a podețului datat de la km 0+735:

Poza este făcută de pe Strada Buzdugan-Lunca înspre podețul datat de la km 0+735 care reprezintă sfârșitul proiectului. Se poate observa în stânga drumul secundar de acces și faptul că lucrările la acest podeț nu blochează accesul din ambele sensuri pe această stradă.

În opinia sa, este evident și în acest caz faptul că plecând de la premise false, urmare a necunoașterii situației din teren, expertul tehnic ajunge la concluzii false.

3. Pe strada Buzdugan-Lunca s-a detaliat la pct. 1 tehnologia de montare a podețelor D=400 mm și a celor dalate, concomitent cu execuția terasamentelor.

La podețele dalate montarea elementelor prefabricate se va face după întărirea betonului din radier, concomitent la cele 2 podețe, societatea având posibilitatea să închirieze încă o macara pentru a nu depăși termenul de execuție din grafic. Elementele prefabricate vor fi aduse pe poziție în data de 13.03.2023, montarea lor efectivă începând cu data de 14.03.2023, după întărirea betonului în radier.

4 . Prin cele scrise expertul arată că *nu are o imagine de ansamblu a lucrării, din neștiință sau din rea voință.*

Astfel, este evident că, punctual „pe zonele pe care proiectul prevede podețe tubulare” nu se execută în același timp lucrări de terasamente și montare podețe. Montarea podețelor afectează prin operațiunile necesare 3-4 metri liniari de drum, în funcție de diametrul tuburilor.

Drumurile, cel puțin cele din acest proiect, au o lungime mai mare și permit echipei care execută lucrările de terasamente să își desfășoare activitatea la o altă poziție kilometrică.

În concluzie, se pot efectua în paralel lucrări de terasamente și montare podețe pe toate drumurile din acest proiect.

9. Motiv de neconformitate reținut de către Comisia de evaluare:

a.) Răspunsul ofertantului la solicitarea nr. 11 din adresa Nr. 839/06.02.2023

Activitățile executate pe strada VALEA PIETRARESTILOR B sunt următoarele:

Execuția lucrărilor va începe cu decaparea stratului de asfalt.

În continuare se vor executa lucrările de terasamente (săpătură, scarificare, nivelare).

În aceasta activitate se vor folosi următoarele utilaje: excavator pneuri, autogreder, compactor și următorul personal de execuție: muncitor deservire construcții montaj, muncitor încărcare-descărcare materiale.

Concomitent cu aceste lucrări o altă echipă se va ocupa de montarea podețelor (podețe tubulare, podețe casetate, etc) aflate în corpul drumului și la drumurile laterale. Utilaje folosite: excavator pe pneuri, autogreder, compactor, împreună cu personalul aferent: pavator, pietrar, săpător, muncitor încărcare-descărcare materiale.

În același timp, pentru asigurarea scurgerii apelor, se va executa săpătură rigolei pereate care va fi realizată folosind excavatorul pe pneuri, Pamantul rezultat în urma săpăturii va fi încărcat în autobasculante și transportat într-un depozit stabilit de comun acord cu beneficiarul.

După realizarea lucrărilor de mai sus se trece la așternerea stratului de balast, piatra spartă, asfalt, betonarea rigolelor pereate, acostamentelor cu respectarea prevederilor din caietul de sarcini.

Pentru detalierea metodologiei de execuție a lucrărilor a atașat procedurile tehnice de execuție.

Prezentarea graficului de execuție Gantt, detaliat pe articole de deviz, presupune o muncă laborioasă ce necesită un timp mai îndelungat decât cel de o zi prevăzut de autoritatea contractantă pentru răspunsul la clarificări. Elaborarea graficului Gantt s-a făcut pe articole comasate, așa cum a fost solicitat în instrucțiunile pentru ofertanți, iar prezentarea acestuia pe articole de deviz reprezintă o detaliere, presupunând redactarea unei documentații noi complexe, sens în care solicită autorității contractante să-i acorde un termen rezonabil de răspuns.

Concluzii:

Răspunsul ofertantului este neconcludent.

Ofertantul nu a transmis graficul detaliat așa cum a fost solicitat, motivând că „Elaborarea graficului Gantt s-a făcut pe articole comasate, așa cum a fost solicitat în instrucțiunile pentru ofertanți, iar prezentarea acestuia pe articole de deviz reprezintă o detaliere, presupunând redactarea unei documentarii noi complexe”.

Detalierea graficului Gantt nu presupunea redactarea unei documentații noi, ci doar inserarea în grafic a articolelor de deviz din fiecare

stadiu fizic, la fiecare articol comasat, pe care le-a considerat ca fiind componente ale comasării respective și au fost luate în calculul duratelor activităților comasate, prin urmare, este o simplă detaliere a graficului.

Oferta este declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

9.b) Răspuns ...-demonstrare conformitate

Referitor la afirmația că se poate insera în grafic toate articolele de deviz, în număr de 1.176 bucăți, în decurs de 8 ore, concomitent cu răspunsul la celelalte solicitări de clarificări, contestatorul precizează că, aceasta nu este reală. Mai mult, la solicitarea privind acordarea unei perioade de timp mai mare, contestatorul arată că a fost refuzat de comisia de evaluare, listele solicitate fiind atașate răspunsului la clarificări, dar în lipsa unui termen rezonabil de răspuns, acestea neputând fi inserate în grafic.

Contestatorul apreciază că, atunci când a stabilit termenul de 1 zi pentru răspunsul la clarificări, comisia de evaluare nu ținut cont de volumul și complexitatea clarificărilor solicitate.

Astfel, Graficul gannt depus în ofertă respectă cerințele documentației de atribuire, resursele pentru articolele de deviz fiind comasate și introduse în grafic.

10.Motiv de neconformitate reținut de către Comisia de evaluare:

a.) Răspunsul ofertantului la solicitarea nr. 12 din adresa Nr. 839/ 06.02.2023

Activitățile executate pe strada SERBANESTI sunt următoarele:

Lucrările vor începe cu realizarea terasamentelor (săpătură, scarificare, nivelare).

În această activitate se vor folosi următoarele utilaje: excavator pneuri, autogreder, compactor și următorul personal de execuție: muncitor deservire construcții montaj, muncitor încarnare descărcare materiale.

Se va trece la așternerea stratului de balast pe sectoarele care nu se suprapun cu lucrările la podețe, urmând ca după montarea tuburilor stratul de balast să fie completat și pe aceste zone.

O altă echipă se va ocupa de montarea podețelor (podețe tubulare, podețe casetate, etc) aflate în corpul drumului și la drumurile laterale. Utilaje folosite:excavator pe pneuri, autogreder, compactor, împreună cu personalul aferent: pavator, pietrar, săpător, muncitor încărcare-descărcare materiale.

În același timp, pentru asigurarea scurgerii apelor, se va executa săpătură rigolei pereate care va fi realizată folosind excavatorul pe pneuri. Pământul rezultat în urma săpăturii va fi încărcat în autobasculante și transportat într-un depozit stabilit de comun acord cu beneficiarul.

După realizarea lucrărilor de mai sus se trece la așternerea stratului de piatră spartă, asfalt, betonarea rigolelor pereate, acostamentelor cu respectarea prevederilor din caietul de sarcini.

Pentru detalierea metodologiei de execuție a lucrărilor se atașează procedurile tehnice de execuție.

Prezentarea graficului de execuție Gantt, detaliat pe articole de deviz, presupune o muncă laborioasă ce necesită un timp mai îndelungat decât cel de o zi prevăzut de autoritatea contractantă pentru răspunsul la clarificări. Elaborarea graficului Gantt s-a făcut pe articole comasate, așa cum a fost solicitat în instrucțiunile pentru ofertanți, iar prezentarea acestuia pe articole de deviz reprezintă o detaliere, presupunând redactarea unei documentații noi complexe, sens în care solicită autorității contractante să-i acorde un termen rezonabil de răspuns.

Concluzii:

Răspunsul ofertantului este neconcludent.

Ofertantul nu transmite graficul detaliat așa cum a fost solicitat, motivând ca „Elaborarea graficului Gantt s-a făcut pe articole comasate, așa cum a fost solicitat”, motivând că Elaborarea graficului Gantt s-a făcut pe articole comasate, așa cum a fost solicitat în instrucțiunile pentru ofertanți, iar prezentarea acestuia pe articole de deviz reprezintă o detaliere, presupunând redactarea unei documentații noi complexe.

Detalierea graficului Gantt nu presupunea redactarea unei documentații noi, ci doar inserarea în grafic a articolelor de deviz din fiecare stadiu fizic, la fiecare articol comasat, pe care le-a considerat ca fiind componente ale comasării respective și au fost luate în calculul duratelor activităților comasate, prin urmare, este o simplă detaliere a graficului.

Oferta este declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

b.) Răspuns ...-demonstrare conformitate

Referitor la afirmația că poate insera în grafic toate articolele de deviz, în număr de 1.176 bucăți, în decurs de 8 ore, concomitent cu răspunsul la celelalte solicitări de clarificări, aceasta nu este reală. La solicitarea privind acordarea unei perioade de timp mai mare, contestatorul arată că a fost refuzat de comisia de evaluare. Mai mult, menționează că listele solicitate au fost atașate răspunsului la clarificări, dar în lipsa unui termen rezonabil de răspuns, acestea nu au putut fi inserate în grafic.

Reiterează că, la stabilirea termenului de 1 zi pentru răspunsul la clarificări, comisia de evaluare nu a ținut cont de volumul și complexitatea clarificărilor solicitate.

Graficul gantt depus în ofertă respectă cerințele documentației de atribuire, resursele pentru articolele de deviz fiind comasate și introduse în grafic.

11.Motiv de neconformitate reținut de către Comisia de evaluare:

a.) Răspunsul ofertantului la solicitarea nr. 13 din adresa Nr. 839/06.02.2023

Activitățile executate pe strada URSARESTI sunt următoarele;

Execuția lucrărilor va începe cu decaparea stratului de asfalt.

În continuare se vor executa lucrările de terasamente (săpătură, scarificare, nivelare).

În această activitate se vor folosi următoarele utilaje: excavator pneuri, autogreder, compactor și următorul personal de execuție: muncitor deservire construcții montaj, muncitor încarnare descărcare materiale.

Concomitent cu aceste lucrări o altă echipă se va ocupa de montarea podețelor (podețe tubulare, podețe casetate, etc) aflate în corpul drumului și la drumurile laterale. Utilaje folosite: excavator pe pneuri, autogreder, compactor, împreună cu personalul aferent: pavator, pietrar, săpător, muncitor încărcare-descărcare materiale.

În același timp, pentru asigurarea scurgerii apelor, se va executa săpătură rigolei pereate care va fi realizată folosind excavatorul pe pneuri. Pământul rezultat în urma săpăturii va fi încărcat în autobasculante și transportat într-un depozit stabilit de comun acord cu beneficiarul.

După realizarea lucrărilor de mai sus se trece la așternerea stratului de balast, piatra sparta, asfalt, betonarea rigolelor pereate, acostamentelor cu respectarea prevederilor din caietul de sarcini.

Pentru detalierea metodologiei de execuție a lucrărilor vă atașăm procedurile tehnice de execuție.

Prezentarea graficului de execuție Gantt, detaliat pe articole de deviz, presupune o muncă laborioasă ce necesită un timp mai îndelungat decât cel de o zi prevăzut de autoritatea contractantă pentru răspunsul la clarificări. Elaborarea graficului Gantt s-a făcut pe articole comasate, așa cum a fost solicitat în instrucțiunile pentru ofertanți, iar prezentarea acestuia pe articole de deviz reprezintă o detaliere, presupunând redactarea unei documentații noi complexe. Pentru aceasta rugăm autoritatea contractantă să ne acorde un termen rezonabil de răspuns.

Concluzii:

Răspunsul ofertantului este neconcludent.

Ofertantul nu transmite graficul detaliat așa cum a fost solicitat, motivând ca „Elaborarea graficului Gantt s-a făcut pe articole comasate, așa cum a fost solicitat în instrucțiunile pentru ofertanți, iar prezentarea acestuia pe articole de deviz reprezintă o detaliere, presupunând redactarea unei documentarii noi complexe

Detalierea graficului Gantt nu presupunea redactarea unei documentații noi, ci doar inserarea în grafic a articolelor de deviz din fiecare stadiu fizic, la fiecare articol comasat, pe care le-a considerat ca fiind componente ale comasării respective și au fost luate în calculul duratelor activităților comasate, prin urmare este o simplă detaliere a graficului.

Oferta este declarată inacceptabilă în baza art. 134, alin. (5) din HG 395/2016.

b.) Răspuns ...- demonstrare conformitate

Referitor la afirmația că puteau fi inserate în grafic toate articolele de deviz, în număr de 1.176 bucați, în decurs de 8 ore, concomitent cu răspunsul la celelalte solicitări de clarificări, contestatorul susține că, aceasta nu este reală. La solicitarea sa privind acordarea unei perioade de timp mai mare, că „am fost refuzați de comisia de evaluare.” Mai mult, menționează că listele solicitate au fost atașate răspunsului la clarificări, dar în lipsa unui termen rezonabil de răspuns, acestea nu au putut fi inserate în grafic.

Astfel, contestatorul consideră că, atunci când a stabilit termenul de 1 zi pentru răspunsul la clarificări, comisia de evaluare nu a ținut cont de volumul și complexitatea clarificărilor solicitate.

Graficul gantt depus în ofertă respectă cerințele documentației de atribuire, resursele pentru articolele de deviz fiind comasate și introduse în grafic.

12. Motiv de neconformitate reținut de către Comisia de evaluare:

a.) Răspunsul ofertantului la solicitarea nr. 14 din adresa Nr. 839/ 06.02.2023

Activitățile executate pe strada URSAREȘTI sunt următoarele:

Execuția lucrărilor va începe cu decaparea stratului de asfalt.

În continuare se vor executa lucrările de terasamente (săpătură, scarificare, nivelare).

În această activitate se vor folosi următoarele utilaje: excavator pneuri, autogreder, compactor și următorul personal de execuție: muncitor deservire construcții montaj, muncitor încărcare-descărcare materiale.

Concomitent cu aceste lucrări (n.n. săpătură, scarificare, nivelare) o altă echipă se va ocupa de montarea podețelor (podețe tubulare, podețe casetate, etc) aflate în corpul drumului și la drumurile laterale. Utilaje folosite: excavator pe pneuri, autogreder, compactor, împreună cu personalul aferent: pavator, pietrar, săpător, muncitor încărcare-descărcare materiale.

În același timp, pentru asigurarea scurgerii apelor, se va executa săpătură rigolei pereate care va fi realizată folosind excavatorul pe pneuri. Pamantul rezultat în urma săpăturii va fi încărcat în autobasculante și transportat într-un depozit stabilit de comun acord cu beneficiarul.

După realizarea lucrărilor de mai sus se trece la asternerea stratului de balast, piatra spartă, asfalt, betonarea rigolelor pereate, acostamentelor cu respectarea prevederilor din caietul de sarcini.

Pentru detalierea metodologiei de execuție a lucrărilor va atașa procedurile tehnice de execuție.

Prezentarea graficului de execuție Gantt, detaliat pe articole de deviz, presupune o muncă laborioasă ce necesită un timp mai îndelungat decât cel de o zi prevăzut de autoritatea contractantă pentru răspunsul la clarificări. Elaborarea graficului Gantt s-a făcut pe articole comasate, așa cum a fost solicitat în instrucțiunile pentru ofertanți, iar prezentarea acestuia pe articole de deviz reprezintă o detaliere, presupunând redactarea unei documentații noi complexe. Pentru aceasta rugăm autoritatea contractantă să ne acorde un termen rezonabil de răspuns.

Concluzii:

Răspunsul ofertantului este neconcludent.

Ofertantul nu transmite graficul detaliat așa cum a fost solicitat, motivând că „Elaborarea graficului Gantt s-a făcut pe articole comasate, așa cum a fost solicitat în instrucțiunile pentru ofertanți, iar prezentarea acestuia pe articole de deviz reprezintă o detaliere, presupunând redactarea unei documentații noi complexe”

Detalierea graficului Gantt nu presupunea redactarea unei documentații noi, ci doar inserarea în grafic a articolelor de deviz din fiecare stadiu fizic, la fiecare articol comasat, pe care le-a considerat ca fiind componente ale comasării respective și au fost luate în calculul duratelor activităților comasate, prin urmare este o simplă detaliere a graficului.

Referitor la precizările suplimentare ale ofertantului cu privire la ordinea cronologică de execuție a categoriilor de lucrări, aferente stadiilor fizice din listele decantități, facem următoarele observații:

1. Ofertantul nu poate executa concomitent lucrările necesare pentru realizarea terasamentelor la platforma drumurilor, concomitent cu lucrările de execuție apodetelor transversale, deoarece în funcție de numărul și amplasamentul podețelor (care presupun închiderea temporară a drumului între două podețe), lucrările de terasamente la platforme nu se pot desfășura în mod continuu. Graficul gantt este unul NEREALIST.

2. Referitor la prezentarea procedurilor tehnice de execuție, documente sprijin pentru detalierea metodologiei de execuție a lucrărilor, răspunsul este nesatisfăcător deoarece conținutul acestor proceduri de execuție este la modul general, nu sunt adaptate la specificul și locația proiectului.

Oferta este declarată inacceptabilă în baza art. 134, alin. (5) din HG 395/2016.

b.) Răspuns ...-demonstrare conformitate

Referitor la afirmația că putea insera în grafic toate articolele de deviz, în număr de 1.176 bucăți, împreună cu resursele aferente fiecărui articol care se introduc manual, în decurs de 8 ore, concomitent cu răspunsul la celelalte solicitări de clarificări, contestatorul consideră că aceasta nu este realizabilă. La solicitarea sa privind acordarea unei perioade de timp mai mare, contestatorul arată că „am fost refuzați de autoritatea contractantă”, sens în care menționează că listele solicitate au fost atașate răspunsului la clarificări, dar în lipsa unui termen rezonabil de răspuns, acestea nu au putut fi inserate în grafic.

Astfel, contestatorul consideră că, atunci când a stabilit termenul de 1 zi pentru răspunsul la clarificări, comisia de evaluare nu a ținut cont de volumul și complexitatea clarificărilor solicitate.

Graficul gantt depus în ofertă respectă cerințele documentației de atribuire, resursele pentru articolele de deviz fiind comasate și introduse în grafic.

1. Referitor la concluzia expertului, contestatorul precizează că a explicat de mai multe ori, începând cu punctul 1, timpii necesari de execuție pentru podețele tubulare.

2. Procedurile tehnice de execuție sunt parte integrantă din sistemul calității, conținând detalierea tuturor lucrărilor specifice unui proiect de drumuri, urmând a fi adaptate pe teren în funcție de situațiile punctuale apărute pe fiecare stradă în parte.

13. Motiv de neconformitate reținut de către Comisia de evaluare:

a.) Răspunsul ofertantului la solicitarea nr. 15 din adresa Nr. 839/06.02.2023

Activitățile executate pe strada PAUSESTI GRUI sunt următoarele:

Execuția lucrărilor va începe cu decaparea stratului de asfalt.

In continuare se vor executa lucrările de terasamente (săpătură, scarificare, nivelare).

In aceasta activitate se vor folosi următoarele utilaje: excavator pneuri, autogreder, compactor si următorul personal de execuție: muncitor deservire construcțimontaj, muncitor incarcare descărcare materiale.

Concomitent cu aceste lucrări o alta echipa se va ocupa de montarea podețelor (podețe tubulare, podețe casetate, etc) aflate in corpul drumului si la drumurilelaterale.

Utilaje folosite: excavator pe pneuri, autogreder, compactor, impreuna cu personalul aferent: pavator, pietrar, săpător, muncitor incarcare-descarcaremateriale.

In același timp, pentru asigurarea scurgerii apelor, se va executa săpătură rigolei pereate care va fi realizata folosind excavatorul pe pneuri. Pamantul rezultat inurma săpăturii va fi incarcat in autobasculante si transportat intr-un depozit stabilit de comun acord cu beneficiarul. După realizarea lucrărilor de mai sus se trece la asternerea stratului de balast, piatra sparta, asfalt, betonarea rigolelor pereate, acostamentelor cu respectareaprevederilor din caietul de sarcini.

Pentru detalierea metodologiei de execuție a lucrărilor va atașam procedurile tehnice de execuție.

Prezentarea graficului de execuție Gantt, detaliat pe articole de deviz, presupune o munca laborioasa ce necesita un timp mai indelungat decât cel de o zi prevăzut deautoritatea contractanta pentru răspunsul la clarificări. Elaborarea graficului Gantt s- a făcut pe articole comasate, asa cum a fost solicitat in instrucțiunile pentruofertanți, iar prezentarea acestuia pe articole de deviz reprezintă o detaliere, presupunând redactarea unei documentații noi complexe. Pentru aceasta rugamautoritatea contractanta sa ne acorde un termen rezonabil de răspuns.

Concluzii:

Răspunsul ofertantului este incomplet si neconcludent.

Cerința a fost solicitata pentru ca membrii comisiei de evaluare si experții cooptati sa-si poata face o imagine a modului in care ofertantul va realiza concomitent peaceeasi strada podețele transversale, amplasate la poziții km diferite si, in același timp cu lucrările de terasamente la platforma drumului pe toata lungimea lui.

Elaborarea graficului Gantt a fost solicitata pe activitati (articole de deviz) la fiecare stadiu fizic, nu pe articole comasate asa cum a înțeles in mod eronat ofertantul.

Elaborarea graficului Gantt pe activitati comasate a fost acceptata doar cu condiția prezentării in tabele anexate listelor de cantitati, a articolelor de deviz (activitati) asociate flecarei comasari, asa cum este precizat in „Instrucțiuni pentru ofertanți" la pagina 51:

Pentru reducerea volumului de documentație la intocmirea de către ofertant a graficului tip Gantt de execuție a lucrărilor, se permite comasarea articolelor de devizpe capitole de lucrări (corespunzător

structurii normelor de consum orientative pe articole de deviz), cu respectarea condițiilor precizate mai sus.

...Modul de comasare din cadrul flecarei liste de antemasuratori cu cantitati de lucrări, se va descrie de către ofertant in anexele tip tabelar ATAȘATE !!! incontinuuarea listelor, acesta fiind specific flecarei lucrări in parte si in funcție de abordarea proprie fiecărui ofertant in stransa corelare cu metodologia proprie de executie descrisa in oferta tehnica...

Aceste anexe tip tabelar nu au fost incluse in oferta inițiala

Prin urmare, la momentul realizarii graficului gantt aceste anexe tabelare trebuiau sa existe si sa fie transmise impreuna cu oferta, iar comisia de evaluare a solicitat.

Prin cumularea resurselor activitatilor componente a fiecărei comasari, va rezulta necesarul de resurse (forța de munca, utilaje, mijloace de transport, etc.) necesare pentru a finaliza in perioada de timp propusa activitatea comasata declarata.

de a fi intocmite si ulterior prezentate in oferta inițiala, acele anexe tabelare care erau obligatorii a fi intocmite la momentul realizarii graficului gantt si apoi transmise in oferta inițiala pe care ofertantul a transmis-o pana la termenul limita de depunere a ofertelor in SICAP.

Concluzionam ca aceasta solicitare de clarificare NU reprezintă o detaliere pentru care este necesar un termen rezonabil de răspuns, o munca laborioasa ce necesita un timp mai indelungat decât cel de o zi prevăzut de autoritatea contractanta pentru răspunsul la clarificări, deoarece aceste anexe tabelare TREBUIAU ÎNTOCMITE pana la data realizarii graficului gantt.

Concluzionam ca: Ofertantul nu transmite graficul detaliat asa cum a fost solicitat, motivând ca Elaborarea graficului Gantt s-a făcut pe articole comasate, asa cum a fost solicitat in instrucțiunile pentru ofertanți, iar prezentarea acestuia pe articole de deviz reprezintă o detaliere, presupunând redactarea unei documentarii noi complexe".

Detalierea graficului Gantt nu presupunea concepția/elaborarea/redactarea si transmiterea unei documentații noi, ci doar inserarea/completarea in graficul gantt a articolelor de deviz (activitățile) pe care ofertantul le-a considerat ca fiind componente ale comasarii respective si au fost luate in calculul duratelor activitatilor comasate, prin urmare este o simpla detaliere a graficului.

Oferta este declarata inacceptabila in baza art. 134, alin. (5) din HG 395/2016.

b.) Răspuns ... - demonstrare conformitate

contestatorul precizează că, pe acest drum există un singur podeț transversal D=400, a cărui execuție durează 1,5 ore, astfel cum a explicat la pct. 1., Celalalt podeț D=400 de pe acest drum este la drum lateral și nu împiedică circulația.

Referitor la afirmația că putea insera în grafic toate articolele de deviz, în număr de 1.176 bucați, în decurs de 8 ore, concomitent cu răspunsul la celelalte solicitări de clarificări, contestatorul arată că aceasta nu este reală. La solicitarea sa privind acordarea unei perioade de timp mai mare,

contestatorul reiterează faptul că a fost refuzat de comisia de evaluare, menționând că, listele solicitate au fost atașate răspunsului la clarificări, dar în lipsa unui termen rezonabil de răspuns, acestea nu au putut fi inserate în grafic.

Reiterează faptul că, în stabilirea termenului de 1 zi pentru răspunsul la clarificări, comisia de evaluare nu a ținut cont de volumul și complexitatea clarificărilor solicitate.

Graficul gantt depus în ofertă respectă cerințele documentației de atribuire, resursele pentru articolele de deviz fiind comasate și introduse în grafic.

14. Motiv de neconformitate reținut de către Comisia de evaluare:

a.) Răspunsul ofertantului la solicitarea nr. 16 din adresa Nr. 839/06.02.2023

Experimentarea tronsonului de proba este prevăzută în metodologia de execuție la pag. 18: Pentru obținerea gradului de compactare prevăzut se determina, pe un sector experimental, numărul optim de treceri ale compactoarelor ce trebuie utilizate, în funcție de performanțele acestora, de tipul și grosimea straturilor executate din mixturi asfaltice.

Pentru stratul de balast, la aceeași pagina se specifică: Compactarea stratului așternut se va face conform metodologiei stabilite pe tronsonul experimental.

Prezentarea acesteia în graficul Gantt nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Concluzii:

Răspunsul ofertantului este neconcludent, iar oferta va fi declarată neconformă, motivat de justificările de mai jos:

La pagina 18 menționată în răspunsul său, ofertantul face o descriere sumară a așternerii mixturii asfaltice, nicidecum pentru straturile de balast și piatra spartă.

Ofertantul face o descriere sumară a metodologiei de realizare a lucrărilor pe sectorul experimental, nu este precizată strada pe care se va executa sectorul experimental, respectiv unde vor face determinările impuse prin Caietul de sarcini elaborat de proiectant, pe sectorul experimental ales.

Din graficul Gantt, prima strada pe care ofertantul execută lucrările de infrastructură și suprastructură rutieră este strada Buzdugan - Lunca, în perioada 01.03.2023 - 20.04.2023.

Lucrările de balastare pe întreaga lungime a drumului sunt executate în perioada 21.03 - 31.03.2023, iar testele pentru stratul de balast se efectuează după finalizarea balastării, respectiv în data 03.04.2023, prin urmare NU sunt incluse și testările necesare pentru verificarea calitatii lucrărilor necesare pe sectorul experimental.

Prelevarea probelor și testările necesare a fi efectuate pe sectorul experimental pentru aprobarea și continuarea lucrărilor, nu pot fi numai la finalizarea așternerii balastului, ci în primul rând la finalizarea execuției lucrărilor pe sectorul experimental, iar ulterior pe perioada și la finalizarea balastării.

Aceeași neconformitate se constata și la operațiunea de asternere a stratului de piatra sparta pe sectorul experimental nu este evidentiata în graficul Gantt și prelevare de probe și testare a stratului de piatra sparta pe sectorul experimental.

În Caietul de sarcini elaborat de proiectant la pag. 39 punctul 9.1 se menționează: 9.1. Înainte de începerea lucrărilor Antreprenorul este obligat să efectueze experimentarea executării straturilor de fundație.

Tot în Caietul de sarcini elaborat de proiectant (pag. 23 - 24), există o detaliere a metodologiei de efectuare a testelor pe sectorul experimental pentru fiecare strat de fundație în parte, metodologie pe care ofertantul nu a respectat-o.

Ofertantul prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu justifică omisiunea semnalată, iar oferta este declarată neconformă potrivit art. 137, alin. (3), litera a) din HG 395/2016.

Referitor la afirmația ofertantului din răspunsul la solicitarea de clarificări „...Prezentarea acestora în graficul Gantt nu a fost solicitată prin documentația de atribuire... facem următoarea precizare:

NU este obligația Autorității contractante să sugereze ofertanților care este ordinea de derulare a activităților, sau ce operațiuni să introducă în grafic sau nu. În cazul de față, perioada de execuție a lucrărilor pe sectorul experimental, inclusiv amplasamentul sectorului ales de ofertant pentru experimentarea lucrărilor.

Experimentarea execuției lucrărilor pentru asigurarea calității lucrărilor pentru fundațiile de balast și piatra sparta, sunt cerințe incluse în Caietul de sarcini elaborat de proiectant.

Autoritatea contractantă a definit în documentația de atribuire, la modul general conținutul graficului Gantt, iar în documentația tehnică (proiectul tehnic de execuție) au fost precizate în mod foarte clar categoriile de lucrări necesare realizării obiectivului de investiție.

Referitor la Planul pentru asigurarea calității: Concluzionăm că nici informațiile furnizate de ofertant cu privire la Planul pentru asigurarea calității, necesare pentru realizarea contractului nu este una reală, raportată la neconformitățile constatate în graficul Gantt referitoare la perioadele de desfășurare a activităților care sesuprapun.

b.) Răspuns ...-demonstrare conformitate

Prezentarea de la pag. 18, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare sunt concludente. De asemenea, reiese din graficul Gantt că primul drum care va fi executat va fi Buzdugan-Lunca.

În opinia contestatorului, este evident că se va realiza tronsonul de probă pe această stradă, după cum și comisia a constatat, însă el nu a fost evidențiat în grafic, nefiind solicitat.

De asemenea, contestatorul menționează că alegerea tronsonului de probă se face împreună cu Dirigintele de șantier în zona cea mai defavorabilă a drumului, după execuția terasamentelor, deoarece, de multe ori proiectul tehnic nu corespunde situației din teren.

De exemplu, pe Strada Serbănești, la km 0+220 poduțul D=400 care trebuie montat conform proiectului, în realitate este deja înlocuit, iar

drumul este betonat pe o porțiune de aproximativ 70 de metri, după cum se poate observa în poza redată în susținere.

Experimentarea tronsonului de proba nu duce la un timp suplimentar, ci va determina numărul de treceri cu cilindrul compactor peste balastul așternut conform proiectului, fapt ce nu va întârzia lucrările de balastare.

În concluzie, contestatorul precizează că societatea sa va executa lucrările conform graficului depus la ofertă, respectând toate cerințele din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul precizează că „am stat la dispoziția autorității contractante și am răspuns tehnic și corect la toate solicitările de clarificări, aceste răspunsuri nefiind luate în considerare, deși erau concludente și reale.”

I. Autoritatea contractantă a încălcat principiile esențiale aplicabile procedurilor de atribuire:

În raport cu scopul procedurilor de achiziție publică, ofertele nu trebuie examinate în mod formal de comisia de evaluare întrucât procedura de achiziții publice este reglementată de norme aparținând dreptului public ce se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public.

Așadar, în lumina acestei idei, contestatorul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să respecte cu strictețe scopul legii și a principiilor de bază reglementate de Legea nr. 98/2016, acestea implicând:

- Nerestricționarea și descalificarea unor oferte pe considerente pur formale;

- Prin examinarea obiectivă și reală pe fond a ofertelor, acordarea unei atenții sporite elementelor ce compun oferta;

Contestatorul consideră că, motivele invocate în respingerea ofertei sale încalcă principiul proporționalității raportat la dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

- a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art 162;*

- b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.”*

Prevederile legislative redată nu reprezintă altceva decât consacrarea principiului proporționalității ce trebuie să guverneze procesul de evaluare a ofertelor și atribuirea contractului.

Astfel, contestatorul apreciază că, după cum se poate observa, din cadrul Raportului Procedurii, a Rapoartelor experților externi și Procesele-verbale de evaluare, nu există nici măcar o mențiune concretă cu privire la modalitatea în care a fost evaluată propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător.

Nelegalitatea în care a fost desfășurat procesul de evaluare a ofertelor rezultă în mod incontestabil din felul în care au fost evaluate ofertele: din cinci oferte depuse, 4 au fost declarate inacceptabile și neconforme, fiind declarat câștigător ofertantul ce are prețul cel mai mare.

Așadar, Având în vedere că, Raportul procedurii și procesele - verbale de evaluare sunt asimilate unor acte administrative, contestatorul susține că „acestea trebuie să fie în mod conform și clar motivate.”

În susținere, invocă jurisprudența pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv Decizia nr. 1442 din 06 martie 2020, pronunțată de Secția de contencios administrativ și fiscal, a hotărât că motivarea unui act administrativ urmărește o dublă finalitate: îndeplinește, în primul rând, o funcție de transparență în profitul beneficiarilor actului, care vor putea, astfel, să verifice dacă actul este sau nu întemeiat; permite, de asemenea, instanței să realizeze controlul său jurisdicțional, deci în cele din urmă permite reconstituirea raționamentului efectuat de autorul actului pentru a ajunge la adoptarea acestuia; ea trebuie să figureze chiar în cuprinsul actului și să fie realizată de autorul său. Deși motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ, ea face obiectul unei aprecieri în concreto, după natura acestuia și contextul adoptării sale, prin prisma obiectivul său, care este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului.

În completarea practicii naționale, se arată că și la nivel comunitar s-a stabilit că insuficiența motivării sau nemotivarea atrage nulitatea sau nevalabilitatea actelor comunitare (cauza C.41/1969). O detaliere a motivelor este necesară și atunci când instituția emitentă dispune de o largă putere de apreciere, căci motivarea conferă actului transparență, particularii putând verifica dacă actul este corect fundamentat și în același timp permite exercitarea de către Curte a controlului jurisdicțional (cauza C 509/1993) Drept urmare, motivarea actului reprezentând o condiție de legalitate a acestuia, insuficiența motivării sau nemotivarea acestuia atrăgând nulitatea actului administrativ.

În concluzie, în lumina celor mai sus expuse, contestatorul apreciază că evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a făcut cu încălcarea legislației achizițiilor publice că a fost făcută în mod formal și că nu rezultă din procesul de evaluare că acesta nu se află întruna din situațiile prevăzute de art. 215 alin. 3 lit.a) din Legea nr. 98/2016.

Singura măsura de remediere a acestei situații constă în anularea în întregime a Raportului Procedurii, anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea Comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei sale sub aspectul conformității și acceptabilității.

Comisia de evaluare a încălcat de asemenea în mod flagrant și principiul tratamentului egal, respectarea căruia presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Tratament egal înseamnă atât egalitatea de oportunități - definirea unor cerințe cu respectarea acestui principiu, cât și egalitatea de rezultat, adică egalitatea efectivă după aplicarea unor măsuri sau a unor cerințe care la prima vedere creează oportunități egale.

Astfel, în aplicarea acestui principiu, trebuie respectate următoarele reguli:

- eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică;
- furnizarea, concomitent, către toți operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție, a informațiilor aferente procedurii.

Ori, contestatorul susține că, în speța de față, atât timp cât unui ofertant i se oferă privilegiul de a i se evalua oferta doar formal și, când ceilalți participanți sunt descalificați nelegal, procedura este în mod clar viciată și prin prisma încălcării principiului tratamentului egal.

În concluzie, în lumina celor mai sus expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, respectiv: *„anularea rezultatului procedurii cu consecința obligării autorității contractante la transmiterea unei comunicări în acord cu prevederile legale, anularea actului administrativ Raportul procedurii de atribuire a contractului Nr. 1699 din 06.03.2022 publicat în SICAP la data de 07.03.2023, ca netemeinc și nelegal sub aspectul deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei subscrisei, obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei subscrisei din perspectiva conformității și acceptabilității, obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigatoare sub aspectul conformității și acceptabilitatii acesteia având în vedere că aceasta a fost evaluată doar în mod formal, obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta contestație.”*

În suținere, au fost anexate:

- Rezultatul final al procedurii Nr. 1699 din 06.03.2022, publicat în SEAP în data de 07.03.2023 ora 20:39
- Dovada încălcării în SICAP
- împuternicirii avocațiale VL/005449/2022
- Factura AB nr 0356 și ordinul de plata ce atestă plata onorariului de avocat.

Cu adresa nr. 2131/20.03.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 14947/20.03.2023, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, neavenită și neîntemeiată, având în vedere următoarele:

1. În fapt, în data de 10.01.2023, ora 17:10, a fost publicat Anunțul de participare simplificat nr. SCN1119251/10.01.2023 pentru atribuirea contractului „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului: MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL IN ...”;

2. La procedura de atribuire a contractului de execuție lucrări NU au fost desemnați observatori MFP - Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Control Ex-Ante;

3.Toate clarificările precum și răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire, au fost postate în sistemul electronic SICAP și sunt documente anexa la dosarul achiziției;

4.În termenul legal NU au fost depuse contestații la CNSC sau Curtea de Apel, cu privire la conținutul și cerințele documentației de atribuire;

5.Până la data limită de depunere oferte (31.01.2023, ora 15:00) s-au înscris un număr de 7 (șapte) participanți, dintre care doar 5 și-au depus ofertele lor, așa cum rezultă din Procesul verbal de vizualizare a ofertelor Nr. 697 din 31.01.2023, document anexa la dosarul achiziției;

6.În data de 06.03.2023, Comisia de evaluare a întocmit Raportul intermediar al Procedurii de atribuire nr. 1699 din 06.03.2022 (document anexa la dosarul achiziției), încărcat în SEAP la data de 07.03.2023, ora 20:39 dintr-o eroare la secțiunea din SICAP: "Raportul procedurii final" în loc de "Raport intermediar", fără însă a fi transmise în sistemul electronic și comunicările finale către ofertanți, acestea neexistând formulate la această data.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că, la data de 06.03.2023, procedura de atribuire a contractului de achiziție se afla în etapa de evaluare a ofertelor, NU în etapa de deliberare, să se poata genera comunicările privind rezultatele evaluării ofertelor și ulterior desemnarea ofertantului castigator.

În continuarea Raportului intermediar al Procedurii de atribuire nr. 1699 din 06.03.2022, pentru asigurarea unei transparențe totale a procedurii de atribuire și, pentru aprobarea Raportului procedurii de către conducătorul Autorității Contractante - ..., au fost încărcate în SEAP și Anexele nr. 1-4 privind justificările/motivările comisiei de evaluare referitor la respingerea/neacceptarea ofertelor. Anexele respective, de exemplu: Anexa nr. 3 Motivarea respingerii ofertei prezentate de ofertantul ..., conține detalierea considerentelor de fapt raportat la care să se justifice motivele pentru care s-a apreciat acceptarea/inacceptarea ofertei depuse de operatorul economic.

Ulterior, autoritatea contractantă învederează faptul că, în termenul legal urma să se transmită în sistemul electronic SEAP de Autoritatea Contractantă (nu de membrii comisiei de evaluare) Raportul final al procedurii împreună cu comunicările finale către ofertanți a rezultatului procedurii.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază faptul că orice contestație formulată anterior transmiterii comunicărilor privind respingerea/ acceptarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în derularea procedurii, este prematur introdusă.

Astfel, excepția prematurității, este o excepție procesuală prin care se invocă faptul că dreptul subiectiv nu este actual, fiind prematur.

Reclamantul va putea reitera cererea sa în momentul în care s-ar împlini termenul sau condiția, respectiv, în cazul de față, după primirea Comunicărilor privind respingere/acceptarea ofertei care conțin detalierea considerentelor de fapt.

Referitor la obligarea autorității contractante privind plata cheltuielilor de judecată efectuate de către ..., aceasta solicită respingerea solicitării contestatorului deoarece „*acesta și-a asumat în integralitate documentația de atribuire, inclusiv prevederile din documentul în format electronic - Instrucțiuni pentru ofertanti.doc.p76 - publicat în SEAP și intitulat "CAIET DE SARCINI/INSTRUCIUNI PENTRU OFERTANTI Elaborat de către Autoritatea Contractanta în vederea atribuirii contractului având ca obiect execuție lucrări pentru realizarea obiectivului: MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL IN ..."* în care la pag. 65 este stipulat printre altele și faptul că:

«... Autoritatea Contractanta nu va fi raspunzatoare pentru nici un cost sau cheltuieli suportate de către operatorii economici ca urmare a participării la procedura de atribuire, indiferent daca contractul este atribuit sau nu, ori procedura este anulata. Aceste costuri pot include, dar fara a se limita la, costurile in legătură cu elaborarea/transmiterea ofertei, sau orice alte activitati legate de revizuirea ofertei solicitate de către Autoritatea Contractanta, inclusiv eventualele cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestațiilor la CNSC si/sau instanțele de judecata.

Costurile aferente elaborării și prezentării Ofertei nu vor fi rambursate de către Autoritatea Contractanta niciunui operator economic.

Autoritatea Contractanta va avea dreptul de proprietate asupra tuturor Ofertelor depuse in cadrul procedurii de atribuire, iar Ofertanta nu au dreptul de a solicita si a li se returna Ofertele de către Autoritatea Contractanta...»."

În drept, se invocă legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv art. 18 alin. (1) din Legea 101/2016, a documentației de atribuire elaborată cu respectarea întocmai a legislației în vigoare.

Totodată, autoritatea arată că își ne rezervă dreptul ca, în situația completării unor concluzii scrise de către contestator, acestea să fie comunicate și autorității contractante pentru a putea formula, în termen, răspuns la acestea.

Prin adresa nr. 172/22.03.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 15710/23.03.2023, contestatorul a formulat Răspuns la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă- UAT ..., prin intermediul căruia solicită următoarele:

I. În temeiul art. 17 alin.(1) și (2) din Legea nr. 101/2016 conexarea la prezenta cauza a dosarului 753/C10/2023;

II. Respingerea excepției prematurității contestației invocate de către autoritatea contractantă;

Astfel, prin Punctul de vedere înregistrat sub nr. 2131/20.03.2023 autoritatea contractantă a invocat excepția prematurității formulării contestației ca urmare a faptului că Raportul nr. 1699/06.03.2023 încărcat în SEAP la data de 07.03.2023 are caracter de Raport intermediar și nu de Raport final, astfel cum a fost publicat și adus la cunoștința ofertanților.

Contestatorul consideră că, excepția prematurității este neîntemeiată având în vedere următoarele:

1. În primul rând, contestatorul învederează că dreptul material la acțiune este actual, atunci când dreptul subiectiv ce se urmărește a fi realizat pe cale procesuală nu este supus unui termen sau unei condiții suspensive. Altfel spus, dreptul subiectiv există, dar nicio acțiune civilă pentru realizarea lui nu poate fi exercitată mai înainte de împlinirea termenului suspensiv.

Formularea unei pretenții (în cazul de față o contestație împotriva unui act vătămător al autorității contractante) drept condiție de exercitare a acțiunii civile, trebuie să vizeze un drept neafectat de un termen suspensiv sau de o condiție suspensivă. Astfel, deși fiind îndeplinite toate condițiile de exercitare a acțiunii civile, aceasta va fi considerată prematură doar dacă este promovată înainte de împlinirea termenului sau a condiției suspensive. Cu alte cuvinte, cu toate că dreptul subiectiv există, dreptul de a formula o pretenție în baza lui (dreptul material la acțiune) nu s-a născut încă.

Contestatorul apreciază că, din analiza situației de fapt și de drept deferită Consiliului spre analiză se constată cu ușurință că nu ne aflăm într-o situație în care exercitarea dreptului la acțiune să fie afectată de un termen sau condiție suspensivă.

Astfel, contestatorul consideră că dispozițiilor art.8 din Legea nr. 101/2016: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim.*

b.) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”,

trebuie interpretate prin coroborare cu dispozițiile art. 3 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 101/2016:

„(1)În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a)act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”

și ale art.216 din Legea 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(1¹) Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

Așadar, contestatorul arată că la data de 14.03.2023 data promovării contestației de către societatea sa ce formează obiectul dosarului 691/C10/2023, exista:

- un act vătămător al autorității contractante (raportul procedurii nr. 1699/06.03.2023) prin care oferta sa era declarată neconformă și inacceptabilă;

- publicarea acestuia în SEAP la rubrica Raport Final al Procedurii;

- menținerea acestui act vătămător în SEAP sub forma de „Raport final al Procedurii” de la data de 07.03.2023 până la data de 15.03.2023, adică până la data expirării termenului de contestare și primirea contestației de către Autoritatea contractantă și CNSC ;

Așadar, având în vedere cele mai sus expuse, contestatorul susține că trebuie avut în vedere la analizarea excepției prematurității, un aspect esențial: condițiile de exercitare a acțiunii civile trebuie cercetate prin raportare la momentul sesizării și nu ulterior acestuia.

În speță, contestatorul apreciază că Raportul nr. 1999/15.03.2023 este un act întocmit *pro causa*, prin care se încearcă înlăturarea efectelor criticilor pertinente și întemeiate formulate de societatea sa în cadrul contestației, determinând astfel în mod nelegal respingerea acesteia, iar la data formulării contestației niciun ofertant diligent și de bună credință nu putea să prevadă modalitatea în care va acționa ulterior expirării termenului de contestare autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, chiar dacă prin absurd s-ar aprecia ca validă apărarea autorității în sensul că „din eroare a fost încălcat Raportul 1699/06.03.2023 la rubrica Raport Final, el fiind de fapt un Raport Intermediar”, contestatorul consideră că, autoritatea tot în culpă se află deoarece în conformitate cu dispozițiile art.216 din legea nr. 101/2016, raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1).

Ori, contestatorul învederează, după cum a arătat mai sus, că așa-zisul raport final și comunicarea rezultatului procedurii au fost publicate la 8 zile de la data publicării „raportului intermediar.”

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă, ulterior primirii primei contestației formulate, trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016:

„(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data- limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.”

În contradicție cu prevederile legale anterior citate, contestatorul arată că, deși implicit autoritatea admite că era necesară și obligatorie emiterea Comunicării rezultatului procedurii și aprobarea Raportului procedurii de către conducătorul unității, acesta nu remediază aspectele nelegale, ci „a persistat în inventarea altora.”

În concluzie, având în vedere cele anterior expuse, contestatorul solicită respingerea excepția prematurității contestației ca neîntemeiată, inclusiv prin prisma faptului că, autoritatea cu bună știință poate crea în mod artificial condiții de respingere a contestației, pentru ca ulterior cu rea-credință, să poată fi făcută aplicarea dispozițiilor art. 61 din Legea nr. 101/2016.

2. În ceea ce privește contestația nr. 170/21.03.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 15398/22.03.2023, depusă tot de ... (dosar nr. ...)

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, la data de 07.03.2023 a fost postat în SICAP Raportul procedurii de atribuire a contractului Nr. 1699 din 06.03.2022, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, singurul ofertant declarat admisibil de către comisia de evaluare fiind ... SRL, cu un preț ofertat de 7.727.330,21 lei, reprezentând 99,64% din valoarea estimată.

Motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... sunt descrise de către autoritatea contractantă, astfel: *„Ofertantul NU îndeplinește condițiile/cerințele de prezentare a ofertei tehnice, așa cum au fost solicitate prin anunțul de participare și documentația de atribuire. Motivarea deciziei de respingere este detaliată în Anexa nr. 3 la Raportul procedurii de atribuire a contractului.”*

În Anexa nr. 3 la Raportul procedurii de atribuire a contractului sunt detaliate motivele respingerii ofertei depuse de ..., motive pe care le prezintă și și va demonstra în cele ce urmează că sunt netemeinice și au condus la o descalificare nefondată.

În motivarea Raportului Procedurii se invocă, ca temei al respingerii ofertei contestatorului următoarele prevederi legale:

Art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016:

„(4) Oferta este considerate inacceptabila daca nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.”

Art. 137 alin.2 lit. b din HG nr. 395/2016:

„In conditiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerate inacceptabila si in urmatoarele situatii:

b) a fost depusa de un ofertant care nu indeplineste unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite in documentatia de atribuire sau nu a completat DUAЕ in conformitate cu cerintele stabilite de catre autoritatea contractantă;”

Art. 134 alin. 5 și 6 din HG nr. 395/2016:

„(5) In cazul in care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificarii si, dupa caz, completari ale documentelor prezentate de acesta in cadrul ofertei sau solicitarii de participare, potrivit dispozitiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite in termenul precizat de comisia de evaluare clarificarile /completarile solicitate sau clarificarile/completarile transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerate inacceptabilă.

(6) In cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Împotriva Raportului Procedurii Nr. 1699 din 06.03.2022 publicat în SICAP în data de 07.03.2023, contestatorul arată că, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016 a formulat contestație, ce face obiectul dosarului CNSC nr. 691/C10/2023, la care urmează a se conexe și dosarul ce are ca obiect prezenta contestație.

Ulterior transmiterii contestației, atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă, cea din urma instituției, Primaria Păusești, a republicat un alt Raport al Procedurii sub nr. 1999/15.03.2023 precum și Comunicarea rezultatului procedurii nr.2000/15.03.2023 prin intermediul căreia i-a fost comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă si inacceptabilă, documente ce fac obiectul prezentei contestații.

Nelegalitatea Raportului procedurii nr. 1999/15.03.2023, precum și a Comunicării rezultatului procedurii nr.2000/15.03.2023, rezultă din cele ce vor fi redată în continuare, și după cum va demonstra, nici una dintre prevederile legale invocate de către autoritatea contractantă nu au/are corespondent în realitate.

I. Raportul procedurii nr. 1999 din 15.03.2022 este nul având în vedere că a fost emis cu încălcarea dispozițiilor art. 216 din Legea nr. 98/2016;

Raportul Procedurii nr. 1999/15.03.2023 este nul având în vedere că întocmirea acestui nou raport s-a făcut fără a avea la bază un motiv legal, ferm, real, obiectiv, ci se datorează doar culpei autorității contractante care anterior a întocmit un raport incomplet cu încălcarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016. Autoritatea a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune, ulterior primirii contestației formulate de către societatea sa să califice Raportul nr. 1699 din 06.03.2022, ca raport intermediar de evaluare.

În fapt, autoritatea contractantă, ulterior primirii primei contestații, trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016:

„(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.”

În contradicție cu prevederile legale anterior citate, deși implicit, autoritatea admite că era necesară și obligatorie emiterea Comunicării rezultatului procedurii și aprobarea Raportului procedurii de către conducătorul unității, acesta nu remediază aspectele nelegale, ci persistă în inventarea altora.

După cum rezultă din captura de ecran atașată, la tipul documentului din 07.03.2023 este trecut: Raport final al procedurii, aceeași sintagmă fiind folosită și în legătură cu Raportul ce face obiectul prezentei contestații, astfel încât, un ofertant de bună credință care nu are la dispoziție decât informațiile publicate în SEAP nu poate aprecia decât că, la acest moment există o procedură de atribuire finalizată prin două rapoarte distincte ale procedurii.

Așadar, având în vedere dispozițiile art.216 din Legea nr. 98/2016 care prevede că: „Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.”

precum și ale art. 66 alin. 5 din HG nr. 395/2016, care prevăd că informarea ofertanților, cu privire la deciziile autorității contractante referitoare la ofertele primite, se realizează după aprobarea raportului procedurii de atribuire de către conducătorul autorității contractante, este evident o procedură de atribuire se finalizează cu un raport al procedurii și că nu pot coexista două rapoarte ale procedurii valabile.

Așadar, ca urmare a faptului că, raportul procedurii nr. 1699 din 06.03.2022 publicat în SICAP în data de 07.03.2023 nu a fost anulat ca efect al contestației prin procedura de remediere ci s-a ales o cale nelegală, fără acoperire legislativă, contestatorul consideră că, Raportul nr. 1999/15.03.2023 este nul absolut.

În ceea ce privește al doilea aspect de nulitate și anulabilitate a Raportului Procedurii, contestatorul învederează că, acesta îl constituie nerespectarea prevederilor art. 66 alin. 5 din normele de aplicare a Legii. În conformitate cu dispozițiile art.66 :

„(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.

(4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(5) *După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege.*"

Mai mult, după cum rezultă din Raportul Procedurii ce face obiectul contestației în cauză, acesta este întocmit și introdus în SEAP în mod nelegal, cu nerespectarea cerințelor de validitate impuse prin Lege. *In concreto*, Raportul procedurii introdus în SEAP nu este semnat (deci, nu este asumat și aprobat) de către conducătorul autorității contractante, și nici nu este semnat cu semnătură electronică extinsă în condițiile legii de către acesta, ci de către expertul cooptat, dl.

Contestatorul arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 128 din HG nr. 395/2016 printre atribuțiile experților cooptați nu se numără și substituirea în atribuțiile conducătorului autorității contractante, în sensul semnării cu semnătură electronică extinsă a documentelor ce emană de la comisia de evaluare, în cadrul căruia, nici măcar nu are drept de vot.

În concluzie, contestatorul consideră că, și din acest punct de vedere, rezultatul procedurii este viciat și singura modalitate de remediere constă în anularea Raportului Procedurii și obligarea autorității la emiterea unui raport cu respectarea prevederilor legale.

Așadar, contestatorul susține că, ca efect al nulității Raportului procedurii nr. 1999/15.03.2023 și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 2000/ 15.03.2023, care are caracter de act subsecvent raportului, este lovită de nulitate.

În ceea ce privește fondul contestației, și declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, contestatorul redă, în continuare, în mod identic, argumentele prezentate în contestația inițială (dosar nr. ...), la pct. II și III și IV.

Cu adresa nr. 2377/28.03.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 16751/28.03.2023, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de ... ca fiind nefondată, neavenită și neîntemeiată, din următoarele motive:

În fapt, autoritatea prezintă istoricul procedurii și arată că, Comisia de evaluare a întocmit Raportul Procedurii de atribuire nr. 1999 din 15.03.2022 (document anexa la dosarul achiziției), încărcat în SEAP în aceeași dată și comunicările către ofertanți cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii, respectiv atribuirea contractului de achiziție publică.

În continuare, sunt prezentate, punctual și detaliat opiniile Autorității Contractante cu privire la afirmațiile nefondate și neîntemeiate ale contestatarului ..., astfel:

1. La solicitările (1), (2) și (3) de anulare a rezultatului procedurii cu consecința obligării autorității contractante la transmiterea unei comunicări în acord cu prevederile legale;

-pentru primul considerent de nelegalitate invederat de către contestator:

autoritatea contractantă face următoarea precizare:

Astfel cum se poate observa din conținutul Punctului de vedere transmis la CNSC cu nr. 2131 din 20.03.2023, la contestația formulată în dosarul nr. 691/C10/2023, autoritatea a solicitat respingerea contestației formulate de ... ca fiind nefondată, neavenită și neîntemeiată, în temeiul prevederilor articolului 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

-pentru al doilea considerent de nelegalitate învederat de către contestator: „...După cum rezulta din Raportul Procedurii ce face obiectul prezentei contestații acesta este întocmit și introdus în SEAP în mod nelegal, cu nerespectarea cerințelor de validitate impuse prin Lege. În concreto, Raportul procedurii introdus în SEAP nu este semnat (deci, nu este asumat și aprobat) de către conducătorul autorității contractante, și nici nu este semnat cu semnătură electronică extinsă în condițiile legii de către acesta, ci de către expertul cooptat, dl.”

Autoritatea contractantă face următoarea precizare:

Comuna Păusești a încheiat cu SC ... SRL contractul de prestări servicii nr. 7034/03.11.2022, printre obligațiile prestatorului stipulate în contract fiind și serviciile de aplicare a semnăturii electronice calificată a prestatorului pe toate documentațiile întocmite/redactate de acesta pentru și în favoarea autorității contractante, atât în perioada până la deschiderea ofertelor cât și în etapele de evaluare a ofertelor, rațiunea solicitării acestui serviciu fiind justificată de faptul că prestatorul de servicii se ocupă integral de asistență/întocmirea/pregătirea documentațiilor, iar publicarea în SEAP se va face fără a fi vizibile semnăturile olografe ale tuturor persoanelor implicate.

De altfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că, la solicitarea de vizualizare și studiere a dosarului achiziției, reprezentantului contestatarului ... i-au fost puse la dispoziție toate documentele originale ale dosarului achiziției solicitate pentru studiere la sediul Autorității Contractante, care printre altele au în conținutul lor și semnăturile olografe în original ale semnatarilor (Primar și/sau membrii comisiei de evaluare, după caz).

Prin urmare, autoritatea arată că, „nu vedem de ce considera ... că procedura de atribuire este VICIATA!”

În ceea ce privește aprecierea „Concluzionăm ca aceste solicitări de anulare a Raportului procedurii nr. 1999/15.03.2023 și a comunicării nr. 2000/15.03.2023 către contestatar, pentru motivul ca au fost publicate în format electronic în SEAP cu semnătură electronică a d-lui Danciu Ovidiu Marcel, reprezentantul legal al prestatorului de servicii SC ... SRL, nu se justifică deoarece aplicarea semnăturii electronice a prestatorului este precizată în mod foarte clar în contractul de prestări servicii nr. 7034/03.11.2022, document pe care putem să-l punem la dispoziția Consiliului”, autoritatea contractantă arată că se pune întrebarea, de ce ofertantul ... nu a solicitat anularea integrală a achiziției pentru motivul că prestatorul serviciilor a semnat cu certificatul electronic calificat propriu întreaga documentație a Anunțului de participare simplificat SCN1119251/10.01.2023, nu al reprezentantului legal al Autorității Contractante.

În ceea ce privește fondul contestației,

... învederează faptul că Autoritatea contractantă a evaluat oferta cu încălcarea dispozițiilor legale respectiv, art. 20 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, declarând-o în mod nelegal neconformă și inacceptabilă,

Autoritatea contractantă precizează următoarele:

Argumentul principal al contestatorului este faptul că Comisia de evaluare a solicitat în mod nelegal clarificări cu privire la aspecte ce sunt în contradicție cu prevederile documentației de atribuire, iar răspunsul la solicitările de clarificări au determinat în mod nelegal descalificarea ofertei acestuia ca neconformă și inacceptabilă.

Autoritatea contractantă NU este de acord cu susținerile contestatorului de la pagina 10 din contestație, respectiv:

"... În modalitatea în care a fost interpretat răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractanta a apreciat discreționar asupra conformității sau neconformității răspunsului subscrisei atata timp cat aceasta nu a fost raportat la o cerința din cadrul documentației de atribuire.

.....In speța de fata, autoritatea contractanta nu numai ca a solicitat clarificari cu privire la aspecte ce sunt in contradicție cu prevederile documentației de atribuire, ci răspunsul la solicitările de clarificari au determinat in mod nelegal descalificarea ofertei subscrisei ca neconforma si inacceptabila... "

De altfel, în situația în care un ofertant se simțea neîndreptățit prin solicitarea unor clarificări fără corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii ofertei acestuia, avea deplina libertate să depună contestație la momentul respectiv. La momentul respectiv, Autoritatea Contractantă nu a fost înștiințată de depunerea unor eventuale contestații la CNSC.

În fapt, solicitările de clarificări adresate de Comisia de evaluare tuturor ofertanților cu privire la conținutul ofertelor tehnice, au respectat întocmai prevederile din documentul în format electronic intitulat "Instrucțiuni pentru ofertanți.doc.p7s", în special cele referitoare la modul de elaborare și prezentare a Programului de execuție, respectiv Graficul Gantt.

Astfel, autoritatea concluzionează că solicitările de clarificări adresate de Comisia de evaluare tuturor ofertanților au fost întemeiate, respectând în totalitate cerințele impuse prin documentația de atribuire și prevederile legale.

Pe de altă parte, autoritatea ține să precizeze faptul că criteriul de evaluare a ofertelor tehnice, privind cerințele de conformitate este foarte clar descris începând de la pagina 47 din documentul în format electronic intitulat "Instrucțiuni pentru ofertanți.doc.p7s":

Ofertanții trebuie sa intocmeasca propunerea tehnica respectând toate cerințele solicitate de autoritatea contractanta prin documentația de atribuire.

Programul de execuție (diagrama tip Gantt) detaliat pe saptamani calendaristice si zile efective de execuție lucrări, structurat pe capitole de lucrari/categorii de lucrări, care sa ilustreze succesiunea si tehnologia de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea in timp a capitolelor pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Programul de execuție (diagrama Gantt și drumul critic calculat prin metoda CPM) va fi realizat pe zile, săptămâni și luni și va fi defalcat în următoarea ordine:

1. obiectivul de investiție (Formularul FI) se defalca la nivel de obiecte ale investiției;

2. obiectele investiției (Formularele F2) se defalca la nivel de liste de cantități pe categorii de lucrări;

3. fiecare listă de cantități pe categorii de lucrări (Formularul F3) va ilustra succesiunea tehnologică de realizare pe capitole și subcapitole de lucrări (articole de deviz) denumite în continuare „activități”;

O activitate este o parte distinctă dintr-un grafic, un subcapitol precis determinat, care consumă timp și resurse.

Pentru reducerea volumului de documentație la întocmirea de către ofertant a graficului tip Gantt de execuție a lucrărilor, se permite comasarea articolelor de deviz pe capitole de lucrări (corespunzător structurii normelor de consum orientative pe articole de deviz), cu respectarea condițiilor precizate în documentul în format electronic intitulat "Instrucțiuni pentru ofertanți.doc.p7s", pag. 49-50, iar modalitatea de comasare se va descrie de către ofertant în anexele tip tabelar atașate în continuarea listelor, acesta fiind specific fiecărei lucrări în parte și în funcție de abordarea proprie fiecărui ofertant în stransa corelare cu metodologia proprie de execuție descrisă în oferta tehnică.

Ofertantul trebuie să facă dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de implementare impusă prin fișa de date (de exemplu proporționalitate între complexitatea activităților și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea activităților propuse luând în considerare timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor alocate pentru fiecare activitate), pentru atingerea obiectivelor contractului.

Graficul de execuție, trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților (articolelor de deviz) pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Pentru demonstrarea profesionalismului și fundamentarea duratei de derulare a investiției propusă prin oferta, fiecare ofertant are obligația de a demonstra autorității contractante capacitatea de organizare și o strategie logică de abordare a lucrărilor și va asigura un management coerent pentru atingerea scopului propus de realizare a lucrărilor în termenul angajat, respectând atât termenii intermediari impuși prin documentația de atribuire, cât și termenul final de execuție

Astfel, Autoritatea Contractantă a pus un accent deosebit pe realizarea și finalizarea tuturor lucrărilor de ...ii în termenele impuse, astfel:

1. În funcție de volumul și natura lucrărilor/categoriilor de lucrări (activităților) preconizate a se realiza, Ofertanții trebuie să se organizeze astfel încât începerea, execuția și finalizarea lucrărilor pe fiecare drum de interes local să fie finalizate în maxim 2 (două) luni, cerința la care trebuie să se raporteze toți ofertanții, asigurând astfel transparența necesară pentru a permite depunerea unor oferte comparabile. Cerința trebuie să fie clar evidențiată atât în metodologia de execuție a lucrărilor, cât și în planificarea lucrărilor (graficul de execuție tip Gantt și în diagrama drumului critic);

2. Termenul maxim de realizare integrală a lucrărilor contractului acceptat este de 18 luni, cu condiția obligatorie ca fiecare drum stradal (DS) să se finalizeze în maxim 2 luni. Ofertele cu termene intermediare și finale de realizare

a contractului mai mari de 2 luni/drum stradal si pe total de 18 luni vor fi considerate neconforme.

Termenul minim de realizare integrala a contractului, considerat rezonabil de către AC sub care oferta nu este punctata suplimentar, este de 12 luni

Referitor subcapitolul III din contestație „Declararea ofertei ca neconformă potrivit art. 134 alin. 6 și art.137 alin. 3 lit. a) și inacceptabilă potrivit art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, este nelegală și neîntemeiată, oferta ... îndeplinind toate cerințele minime din cadrul documentației de atribuire având astfel un caracter conform și acceptabil”, autoritatea contractantă arată că își menține în totalitate deciziile luate de comisia de evaluare, argumentate și justificate în procesul de evaluare a ofertei tehnice prezentate de ..., bazate și pe raționamentul tehnic descris în Rapoartele tehnice ale expertului cooptat.

Referitor la justificarea punctuală în contestație a motivelor de descalificare neîntemeiate și abuzive, cuprinse în Comunicarea rezultatului Procedurii nr. 2000/15.03.2023, Raportul Procedurii nr.1999/15.03.2023, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Analiza Răspuns ... - demonstrare conformitate

Autoritatea contractantă consideră că, argumentele și justificările ... începând de la pag. 14 din contestație:

"...Expertul tehnic care reanalizează propunerea tehnica si răspunsul la clarificari afirma ca trebuie executate 3 podețe transversale din țeava corugata si ca aceste lucrări blocheaza circulația. Conform detaliilor de execuție, teava corugata se pozeaza pe un pat de nisip de 20 cm, in jurul si peste acesta asternandu-se balast. Aceste 3 podețe se pot executa toate in același timp, societatea noastra deținând dotarea si avand experiența necesara, circulația fiind întrerupta un timp foarte scurt, aproximativ 1,5 ore.

Materialele necesare (nisip, balast, țeava corugata) vor fi aduse pe poziție înainte de începerea efectiva a săpăturii. In graficul gantt se regăsesc resursele, utilaj/ore de funcționare si orele de manopera pentru realizarea acestor podețe...

Prezentam in continuare timpul de execuție pentru un podeț D=400 din țeava corugata ce reiese din resursele incluse graficului gantt:

- Săpătură cu excavator pe pneuri 0,29 ore*
- Autogreder 0.2 ore*
- Compactor 0,64 ore*
- Asternere strat nisip 1,2 ore*
- Montare țeava corugata 1,39 ore*
- Asternere balast 1,549 ore*

Se poate observa ca daca s-ar lucra la un podeț cu utilajele de mai sus si o echipa de 4 muncitori timpul de execuție este de aproximativ 1,5 ore, ceea ce nu ar împiedica circulația utilajelor pentru realizarea celorlalte operațiuni, dupa asternerea stratului de balast circulația putând fi reluata. Camerele de cădere sunt amplasate in afara carosabilului, neinterferand cu lucrările de terasamente. De asemenea, pe aceasta strada se vor executa 2 podețe dalate la km 0+240 si la km 0+735 (sfarsit proiect)... "

Săpătură la podețele dalate se realizeaza in aproximativ 3 ore pentru fiecare bucata. Dupa săpătură se va turna betonul de egalizare, iar dupa intărirea

acestui se vor executa lucrările de cofrare și turnare beton în radier. Elementele prefabricate vor fi montate după întărirea betonului turnat în radier.

În timpul lucrărilor de terasamente se poate transporta betonul către cele 2 podețe dalate, am explicat mai sus că lucrările la podețele din țeava corugată nu împiedică circulația decât 1,5 ore.

sunt în totală neconcordanță cu documentația tehnică elaborată de proiectant, fiind într-o gravă abatere tehnică de execuție a podețelor, astfel:

Conform planșe detaliu din proiectul tehnic (document în format electronic PTh piese desenate.rar.p7s) planșa nr. DOI și D02, țeava corugată Dn400 și Dn600 NU se pozează numai pe patul din nisip de 20 cm, cum eronat susține contestatarul. Mai mult, astfel cum se poate observa din secțiuni și plan tubul corugat se reazemă în principal la capetele lui, în aval pe porțiunea de 50 cm a fundației timpan realizată din beton simplu C20/25 având dimensiunile în plan 80x50x200 cm, iar în amonte pe 30 cm din fundația din beton simplu C25/30 (parte componentă a camerei de cădere) cu dimensiunile 200x200x30 cm.

Conform planșe detaliu din proiectul tehnic (document în format electronic PTh piese desenate.rar.p7s) planșa nr. D05 și D06, elevațiile prefabricate L0 și LI se reazemă pe fundațiile din beton C20/25.

Autoritatea contractantă arată că, atât la momentul evaluării tehnice cât și în prezent, și-a pus următoarele întrebări:

1) Cum va respecta contestatorul perioada de așteptare a întăririi betonului pentru atingerea rezistenței minime la compresiune, astfel încât cota de pozare a tubului corugat/elevațiile prefabricate să fie respectată iar tubul corugat/elevația prefabricată să nu se înfunde în masa de beton proaspăt turnat?

2) Cum va aproviziona, transporta cu autobetoniera și turna cele două clase de betoane concomitent la mai multe podețe de pe același tronson stradal, cu respectarea strictă a caietelor de sarcini întocmite de proiectant, având în vedere faptul că nu poate trece cu autobetoniera peste betonul proaspăt turnat?

Autoritatea contractantă precizează că, atâta vreme cât, în tot conținutul propunerii tehnice a contestatorului nu a regăsit aceste "metode/proceduri" de execuție a lucrărilor, iar din graficul gant activitățile la care face referire se desfășoară în intervalul unei singure zile, oferta a fost declarată respinsă în mod justificat deoarece planificarea ofertantului este nerealistă și nu este corelată cu metodologia proprie de execuție.

Mai mult, autoritatea contractantă învederează faptul că, metodologia de execuție prezentată la modul general de la pagina 3-131, nu conține informații clare privind aspectele semnalate de comisia de evaluare, dar și necorelarea între metodologia propusă și programul de execuție (diagrama Gantt) a condus la respingerea ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că situația de neconformitate tehnică sesizată de către comisia de evaluare se repetă pe toate cele 8 străzi.

Referitor la obligarea la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acestora deoarece acesta și-a asumat în integralitate documentația de atribuire, inclusiv prevederile din documentul în format electronic - Instrucțiuni pentru ofertanti.doc.p7s - publicat în SEAP și intitulat "CAIET DE SARCINI/ INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANTI Elaborat de către Autoritatea Contractanta in vederea atribuirii contractului avand ca obiect execuție lucrări pentru realizarea obiectivului: MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL IN ..." în care la pag. 65 este stipulat printre altele și faptul că:

"... Autoritatea Contractantă nu va fi raspunzatoare pentru nici un cost sau cheltuieli suportate de către operatorii economici ca urmare a participării la procedura de atribuire, indiferent daca contractul este atribuit sau nu, ori procedura este anulata. Aceste costuri pot include, dar fara a se limita la, costurile in legătură cu elaborarea/transmiterea ofertei, sau orice alte activitati legate de revizuirea ofertei solicitate de către Autoritatea Contractanta, inclusiv eventualele cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestațiilor la CNSC si/sau instanțele de judecata.

Costurile aferente elaborarii si prezentării Ofertei nu vor fi rambursate de către Autoritatea Contractanta niciunui operator economic.

Autoritatea Contractanta va avea dreptul de proprietate asupra tuturor Ofertelor depuse in cadrul procedurii de atribuire, iar Ofertantii nu au dreptul de a solicita si a li se returna Ofertele de către Autoritatea Contractanta..."

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a documentației de atribuire elaborată cu respectarea întocmai a legislației în vigoare.

Totodată, autoritatea arată că își rezervă dreptul ca, în situația completării unor concluzii scrise de către contestatar, acestea să-i fie comunicate și pentru a putea formula, în termen, răspuns la acestea.

Cu adresa nr. 187/30.03.2023, înregistrată la CNSC nr. 17373/30.03.2023, ... a formulat răspuns la punctul de vedere emis de catre autoritatea contractanta, prin care:

I. În temeiul art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită conexarea cauzei cu dosarului 691/C10/2023.

II. Arată că argumentele autorității contractante din punctul de vedere formulat sunt neîntemeiate;

La solicitarea de vizualizare și studiere a dosarului achiziției, nu i s-a permis studierea propunerii tehnice a ofertantului câștigător, cu excepția graficului de execuție. Având în vedere că metodologia de execuție a lucrărilor este un criteriu de evaluare a ofertei, contestatorul consideră că trebuie permis accesul la aceasta. De altfel nu a fost precizată modalitatea prin care a fost evaluata metodologia de execuție prin aplicarea criteriului de evaluare.

În ceea ce privește comasarea articolelor de deviz pe capitole de lucrări, contestatorul arată, astfel cum a precizat, că s-a permis acest lucru

prin documentația de atribuire, deci nefiind motiv de neconformitate a ofertei.

În ceea ce privește tehnologia de execuție a podețelor, contestatorul apreciază că „expertul tehnic se avânta pe un teren necunoscut pentru el, alegațiile pe care acesta le susține dovedesc că a abordat superficial un domeniu care se învață în ani de studiu.”

Acesta, după ce a consultat planșele detaliu din proiectul tehnic (document în format electronic PTh piese desenate.rar, pTs) planșa nr. D01 și D02, susține că țeava corugată Dn400 și Dn600, *„NU se pozează numai pe patul din nisip de 20 cm, tubul corugat se reazemă în principal la capetele lui, în aval pe porțiunea de 50 cm a fundației timpan realizată din beton simplu C20/25 având dimensiunile în plan 80x50x200 cm, iar în amonte pe 30 cm din fundația din beton simplu C25/30 (parte componenta a camerei de cădere) cu dimensiunile 200x200x30 cm.”*

Contestatorul arată că, Expertul tehnic face o confuzie considerând că elementele de beton sunt reazem pentru tubul din țeavă corugată. Disiparea forțelor ce acționează asupra tubului corugat se realizează prin stratul de nisip pe care aceasta se pozează.

Astfel, conform specificațiilor tehnice transmise de furnizorul de țeavă corugată "nu se recomandă aplicarea directă de sarcini punctuale pe pereții țevilor" - pag. 5 din Ghid de instalare STF - EEM 3, ediția D2.D.

Prin așezarea tubului din țeavă corugată pe o structură din beton se obține exact o sarcină punctuală la intersecția elementelor din beton cu generatoarea tubului.

"Atunci când este necesară o deschidere spre suprafață a structurii subterane ex. cămine, se va realiza un spațiu suplimentar de lucru de 0,5m" se mai precizează la pag. 6 din Ghid de instalare STF - EEM 3, ediția D2.D.

În planșele aduse în discuție de expertul tehnic, contestatorul susține că, „un ochi de profesionist poate observa că tubul din țeavă corugată nu se reazemă pe radierul din beton de la camera de captare (*camera de cădere* este menționat greșit de expertul tehnic), existând un rost de aproximativ 10 cm între radier și marginea exterioară a tubului. Timpanul va fi turnat ulterior.”

Lucrările de betonare se vor realiza după pozarea țevii pe stratul de nisip, în spațiul suplimentar executat odată cu săparea tranșeei.

De asemenea, contestatorul precizează că a solicitat un punct de vedere furnizorului de țeavă corugată, atașând, în susținere, răspunsul acestuia nr. 144/30.03.2023.

În cazul în care ofertantul câștigător a adoptat o tehnologie de execuție ca cea descrisă de expertul tehnic, contestatorul consideră „că aceea este greșită/neconformă”.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 17916/03.04.2023, ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și urm. din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 64 și art. 67 N.C.P.Civ, a formulat „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat:

1. Admiterea în principiu a „Cererii de intervenție” voluntară;

2. Admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către contestatoare ca neîntemeiată cu consecința menținerii ca legal și temeinic a Raportului procedurii nr. 1999/15.03.2023, a Comunicării rezultatului procedurii nr. 2000/15.03.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente.

Aspecte introductive. Scurte precizări privind starea de fapt. Interesul în formularea cererii.

În drept, se arată că cerere de intervenție se întemeiază pe prevederile: art. 61 alin. 1 Cod proc. civ., art. 64 și art. 67 NCPC, art. 17 pct. 3 din Legea nr. 101/2016.

În completarea stării de fapt redată de către contestatoare, intervenientul arată că, societatea sa a depus ofertă în cadrul procedurii în cauză, oferta fiind declarată admisibilă și conformă, după cum rezultă din Raportul procedurii nr. 1999/15.03.2023.

Astfel, față de cele mai sus redată, intervenientul apreciază evident că acesta justifică un interes legitim, direct și actual, în formularea cererii de intervenție în condițiile în care contestatoarea urmărește anularea Raportului procedurii prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

În concluzie, în conformitate cu legislația în materie, dreptul ofertantului câștigător de a formula apărări în vederea prezervării dreptului de a încheia contractul cu autoritatea contractantă, rezultă cu ordinul evidenței faptul că acest drept se naște de la momentul luării la cunoștință despre contestația ce tinde la modificarea rezultatului procedurii, și poate fi exercitat de acesta în etapa soluționării litigiului în fața CNSC, iar interesul său de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației rezidă din calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire.

I. Pe cale de excepție, intervenientul invocă tardivitatea criticilor referitoare la nelegalitatea solicitării de clarificări, raportat la dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere obiectul contestației formulate de ..., în cadrul contestației criticându-se și faptul că autoarea acesteia nu a beneficiat de un termen mai mare de o zi lucrătoare de a răspunde solicitării de clarificare drept pentru care apreciază că, nejustificarea corespunzătoare a unor erori din propria ofertă se întemeiază pe culpa autorității ce nu a extins termenul de răspuns.

În primul rând, intervenientul precizează faptul că, și societatea sa a primit aceeași solicitare de clarificări cu același termen de răspuns, și după cum se poate constata s-a putut încadra în termenul legal de 1 zi lucrătoare fără probleme, având în vedere că răspunsul nu presupunea activități complexe ce ar fi trebuit să determine acordarea unui termen mai mare decât cel ce se acorda de regulă. Intervenientul apreciază că, dificultatea contestatoarei de a răspunde a fost generată de faptul că nu și-a întocmit oferta în mod corespunzător, mai exact desfășurarea activităților nu a fost făcută cu respectarea normativelor în vigoare și astfel, pentru a putea justifica neconformitățile a fost necesar să regândească, printre altele tot Graficul Gantt.

Oricum, intervenientul arată că, în condițiile în care contestatoarea considera că solicitarea de clarificări a autorității contractante exceda prevederilor documentației de atribuire, aceasta avea obligația de a parcurge procedura prevăzută de art. 6 și art. 8 din Legea nr. 98/2016, cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data primirii solicitării de clarificări.

De vreme ce autoarea contestației nu a înțeles să conteste solicitarea de clarificări a autorității contractante, înseamnă că a apreciat-o ca fiind legală, astfel încât, intervenientul susține că, formularea unor răspunsuri cu privire la aceasta a devenit obligatorie pentru ofertant.

Or, astfel cum s-a reținut, răspunsul transmis face referire la informații care nu sunt în măsură să formeze convingerea asupra descrierii unei proceduri prin detalierea activităților ce fac obiectul lucrărilor. De altfel, nici în cadrul contestației, autoarea acesteia nu a formulat susțineri concrete privind existența în propunerea tehnică a unor proceduri tehnice de execuție indicate de autoritatea contractantă, simple referiri precum: „dacă nu ne încadra în termen vom închiria o altă macara”, „dacă se restricționează accesul vom folosi tabliere metalice”, „dacă aveam mai mult timp am fi răspuns complet”, etc. nefiind suficiente, față de cerințele documentației de atribuire, pentru a dovedi conformitatea ofertei.

Intervenientul arată că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, astfel că autoarea contestației avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, clarificată prin răspunsurile formulate de autoritatea contractantă.

În concluzie, intervenientul consideră că, orice referire la nelegalitatea solicitării de clarificări a autorității contractante este tardivă, prin necontestare aceasta dobândind caracter obligatoriu.

II. Solicitarea contestatoarei de constatare a nulității raportului procedurii nr.1999/15.03.2023 este neîntemeiată, în conformitate cu dispozițiile art. 216 din Legea 98/2016, așadar, intervenientul constată că Raportul Procedurii nr.1999/15.03.2023 este întocmit cu respectarea tuturor prevederilor legale și nu există niciun motiv de desființare a acestuia prin constatarea nulității. De altfel, nici contestatoarea în cererea sa nu indică un motiv concret de nulitate care să atragă această sancțiune atât de drastică. Mai mult, activitatea de evaluare a comisiei a fost extrem de transparentă și atât Raportul intermediar nr. 1699/07.03.2023, cât și Raportul Final nr. 1999/15.03.2023 sunt extrem de detaliate acordând ofertanților posibilitatea de a cunoaște extrem de precis motivele ce au stat la baza descalificării ofertelor.

În ceea ce privește motivul de nulitate a Raportului Procedurii constând într-o pretinsă nerespectare a prevederilor art. 66 alin. 5 din normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, și anume HG nr. 395/2016, în mod evident intervenientul consideră că și acesta este neîntemeiat, raportul fiind aprobat de către conducătorul autorității contractante conform prevederilor legale.

De asemenea, intervenientul arată că, în conformitate cu dispozițiile art.128 din HG nr. 395/2016: *„Experții cooptați prevăzuți la art. 126 alin. (3) pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.”*

În concluzie, limitele mandatului și atribuțiile concrete ale expertului cooptat sunt prevăzute în cadrul deciziei de desemnare și a contractului în baza căruia prestează activitatea; aceasta neechivalând cu o substituie în atribuțiile conducătorului autorității astfel cum pretinde contestatoarea și nici nu are ca efect vicierea rezultatului procedurii.

III. Intervenientul consideră că contestația formulată este neîntemeiată și nefondată, decizia autorității contractante rezultată în urma procesului de evaluare de a o declara inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. 5 și 6 din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, fiind temeinică și legală.

Cu toate că, după cum rezultă din motivele invocate în contestație, se apreciază că oferta ... a fost respinsă în mod greșit ca inacceptabilă și neconformă, susținându-se în principal că respectă toate cerințele prezentate în documentația de atribuire, intervenientul apreciază că, toate motivele de neconformitate și inacceptabilitate reținute de către autoritatea contractantă sunt legale și temeinice, achiesând întru-totul la acestea. Fără a relua în mod inutil motivele de descalificare cuprinse în Raportul Procedurii și Comunicarea rezultatului procedurii, prin prezenta cerere intervenientul arată că, va detalia punctual doar unele aspecte pe care le consideră esențiale în economia speței.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenientul consideră că oferta acesteia are un vădit caracter inacceptabil și neconform, acesta nerespectând cerințele minime solicitate în documentația de atribuire, aspect ce nu putea fi ignorat de către Comisia de Evaluare fără încălcarea flagrantă a obligațiilor sale legale și fără încălcarea principiului tratamentului egal.

Redând dispozițiile art. 134 alin. 5 și 6 din HG nr. 395/2016, precum și dispozițiile art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, intervenientul apreciază că, din textele de lege anterior citate, invocate de către autoritatea contractantă în susținerea deciziei sale de declarare ca neconformă și inacceptabilă a ofertei contestatoarei, rezultă în mod explicit motivele pentru care aceasta a fost descalificată.

Așadar, intervenientul susține că, evaluarea ofertelor a fost făcută în mod temeinic în raport cu cerințele minime cuprinse în caietul de sarcini.

În mod concret, pe fond, intervenientul susține că, contestația este neîntemeiată având în vedere următoarele:

1. Oferta nu respectă cerințele minime solicitate de către autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, intervenientul arată că, din analiza propunerii tehnice prezentate de către contestator precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări, Comisia de evaluare a concluzionat că, din punct de vedere al îndeplinirii cerinței, răspunsul contestatorului este neconcludent și la modul general, în sensul că:

I. În conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini/Instrucțiuni pentru ofertanți - pag.41, propunerea tehnică va conține obligatoriu următoarele secțiuni:

a) Metodologia de execuție - abordarea proprie, din punct de vedere proces tehnologic, propusă de către ofertant pentru realizarea tuturor activităților ce vor fi executate în cadrul contractului, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, astfel cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Documentația de atribuire;

b) Planul de lucru pentru implementarea/realizarea lucrărilor /obținerea rezultatelor în cadrul Contractului. Programul de execuție (diagrama tip Gantt) detaliat pe săptămâni calendaristice și zile efective de execuție lucrări, structurat pe capitole de lucrări/categorii de lucrări (conform Caiet de Sarcini), care să ilustreze succesiunea și tehnologia de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a capitolelor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare fiecărei/fiecărui categorii de lucrări/domeniu din cadrul prezentului contract de execuție lucrări;

- denumirea fazelor, pachetelor de activități, activităților și subactivităților aferente, încadrarea în timp și durata alocată acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) identificate în execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului;

- drumul critic, clar identificat și marcat corespunzător pe diagrama Gantt, în planificarea tuturor activităților ce fac obiectul prezentului contract de execuție lucrări, calculat prin metoda CPM;

- calendarul de resurse umane, echipamente și mijloace de transport-document care prezintă necesarul de resurse alocat de către Ofertant pe perioada derulării contractului corelat cu perioadele de timp (saptamani calendaristice) în care aceste resurse sunt necesare pentru îndeplinirea prezentului contract.

Analizând motivele descrise în contestație, intervenientul consideră că acestea sunt neîntemeiate având în vedere următoarele:

1. Printre altele, în raportul Proceduri se reține ca motiv de neconformitate al ofertei executarea necorespunzătoare din punct de vedere tehnic și declararea unui timp nerealist de executare a podețelor dalate:

„3. Din graficul Gantt transmis de ofertant rezultă că cele 2 Podețe dalate D3, coroborat cu Planșa D05 - Podeț dalat D3 și răspunsul la solicitarea de clarificări, se vor executa în paralel în prima zi (13.03.2023) va executa următoarele 3 articole comasate:

3.1. Săpătură și turnare beton în fundații (40) cu articolele de deviz:

- Săpătură mecanizată și transport pământ;
- Preparare, transport și turnare beton în egalizare

3.2. Cofrare și turnare beton în radiere (41) cu articolele de deviz:

- Preparare, transport și turnare beton în fundația de beton $h=1.50$ m;

3.3. Montare elemente prefabricate și confecționare și montare armături (42).

Confecționare și montare armături (conectori din beton BST500 ol6);

• Montare cu 1 buc. automacara (informație extrasă din tabelul cu infrastructura din Formular 7 - propunere tehnica.docx.p7s) = 32 buc. elemente prefabricate;

Grave neconformități de ordin tehnic constatate:

A. Ofertantul toarna în aceeași zi betonul de egalizare și betonul în blocul de fundație, fără a lăsa o perioadă minimă de întărire a betonului și atingerea rezistenței minime la compresiune a betonului în stratul de egalizare;

B. Ofertantul montează elementele prefabricate începând cu ziua în care toarna și betonul din fundație, fără a aștepta timpul de întărire al betonului, existând riscul ca elementele prefabricate să se infunde în betonul proaspăt turnat.

În ipoteza că, montarea prefabricatelor se va face ziua următoare, ne conduce la faptul NU se pot monta cele 32 prefabricate într-o singură zi fiind necesare 9.6 ore de utilaj - macara, așa cum rezultă din extrasul de consumuri utilaje transmis în urma solicitării de clarificări (lista /ires425108-19-uti-Montarearmatura și elemente prefabricate la podeț D3 $i=5$ m- str Buzdugan Lunca.pdf), fiind necesare două zile de montaj efectiv, la un program de muncă de 10 ore/zi. Situația de neconformitate, este similară și pe Ulița sateasca Valea Pietrăreștilor B."

Intervenientul arată că, la pct.7 pag.20 din contestație, ... încercă să justifice neconformitatea ofertei precizând următoarele:

„Pe strada Buzdugan-Lunca am detaliat la pct. 1 tehnologia de montare a podețelor $D=400$ mm și a celor dalate, concomitent cu execuția terasamentelor.

La podețele dalate montarea elementelor prefabricate se va face după întărirea betonului din radier; concomitent la cele 2 podețe, societatea având posibilitatea să închirieze încă o macara pentru a nu depăși termenul de execuție din grafic. Elementele prefabricate vor fi aduse pe poziție în data de 13.03.2023, montarea lor efectivă începând cu data de 14.03.2023, după întărirea betonului în radier.

Prin cele scrise expertul ne arată că nu are o imagine de ansamblu a lucrării, din neștiință sau din rea voință.

Este evident că, punctual „pe zonele pe care proiectul prevede podețe tubulare” nu se execută în același timp lucrări de terasamente și montare podețe. Montarea podețelor afectează prin operațiunile necesare 3- 4 metri liniari de drum, în funcție de diametrul tuburilor.

Drumurile, cel puțin cele din acest proiect, au o lungime mai mare și permit echipei care execută lucrările de terasamente să își desfășoare activitatea la o altă poziție kilometrică.

În concluzie, se pot efectua în paralel lucrări de terasamente și montare podețe pe toate drumurile din acest proiect. "

Astfel, intervenientul consideră că oferta ... este neconformă sub acest aspect, iar decizia autorității contractante este legală și temeinică raportat la faptul că, planificarea lucrărilor aferente podețelor dalate din elemente prefabricate ce urmează a se realiza pe strada Buzdugan Lunca, conform tabel prezentat în Anexa 3 la Raportul procedurii, se constată că societatea contestatătoare nu respectă tehnologia și ordinea cronologică de execuție a acestor tipuri de podețe, în conformitate cu reglementările în vigoare.

Astfel, contestatorul propune realizarea în aceeași zi, respectiv în data de 13.03.2023 a radierului din beton, a fundației masive din beton cu $h = 1.5$ m, precum și montarea elementelor prefabricate, nerespectând astfel prevederile Normativului NE 012/2-2010 (valabil la data depunerii ofertelor), privind perioada de maturizare a betonului.

De asemenea, contestatorul prin planificarea montării elevațiilor prefabricate L0 și L1 începând din aceeași zi în care toarnă betonul în radier, respectiv în fundația masivă de beton, fără a aștepta întărirea betonului și atingerea rezistenței minime la compresiune pentru betonul C 20/25, nu respectă prevederile Normativului NE 012/2-2010. Montarea elevațiilor prefabricate în aceeași zi în care se toarnă betonul în fundație va avea drept consecință înfundarea acestora în betonul proaspăt turnat.

În concluzie, termenul de realizare a podețelor dalate propus de către ..., respectiv 4 zile, este total nerealist. Este cert faptul că societatea contestatoare nu va putea executa lucrările la podețele dalate în doar 4 zile și având în vedere că aceste neconformități se pot constata în cazul tuturor podețelor dalate propuse a se realiza, impactul general asupra ofertei este mai mult decât considerabil.

Mai mult decât atât, în cadrul răspunsului la clarificări contestatorul precizează că *„societatea are posibilitatea să închirieze încă o macara pentru a nu depăși termenul de execuție din grafic”, aspect ce echivalează pe de o parte cu modificarea propunerii tehnice, are impact asupra propunerii financiare, iar pe de altă parte nu reprezintă decât o simplă afirmație nesustenută de dovezi concrete, aspecte ce au un caracter vădit neconform. În ipoteza în care s-ar da valența acestei justificări s-ar încălca principiul tratamentului egal atata vreme cât subscrisa a cuantificat valoric fiecare activitate ce o prestează în cadrul contractului ajungând astfel la un pret ce poate fi justificat în cele mai mici detalii iar dacă oferta contestatoarei este întocmită în această manieră, cu preturi și activități aproximative, pe lângă faptul că nu poate asigura autoritatea de executarea contractului, prețul ofertei sale nu este rezultatul liberei concurențe ceea ce poate vicia rezultatul procedurii.”*

În legătură cu afirmația făcută de către ..., aflată la pagina 16 din contestație, respectiv: *„Menționez că realizarea podețelor dalate D3 nu se află pe lista activităților critice; deci o eventuală întârziere a execuției acestora nu ar duce la întârzierea întregului proiect”,* intervenientul face următoarele precizări:

- Așa cum rezultă din diagrama drumului critic întocmită de către ..., se poate observa (pag. 72 din propunerea tehnică) că subactivitățile „Săpătură și turnare beton în fundații (13.03.2023-13.03.2023), Cofrare și turnare beton în radiere (13.03.2023 -13.03.2023), Montare elemente prefabricate și confecționare și montare armături (13.03.2023 - 14.03.2023), Hidroizolații, geotextil, asternere manuală balast cu rol filtrant și betonare (15.03.2023 -15.03.2023) din cadrul activității Podeș D3, L = 5.00 m, 2 buc strada Buzdugan - Lunca, așa cum sunt ele interconectate prin dependente de către alte activități care fac parte din drumul critic („decapare îmbrăcăminte asfaltică”, „strat de legătură BADPC 22.4 la drum, drumuri

laterale spatii întâlnire")), sunt in fapt activitati critice, contrar afirmațiilor contestatarului.

Se poate observa ca activitatea critica „decapare îmbrăcăminte rutiera”-task 11 este predecesorul activitatii „ săpătură si turnare beton in fundații” - task 40 si a activitatii „cofrare si turnare beton in radiere”- task 41.

- Activitatea „cofrare si turnare beton in radiere”- task 41 este predecesorul activitatii „montare elemente prefabricate și confecționare și montare armaturi” - task 42, aceasta din urma fiind predecesorul activitatii „ hidroizolatii,geotextil,asternere manuala balast cu rol filtrant si betonare” - task 43.

Activitatea „hidroizolatii,geotextil,asternere manuala balast cu rol filtrant si betonare” - task 43 este direct legata de activitatea „faza determinanta verificare strat de balast”.

Rezultă astfel, fără îndoială, că realizarea podețelor dalate amplasate pe strada Buzdugan - Lunca se află pe lista activităților critice, fiind atât predecesorul cât și succesorul unor activități critice. Un alt aspect extrem de important cu privire la acest aspect, este reprezentat de faptul că drumul critic prezentat nu are corespondență în Graficul Gantt, rezultând astfel o gravă necorelare a activităților ce are ca efect nerespectarea cerințelor autorității care nu poate convinge autoritatea contractantă de implementarea corespunzătoare a contractului.

2. Un alt motiv de neconformitate reținut de către Comisia de evaluare este cel referitor, la unul dintre aspectele importante ale lucrării și anume execuția zidului de sprijin.

Execuția zidului de sprijin este prevăzut a se realiza pe strada Pausești - Bercești:

-În metodologia de execuție prezentată de către ..., acesta declara că *„Pe sectorul zidului de sprijin, mai intai se va finaliza execuția acestuia, dupa care se va continua cu realizarea sistemului rutier”.*

-Lucrările aferente structurii rutiere presupun și execuția lucrărilor de terasamente.

-Prin răspunsul la solicitările de clarificări, precum și la pag. 21 din contestație, acesta afirma că *„după execuția acestor lucrări de terasamente în dreptul zidului de sprijin se poate trece la execuția lucrărilor efective la realizarea zidului de sprijin”.*

După cum se poate observa, ... face două afirmații total diferite privind execuția lucrărilor la zidul de sprijin. Dacă în primă fază planifică execuția zidului de sprijin înainte de execuția lucrărilor aferente sistemului rutier pe sectorul de drum pe care este amplasat zidul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări și prin afirmațiile din contestație, acesta planifică execuția terasamentelor pe acest sector de drum înainte de execuția zidului.

În opinia intervenientului, este evident și cu privire la acest aspect că, oferta contestatorului este neconformă și inacceptabilă nesatisfăcând în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini.

3. Un alt motiv de neconformitate este cel ce rezultă din nerespectarea prevederilor documentației de atribuire de la pagina 47 din Instrucțiunile

pentru ofertanți, prin intermediul cărora autoritatea contractantă a cerut în mod expres prezentarea următoarelor (pagina 47 din Instrucțiuni pentru ofertanți):

I. „Propunerea tehnica va conține obligatoriu următoarele secțiuni:

.....

• secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare fiecărei/fiecarui categorii de lucrări/domeniu din cadrul prezentului contract de execuție lucrări;”

Referitor la acest aspect, intervenientul face următoarele precizări:

... propune prin oferta sa tehnică, realizarea controlului calității, respectiv a tuturor testelor și probelor pentru asigurarea calității lucrărilor executate, după finalizarea execuției categoriilor de lucrări aferente contractului, așa cum reiese din cadrul graficului Gantt, unde se prevăd "teste conform caiet de sarcini", cărora le atribuie o durată de timp egală cu "0".

Conform pct. 6.b., pag. 26 din contestația depusă de către ..., durata de 0 zile acordată activităților de testare și control este o greșală pe care și-o asumă, declarând că aceste activități se desfășoară în fapt în ziua următoare activității la care se referă.

În realitate, testele și probele se execută pe toată durata de execuție a lucrărilor, tipul și frecvența lor fiind în strânsă corelare cu tipul lucrărilor care se execută (exemplu: în cazul fundațiilor de balast se vor realiza următoarele teste: controlul calității balastului înainte de realizarea stratului de fundație, controlul calității compactării balastului, care se va realiza în timpul execuției stratului de fundație din balast, etc) astfel încât, din nou ordinea de desfășurare a activităților și timpii necesari nu sunt în mod conform prezentați.

De asemenea, ... nu prezintă în cadrul propunerii tehnice Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), pentru lucrarea în cauza, astfel încât contestatorul nu demonstrează că poate executa lucrările în condițiile de calitate impuse de legislația în vigoare.

4. Alte neconformități ale ofertei depuse de către ...

1.Conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat:

„1. Propunerea tehnică va conține obligatoriu următoarele secțiuni:

a) Metodologia de execuție - abordarea proprie, din punct de vedere proces tehnologic, propusa de către ofertant pentru realizarea tuturor activităților ce vor fi executate în cadrul contractului, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Documentația de atribuire;”

Metodologia de execuție prezentată de către ofertant, constă aproape în totalitate, într-o simplă transcriere a Memoriului tehnic de prezentare a lucrărilor elaborat de către proiectantul lucrărilor.

În plus, anumite părți din metodologia prezentată, nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză, mai exact "Trasarea în teren a construcțiilor", unde se face referire la trasarea pe teren a construcțiilor civile, fiind specificate următoarele aspecte:

„Perimetrul înconjurător constituie scheletul care servește la trasarea zidurilor, stâlpilor și celorlalte elemente ale construcției..... Trasarea în înălțime se face în raport cu reperele de pe platforma construcției și de rețeaua de nivelament din jurul construcției. Pentru o clădire sunt necesare cel puțin 3 repere de la care se transmit cotele pentru trasarea pe verticală”.

2. Cu privire la "Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată", intervenientul menționează că prin solicitarea de clarificări Autoritatea contractantă a impus, prin documentul intitulat "Instrucțiuni pentru ofertanți", începând cu pag. 52, următoarele:

„Cerințe de conformitate:

.....

În ceea ce privește cerințele de conformitate, ofertele care nu respecta cerințele minime ale autorității contractante vor fi considerate neconforme. Aceste cerințe se vor limita la următoarele aspecte:

f) Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea potențialelor defecte datorate viciului de execuție, modalităților de intervenție, măsura luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii, termenul de intervenție și a duratelor de remediere a defecțiunilor datorate viciilor de execuție care ar putea apărea, detaliate pe categorii de lucrări/echipamente ce ar putea necesita remedierea. De asemenea, se vor detalia resursele tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.;

.....”

..., prezintă în cadrul propunerii tehnice un tabel structurat conform punctului 5 din cadrul Formularului nr 7 "Propunerea tehnică", care însă nu respectă cerințele de conformitate impuse de către autoritatea contractantă.

În cadrul tabelului prezentat de ... nu se regăsesc următoarele:

- potențialele defecte datorate viciului de execuție;
- modalitatea de intervenție;
- resursele financiare și umane alocate.

Referitor la potențialele defecte datorate viciului de execuție, intervenientul consideră că contesatatorul face o înșiruire sumară, astfel "defecte aparute la starea suprafeței de rulare, defecte la șanțuri și rigole, defecte aparute la podețe, defecțiuni aparute în albia paraui în zona gabioanelor", fără a denumi și descrie potențialele defecte datorate viciului de execuție (suprafața poroasă, peladă, suprafața exudată, suprafața cu ciupituri, etc). Nici în cazul "modalității de intervenție" nu se regăsesc informații despre cum ofertantul va interveni în cazul în care apar defecte datorate viciului de execuție. Astfel, faptul că face următoarea mențiune "în

urma rapoartelor supravegherii curente mentionate in jurnalul evenimentelor se va mobiliza echipa de interventie" nu echivalează cu descrierea modalității de intervenție.

Exemplificând, se arată că: în cazul în care apar defecte datorită viciului de execuție, precum suprafața poroasă, se va interveni astfel: se realizează badijonarea suprafețelor poroase cu emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă, astfel:

- Se va curăța temeinic suprafața, îndepărtându-se toate impuritățile;
- Diluarea emulsiei cu apă în proporție de 1:1;
- Ungerea suprafeței cu emulsie și răspândirea unui strat uniform de nisip curat, de granulație 0...3 mm;
- Cilindrarea ușoară favorizând astfel fixarea nisipului și stabilizarea badijonării;
- Circulația se va deschide la cca 1..2 ore după așternerea nisipului.

Intervenientul apreciază că, simpla prezentare și însușire a unui tabel așa cum este prezentat de către ... și prezentarea unor informații simpliste, nu presupune că s-a prezentat modul prin care se vor îndeplini cerințele din documentația de atribuire cu privire la aspectele solicitate.

Toate aspectele prezentate demonstrează faptul că ... nu a îndeplinit cerințele autorității contractante referitoare la prezentarea *"Planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată"*.

• În metodologia de execuție NU este descrisă/evidențiată metodologia/organizarea proprie din punct de vedere al tehnologiei de realizare și ordinea cronologică de execuție a activităților proiectului.

În opinia sa, contestatorul face o simplă transcriere/copiere a informațiilor din Memoriul tehnic de prezentare a lucrărilor elaborat de proiectantul lucrărilor.

Astfel, nu există informații certe, clare din care să rezulte metodologia de lucru a mai multor podețe în aceeași perioadă de timp, pe aceeași stradă, cu numărul de echipamente alocat, concomitent cu toate lucrările de terasamente necesare pentru realizarea fundației drumului.

Mai mult, se arată că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, astfel că autoarea contestației avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire.

IV. Intervenientul solicită respingerea capătului de cerere vizând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, ca nefondat, având în vedere următoarele:

După cum rezultă din contestația formulată de către ..., unul dintre capetele de cerere vizează *„obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigatoare sub aspectul conformității și acceptabilității acesteia având în vedere că aceasta a fost evaluată doar în mod formal.”*

Pe lângă caracterul nefondat al acestei afirmații conform căreia oferta sa ar fi fost evaluată în mod formal, intervenientul solicită Consiliului să respingă și această critică, atât pentru caracterul general al acesteia care nu poate fi analizată de către Consiliul în condițiile în care competența

acestui nu este de „supraevaluare” a ofertelor, așa cum s-a reținut în practică, contestatoarei revenindu-i sarcina probei, în acest caz, indicarea în mod concret a evaluării formale și a reanalizării conformității și acceptabilității ofertei.

Raportat la cele mai sus expuse, intervenientul apreciază că devine evident faptul că explicațiile contestatorului nu sunt valide și nu pot fi primite de către Consiliu, având în vedere că „modalitatea în care a răspuns contestatoarea la solicitarea de clarificări are un caracter neconcludent și, în ipoteza în care s-ar primi ca validă această explicație, se încalcă principiul tratamentului egal și al liberei concurențe”.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea Cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, iar pe cale de consecință menținerea ca temeinic și legal a Raportului procedurii 1999/15.03.2023 și atuturor actelor subsecvente, și de declararea ofertei ... ca inacceptabilă și neconformă.

În drept: se invocă dispozițiile art.17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 2537/04.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 18077/03.04.2023, UAT ..., în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a formulat „concluzii scrise” la Răspunsul nr. 187/30.03.2023 formulat de ..., prin care a reiterat solicitarea privind respingerea contestației formulate de ... ca fiind nefondată, neavenită și neîntemeiată, din următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că, toate afirmațiile contestatarului ... din răspunsul formulat nr. 187/30.03.2023, nu se justifică din următoarele considerente:

„A. La solicitarea de vizualizare și studiere a dosarului achiziției, nu ni s-a permis studierea propunerii tehnice a ofertantului câștigător, cu excepția graficului de execuție. Având în vedere ca metodologia de execuție a lucrărilor este un criteriu de evaluare a ofertei considerăm ca trebuie permis accesul la aceasta. De altfel nu a fost precizată modalitatea prin care a fost evaluată metodologia de execuție prin aplicarea criteriului de evaluare.”

Autoritatea precizează că a pus la dispoziția reprezentantului ..., pentru vizualizare și studiere:

1. dosarul achiziției întocmit până la data solicitării, din care rezultă modalitatea de evaluare a tuturor ofertelor, inclusiv a ofertantului declarat câștigător;

2. toate documentele ofertantului declarat câștigător ... SRL, inclusiv graficul Gantt și tabelele cu activitățile comasate, mai puțin acele documente pe care Comisia de evaluare le-a acceptat ca fiind documente justificate de ofertant cu caracter confidențial;

B. *„În ce privește comasarea articolelor de deviz pe capitole de lucrări, așa cum am precizat, s-a permis acest lucru prin documentația de atribuire, deci nefiind motiv de neconformitate a ofertei”;*

C. *„În ce privește tehnologia de execuție a podețelor”;*
Autoritatea contractantă formulează următoarele concluzii:

Contestatarul „în mod neprofesionist și eronat” a înțeles să comaseze articolele de deviz elaborate de proiectant pentru realizarea categoriilor de lucrări: Podeș tubular transversal/accese la proprietati D400 , Podeș dalat D3 sau D5, Podeș tubular D600, D800 și D1200.

Cu certitudine specialistul, care deși a avut la dispoziție timpul necesar pentru studiu și analiză a întregii documentații de atribuire, în mod total neprofesionist (probabil lipsa de experiență și/sau neatenție), a elaborat comasările articolelor de deviz și în continuare a ordonat cronologic modul de execuție al categoriilor de lucrări în graficul Gantt, nu a înțeles sensul și motivul acceptării de către Autoritatea Contractantă (AC) a graficelor Gantt pe articole de deviz comasate.

Ofertantul a întocmit comasările articolelor de deviz fără a analiza și/sau a respecta întocmai și în totalitate cerințele autorității, bine definite în documentația de atribuire, respectiv în "Instrucțiuni pentru ofertanți", la paginile 50-52:

„.....Pentru asigurarea corespondenței cu descrierile din secțiunea „Metodologia de execuție”, - Ofertantul are deplina libertate de a comasa mai multe activități (transmise de către proiectant în cadrul listelor de ante măsurători), având în vedere respectarea simultană, pe cât posibil, a următoarelor condiții:

- *comasarea activităților cuprinse în listele de antemasuratori;*
- *articolul comasat să reprezinte o însumare de activități pentru realizarea căreia resursele principale trebuie să fie omogene ca natură; Prin natura omogenă a principalelor resurse se înțelege același material preponderent, aceeași meserie pentru forța de muncă și natura utilajelor, echipamentelor, aferente procesului tehnologic respectiv (exemple: excavații/săpături, umpluturi, compactări, cofrare, decofrare, armare, turnare betoane hidraulice, turnare betoane asfaltice, forare, ridicare, montaj, transporturi etc.). Descrierea conținutului articolelor comasate se poate realiza fie prin trimitere la articole de deviz, fie prin descrierea detaliată a condițiilor tehnice, tehnologice, de măsurare și de calitate:*

- *articolul comasat să reprezinte o cumulare de activități a cărei desfășurare în timp să se facă cu continuitate (să nu fie întreruptă de necesitatea realizării unei alte comasări distincte de aceasta):*

- *asigurarea transparenței necesare cu privire la modul de formare a comasărilor de către ofertanți:*

Pentru prezentarea în mod unitar a listelor cu antemasuratori pentru cantități de lucrări și eliminarea situațiilor echivoce în definirea de către proiectant și interpretarea proprie de către ofertant a conținutului acestor antemasuratori, precum și pentru asigurarea transparenței necesare privind modul de formare a comasărilor în concordanță cu resursele proprii umane și echipamente-utilaje, este oportun stabilirea unui reper unitar de referință. Acest reper unitar de referință îl constituie indicatoarele de norme de deviz seria 1981;

Pentru reducerea volumului de documentație la întocmirea de către ofertant a graficului tip Gantt de execuție a lucrărilor, se permite comasarea articolelor de deviz pe capitole de lucrări (corespunzător structurii normelor de consum orientative pe articole de deviz), cu respectarea condițiilor precizate mai sus.

Modul de comasare din cadrul fiecărei liste de antemasuratori cu cantități de lucrări, se va descrie de către ofertant în anexele tip tabelar atașate în continuarea listelor, acesta fiind specific fiecărei lucrări în parte și în funcție de abordarea proprie fiecărui ofertant în strânsă corelare cu metodologia proprie de execuție descrisă în oferta tehnică.

Din graficele de execuție tip Gantt vor rezulta și următoarele:

- *durata de îndeplinire a activităților;*
- *datele de începere și finalizare a activităților;*

• interdependenta (relațiile de precedentă) dintre activități și/sau activități comasate;

• interdependenta (relațiile de precedentă) reperelor (activităților) critice;.....

Pentru îndeplinirea cerinței solicitate prin fisa de date de a realiza contractul în perioada declarată de către fiecare ofertant, se solicită ofertanților să prezinte planificarea lucrărilor, **SUCCESIUNEA** și durata activităților necesare realizării integrale a lucrărilor de execuție, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare - preluare amplasament, pichetarea și trasarea, lucrările de înființare și desființare a organizării de șantier cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului, în raport cu atingerea rezultatelor, lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate.

Ofertantul/liderul trebuie să facă dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de implementare impusă prin fisa de date (de exemplu proportionalitate între complexitatea activităților și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea activităților propuse luând în considerare timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor alocate pentru fiecare activitate), pentru atingerea obiectivelor contractului....."

Autoritatea contractantă precizează că, „nu dorește să mai poarte dialoguri cu contestatarul, care știe doar să amenințe și să jignească echipa constituită pentru evaluarea ofertelor și atribuirea contractului de achiziție publică, considerându-se drept "cel mai bun specialist-expert" în realizarea unor lucrări similare, singurul și unicul operator economic care poate executa acest contract dintre toți operatorii economici care au depus oferte.

Autoritatea contractantă, prin asumarea documentelor întocmite la momentul evaluării ofertelor tehnice și al răspunsurilor la clarificări transmise în SEAP, corelat cu analiza corespondenței transmise de ... în dosarul înregistrat la CNSC, concluzionează:

Referitor la mult discutată abordare a contestatarului privind Graficul Gantt, Tehnologia de execuție și ordinea de derulare în timp a activităților comasate, necesare pentru realizarea mai multor tipuri de podețe tubulare în același timp pe un amplasament, exemplul cel mai concludent fiind Stadiul fizic Buzugan Lunca:

În Graficul Gantt ofertantul ..., prezintă următoarea structură:

Stadiul fizic: Buzdugan - Lunca (extras din Graficul Gantt cu completările aduse prin răspunsul ofertantului nr. 8407.02.2023) se prezintă astfel:

Comasare/ Activitate-articol deviz	Den umir e com asar e/ar ticol devi z	Durata comasare	Data începere comasare	Data terminare comasare	Comasare precedenta
	Parte carosabila, S=2.940 mp	36 days	01 Mar'23	21 Apr '23	
11	Comasarea: Decapare îmbrăcăminte asfaltică, avand urmatoarele articole de deviz	8 days	01 Mar'23	10 Mar'23	5 (pichetare si trasare)
1.1	DECAP IMBR CU STRAT PINA LA 3CM GROS FORMATE DIN COVOARE ASFALTICE PERMANENTE,BETOANE ASFALTICE	2205,000	MP.		
1.2	TRANSPORTUL RUTIER AL PAMINTULUI SAU	282,240	TONA		

	MOLOZULUI CU AUTOBASCULANTA DIST.= 5 KM				
	3 + 7 buc. Podeț D400 L=6.00 m; transversale la km 0+120; 0+305; 0+585; la drumuri laterale 0+390; 0+368; 0+375; 0+395; 0+400; 0+540; 0+545; Se va realiza camera de cădere si amenajare aval	3 days	13 Mar '23	15 Mar '23	
35	Comasarea: Săpătură, strat nisip si asternere balast, avand urmatoarele articole de deviz	1 day	13 Mar '23	13 Mar '23	11
7.1	SĂPĂTURĂ CU EXCAVAT.PE PNEURI 0,21-0,39 MC PAMINT UMIDIT. NA TUR DESC A UT. TER. CA T.2	0,600	100 MC.		
7.2	SAP.MAN.IN SPATII LIMIT.SUB IM CU TALUZ VERT.NESPR.IN PAM.NECOZ.SI SL.COEZ.ADINC.<0,75M T.MIJLO	6,000	M.C.		
7.3	INCARCAREA MATERIALELOR,GRUPA A-GRELE SI MĂRUNTE,DIN SILOZ IN VAGON,AUTO CATEG.I	105,600	TONA		
7.4	TRANSPORTUL RUTIER AL PAMINTULUI SAU MOLOZULUI CU AUTOBASCULANTA DIST.= 5 KM	105,600	TONA		
7.5	STRAT DRENANT CU GROSIMEA:W CM DIN NISIP	60,000	MP.		
7.6	STRAT AGREG NAT CILINDRATE CU FUNC REZIST FILTRANTIZOLAT AERISIRE SI ANTICAP CU ASTER MEC BALAST	42,000	M.C.		
7.7	TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR,SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTA PE DIST.= 15 KM.	88,000	TONA		
36	Comasarea: Montare țeava corugata, avand urmatoarele articole de deviz	1 day	13 Mar '23	13 Mar '23	11
7.8	MONTARE ȚEAVA PVC TIP 3(M) IN PAMINT,IN EXTERIORULCLADIRILOR,A VIND DN 50	60,000	M		
37	Comasarea: Cofrare, armare si betonare, avand urmatoarele articole de deviz	1 day	13 Mar '23	13 Mar '23	11
7.10	COFRAJE PT. BETOANE FUNDAȚII,RADIERE EXECUT. DIN PANOURI CU PLACAJ TIP P	120,000	MP.		
7.11	MONTARE ARMATURI DIN OTEL BETON IN FUNDAȚII CONȚI NUE,PLACI DE RADIERE,CU DIST DIN MASE PLASTICE	942,000	KG		
7.12	PLASA SUDATA 100X100 X8	942,000	KG		
7.13	TURN. BET.SIMP. B100 IN ELEV. CU LEI,ARIP, ZID,TIMPAN CU POMPA	18,000	M.C.		

7.13L	BETON MARFA CLASA C 30/25 (BC30/B 400)	18,144	M.C.		
7.14	TRANSPORTUL RUTIER AL BETONULUI-MORTARULUI CU AUTOBETONIERA DE 5,5MC DIST. =15KM	43,200	TONA		
7.15	TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR,SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTA PE DIST.= 15 KM.	30,000	TONA		
38	Comasarea: Cofrare, armare si betonare, avand urmatoarele articole de deviz	2 days	13 Mar '23	15 Mar'23	37
7.16	COFRAJE PT. BETOANE FUNDAȚII,RADIERE EXECUT. DIN PANOURI CU PLACAJ TIP P	200,000	MP.		
7.17	MONTARE ARMATURI DIN OTEL BETON IN FUNDAȚII CONȚI NUE,PLACI DE RADIERE,CU DIST DIN MASE PLASTICE	1491,500	KG		
7.18	PLASA SUDATA 100X100 X8	1491,500	KG		
7.19	TURN.BET.SIMP.B100 IN ELEV.CULEI,ARIPI,ZID,TIMPAN CU POMPA	31,000	M.C.		
7.19L	BETON MARFA CLASA C30/25 (BC 30/B 400)	31,250	M.C.		
7.20	TRANSPORTUL RUTIER AL BETONULUI-MORTARULUI CU AUTOBETONIERA DE 5,5MC DIST. =15KM	74,400	TONA		
	2 buc Podeș transversal dalat D3 L=5.00 m. Se va realiza camera de cădere si amenajare aval la km 0+235; 0+735;	4 days	13 Mar '23	16 Mar'23	No
40	Comasarea: Săpătură si turnare beton în fundații, avand urmatoarele articole de deviz	1 day	13 Mar '23	13 Mar'23	11
8.1	SAPAT.MEC.CU EXC.DE 0,41-0,7 MC IN PAM.CU UMIDITATE.NATURAL DESC.DEP.TEREN CAT 2	2,880	100 MC.		
8.2	TRANSPORTUL RUTIER AL PAMINTULUI SAU MOLOZULUI CU AUTOBASCULANTA DIST.= 5 KM	460,000	TONA		
8.4	TURNARE BETON SIMPLU B75 IN FUNDAȚII OBIȘNUITE,ZIDDE SPRIJIN PEREURI ETC.MANUAL	4,800	M.C.		
8.4L	BETON MARFA CLASA C 30/25 (BC 30/B 400)	4,840	M.C.		
8.5	TRANSPORTUL RUTIER AL BETONULUI-MORTARULUI CU AUTOBETONIERA DE 5,5MC DIST. =15KM	11,520	TONA		
41	Comasarea: Cofrare si turnare beton in radiere, avand urmatoarele articole de deviz	1 day	13 Mar '23	13 Mar'23	11
8.6	COFRAJE PT. BETOANE FUNDAȚII,RADIERE EXECUT. DIN PANOURI CU PLACAJ TIP P	65,000	MP.		
8.7	TURNARE BETON SIMPLU B75 IN FUNDAȚII OBIȘNUITE,ZIDDE SPRIJIN PEREURI ETC.MANUAL	122,800	M.C.		
8.7L	BETON MARFA CLASA C30/25 (BC30/B 400)	123,780	M.C.		
8.8	TRANSPORTUL RUTIER AL BETONULUI-MORTARULUI CU AUTOBETONIERA DE 5,5MC DIST. =15KM	294,720	TONA		
42	Comasarea: Montare elemente prefabricate si confectionare si montare armaturi, avand urmatoarele articole de deviz	1 day	13 Mar '23	14 Mar'23	41
8.9	CONFECT.ARMAT.FASONARE BARE PT.FUNDATII IZOL.CONTINUI SI RADIERE IN ATEL.CENT.OB 37 D=10-16 MM	500,000	KG		
8.10	MONTARE ARMATURI DIN OTEL BETON D<18MM IN FUNDATIIIZOLATE CU DISTANTIERI DIN MASE PLASTICE	500,000	KG		
8.11	ELEMENTE PREFABRICATE CONFECT.IN UZINA DIN BETON ARMAT	2,000	BUC.		
8.11L	DALA DIN BA PT. POD L=3 CLS D DE C. CENTR. PR.PS-80/B	12,000	BUC.		
8.11L	ELEMENT TRONSON ELEVATIE TIP 10 L=1,6 H=2,4 BETON ARMAT PENTRU PODURI DAL.4-5M	16,000	BUC.		
8.14	DALA DIN BETON ARMAT PENTRU POD L= 3M CLS.E DE INCARCARE MARGINALA PR.PS-80/B	4,000	BUC.		
8.15	MONTAREA ELEM.PREF.DIN BETON ARMAT CU MACARAUA PE PNEURI DE 9,9 TF	32,000	BUC.		
43	Comasarea: Hidroizolatii, geotextil, asternere manuala balast cu rol filtrant si betonare, avand urmatoarele articole de deviz	1 day	15 Mar '23	15 Mar '23	42
8.16	HIDROIZOLATII PT.POD SOSEA DIN 2 STRAT.CARTON BIT.LIPITE DE STRAT SUPORT PRIN STRAT MASTIC.	110,000	MP.		
8.17	STRAT AGREG NAT(BALAST)CILINDR CU FUNCT REZIST FILTRANT IZOL AERISIRE ANTCAJ CU ASTERNERE MANUAL	48,000	M.C.		
8.18	TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR,SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTA PE DIST.= 15 KM.	100,600	TONA		
8.19	GEOTEXTILE NETESUTE B2B GEOTEX15 15/15 KN/M CBR 2350 N; 200G/MP 2/4X175M FILTRARE SI SEPARARE LA DRUMURI	168,480	MP.		

8.20	TURN.BET.SIMP.B100 IN ELEV.CULEI,ARIPI,ZID,TIMPAN CU POMPA	5,700	M.C.		
8.201	BETON MARFA CLS C27,5/22,5(BC27,5/B 350)	5,750	M.C.		
8.21	TRANSPORTUL RUTIER AL BETONULUI-MORTARULUI CU AUTOBETONIERA DE 5,5MCDIST. =15KM	13,680	TONA		
44	Comasarea: Montare parapet, avand urmatoarele articole de deviz	1 day	15 Mar '23	16 Mar'23	43
8.22	PARAP METALIC DEFORMABIL (FLEXIBIL) TIP B CU USA SI STILPI METALICI	24,000	M		
8.22L	BETON MARFA CLS C 27,5/22,5(BC 27,5/B 350)	1,990	M.C.		
8.22L	PARAPET METALIC TIP N2	24,000	M		

1. Aşa cum reiese din graficul Gantt şi din toată corespondenţa purtată pe această temă, rezultă următoarele neconformităţi:

1.1 Comasarea 11 - Decapare îmbrăcăminte asfaltică, NU poate fi declarată activitate precedentă a Comasării 36 - Montare ţeava corugată, deoarece în ordinea tehnologică (pe care şi ofertantul o susţine prin conţinutul răspunsului la clarificări) poate fi executată numai după finalizarea operaţiunilor de săpături mecanizate-manuale inclusiv transport şi aşternerea statului de nisip de 10 cm (poziţiile 7.1, 7.2, 7.3, 7.4 si 7.5 din lista de cantităţi - stadiu fizic: BUZDUGAN LUNCA);

1.2 Comasarea 11 - Decapare îmbrăcămintă asfaltică, NU poate fi declarată activitate precedentă a Comasării 37 - Cofrare, armare şi betonare, deoarece în ordinea tehnologică (pe care şi ofertantul o susţine prin conţinutul răspunsului la clarificări) poate fi executată numai după finalizarea operaţiunii de montare a ţevii corugate (poziţia 7.8 din lista de cantitati - stadiu fizic: BUZDUGAN LUNCA);

1.3 Activitatea (articolul de deviz) nr. 7.6 - *STRAT AGREG NAT CILINDRATE CU FUNC REZIST FILTRANTIZOLAT AERISIRE SI ANTICAP CU ASTER MEC BALAST* reprezentând activitatea de aşternere a umpluturii drenante din balast în jurul ţevii corugate, NU poate fi inclusă în comasarea 35 Săpătură, strat nisip şi aşternere balast deoarece în ordinea tehnologică, aceasta poate fi finalizată numai după finalizarea următoarelor activităţi:

i. Montarea ţevii corugate (activitatea 7.8 din lista de cantitati - stadiu fizic: BUZDUGAN LUNCA);

ii. Cofrarea, armarea si turnarea betoanelor in timpanele si camerele de captare la podeţe si ulterior decofrarea elementelor de beton (activităţile 7.10, 7.11, 7.12 din lista de cantitati - stadiu fizic: BUZDUGAN LUNCA);

1.4 Comasarea 1 - Decapare îmbrăcămintă asfaltică, NU poate fi declarată activitate precedentă a Comasării

41 - Cofrare şi turnare beton în radiere, deoarece în ordinea tehnologică (pe care şi ofertantul o susţine) poate fi executată numai după finalizarea operaţiunilor de săpături mecanizate-manuale, turnare beton inclusiv transport (poziţiile 8.1, 8.2, 8.4 si 8.5 din lista de cantitati - stadiu fizic: BUZDUGAN LUNCA);

1.5 Prin derularea în aceeaşi zi (13.03.2023) a celor două activităţi de turnare a betoanelor de clase diferite în acelaşi loc (Activităţile-articolele de deviz nr. 8.4 şi 8.7), NU sunt respectate perioadele minime de aşteptare a prizei betonului şi timpii minimi de întărire a betoanelor,

precizați în NE 012/2-2022", din 11.01.2023 publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 48bis din 17 ianuarie 2023.

Autoritatea contractantă precizează că nu este de acord nici cu justificările/argumentele contestatorului formulate la pag. 14 din Contestație: „.....Se poate observa ca daca s-ar lucra la un podeț cu utilajele de mai sus si o echipa de 4 muncitori timpul de execuție este de aproximativ 1,5 ore, ceea ce nu ar împiedica circulația utilajelor pentru realizarea celorlalte operațiuni, dupa asternerea stratului de balast circulația putând fi reluata. Camerele de cădere sunt amplasate in afara carosabilului, neinterferand cu lucrările de terasamente...”, prin care, contrar prevederilor/ prescripțiilor tehnice, în mod netemeinic și nelegal își justifică gravele erori tehnice de elaborare a graficului Gantt, programarea perioadelor de execuție a podețelor pe traseele fiecărui stadiu fizic din proiect.

Mai mult, este adevărat că camerele de captare și elevațiile timpanelor, conform planșei DOI - Podeț tubular țeava cotugata SN8 Di400, sunt amplasate la limita carosabilului, autoritatea arată că, acestea doar delimitează suprafața carosabilului în zona podețelor transversale.

Prin urmare, autoritatea contractantă subliniază faptul că, umplutura drenantă executata din balast în jurul tubului nu poate fi terminată dacă camerele de captare și elevatiile timpanelor nu sunt executate !!! și nici lucrările de terasamente, fundațiile de balast și piatra spartă nu pot fi începute.

Autoritatea contractantă precizează că, nu acceptă așternerea parțială a stratului de balast pentru reluarea circulației rutiere în zona podețelor.

2. În aceeași situație similară de neconformitate se află și realizarea podețelor tubulare Dn600, Dn800 și Dn1200.

D. În ceea ce privește tehnologia de execuție a podețelor tubulare de țeava corugata și a specificațiilor tehnice transmise de furnizorul ... S.R.L. autoritatea contractantă învederează faptul că, niciunde în documentele încheiate de comisia de evaluare, și nici în conținutul Punctului de vedere la contestația formulată de ..., nu a specificat faptul că țevile corugate sunt acceptate a fi pozate numai pe cele două fundații din beton de la capetele de rezemare a tubului, fără a fi necesară pozarea pe patul de nisip de 20 cm, astfel cum în mod nejustificat afirmă contestatorul, prin specialiștii săi.

În concluzie, autoritatea contractantă reiterează solicitarea privind respingerea contestației formulate ca nefondată și neîntemeiată, iar pe cale de consecință menținerea ca temeinic și legal a Raportul procedurii nr. 1999/15.03.2023 și a tuturor actelor subsecvente și declararea ofertei ... ca inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. 246/07.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 19176/10.04.2023, contestatorul a formulat „concluzii scrise”, ca răspuns la

- Adresa nr. 2537 din 04.04.2023 privind Concluzii scrise formulate de UAT ... (Autoritatea Contractantă),
- Cererea de intervenție formulată de SC ... SRL
- În urma consultării documentelor dosarului cauzei la sediul CNSC,

prin care solicită:

I. Admiterea contestației astfel cum a fost formulată,

II. Respingerea Cererii de intervenție formulată de către SC ... SRL ca neîntemeiată,

având în vedere ceea ce a arătat inițial în contestația formulată și având în vedere următoarele :

1. În ceea ce privește Concluziile scrise și modul în care a organizat procedura Autoritatea Contractantă:

❖ La pct 1.3. Comisia de evaluare considera că:

„activitatea de asternere a umpluturii drenante din balast în jurul țevii corugate, NU poate fi inclusă în comasarea 35 Săpătura, strat nisip și asternere balast deoarece în ordinea tehnologică, aceasta poate fi finalizată numai după finalizarea următoarelor activități:

i.Montarea țevii corugate (activitatea 7.8 din lista de cantități - stadiu fizic: BUZDUGAN LUNCA)

ii.Cofrarea, armarea și turnarea betoanelor în timpanele și camerele de captare la podețe și ulterior decofrarea elementelor de beton (activitățile 7.10, 7.11, 7.12 din lista de cantități - stadiu fizic: BUZDUGAN LUNCA)

În schimb ofertantului câștigător i se permite așternere balast de umplutura înainte de Cofrarea, armarea și turnarea betoanelor în timpanele și camerele de captare la podețe și ulterior decofrarea elementelor de beton, așa cum rezultă din ANEXA nr. 2 - ANALIZA OFERTEI TEHNICE - ... SRL, pag. 12:

<i>Luna de execuție</i>	Durata efectivă	Data începere activitate	Data finalizare activitate
<i>Săptămâna de execuție</i>			
<i>Zile/săptămâna</i>			
<i>Data calendaristică</i>			
Buzdugan - Izlaz	42	04.08.2023	03.10.2023
1 buc. Podet D400 L=6.00 m transversal la km 0+510;			
Terasamente fundații	I	04.08.2023	04.08.2023
Strat de nisip 20 cm și transport	I	04.08.2023	04.08.2023
Umplutura drenantă din balast în jurul tubului și transport	I	04.08.2023	04.08.2023
Pozare țevă corugată	I	04.08.2023	04.08.2023
Cofrare/decofrare, armare și turnare beton în fundații podeț	I	07.08.2023	07.08.2023
Decofrare elemente din beton	I	08.08.2023	08.08.2023
Cofrare/decofrare, armare și turnare beton în elevații, camere cadere podeț și	I	08.08.2023	08.08.2023
Decofrare elemente din beton	I	09.08.2023	09.08.2023
1 buc. Podet D400 L=6.00 m la drumuri laterale km 0+405			
Terasamente fundații	I	09.08.2023	09.08.2023
Strat de nisip 20 cm și transport	I	09.08.2023	09.08.2023
Umplutura drenantă din balast în jurul tubului și transport	I	09.08.2023	09.08.2023
Pozare țevă corugată	I	09.08.2023	09.08.2023
Cofrare/decofrare, armare și turnare beton în fundații podeț	I	10.08.2023	10.08.2023
Decofrare elemente din beton	I	11.08.2023	11.08.2023

Cofrare/decofrare, armare si turnare beton in elevații, camere cădere podeț si	I	11.08.2023	11.08.2023
Decofrare elemente din beton	I	14.08.2023	14.08.2023

În opinia contestatorului, este evident că „Autoritatea contractanta judecă diferit situații similare”.

❖ La pct. 1.5. Comisia de evaluare consideră că:

„Prin derularea in aceeași zi (13.03.2023) a celor doua activități de turnare a betoanelor de clase diferite in același loc (Activitățile-articolele de deviz nr. 8.4 si 8.7), NU sunt respectate perioadele minime de așteptare a prizei betonului si timpii minimi de întărire a betoanelor, precizați in NE 0122-2022”, din 11.01.2023 publicat in Monitorul Oficial, Partea I nr. 48bis din 17 ianuarie 2023;

În schimb ofertantului câștigător, pe str. Șerbănești, la execuția fundației adâncite de parapet, i se permite turnarea betoanelor de clase diferite în același loc și în aceeași zi - pe 07.04.2023 se toarnă beton C12/15 în fundație și C25/30 în elevație:

Șerbănești	38	07.04.202	06.06.202
Fundație adâncita de parapet H= 2,50m, L= 30 m, km 0+350 - 0+380;			
Terasamente fundație adâncita	1	07.04.202	07.04.202
Cofrare/decofrare armare elevație beton	2	07.04.202	07.04.202
Beton in fundație - elevație beton	1	07.04.202	07.04.202
Decofrare elevație beton armat	1	10.04.202	10.04.202
Umplutura in spatele fundației adâncite	1	10.04.202	10.04.202

Așadar, se observă că, deși are aceeași tehnologie și aceeași ordine de execuție a lucrărilor, pentru „... nu se permite, dar pentru SC ... SRL se permite.”

❖ În continuare, Autoritatea contractantă spune că: *„umplutura drenanta executata din balast În jurul tubului nu poate fi terminată dacă camerele de captare și elevațiile timpanelor nu sunt executate!!! Si nici lucrările de terasamente, fundațiile de balast și piatra sparta nu pot fi începute.”*

Sigur, concluzia Autorității Contractante este doar pentru „...”, pentru că pentru SC ... SRL se poate.”

2. În mod nefondat intervenientul SC ... SRL apreciază că există motive de neconformitate a ofertei contestatorului, atât timp cât propria ofertă este neconformă;

Prin Cererea de intervenție voluntară ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL a apreciat că exista motive de neconformitate ale ofertei contestatorului ceea ar fi atras în mod justificat descalificarea ofertei.

Având în vedere cele pe larg expuse în cadrul contestației și în Răspunsul la Punctul de vedere al Autorității Contractante, contestatorul solicită respingerea celor învederate prin Cererea de Intervenție ca neîntemeiate și nefondate, având în vedere că oferta sa respectă cerințele minime ale documentației de atribuire și satisface cerințele caietului de sarcini.

În Cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, acesta reia alegațiile comisiei de evaluare, decretând Grave neconformități de ordin tehnic constatate:

A. *Ofertantul toarnă în aceeași zi betonul de egalizare și betonul în blocul de fundație, fără a lăsa o perioada minima de întărire a betonului și atingerea rezistenței minime la compresiune a betonului în stratul de egalizare;*

Contestatorul arată că este „exact ceea ce propune SC ... SRL pe str. Șerbănești la execuția fundației adâncite de parapet pe data de 07.04.2023: toarnă beton C12/15 în fundație și C25/30 în elevație.”

Astfel, deși la ... este o gravă neconformitate, „la SC ... SRL este permisă fără probleme aceeași tehnologie.”

B. *Ofertantul montează elementele prefabricate începând cu ziua în care toarnă și betonul din fundație, fără a aștepta timpul de întărire al betonului, existând riscul ca elementele prefabricate să se înfunde în betonul proaspăt turnat.*

În ipoteza că, montarea prefabricatelor se va face ziua următoare, ne conduce la faptul NU se pot monta cele 32 prefabricate într-o singura zi fiind necesare 9.6 ore de utilaj - macara, așa cum rezulta din extrasul de consumuri utilaje transmis în urma solicitării de clarificări (lista "res425108-19-uti-Montarearmatura si elemente prefabricate la podeț D3 L=5m- str Buzdugan Lunca.pdf"), fiind necesare doua zile de montaj efectiv, la un program de munca de 10 ore/zi. Situația de neconformitate, este similară și pe Ulița sateasca Valea Pietrarestilor B.

Astfel cum a precizat anterior, montarea elementelor prefabricate se va face în ziua următoare turnării betonului în fundație. Adică exact aceeași tehnologie și ordine a lucrărilor pe care o are și intervenientul:

1 buc Podeț dalat D3 L=5.00 m. Se va realiza camera de cadere si amenajare aval la km 0+735;			
Terasamente fundație podeț dalat	1	21.06.202	21.06.202
Beton de egalizare	1	21.06.202	21.06.202
Cofrare/decofrare armare si turnare beton in fundatie masiva podeț	1	22.06.202	22.06.202
Decofrare elemente din beton	1	23.06.202	23.06.202
Montare elemente prefabricate podeț dalat	1	23.06.202	23.06.202
Umplutura drenanta, hidroizolații, geotextil	1	26.06.202	26.06.202
Beton turnat in timpane si parapet podeț	1	27.06.202	27.06.202
Decofrare elemente din beton	1	28.06.202	28.06.202

În aceeași logică nici SC ... SRL nu poate monta tuburile de beton D=1000 și D=1200 în ziua în care toarnă și betonul din fundație, fără a aștepta timpul de întărire al betonului, existând riscul ca elementele prefabricate să se înfunde în betonul proaspăt turnat.

În felul acesta procedează SC ... SRL pe Ulița Păușești - Bercești:

1 buc. Podeț transversal D1000 L= 6 m. Se va realiza camera de cădere si amenajare aval din beton, in trepte, la km 0+410			
Terasamente fundații	1	11.12.2023	11.12.2023
Fundație din beton pozare tub	1	11.12.2023	11.12.2023
Umplutura drenanta din balast in jurul tubului si transport	1	11.12.2023	11.12.2023
Pozare tub beton	1	11.12.2023	11.12.2023
Cofrare/decofrare, armare si turnare beton in fundații podeț	1	11.12.2023	11.12.2023
Decofrare elemente din beton	1	12.12.2023	12.12.2023
Cofrare/decofrare, armare si turnare beton in elevații, camere cădere podeț	1	12.12.2023	12.12.2023
Parapet metalic	1	13.12.2023	13.12.2023

Fundație din beton pozare tub	1	11.10.2023	11.10.2023
Umplutura drenanta din balast in jurul tubului si transport	1	11.10.2023	11.10.2023
Pozare tub beton	1	11.10.2023	11.10.2023
Cofrare/decofrare, armare și turnare beton in fundații podeț	1	11.10.2023	11.10.2023
Decofrare elemente din beton	1	12.10.2023	12.10.2023
Cofrare/decofrare, armare si turnare beton in elevații, camere cădere podeț si	1	12.10.2023	12.10.2023
Decofrare elemente din beton	1	13.10.2023	13.10.2023

Contestatorul subliniază faptul că, deși este acuzat de lucrări pe care intervenientul însuși le execută, „lucrări trecute cu vederea de Autoritatea Contractantă, dar imputate noua ca fiind neconforme”.

În continuare, intervenientul precizează: „Astfel, contestatorul propune realizarea în aceeași zi, respectiv în data de 13.03.2023, a radierului din beton, a fundației masive din beton cu $h = 1.5\text{ m}$, precum și montarea elementelor prefabricate, nerespectând astfel prevederile Normativului NE 012/2-2010 (valabil la data depunerii ofertelor), privind perioada de maturizare a betonului.”

Contestatorul arată că, în 13.03.2023 se va turna, în prima fază, betonul de egalizare care are rolul de a prelua denivelările solului, nu de rezistență. Numai după întărirea acestuia se va trece la turnarea fundației masive de beton. Montarea elementelor prefabricate nu se face în aceeași zi, astfel cum a explicat, ci elementele prefabricate vor fi aduse pe poziție în data de 13.03.2023, montarea lor efectivă începând cu data de 14.03.2023, după întărirea betonului în radier. Adică exact cum face și SC ... SRL, însă în cazul lor Autoritatea Contractantă nu a constatat că ar fi vreo neconformitate.

De asemenea, contestatorul precizează că nu se montează elementele prefabricate în aceeași zi cu turnarea betonului în fundație, nu reiese de niciunde acest lucru, iar chiar și dacă ar fi așa, comisia de evaluare a stabilit că e conform acest lucru la montarea tuburilor de beton $D=1000$ și $D=1200$ pe fundație de beton proaspăt turnată de către SC ... SRL în aceeași zi, astfel cum a arătat mai sus.

În continuare se apreciază ca „posibilitatea ca ... să închirieze încă o macara pentru a nu depăși termenul de execuție din grafic, echivalează pe

de o parte cu modificarea propunerii tehnice, are impact asupra propunerii financiare, iar pe de alta parte nu reprezintă decât o simpla afirmație nesusținută de dovezi concrete, aspecte ce au un caracter vădit neconform."

Mai mult, contestatorul arată că este o practica uzuală închirierea utilajelor pe parcursul execuției lucrărilor, lucru de care „SC ... SRL o să aibă nevoie mult mai mult decât noi”, deoarece, în opinia sa, „este imposibil să se încadreze în termenele pe care le-a propus cu infrastructura pe care o deține.”

Exemplificând, contestatorul arată că, pe Ulița Păușești Bercesti execuția stratului de balast pe partea carosabilă, spații de întâlnire și drumuri laterale este programată în 2 zile, între 21.12.2023 - 22.12.2023.

Parte carosabila S= 3020 mp, L= 755 m. Acces din DC149				
Decapare-frezare asfalt existent	3	13.12.2023		15.12.2023
Terasamente fundații	3	18.12.2023		20.12.2023
Strat de balast de minim 20 cm	2	21.12.2023		22.12.2023
Strat de piatra sparta de min. 12cm	3	27.12.2023		27.12.2023
Pregătirea platformei drumului (curățare si amorsare stratului suport)	3	30.01.2024		31.01.2024
Strat de legătură BADPC22,4leg 50/70 de 6 cm grosime	3	30.01.2024		31.01.2024
Pregătirea platformei drumului (curățare si amorsare stratului suport)	2	01.02.2024		02.02.2024
Strat din beton asfaltic de uzura BAPC16rul 50/70 de 4 cm grosime	2	01.02.2024		02.02.2024
Spatii întâlnire S= 40 mp				
Terasamente fundații	3	18.12.2023		20.12.2023
Strat de balast de minim 20 cm	2	21.12.2023		22.12.2023
Strat de piatra sparta de min. 12cm	3	27.12.2023		27.12.2023
Pregătirea platformei drumului (curățare si amorsare stratului suport)	3	30.01.2024		31.01.2024
Strat de legătură BADPC22,4leg 50/70 de 6 cm grosime	3	30.01.2024		31.01.2024
Pregătirea platformei drumului (curățare și amorsare stratului suport)	2	01.02.2024		02.02.2024

suport)				
Strat din beton asfaltic de uzura BAPC16rul 50/70 de 4 cm grosime	2	01.02.2024		02.02.2024
Drumuri laterale S= 80 mp				
Terasamente fundații	3	18.12.2023		20.12.2023
Strat de balast de minim 20 cm	2	21.12.2023		22.12.2023
Strat de piatra sparta de min. 12cm	3	27.12.2023		27.12.2023
Pregătirea platformei drumului (curățare si amorsare stratului suport)	3	30.01.2024		31.01.2024
Strat de legătura BADPC22,4leg 50/70 de 6 cm grosime	3	30.01.2024		31.01.2024
Pregătirea platformei drumului (curățare și amorsare stratului suport)	2	01.02.2024		02.02.2024
Strat din beton asfaltic de uzura BAPC16rul 50/70 de 4 cm grosime	2	01.02.2024		02.02.2024

Astfel, conform extraselor de resurse, pentru această activitate se înregistrează următoarele consumuri:

Strat balast drum, drumuri laterale spatii întâlnire	781.69	hrs
PAVATOR	486.28	hrs
AUTOGREDER PINA LA 175CP	63.3	hrs
COMPACTOR STATIC AUTOPROP. CU RULOURI(VALTURI) R8-14;DE 14TF	201.78	hrs
AUTOCISTERNA CU DISP.DESTROP CU M.A.J. 5-8T	30.33	hrs

Pentru această activitate, SC ... SRL are nevoie de următoarele:

- Compactor - 13 buc (202 ore / 2 zile / 8 ore/zi = 13 buc)
- Autogreder - 4 buc (63 ore / 2 zile / 8 ore/zi = 4 buc)
- Pavator - 31 muncitori (486 ore / 2 zile / 8 ore/zi = 31 muncitori)

Pentru operațiunea de Decapare - frezare asfalt existent este nevoie de 2 utilaje concomitent:

- Freza asfalt - 2 buc (1359 mp x 0,036 ore/mp = 48,92 ore / 3 zile / 8 ore/zi = 2,04 buc)

Contestatorul arată că „ne este imposibil să credem că o societate comercială poate lucra în același timp cu 13 cilindrii compactori, 4 autogredere și 31 de muncitori (asta în cazul în care deține aceste resurse) pe un drum cu lungime de 755 de metri, aceasta fiind o activitate critică”.

Același lucru se repetă pe toate ulițele, cu perioade de execuție nerealiste, necorelate cu consumurile de resurse:

- Strada Buzdugan Izlaz
o execuția stratului de balast: Compactor - 4 buc (127,56 ore / 4 zile / 8 ore/zi = 3,99 buc)

o execuția stratului de piatra sparta: Compactor - 7 buc (100,13 ore / 2 zile / 8 ore/zi = 6,25 buc)

- Strada Ursărești - Luminești

o execuția stratului de balast: Compactor - 5 buc (222 ore / 6 zile / 8 ore/zi = 4,62 buc) o execuția stratului de piatra sparta: Compactor - 7 buc (112 ore / 2 zile / 8 ore/zi = 7 buc)

o Strat drenant din nisip, Cofrare si decofrare, turnare beton în șanțuri pereate: Manopera - 38 de muncitori (3610 ore / 12 zile / 8 ore/zi = 37,60 muncitori)

- Strada Buzdugan Lunca:

o execuția stratului de piatra sparta: Compactor - 7 buc (105 ore / 2 zile / 8 ore/zi = 6,56 buc)

- Ulița sateasca Valea Pietrăreștilor

o execuția stratului de balast: Compactor - 4 buc (141 ore / 5 zile / 8 ore/zi = 3,52 buc) o execuția stratului de piatra sparta: Compactor - 7 buc (113 ore / 2 zile / 8 ore/zi = 7,06 buc)

Contestatorul învederează faptul că, „comisia de evaluare nu a considerat că ar fi cazul să solicite clarificări fiind ocupata cu cele 2 macarale de care ar avea nevoie societatea noastră într-una din zile.”

În ceea ce privește testele și probele, contestatorul precizează că, acestea se desfășoară pe întreaga durată de execuție a lucrărilor, astfel că a menționat în grafic doar ziua când se primesc rezultatele pentru a trece la etapa următoare.

În continuare, contestatorul arată că intervenientul prezintă ce a găsit în propunerea sa tehnica, document care este confidențial, astfel că, apare întrebarea firească „în ce fel a avut acces la acest document.”

În concluzie, în lumina celor expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, respingerea cererii de intervenție, iar prin decizia ce se va pronunța:

- anularea rezultatului procedurii cu consecința obligării autorității contractante la transmiterea unei comunicări în acord cu prevederile legale,

- anularea actului administrativ Raportul procedurii de atribuire a contractului nr. 1999 din 15.03.2023, ca netemeinic și nelegal sub aspectul deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sa,

- obligarea autorității Contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale din perspectiva conformității și acceptabilității,

- obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare sub aspectul conformității și acceptabilității acesteia având în vedere că aceasta a fost evaluată doar în mod formal,

- obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de contestația în cauză.

Prin adresa nr. 2777/12.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 19993/12.04.2023, autoritatea contractantă a formulat „răspuns la concluzii scrise”, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de ... ca fiind nefondată și neîntemeiată, din următoarele motive:

Contestatorul ..., concluzionează în mod ironic, greșit și nefondat faptul că Autoritatea Contractantă a evaluat în mod formal oferta prezentată de ... SRL, iar oferta lui a fost verificată în mod amănunțit, deoarece astfel cum se poate vedea din Procesele verbale de evaluare a ofertelor tehnice nr. 2/838 din 06.02.2023, nr. 3/1168 din 17.02.2023 și nr. 4/1271 din 22.02.2023, precum și din Rapoartele tehnice de specialitate ale expertului cooptat detaliate în anexe pentru fiecare ofertant în parte, rezultă în mod foarte clar și evident că toate ofertele tehnice ale ofertanților: ..., ... SRL și ... SRL, au fost evaluate fără a crea un avantaj evident unui ofertant anume.

În continuare, autoritatea contractantă va demonstra punctual că concluziile și acuzațiile ... privind evaluarea formală a ofertei tehnice ... SRL în comparație cu oferta sa, sunt total nefondate și neîntemeiate, din următoarele considerente de ordin tehnic:

A. Precizează faptul că din informațiile furnizate în Graficele Gantt ale celor doi ofertanți (... și ... SRL), rezultă metodologii de execuție diferite, inclusiv ordinea cronologică și etapele de execuție a lucrărilor este diferită, astfel:

1) Ofertantul ... propune execuția lucrărilor pe stadii fizice (ulite/tronsoane) în următoarea ordine cronologică:

Ordinea de execuție	Stadiu fizic	Durat a zile	Data incepere lucrări	Data finalizare lucrări
1	Buzdugan - Lunca	40	01 Mar'23	27 Apr'23
2	Buzdugan - Izlaz, L=730 m	38	12 Apr'23	09Jun '23
3	Ulița sateasca Valea Pietrarestilor, L=850 m	39	18 Mai '23	13 Jul'23
4	Ulița sateasca Valea Pietrarestilor B, L=480	41	27Jun '23	23 Aug'23
5	Serbanesti, L=660 m	41	07 Aug'23	03 Oct'23
6	Ulița sateasca Ursaresti - Luminesti, L=805 m	43	13 Sep '23	10 Nov '23
7	Pausesti - Bercesti, L=755 m	39	27 Oct '23	22 Dec'23
8	Drum sătesc Pausesti - Grui, L=480 m	35	08 Dec'23	29 Ian '24

Iar ofertantul ... SRL propune execuția lucrărilor pe stadiile fizice (ulițe/tronsoane) în următoarea ordine cronologică:

Ordinea de execuție	Stadiu fizic	Durata zile	Data incepere lucrări	Data finalizare lucrări
1	Drum sătesc Pausesti - Grui	32	22.02.2023	06.04.2023
2	Ulița sateasca Valea Pietrarestilor	28	22.02.2023	31.03.2023
3	Serbanesti	38	07.04.2023	06.06.2023

4	Buzdugan - Lunca	43	06.06.2023	03.08.2023
5	Buzdugan - Izlaz	42	04.08.2023	03.10.2023
6	Ulița sateasca Ursaresti - Luminesti	41	04.10.2023	29.11.2023
7	Pausesti - Bercesti	40	04.12.2023	02.02.2024
8	Ulița sateasca Valea Pietrarestilor B	39	20.12.2023	19.02.2024

Astfel, se poate observa cu ușurință că durata de execuție pe fiecare stadiu fizic, cât și perioada de derulare (începere și finalizare) propuse de cei doi ofertanți sunt diferite pentru execuția lucrărilor.

2) Tehnologiile/metodele de realizare pe fiecare stadiu fizic (străzi/ulițe), ordinea cronologică de execuție a lucrărilor, este total diferită la cei doi ofertanți, astfel:

... și ... SRL au prezentat o ordine cronologică (prezentând, sub formă tabelară, extras din graficul gantt prezentat de fiecare din ofertant), având propriile comasari.

Din analiza conținutului celor două grafice Gantt, din prisma alegerii comasărilor articolelor de deviz din fiecare stadiu fizic, rezultă cu certitudine că atât metodologiile de execuție cât și planificările activităților, sunt total diferite.

Exemplu nr. 1:

...	Podet dalat D5	Conține 6 activitati comasate
... SRL	Podet dalat D5	Conține 9 activitati comasate

Exemplu nr. 2:

...	Podet tubular transversal Dn400	Conține 4 activitati comasate
... SRL	Podet tubular transversal Dn400	Conține 8 activitati comasate

Exemplu nr. 3:

...	Rigola carosabila	Conține 2 activitati comasate
... SRL	Rigola carosabila	Conține 5 activitati comasate

Exemplu nr. 4:

...	Podet tubular D1000	Conține 5 activitati comasate
... SRL	Podet tubular D1000	Conține 8 activitati comasate

Exemplu nr. 5:

...	Nu evidenziază în grafic perioada minimă de așteptare a întăririi betonului turnat
... SRL	Evidenziază în grafic perioada minimă de așteptare a întăririi betonului turnat, prin declararea activității de decofrare a elementelor din beton. Exemplu: articolele de deviz prevăzute pentru activitatea de cofrare elemente din beton, sunt urmate de activități de decofrare în fiecare stadiu fizic (lista de cantități).

Exemplu nr. 6:

...	Nu evidenziază în grafic perioada de execuție a lucrărilor pe sectorul experimental din prima stradă (Buzdugan - Lunca) pe care urmează să execute fundațiile din balast și piatră spartă.
... SRL	Evidenziază în grafic perioada de execuție a lucrărilor pe sectorul experimental din prima stradă (Drum sătesc Pausești - Grui) pe care urmează să execute fundațiile din balast și piatră spartă.

În concluzie, critica adusă că, deși are aceeași tehnologie și aceeași ordine de execuție a lucrărilor cu a lui ... SRL, oferta sa a fost respinsă nu este fundamentată, iar solicitarea de anulare a rezultatului procedurii și a Raportului procedurii de atribuire a contractului nr. 1999/ 15.03.2023 și a actelor subsecvente nu se justifică.

B.Referitor la așternerea balastului în stratul drenant în jurul tuburilor din țeava corugată înainte de cofrarea, armarea și turnarea betoanelor în timpâne și camere de cădere, operațiune care este acceptată ofertantului ... SRL, autoritatea face următoarele precizări:

1. Din graficul Gantt al ofertantului ..., rezultă în mod foarte clar că pentru execuția simultană a celor 3 podețe transversale D400 din țeava corugată la km 0+120; 0+305; 0+585 și 2 buc. Podețe dalate, amplasate la km 0+235; 0+735 pe tronsonul BUZDUGAN - Lunca (km 0+000 - 0+735), sunt acordate 3 zile, respectiv 4 zile, toate începând în data 13.03.2023.

În aceeași perioadă (13.03.2023 - 16.03.2023) se execută și lucrările de terasamente, ceea ce presupune efectuarea de transporturi materiale cu auto cu încărcătură mare și/sau deplasarea utilajelor peste amplasamentul podețelor în lucru (nefinalizate), care afectează calitatea lucrărilor executate la podețe.

În Concluziile scrise nr. 2537/04.04.2023, Autoritatea contractantă menționează că a precizat în mod foarte clar că nu se acceptă așternerea parțială a stratului de balast pentru RELUAREA CIRCULAȚIEI RUTIERE ÎN ZONA PODEȚELOR.

2. Din graficul Gantt al ofertantului ... SRL, pe tronsonul BUZDUGAN - Lunca (km 0+000 - 0+735), rezultă în mod foarte clar că execuția lucrărilor pentru realizarea celor 5 podețe nu se execută concomitent, în aceeași perioadă de timp, iar lucrările de terasamente, fundația din balast și piatră spartă se vor executa după finalizarea lucrărilor la cele cinci podețe transversale, prin urmare NU se CIRCULA RUTIER ÎN

ZONA până nu se finalizează respectivul podeț, iar calitatea lucrărilor executate la podețe NU este afectată.

În această situație Comisia de evaluare a acceptat ofertantului ... SRL operațiunea de așternere a balastului în stratul drenant de umplutură înaintea turnării betonului în fundația și timpanele podețului și, în special pentru asigurarea traficului rutier ușor (autoturisme) ale riveranilor.

C. Referitor la execuția lucrărilor pentru realizarea fundației adâncite de parapet de pe strada Serbănești, autoritatea face următoarea precizare:

Conform lista de cantități elaborată de proiectant, în stadiul fizic: Serbanesti, la poziția 5 - Fundația adancita de parapet, exista un singur articol de deviz pentru turnarea betoanelor (poziția 5.8 si 5.8L), prin urmare ambii ofertanți au cotate activitatea în graficele Gantt în mod corect.

D. Referitor la critica ... privind execuția lucrărilor de către ... SRL la podețele realizate din tuburi de beton respectiv, pozarea tubului PREMO în aceeași zi cu turnarea fundației suport din beton C12/15 de 20 cm grosime (Planșa detaliu D03 si D04), autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Conform Normelor de deviz, raportat la cantitățile din listele de cantități elaborate de proiectant, timpul necesar realizării săpăturii și turnării betonului în fundația podețului este de aprox. 2 ore. Informațiile au fost comparate cu cele din documentul ofertantului ... SRL, intitulat "Lista planificari ..._v01.xlsx".

Conform Normativului NE 012/2-2022, timpul orientativ de priza al betonului este cuprins în intervalul 1,5 - 2 ore, ceea ce presupune că după max. 5 ore de la începerea programului de lucru din ziua respectivă, se poate trece la montarea tubului PREMO pe poziție și realizarea celorlalte activități planificate.

Concluzionează că comisia de evaluare a procedat în mod corect și legal la acceptarea termenelor de execuție a podețelor tubulare tip Premo, detaliate în graficul Gantt.

E. Referitor la critica ... privind execuția de către ... SRL a stratului de balast pe Ulița Pausesti Bercesti, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Cantitatea de balast necesară realizării fundației drumului, inclusiv platforme de întâlnire și drumuri laterale este de 1318,80 mc (conform liste cantități).

Conform informațiilor furnizate de ofertant în oferta tehnică, are capacitatea tehnică (numărul necesar de utilaje și echipamente) pentru a realiza lucrările în termenul asumat prin graficul Gantt.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, Activitatea comasată "Strat de balast de minim 20 cm" nu este activitate critică, așa cum susține

F. Referitor la critica privind accesul ... SRL la documentele ofertei tehnice ..., autoritatea contractantă face următoarea precizare:

Nicăieri în documentele prezentate de ofertant în secțiunile deschise spre vizualizare în SEAP, comisia de evaluare nu a identificat informații/documente din care să rezulte caracterul confidențial al ofertei.

Prin urmare, la solicitarea ... SRL de vizualizare a dosarului achiziției publice și a documentelor ofertei tehnice a contestatarului ..., au fost puse la dispoziția acestuia, spre vizualizare și studiu, toate documentele solicitate, inclusiv ale

G. Referitor la obligarea la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia deoarece acesta și-a asumat în integralitate documentația de atribuire, inclusiv prevederile din documentul în format electronic - Instrucțiuni pentru ofertanți.doc.p7s - publicat în SEAP și intitulat "*CAIET DE SARCINI/INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANTI Elaborat de către Autoritatea Contractanta în vederea atribuirii contractului având ca obiect execuție lucrări pentru realizarea obiectivului: MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL IN ...*" în care la pag. 65 este stipulat printre altele și faptul că:

"... Autoritatea Contractantă nu va fi răspunzătoare pentru nici un cost sau cheltuieli suportate de către operatorii economici ca urmare a participării la procedura de atribuire, indiferent dacă contractul este atribuit sau nu, ori procedura este anulată. Aceste costuri pot include, dar fără a se limita la, costurile în legătură cu elaborarea/ transmiterea ofertei, sau orice alte activități legate de revizuirea ofertei solicitate de către Autoritatea Contractantă, inclusiv eventualele cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestațiilor la CNSC și/sau instanțele de judecată.

Costurile aferente elaborării și prezentării Ofertei nu vor fi rambursate de către Autoritatea Contractantă niciunui operator economic.

Autoritatea Contractantă va avea dreptul de proprietate asupra tuturor Ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, iar Ofertanții nu au dreptul de a solicita și a li se returna Ofertele de către Autoritatea Contractantă..."

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, iar pe cale de consecință, menținerea ca temeinic și legal a Raportului procedurii nr. 1999/15.03.2023 și a tuturor actelor subsecvente și declararea ofertei ... ca inacceptabilă și neconformă.

Cu adresa nr. 258/13.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 20373/18.04.2023, ..., a formulat răspuns/punct de vedere, în replică la Adresa nr. 2777 din 12.04.2023 a Comunei Păușești, apreciind că, Autoritatea Contractanta dorește să inducă ideea că, dacă cele 8 străzi se execută într-o ordine de un executant și în altă ordine de alt executant (de exemplu dacă drumul Buzdugan - Lunca se execută de ... în 40 de zile, în perioada 01.03.2023 - 27.04.2023, iar de SC ... SRL se execută în 43 de zile în perioada 06.06.2023 - 03.08.2023), rezultă metodologii de execuție diferite în totalitate.

Același lucru îl susține și referitor la alegerea comasării articolelor de deviz pentru realizarea podețelor dalate și tubulare (dacă ... are 6 activități comasate și SC ... SRL are 9 activități comasate) „rezultă cu certitudine ca

atât metodologiile de execuție cât și planificările activităților, sunt total diferite."

În realitate, contestatorul susține că, comasarea articolelor nu are nicio legătura cu metodologia și cu ordinea de desfășurare a lucrărilor, care, așa cum va arăta în continuare, este similară.

În ansamblu, tehnologia de execuție este diferită, dar la podețele tubulare și podețele dalate tehnologia și ordinea lucrărilor sunt identice.

Vom compara podețele D=400 de pe strada Buzdugan - Lunca:

Podet D400 L=6.00m, ...	3 days	Mon 3/13/23	Wed 3/15/23
Sapatura, strat nisip si asternere balast	1 day	Mon 3/13/23	Mon 3/13/23
Montare teava corugata	1 day	Mon 3/13/23	Mon 3/13/23
Cofrare, armare si betonare	1 day	Mon 3/13/23	Mon 3/13/23
Cofrare, armare si betonare	2 days	Mon 3/13/23	Wed 3/15/23

4.1	1 buc. Podeț D400 L=6.00 m; ...		06.06.2023	12.06.2023
	Terasamente fundație podeț	1	06.06.2023	06.06.2023
	Strat de nisip 20 cm si transport	1	06.06.2023	06.06.2023
	Umplutura drenanta din balast in jurul tubului si transport	1	06.06.2023	06.06.2023
	Pozare țeava corugata	1	06.06.2023	06.06.2023
	Cofrare/decofrare, armare si turnare beton in fundații podeț	1	07.06.2023	07.06.2023
	Decofrare elemente din beton	1	09.06.2023	09.06.2023
	Cofrare/decofrare, armare si turnare beton in elevații, camere cădere podeț si	1	08.06.2023	08.06.2023
	Decofrare elemente din beton	1	12.06.2023	12.06.2023

Contestatorul arată că, deși critica ce i se aduce - reprezentând motiv de neconformitate - este că: *„umplutura drenanta executata din balast in jurul tubului nu poate fi terminata daca camerele de captare si elevațiile timpanelor nu sunt executate !!!”,* în schimb același lucru a fost trecut cu vederea ofertantului SC ... SRL care execută „ Umplutura drenanta din balast în jurul tubului si transport” în data de 06.06.2023 și „Cofrare/decofrare, armare și turnare beton în elevații, camere cădere podeț si [...]” în data de 08.06.2023, adică înainte să fie executate camerele de captare și elevațiile timpanelor.

De asemenea, contestatorul arată că, altă critică care i-a fost adresată este că: *„Autoritatea contractanta nu acceptă așternerea parțială a stratului de balast pentru reluarea circulației rutiere în zona podețelor!!!”,* dar justifică acest lucru ofertantului câștigător: *„În aceasta situație Comisia de evaluare a acceptat ofertantului ... SRL operațiunea de asternere a balastului în stratul drenant de umplutura înaintea turnării betonului în fundația si timpanele podețului si, în special, pentru asigurarea traficului rutier usor (autoturisme) ale riveranilor”.*

Contestatorul apreciază important de precizat faptul că, această justificare nu a venit de la ofertantul avantajat, ci această justificare fost oferită chiar de comisia de evaluare care, prin aceasta a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt enumerate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2026:

- a) nediscriminarea;

- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Astfel, după cum reiese din instrucțiunile de montaj, după realizarea umpluturii de balast în jurul tubului și compactarea acesteia, se asigură condițiile tehnice necesare pentru realizarea circulației peste podeț, cu sau fără voia Autorității Contractante.

Evidențierea în grafic a perioadei de întărire a betonului, precum și a tronsonului de probă nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, ci, contestatorul susține că este doar o „invenție” adusă în discuție în perioada de evaluare a ofertelor și în perioada contestației. Activitatea de decofrare a elementelor de beton nu evidențiază perioada minimă de așteptare a întăririi betonului, cum în mod eronat considera Autoritatea Contractantă.

În ce privește execuția lucrărilor la fundația adâncită de parapet, deși comisia de evaluare considera că ambii ofertanți au cotate corect activitatea în graficele Gantt, contestatorul face precizarea că SC ... SRL toarnă în același timp fundația și elevația, lucru care este imposibil de realizat, cum se observă din planșa D9, redată.

În ceea ce privește pozarea tubului PREMO în aceeași zi cu turnarea fundației suport din beton C12/15 de 20 cm grosime (Planșa detaliu D03 și D04), comisia de evaluare considerând acest lucru acceptabil, rezultă că și turnarea radierului peste betonul de egalizare este conformă, înlăturând astfel această critică adusă societății contestatoare.

Referitor execuția de către SC ... SRL a stratului de balast pe Ulița Păușești Bercești și a faptului că Autoritatea Contractantă considera că acesta are capacitatea tehnică (numărul necesar de utilaje și echipamente) pentru a realiza lucrările în termenul asumat prin graficul Gantt, contestatorul face următoarele precizări:

Având în vedere că SC ... SRL are cifra de afaceri de aproximativ 5 ori mai mică fata de ... (7.400.500 lei față de 39.295.447 lei) și numărul de salariați de două ori mai mic (la nivelul ultimelor date disponibile la anul 2021), acest lucru pune mari semne de întrebare în ceea ce privește numărul de utilaje și de personal necesare execuției de SC ... SRL a stratului de balast pe Ulița Păușești Bercești în numai 2 zile.

Întrucât nu i-au fost puse la dispoziție aceste informații, contestatorul solicită Consiliului verificarea veridicității celor afirmate de Autoritatea Contractantă.

În plus, contestatorul susține că execuția lucrărilor de balastare cu un număr imens de utilaje și personal (13 compactoare, 4 autogradere și 31 de pavatori), precum și faptul că cei 1.318,80 mc de balast sunt transportați cu autobasculante în 149 de curse (aproximativ 9 basculante pe oră), pe un drum cu o lungime de 755 de metri, îl duce la concluzia că „Autoritatea Contractantă a făcut mai multe decât o analiză superficială a ofertei SC ... SRL, în fapt a închis ochii într-un mod grosolan, acționând cu rea credință în defavoarea”

Confidențialitatea ofertei a fost solicitată de ... prin formularul de ofertă, astfel cum acesta a fost conceput de Autoritatea Contractantă.

Formularul de oferta conține următoarele precizări în privința confidențialității ofertei:

„Văzând prevederile art. 57, alin. (1), art. 217, alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 19, alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016 precizăm că părțile/informațiile din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară prezentate mai jos au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală:

Nr. Crt	Referința din Propunerea Tehnică sau Propunerea Financiară
1.	Propunerea tehnică
2.	Propunerea financiară

De asemenea, în virtutea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

Nr. Crt.	Motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din Propunere și din Propunerea Financiară sunt confidențiale
1.	Accesul altor operatori economici la propunerea noastră tehnică și financiară 'cerințele unei concurențe loiale și secretul comercial.

Așadar, contestatorul se întreabă: de ce a pus Autoritatea Contractantă posibilitatea de declarare a confidențialității ofertei tehnice într-un document care nu poate fi vizualizat în etapa de verificare a propunerii tehnice? și ce se va întâmpla în cazul în care se va ajunge la evaluarea ofertei financiare? Cum va respecta Autoritatea Contractantă confidențialitatea ofertei sale în acest caz, din moment ce a făcut-o publică fără acordul său.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 20424/18.04.2023, ... SRL a formulat „concluzii scrise”, prin care solicită admiterea Cererii de intervenție formulate de către societatea sa în cadrul dosarului 753/C10/2023 și respingerea Contestației formulate de către ... și menținerea ca teminică și legală a Comunicării rezultatului procedurii nr. 2000/15.03.2023 prin intermediul căruia oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă și neconformă, având în vedere următoarele:

1. Inadmisibilitatea completării contestației sau a "dezvoltării" acesteia prin intermediul concluziilor scrise

Cu titlu preliminar, invocă inadmisibilitatea completării contestației așa cum a procedat contestatoarea prin intermediul Concluziilor Scrise formulate ulterior studierii dosarului achiziției la CNSC. Orice completare ulterioară a contestației este tardivă, deoarece, pe de o parte, Legea nr. 101/2016 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar, pe de altă parte, la art.10 din legea menționată se prevede că o contestație trebuie să cuprindă

motivarea în fapt și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării fiind aceea prevăzută la art.11 alin.1 din lege și ale art.21 din lege.

Prin urmare, intervenientul susține că, completarea contestației ulterior studierii dosarului la sediul C.N.S.C., în vederea identificării unor eventuale motive de neconformitate a ofertei sale este tardivă și inadmisibilă.

De asemenea, intervenientul învederează că, în cadrul contestației formulate, contestatorul se mulțumește să formuleze, *ad literam*, un singur paragraf prin care solicită „*Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate castigatoare sub aspectul conformității și acceptabilității acesteia având în vedere ca aceasta a fost evaluată doar în mod formal*” fără a motiva sau proba în vreun fel ceea ce în mod general susține. Este important de menționat că, ... a studiat dosarul achiziției și la autoritatea contractantă anterior formulării contestației astfel încât nici măcar justificarea de a nu fi avut cunoștință de conținutul acestuia, nu o poate invoca.

În concluzie, față de conținutul contestației, prin care ... s-a limitat la a enunța o simplă afirmație conform căreia oferta sa a fost evaluată în mod formal, fără a prezenta vreun argument concret și vreun mijloc de probă în susținerea celor afirmate, rezultă că acesta a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității contractante și ofertei concurente.

Simpla enumerare a presupunerilor contestatorului nu reprezintă, în opinia intervenientului, o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Astfel, având în vedere caracterul imperativ al dispozițiilor art.10 lit.f, art.16 alin.1, art.21 alin.3, art.18 alin.1, art.21 și art.24 alin.1 și 2 din Legea nr.101/2016, rezultă obligația motivării în fapt a contestației, în termenul prevăzut de art. 8 din lege, această contestație fiind cea care se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților încă implicați în procedură, asigurând astfel respectarea principiilor transparenței și contradictorialității.

Așadar, pentru motivarea contestației nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 pentru formularea contestației sau cel acordat de Consiliu în acest sens, acest ultim caz neregăsindu-se în speța de față.

Posibilitatea părților de a depune concluzii scrise (prevăzută de art. 21 alin. 2 din lege) - concluzii care nu se comunică autorității contractante și, pe cale de consecință, nici celorlalți participanți încă implicați în procedura de atribuire - nu se identifică cu posibilitatea de a completa contestația cu motivarea în fapt, element esențial al acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu o motivare a acesteia.

Completarea contestației cu motivarea în fapt nu este îngăduită de dispozițiile Legii nr.101/2016, fiind incompatibilă cu celeritatea care guvernează întreaga procedură de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, nu se poate veni cu o contestație nemotivată

și pentru care motivarea să fie formulată, de pildă, ulterior studierii documentelor aflate la dosarul cauzei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, fiind incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Mai mult decât atât, dispozițiile art.21 alin.3 din Legea nr.101/2016 prevăd expres că *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Dispozițiile art. 19 alin.1 din Legea nr.101/2016 îi garantează, într-adevăr, contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, dar nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Din economia dispozițiilor art.19 alin.2 coroborate cu dispozițiile art.10 din lege, rezultă, indubitabil, că persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică, are la îndemână pârghia legală prin care să-și asigure accesul la dosarul achiziției publice anterior depunerii contestației, ceea ce s-a și întâmplat în speța de față, astfel încât, la momentul formulării acesteia, să fie în măsură să evidențieze absolut toate motivele de nelegalitate a actului atacat.

Contestatoarea, în mod inadmisibil și contrar procedurii în față Consiliului, aduce critici noi nu numai prin Concluziile scrise ci și prin documentul depus în data de 13.04.2023 intitulat Raspuns/Punct de vedere.

Intervenientul apreciază că, mențiunile referitoare la cifra sa de afaceri, numărul de salariați, numărul utilajelor etc. (inițial insuficient, ulterior „imens”) adaugă pe lângă o notă de neprofesionalism și nelegalitate și o notă de reavoință.

În concluzie, intervenientul consideră că orice referire la oferta ulterioară formulării contestației este inadmisibilă, iar Consiliul trebuie să analizeze speța în cadrul limitelor sesizării așa cum rezultă din actul de sesizare transmis în termenul legal.

II. Pe fond, intervenientul învederează următoarele:

Cu toate că, așa cum a arătat anterior, criticile și completările făcute de către contestator nu sunt admisibile, în subsidiar, intervenientul arată că, și pe fond acestea sunt neîntemeiate deoarece în mod nefondat acesta apreciază că oferta sa este conformă și admisibilă, însă face afirmații contradictorii din care rezultă contrariul.

1. În primul rând, intervenientul menționează că admisibilitatea și conformitatea unei oferte se analizează prin raportare la cerințele autorității contractante din cadrul documentației de atribuire și prevederile legale, nu prin comparare cu alte oferte, chiar și oferta declarată câștigătoare.

Astfel, se poate observa că:

La pct 6.b., pag 26 din contestația depusă de către ... se susține că: „...acestea se desfășoară în ziua imediat următoare activității la care se referă.”

La pag 10. din concluziile scrise, în mod contradictoriu - se susține contrariul:

„În ce privește testele și probele, e adevărat că acestea se desfășoară pe întreaga durată de execuție a lucrărilor, am menționat în grafic doar ziua când se primesc rezultatele pentru a trece la etapa următoare”.

În ceea ce privește afirmația făcută de ... conform căreia *"In schimb ofertantului castigator, pe str. Șerbănești, la execuția fundației adâncite de parapet, i se permite turnarea betoanelor de clase diferite în același loc și în aceeași zi - pe 07.04.2023 se toarnă beton C12/15 în fundație și C25/30 în elevație"*, intervenientul apreciază că aceasta este „răuvoitoare și neadevărată”.

În listele de cantități aferente proiectului tehnic, nu se regăsește decât o singură marcă de beton, respectiv C 25/30, astfel că, afirmația făcută este total nefondată, deoarece în graficul Gantt întocmit de către SC ... TRANSPORT SRL realizarea fundației adâncite de parapet a fost corect planificată.

În conformitate cu Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări *„Ofertanții vor prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea reglementărilor tehnice în vigoare și cerințelor incluse în Documentația de atribuire, cerințelor cantitative și calitative din documentația tehnică și vor avea în vedere toate costurile pe care le considera necesare pentru realizarea lucrărilor.”*

Activitatea "strat de balast de min 20 cm" ce se va executa pe Ulița Pausești-Bercești, nu se regăsește pe drumul critic, nefiind astfel o activitate critică, cu rezerva de timp 0. Intervenientul consideră că termenele propuse pentru realizarea stratului de fundație din balast sunt realiste, SC ... SRL având capacitatea tehnică necesară realizării acestui tip de lucrări, corelat cu cantitatea de balast ce va fi pusă în operă.

2. Referitor la tehnologia de execuție propusă pentru realizarea podețelor tubulare din beton armat, pe care contestatorul o reclamă ca fiind neconformă, intervenientul precizează că grosimea fundației din beton pe care se pozează tubul PREMO este de 20 de cm. Timpul orientativ de priză (întărire) al betonului, conform Normativului NE012/2-2022, pentru o grosime de 20 cm este total diferit față de timpul de întărire al betonului în cazul fundației podețelor dalate (1, 5 m), neputând astfel compara montarea tubului din beton pe o fundație de beton de 20 cm grosime, cu montarea elevațiilor prefabricate pe o fundație din beton de 1,5 m grosime.

De altfel, execuția podețelor tubulare a fost planificată a se executa astfel încât circulația în șantier să nu se realizeze peste amplasamentul podețelor în lucru, în concluzie oferta ... SRL este admisibilă și conformă și din acest punct de vedere, spre deosebire de cea a contestatorului. În opinia intervenientului, contestatorul încearcă să justifice propriile omisiuni și curențe din oferta depusă prin interpretări forțate, lipsite de logică și fundament legal.

1. Intervenientul apreciază că nu se pot neglija neconformitățile constatate referitoare la metodologia de execuție, precum și la Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție a lucrărilor, după cum rezultă:

Conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat: „I. Propunerea tehnică va conține obligatoriu următoarele secțiuni:

a) *Metodologia de execuție - abordarea proprie, din punct de vedere proces tehnologic, propusa de către ofertant pentru realizarea tuturor activitatilor ce vor fi executate in cadrul contractului, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare si la cerințelor tehnice, economice si tehnologice ale beneficiarului, asa cum sunt acestea incluse in părțile scrise si părțile desenate cuprinse in volumele incluse in Documentația de atribuire;*”

Metodologia de execuție prezentată de către contestator, constă aproape în totalitate, într-o simplă transcriere a Memoriului tehnic de prezentare a lucrărilor elaborat de către proiectantul lucrărilor.

În plus, anumite părți din metodologia prezentată, nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză, mai exact „Trasarea în teren a construcțiilor”, unde se face referire la trasarea pe teren a construcțiilor civile, fiind specificate următoarele aspecte:

"Perimetrul înconjurător constituie scheletul care servește la trasarea zidurilor, stâlpilor și celorlalte elemente ale construcției.....Trasarea în înălțime se face în raport cu reperele de pe platform construcției si de rețeaua de nivelament din jurul construcției. Pentru o clădire sunt necesare cel puțin 3 repere de la care se transmit cotele pentru trasarea pe verticala".

3.Cu privire la "Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor in perioada de garanție acordată" menționează că prin solicitarea de clarificări Autoritatea contractantă a impus, prin documentul intitulat "Instrucțiuni pentru ofertanți", începând cu pag. 52, următoarele:

„Cerințe de conformitate:

In ceea ce privește cerințele de conformitate, ofertele care nu respecta cerințele minime ale autoritatilor contractante vor fi considerate neconforme. Aceste cerințe se vor limita la următoarele aspecte:

.....

f) Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor in perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea in vedere precizarea potențialelor defecte datorate viciului de execuție, modalitatilor de interventie, masura luata pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii, termenul de interventie si a duratelor de remediere a defecțiunilor datorate viciilor de execuție care ar putea aparea, detaliate pe categorii de lucrări /echipamente ce ar putea necesita remedierea. De asemenea, se vor detalia resursele tehnice si de personal alocate pentru punerea in aplicare a planului;.....”

Ofertantul ..., prezintă în cadrul propunerii tehnice un tabel structurat conform punctului 5 din cadrul Formularului nr 7 "Propunerea tehnică", care

însă, susține intervenientul, nu respectă cerințele de conformitate impuse de către autoritatea contractantă.

În cadrul tabelul prezentat de ..., intervenientul arată că nu se regăsesc următoarele:

- potențialele defecte datorate viciului de execuție;
- modalitatea de intervenție;
- resursele financiare și umane alocate.

În ceea ce privește potențialele defecte datorate viciului de execuție, ofertantul face o înșiruire sumară, astfel: *„defecte aparute la starea suprafeței de rulare, defecte la șanțuri și rigole, defecte aparute la podețe, defecțiuni aparute în albia pe râul ui în zona gabioanelor”*, fără a denumi și descrie potențialele defecte datorate viciului de execuție (suprafața poroasă, pelada, suprafața exudate, suprafața cu ciupituri, etc).

Intervenientul arată că, nici în cazul "modalității de intervenție" nu se regăsesc informații despre cum ofertantul va interveni în cazul în care apar defecte datorate viciului de execuție. Mai mult, faptul că face următoarea mențiune "în urma rapoartelor supravegherii curente menționate în jurnalul evenimentelor se va mobiliza echipa de intervenție" nu echivalează cu descrierea modalității de intervenție.

Cu titlu de exemplu, se arată că: în cazul în care apar defecte datorită viciului de execuție, precum suprafața poroasă, se va interveni astfel: se realizează badijonarea suprafețelor poroase cu emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă, astfel:

- Se va curăța temeinic suprafața, îndepărtându-se toate impuritățile; Diluarea emulsiei cu apă în proporție de 1:1;
- Ungerea suprafeței cu emulsie și răspândirea unui strat uniform de nisip curat, de granulație 0...3 mm;
- Cilindrarea ușoară favorizând astfel fixarea nisipului și stabilizarea badijonării.;
- Circulația se va deschide la cca 1..2 ore după așternerea nisipului.

Intervenientul consideră că, simpla prezentare și însușire a unui tabel astfel cum este prezentat de către ofertantul ... și prezentarea unor informații simpliste nu presupune că s-a prezentat modul prin care se vor îndeplini cerințele din documentația de atribuire cu privire la aspectele solicitate.

2. Referitor la susținerile privind accesul său la dosarul achiziției și implicit la oferta contestatatoare, intervenientul ține să precizeze, în primul rând că, în conformitate cu prevederile legale a formulat o cerere de studiere a dosarului achiziției la autoritatea contractantă (ocazie cu care a observat că și contestatoarea formulase anterior o astfel de cerere) iar în cadrul ofertei ... nu a depus o declarație de confidențialitate.

În temeiul art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, se permite accesul persoanelor la dosarul achiziției în următoarele condiții:

„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul

propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Coroborând prevederile legale anterior citate cu prevederile art.57 alin.1 și 4 din Legea nr. 98/2016:

„1.Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă; în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”

Rezultă în mod indubitabil că ... SRL și-a exercitat în mod legal un drept iar autoritatea contractantă a aplicat transparent și corect legea, atât timp cât contestatoarea nu a prezentat o declarație de confidențialitate și documente care să probeze acest aspect.

În concluzie, ... SRL solicită respingerea contestației formulată și pe cale de consecință admiterea cererii de intervenție, și să mențină ca legal și temeinic Raportul procedurii nr. 1999/15.03.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente având în vedere că evaluarea ofertelor a fost făcută în

mod detaliat și exhaustiv cu respectarea legislației aplicabile și nu au fost probate încălcări ale acesteia.

Prin adresa nr. 2870/19.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 20897/19.04.2023, autoritatea contractantă, în replică la răspunsul nr. 258/13.04.2023 formulat de ... și înregistrat la sediul său cu nr. 2822 din data 18.04.2023, a formulat următoarele:

Considerații generale cu privire la interesul contestatarului ... prin cabinetul de avocat ... în promovarea și susținerea contestației prin înscrisurile transmise ulterior la CNSC și la Autoritatea contractantă ..., învederând nelegalitatea următoarelor acte:

-Răspunsul ... formulat prin adresa nr. 187 din 30.03.2023;

-Concluziile scrise ... formulate prin adresa nr. 246 din 07.04.2023;

-Răspuns/Punct de vedere ... formulat prin adresa nr. 258 din 13.04.2023;

emise de contestatarul ... prin ... datorită faptului că, documentele nu sunt asumate prin semnătură olografă și aplicarea sigiliului/ștampilei de către emitentul documentelor, ... Pe toate cele trei documente, la final este aplicată aceeași semnătură olografă și ștampilă în mod identic (forma, înclinație, rezoluție, spațiere etc.) cu ajutorul unor programe informatice prin care s-a preluat semnătură și ștampila de pe un alt document. Acest aspect este evidentiat și de rezoluția/aspectul hârtiei din jurul semnăturii olografe (dreptunghi cu o rezoluție mai închisă).

Totodată, ulterior deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă arată că, s-a constatat și faptul că întreaga documentație prezentată de ... în SEAP a fost semnată cu certificatul digital de semnătură electronică SN 2011042093040101ec49, eliberat în favoarea persoanei fizice Purcarea Ovidiu-Endi, care conform listei cu participanții la Anunțul de participare simplificat: SCN1119251/10.01.2023, nu este înscris în această procedură.

Pentru același motiv a fost respinsă și oferta Asocierii ..., deoarece nu au fost respectate cerințele Autorității contractante cu privire la semnătură electronică calificată.

Astfel, depune „CONCLUZII SCRISE la răspunsul nr. 258/13.04.2023 formulat de ... și înregistrat la Autoritatea contractantă cu nr. 2822 din data 18.04.2023”, prin care solicită respingerea contestației formulate de ... și a tuturor actelor subsecvente, ca fiind nefondată și neîntemeiată în temeiul prevederilor articolului 26 alin. (1) și alin.(6) din Legea nr. 101/2016, din următoarele motive:

A. Referitor la critica privind accesul la documentele ofertei tehnice ..., face următoarea precizare:

În documentele prezentate de ofertant în secțiunile deschise spre vizualizare în SEAP, comisia de evaluare nu a identificat informații/documente din care să rezulte caracterul confidențial al ofertei.

De altfel, în documentul intitulat "*Instrucțiuni pentru ofertanți*" (pe care constată că ... l-a studiat neatent și în mod neprofesional), la pag. 69 există precizarea "*...operatorul economic poate sa prezinte un document*

după un model propriu, în cuprinsul acestuia să indice care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală...". Un astfel de document nu a fost prezentat de ..., iar documentul Formular de ofertă, invocat de contestator nu a fost vizualizat, fiind în secțiunea criptată "oferta financiară" la care autoritatea nu are acces.

Prin urmare, la solicitarea ... SRL de vizualizare a dosarului achiziției publice, inclusiv a documentelor ofertei tehnice a contestatarului ..., au fost puse la dispoziția acestuia, spre vizualizare și studiu.

B. Referitor la critica privind „mult disputata metodologie de execuție a podețelor tubulare cu țeava corugată”, autoritatea contractantă face următoarele observații cu privire la cele două oferte:

1. Din graficul gantt rezultă că pe tronsonul Buzdugan-Lunca, ... va executa în paralel și în aceeași perioadă de timp (13.03.2023 -15.03.2023) lucrările de:

- Terasamente drum, drumuri laterale spații întâlnire de la km 0+000 la km 0+735, încep în data 13.03.2023;

- 2 buc Podeț transversal dalat D3 L=5.00 m, la km 0+235; 0+735, încep în data 13.03.2023;

- 3 buc. Podeț D400 L=6.00 m la transversale la km 0+120; 0+305; 0+585, încep în data 13.03.2023;

- 7 buc. Podeț D400 L=6.00 m la drumuri laterale 0+390; 0+368; 0+375; 0+395; 0+400; 0+540; 0+545, încep în data 13.03.2023;

Din răspunsul nr. 8 transmis cu adresa nr. 84/07.02.2023 la solicitarea de clarificări AC cu nr. 839/06.02.2023, rezultă în mod foarte clar și explicit că va executa lucrările de terasamente (săpătură, scarificare, nivelare) concomitent cu lucrările la cele 5 podețe transversale și cele 7 podețe la drumurile laterale.

Având în vedere pozițiile km de amplasare a podețelor transversale și podețelor la drumurile laterale, precum și faptul că activitatea comasată "Terasamente drum, drumuri laterale spații întâlnire" este declarată "activitate critică (cu rezerva de timp zero) care trebuie să se desfășoare neîntrerupt până la finalizarea ei (6 zile)" (în graficul gantt task 12) ceea ce presupune în mod logic că nu poate fi întreruptă fiind activitate prioritară, în primele trei zile, ... trebuie să execute în fiecare zi 122.5 m din lungimea totală a drumului, adică în primele 3 zile trebuie să ajunga la poziția km 0+367,5.

Totodată, și în paralel în primele trei zile, ... trebuie să finalizeze 5 bucăți podețe de pe traseul drumului de la km 0+120, 0+235, 0+305, 0+368 în situația în care va începe infrastructura drumului de la km 0+000, sau celelalte podețe dacă începe de la km 0+735.

Rezultă în mod foarte clar că lucrările de terasamente vor fi întrerupte în primele trei zile de lucrările la podețe, iar toate lucrările efectuate la podețe vor fi afectate calitativ de executarea lucrărilor de terasamente la drumuri, ce presupun și transportul zilnic de materiale cu mijloace auto de mare tonaj peste amplasamentul acestor podețe în curs de execuție.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, pe bună dreptate comisia de evaluare a constatat că există o neconformitate/necorelare cronologică de desfășurare a activității de terasamente la drum în paralel cu lucrările/activitățile comasate la podețe, în special la cele 5 bucăți podețe transversale de pe traseu.

Concluzionează că ... a elaborat un grafic gantt care are declarate perioade de execuție nerealiste și nefundamentate, iar oferta sa a fost respinsă și pentru acest motiv.

2. Din graficul gantt rezultă că pe tronsonul Buzdugan-Lunca, ... SRL va executa în etape și în perioade distincte, lucrări pentru realizarea fiecărui podeț transversal sau lateral, urmând ca după finalizarea acestora să fie atacate lucrările necesare pentru infrastructura drumului:

Concluzionează că ... SRL a elaborat un grafic gantt care are declarate perioade de execuție realiste și fundamentate, iar oferta sa a fost admisă pentru acest considerent.

Rezultă în mod foarte clar că cei doi ofertanți au metodologii diferite din punct de vedere al cronologiei de execuție a lucrărilor.

C. Referitor la critica de la pag. 4 privind "...inventarea în perioada de evaluare de către AC, a perioadei de întărire a betonului și tronsonul de probă...", autoritatea face următoarea precizare:

Contestatorul se află într-o gravă eroare datorate nestudierii în integralitate de către specialiștii săi cu experiența în elaborare oferte, a documentației de atribuire, astfel:

În Caietul de sarcini elaborat de proiectant, document parte integrantă a documentației de atribuire, de exemplu la pag. 83 sunt precizări privind condițiile de turnare/decofrare a betonului, iar la pag. 24, 39 sunt precizări privind realizarea sectoarelor experimentale la fundațiile din balast și piatra spartă.

D. Referitor la critica de la pag. 4 privind "...turnarea betonului în fundația de parapet de către", autoritatea contractantă precizează că, își menține opinia din răspunsul anterior, bazat și pe faptul că în devizul la care face referire ... există un singur articol de deviz pentru turnare beton (pag. 59, poziția 5.8 cu 39 mc, stadiu fizic: Serbanesti), iar cerința AC de întocmire a graficului Gantt a fost pe articole de deviz, așa cum de altfel și ... a cotate o singură turnare de beton, fără a fi considerat neconform din această privință.

E. Referitor la critica de la pag. 5 privind "...compararea cifrelor de afaceri la cei doi ofertanti...", autoritatea contractantă face următoarea precizare:

Autoritatea nu a solicitat drept criteriu de calificare sau de acordare a punctajului informații privind cifrele de afaceri, prin urmare nu este îndreptățită să solicite alte informații suplimentare de la ofertanți.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate ca nefondată și neîntemeiată, iar pe cale de consecință menținerea ca temeinic și legal a Raportul procedurii nr. 1999/15.03.2023 și a tuturor actelor subsecvente și a deciziei privind respingerea ofertei ...

ca inacceptabilă și neconformă, pentru nerespectarea cerințelor impuse de Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire publicată în SEAP.

Cu adresa nr. 266/20.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 21147/20.04.2023, contestatorul a răspuns referitor la Adresa nr. 2870 din 19.04.2023 formulat de Primăria Comunei Păușești privind Considerații generale cu privire la interesul contestatarului, formulând următorul „răspuns/punct de vedere”, urmare a faptului că se invocă lipsa semnăturii olografe de pe anumite documente depuse în dosar (deși aceasta nu era necesară, contestația fiind cea care trebuie semnată olograf), anexând prezentei, următoarele documente:

- Răspunsul ... formulat prin adresa nr. 187 din 30.03.2023 - semnat olograf;

- Concluziile scrise ... formulate prin adresa nr. 246 din 07.04.2023 - semnate olograf;

- Răspuns/Punct de vedere ... formulat prin adresa nr.258 din 13.04.2023 - semnat olograf;

- Ghid de instalare STF - EEM 3, ediția D2.D, privind tehnologia de lucru cu tuburile din țeava corugată - copie certificată conform cu originalul;

- Adresa nr. 144/30.03.2023 emisă de către SC Tubimax Grup Distribution SRL, privind montarea elementelor de țeava corugată - copie certificată conform cu originalul.

Totodată, contestatorul precizează că își menține toate argumentele arătate prin adresele de răspuns, apreciind că „Autoritatea Contractanta nereușind să combată în niciun fel cele susținute de societatea sa și dovedind încă odată că în cadrul procedurii nu a procedat loial.”

Contestatorul ... a constituit, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cauțiunea în sumă de 88.000 ron, fiind depusă Recipisa de consemnare nr. 208985710/1 din 16.03.2023, emisă de CEC Bank Sucursala Râmnicu Vâlcea, la data de 20.03.2023 (dosar nr. ...).

Contestatorul ... a constituit, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cauțiunea în sumă de 88.000 ron, fiind depusă Recipisa de consemnare nr. 209009673/1 din 24.03.2023, emisă de CEC Bank Sucursala Râmnicu Vâlcea, la data de 28.03.2023 (dosar nr. ...).

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în ...”, cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1119251/10.01.2023, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”; Factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă sunt următorii:

- factor tehnic de evaluare T2 – 10%,

- factor tehnic de evaluare T1 – 15%,
- prețul ofertei – 70%,
- factor tehnic de evaluare T3 – 5%.

În cadrul procedurii au depus ofertă 5 operatori economici, printre care și contestatorul ... ce au fost accesate în data de 31.01.2023, la sediul autorității.

Prin raportul procedurii nr. 1999/15.03.2023, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ... SRL cu o propunere financiară în valoare de 7.727.330 lei, fără TVA, celelalte oferte, printre care și a contestatorului ..., fiind respinse ca neconforme și inacceptabile.

Împotriva rezultatului procedurii din adresa nr. 2000/15.03.2023, ... a formulat contestațiile înregistrate la Consiliu sub nr. 13594/15.03.2023 și nr. 15398/22.03.2023, ce formează obiectul dosarelor ... și nr. ..., conexe.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției prematurității contestației înregistrată cu nr. 13594/15.03.2023 formulată de ... în dosarul nr. ..., excepție care a fost invocată de autoritatea contractantă.

Contestația depusă de ... este prematură, întrucât aceasta este îndreptată împotriva raportului intermediar al procedurii nr. 1699/06.03.2023, la acel moment nefiind cert rezultatul final al procedurii, autoritatea contractantă aflându-se în etapa de evaluare a ofertelor.

Ulterior actului atacat (raportul intermediar nr. 1699/06.03.2023), autoritatea a emis procesul verbal de evaluare financiară nr. 7 din 14.03.2023 „privind evaluarea și conformitatea ofertei financiare în urma inițierii licitației electronice într-o singură rundă.”

Așadar, raportul intermediar nr. 1699/06.03.2023 nu reprezintă un act al autorității contractante susceptibil de a fi contestat la momentul introducerii contestației, prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ci doar un document preliminar.

Prin urmare, Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității evaluării ofertelor de la acel moment, atât timp cât nu exista încă un act emis de autoritatea contractantă care să conțină un rezultat final prin care să fie reținut modul de evaluare.

O verificare a legalității unei decizii de desemnare drept câștigătoare a ofertei indicată de contestator, poate fi efectuată de Consiliu doar cu privire la raportul final al procedurii.

Solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei câștigătoare este prematură, după cum s-a arătat deja, dat fiind că autoritatea contractantă se afla în proces de evaluare a ofertelor, nefiind încă emis la acel moment (14.03.2023) raportul procedurii final, prin care să se rețină inadmisibilitatea/admisibilitatea ofertelor și care ar putea fi modificat prin prezenta decizie.

Așadar, în măsura în care i se vatămă un drept sau interes legitim, ... poate depune o contestație după primirea comunicării rezultatului procedurii, vizavi de respectivul rezultat (ceea ce a făcut ulterior, depunând

la Consiliu contestația înregistrată cu nr. 15398/22.03.2023, în dosarul nr. ...).

La data formulării prezentei contestații nu fusese încă întocmit raportul final al procedurii, nefiind emise adresele de comunicare a rezultatului procedurii, iar situația clară a ofertelor depuse nu era încă stabilită; autoritatea contractantă era în plin proces de evaluare, astfel că demersul actual al contestatorului apare ca fiind prematur.

Prin urmare, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația înregistrată cu nr. 13594/15.03.2023, depusă de ... ce formează obiectul dosarului nr. ..., ca prematur introdusă.

Referitor la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15398/22.03.2023, depusă de ... și care face obiectul dosarului nr. ..., Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 1999/15.03.2023, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

Pe de o parte, contestatorul critică respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale și, pe de altă parte, critică oferta desemnată câștigătoare depusă de ... SRL.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2000/15.03.2023, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator ... că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile sale la solicitările de clarificări formulate de autoritate au fost neconcludente și au condus la modificarea propunerii tehnice, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini.

În continuare, vor fi analizate criticile contestatorului cu privire la motivele de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale.

-Se reține că în ceea ce privește răspunsul ofertantului la solicitarea nr. 1 din adresa nr. 839/06.02.2023 privind metodologia de execuție și ordinea cronologică de execuție a activităților proiectului, autoritatea contractantă a apreciat că acesta este neconcludent, descriind cu lux de amănunte detaliile tehnice care au condus la adoptarea acestei decizii, respectiv că ofertantul nu ar fi prevăzut întreruperea activității de terasamente la platforma drumului pe perioada realizării podețelor și deci ar fi imposibil ca acesta să finalizeze volumul de cantități de terasamente, prevăzute de lista de cantități.

În răspuns, ... a precizat că informațiile solicitate de autoritate se regăsesc la paginile 3-131 din propunerea tehnică: potrivit documentelor depuse de ..., singurul podeț care determină întreruperea circulației este cel de la km 0+240, dar accesul pe această stradă se poate face din ambele

sensuri, neîmpiedicând executarea terasamentelor pe cele 2 tronsoane de drum delimitate de acest podeț, în timpul lucrărilor de terasamente se poate transporta betonul către cele 2 podețe dalate, iar lucrările la podețele din țeava corugată nu împiedică circulația decât 1,5 ore; având în vedere că realizarea podețelor dalate D3 nu se află pe lista activităților critice, o eventuală întârziere a execuției acestora nu ar duce la întârzierea întregului proiect.

Totodată, afirmația autorității contractante că ... ar deține în dotare 2 autobasculante este eronată, în realitate, acesta având în proprietate 9 autobasculante ce vor fi utilizate la execuția lucrărilor.

De asemenea, se reține faptul că întrebarea autorității a fost formulată în sensul ca ofertantul „să precizeze pagina/paginile din oferta tehnică în care este descrisă/evidențiată metodologia/organizarea proprie dpdv al tehnologiei de realizare, ordinea cronologică de execuție a activităților proiectului astfel încât finalizarea sa să aibă loc în 2 luni”.

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul solicitărilor de clarificare adresate de o autoritate unui operator economic nu este și nu trebuie să fie cel de a căuta pretexte pentru respingerea ofertei, ci de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În opinia Consiliului, demersul autorității contractante de a respinge oferta contestatorului din acest motiv este unul abuziv, în condițiile în care s-a rezumat la întrebări formale, de genul: „unde în ofertă se regăsește.....”, deși din vizualizarea documentelor tehnice depuse de ofertant (pag. 3-131) se regăsesc respectivele informații; clarificările menționate au fost mai degrabă cu titlu de pretext pentru respingerea ofertei, decât în scop de lămurire a unei situații.

Contrar celor afirmate de autoritate în adresa de comunicare, Consiliul apreciază că în mod eronat oferta ... a fost respinsă din acest motiv, critica formulată de către contestator fiind întemeiată.

-În ceea ce privește răspunsul ofertantului contestator la solicitarea de clarificare nr. 2 din adresa nr. 839/06.02.2023, autoritatea a explicat pe un număr de patru pagini faptul că graficul Gantt propus de ofertant „este unul nerealist și imposibil de realizat în condițiile date”, pentru străzile Păușești – Gruș, Păușești – Bercești, Ursărești – Luminești și Șerbănești și că acesta ar fi venit cu „o metodă nouă de execuție” care ar modifica oferta inițială.

Însă, ... a precizat în cuprinsul răspunsului continuitatea circulației în timpul execuției podețelor pentru drumurile laterale și a aceselor la proprietăți, precum și a celor transversale, respectiv că potrivit detaliilor de execuție, podețele se execută cu țeava corugată, iar tehnologia de execuție nu împiedică accesul pe drumuri laterale ori la proprietăți decât o perioadă de aproximativ 1,5 ore, până la așternerea balastului peste tub.

Contrar celor afirmate de autoritate în adresa de comunicare, în cadrul graficului depus de ofertant se regăsesc informațiile cerute în caietul de sarcini, cu toate detaliile necesare, ofertantul indicând în răspunsul la clarificări și paginile respective din oferta sa.

Se reține că ... a precizat în cadrul răspunsului că *„în cazul în care situația din teren nu permite realizarea unei variante ocolitoare, se vor folosi tabliere metalice provizorii pentru asigurarea continuității circulației”*; asta înseamnă că deține în dotare tabliere metalice pentru a nu împiedica accesul nimănui, nici în perioada scurtă până la așternerea balastului peste țeava corugată, deci nu este vorba despre o modificare a ofertei așa cum eronat a apreciat autoritatea contractantă, o posibilitate, o variantă ajutătoare, pentru care ...orul nu solicita o plată suplimentară.

Prin urmare, Consiliul reține că și acest motiv de respingere a ofertei contestatorului este neîntemeiat, critica urmând a fi admisă.

-Referitor la răspunsul dat de ofertant la solicitarea nr. 4 din adresa de solicitare de clarificări, Consiliul reține că:

- Întrebarea autorității se referă la determinarea și modul de stabilire a activităților critice cu rezervă de timp zero pentru activitățile declarate, iar în răspuns ofertantul a precizat că *„activitățile de testare și control prevăzute în caietele de sarcini sunt activități care consumă timp și resurse. În zilele la care faceți referire activitățile critice sunt cele de testare conform caietului de sarcini”*.

Consiliul apreciază că acesta este un element derizoriu, nu reprezintă un aspect care să conducă la respingerea ofertei și nu produce nicio modificare la drumul critic și nici în oferta tehnică; prin urmare, acest motiv de respingere este nefondat, critica urmând a fi admisă.

-În ceea ce privește răspunsul ofertantului la solicitarea nr. 8 din adresa nr. 839/06.02.2023, se rețin următoarele aspecte relevante:

-întrebarea autorității viza informații din graficul Gantt privind podețele transversale și tubulare la strada Buzdugan – Lunca, a căror perioadă de execuție s-ar suprapune cu executarea terasamentelor.

... a detaliat în răspuns activitățile ce se vor desfășura în această zonă, utilajele și resursele umane ce vor fi utilizate, atașând și documente în susținere.

Conform răspunsului dat de ofertant, este vorba despre 3 podețe care se pot executa toate în același timp, societatea sa deținând dotarea și având experiența necesară, circulația fiind întreruptă un timp foarte scurt. *„Materialele necesare (nisip, balast, țeava corugată) vor fi aduse pe poziție înainte de începerea efectivă a săpăturii. În graficul gantt se regăsesc resursele, utilaj/ore de funcționare și orele de manoperă pentru realizarea acestor podețe”*.

Rezultă că, punctual *„pe zonele pe care proiectul prevede podețe tubulare”* nu se execută în același timp lucrări de terasamente și montare podețe. Montarea podețelor afectează prin operațiunile necesare 3-4 metri liniari de drum, în funcție de diametrul tuburilor. De asemenea, graficul Gantt depus în ofertă respectă cerințele documentației de atribuire, resursele pentru articolele de deviz fiind comasate și introduse în grafic, potrivit prevederilor din caietul de sarcini conform cărora: *„Pentru reducerea volumului de documentație la întocmirea de către ofertant a graficului tip Gantt de execuție a lucrărilor, se permite comasarea articolelor de deviz pe capitole de lucrări (corespunzător structurii normelor*

de consum orientative pe articole de deviz), cu respectarea condițiilor precizate mai sus."

Însă, în mod nelegal, pe parcursul evaluării ofertelor fără a ține seama de cerințele proprii din documentație care sunt obligatorii, autoritatea a respins oferta contestatorului în temeiul unei obligații care nu există în documentația de atribuire, critica urmând a fi admisă.

-Următoarele motive de respingere se referă la răspunsul dat de ... la întrebările 11, 12, 13 și 14 formulate de autoritate în solicitarea de clarificare nr. 839/06.02.2023 și vizează activitățile de execuție la străzile Valea Pietrăreștilor B, Șerbănești, Ursărești, Păușești Grui; situațiile sunt similare cu cele de la punctul anterior, adică o așa zisă suprapunere de perioadă a execuției podețelor transversale și tubulare cu execuția terasamentelor, concluzia Consiliului fiind similară.

-În final, întrebarea nr. 16 a autorității contractante vizează „experimentarea tronsonului de probă”, acesta fiind prevăzut în caietul de sarcini pct. 9.1: *„Înainte de începerea lucrărilor, antreprenorul este obligat să efectueze experimentarea executării straturilor de fundație”*.

Din răspunsul ofertantului rezultă că alegerea tronsonului de probă se face împreună cu Dirigintele de șantier în zona cea mai defavorabilă a drumului, după execuția terasamentelor, deoarece, de multe ori proiectul tehnic nu corespunde situației din teren. Experimentarea tronsonului de probă reprezintă o activitate care nu conduce la un timp suplimentar, fapt ce nu va întârzia lucrările de balastare, deci reprezintă un motiv derizoriu de respingere a ofertei contestatorului.

Consiliul apreciază că și în acest caz, autoritatea a respins oferta contestatorului în mod neîntemeiat, critica urmând a fi admisă.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de un comportament abuziv în ceea ce privește oferta contestatorului, cerându-i acestuia un număr excesiv de clarificări pe aspecte neesențiale din punct de vedere al propunerii tehnice și respingându-i oferta în mod eronat ca neconformă și inacceptabilă.

În ceea ce privește motivele de contestare formulate de ... în cuprinsul concluziilor scrise, cu privire la oferta câștigătoare depusă de ... SRL, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, în cuprinsul contestației acesta formulând doar considerații cu titlu general privind oferta depusă de câștigător, nimic concret.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..., va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ..., anularea în parte a raportului procedurii 1999/15.03.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea privind oferta depusă de

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ... potrivit celor cuprinse în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge criticile formulate de ... cu privire la oferta câștigătoare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, va obliga ... la plata sumei de 3.000 lei, reprezentând parte din cheltuielile ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca prematur introdusă contestația înregistrată cu nr. 13594/15.03.2023 formulată de ..., în dosarul nr.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ..., anularea în parte a raportului procedurii 1999/15.03.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea privind oferta depusă de

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ... potrivit celor cuprinse în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge criticile formulate de ... cu privire la oferta câștigătoare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă ... la plata sumei de 3.000 lei, reprezentând parte din cheltuielile ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...