

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 4550/02.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42387/03.08.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator și asistată și/sau reprezentată juridic prin, cu sediul profesional în, împotriva documentației de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect, s-a solicitat: în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, modificarea anunțului de participare, a fișei de date, a caietului de sarcini și a fișelor tehnice ale achiziției.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În prealabil, contestatorul prezintă motivele pentru care apreciază că se impune suspendarea procedurii, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, contestatorul arată că se impune anularea procedurii, apreciind că autoritatea contractantă a greșit când, inițiind achiziția de față, a considerat că s-ar afla în prezența unui contract de lucrări, în realitate, ponderea majoritară a achiziției fiind dată de furnizarea de echipamente. În opinia contestatorului, contractul supus achiziției este un contract de furnizare produse (echipamente, utilaje, instalații), care conține și servicii de proiectare, lucrări de construcții și

operațiuni de montare-instalare, iar reaprecierea tipului de contract de achiziție determină modificări esențiale, astfel:

- procedura de atribuire ar trebui să fie în mod obligatoriu *licitație deschisă*;

- termenele de inițiere și derulare a procedurii de atribuire ar fi diferite în cazul licitației deschise față de cele ale procedurii simplificate într-o singură etapă;

- cerințele de calificare pentru achiziția de produse ar fi altele decât cele pentru achiziția de lucrări.

De asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înfățișarea contractului de finanțare de care înțelege să se folosească pentru a susține existența fondurilor necesare pentru derularea achiziției.

Totodată, contestatorul prezintă o serie de argumente menite să susțină solicitarea subsidiară, de modificare a documentației de atribuire.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 20144/04.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 42863/07.08.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, prezentând motivele pentru care se impune adoptarea unei asemenea soluții.

Prin adresa nr. 4590/07.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 43233/08.08.2023, ... formulează un răspuns la apărările autorității contractante.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 4828/23.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 46445/24.08.2023, ... formulează *concluzii scrise*.

Prin adresa nr. 46521/2169/C2/24.08.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante completarea materialului probator prin prezentarea unor dovezi care să demonstreze existența finanțării pentru contractul de achiziție publică aferent procedurii (contract de finanțare etc.), solicitare la care s-a primit răspuns prin adresa nr. 21352/25.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 46612/25.08.2023, comunicată, spre știință, și contestatorului.

Prin adresa nr. 21477/28.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 46944/28.08.2023, autoritatea contractantă arată că procedura a fost anulată automat de sistem deoarece *„la data limită de depunere a ofertelor nu au existat ofertanți care au depus oferta”*, drept care contestația a rămas fără obiect.

Față de acest aspect, prin adresa nr. 47090/2169/C2/29.08.2023, Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere față de măsura anulării procedurii.

La această solicitare, contestatorul formulează răspuns prin adresa nr. 4882/29.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 47267/29.08.2023, arătând că, luând la cunoștință de măsura de anulare a procedurii, respingerea contestației sale *se poate face doar cu motivarea rămasă fără obiect*.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 02.08.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2069/08.08.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr., cu data stabilită pentru depunerea ofertelor, 25.08.2023, astfel cum a fost aceasta modificată prin anunțul tip erată

Nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să organizeze prezenta procedură, precum și de anumite cerințe stabilite în documentația de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând, în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, modificarea anunțului de participare, a fișei de date, a caietului de sarcini și a fișelor tehnice ale achiziției.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 2261/C2/2169 din 10.08.2023.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit informațiilor disponibile în SEAP, procedura a fost anulată automat de sistem deoarece „*la data limită de depunere a ofertelor nu au existat ofertanți care au depus oferta*”. Se mai reține că, prin corespondența ulterioară transmisă la dosarul cauzei, contestatorul, luând la cunoștință de măsura anulării procedurii, arată că respingerea contestației sale *se poate face doar cu motivarea rămasă fără obiect*.

Având în vedere că, prin anularea procedurii, au fost anulate toate actele emise în cadrul acesteia, criticile contestatorului sunt rămase fără obiect.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.