

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., nr...., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin director general, cu sediu procesual ales la punct de lucru str.... nr...., bloc....., spațiu comercial nr...., sector..., împotriva rezultatului procedurii transmis prin adresa nr....., emis de către Societatea..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în....., nr...., sector..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr...., prin care oferta... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe poziția a II-a în clasamentul ofertelor din cadrul procedurii,

2. anularea, în parte, a raportului procedurii CR..., PA...-01 nr...., în ceea ce privește oferta...,

3. anularea, în parte, a rapoartelor intermediare de evaluare tehnică tir. 3779/... și nr.... în ceea ce privește oferta... și a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr...., în ceea ce privește oferta...,

4. anularea, în parte, a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare după faza finală a licitației electronice nr...., în ceea ce privește oferta...,

5. anularea procesului-verbal nr...., privind evaluarea documentelor suport...,

6. reevaluarea ofertei... conform prevederilor legii și documentației de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... contestă rezultatul procedurii transmis prin adresa nr....., considerând că oferta... declarată câștigătoare este

neconformă deoarece răspunsul la solicitările de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut este neconcludent, produsul oferat nu îndeplinește unele specificații tehnice și inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

Anexat contestației prezintă dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura nr.... în valoare de... (inclusiv TVA) și dovada plății emisă de BCR.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr...., entitatea contractantă transmite măsurile de remediere, conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv anularea proceselor verbale nr...., nr...., nr...., nr...., nr...., și a raportului de atribuire nr...., a comunicărilor privind rezultatul procedurii nr...., nr.... și nr....

Ca urmare a punerii în aplicare a măsurilor de remediere adoptate, entitatea contractantă a reevaluat ofertele și a întocmit raportul procedurii nr.... de anulare a procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., entitatea contractantă transmite dosarul achiziției pe format de hârtie.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în data de... raportul procedurii nr.... de anulare a procedurii de atribuire, în anexa anunțului de participare simplificat publicat în SEAP sub identificatorul [SCN1... /...110] *raport CR... rev 2.pdf*.

Prin corespondența, înregistrată la CNSC sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., eliberată de..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

Societatea..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

... contestă rezultatul procedurii transmis prin adresa nr....., considerând că oferta... declarată câștigătoare este neconformă deoarece răspunsul la solicitările de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut este neconcludent, produsul oferat nu îndeplinește unele specificații tehnice și inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

Consiliul reține că prin raportul procedurii nr.... entitatea contractantă a anulat procedura de atribuire publicând în data de... raportul procedurii nr.... de anulare a procedurii de atribuire, în anexa anunțului de participare simplificat publicat în SEAP sub identificatorul [SCN1... /...110] *raport CR... rev 2.pdf*.

Astfel, întrucât, entitatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire, în cauză, se reține că au fost anulate, implicit, toate actele și documentele achiziției deci și raportul procedurii și actele subsecvente, prin urmare acestea nu pot să mai producă vreun efect juridic.

Față de aceste aspecte, solicitările contestatorului..., rămân fără obiect, motiv pentru care, Consiliul nu mai procedează la analiza pe fond a contestației formulate de....

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către... în contradictoriu cu Societatea...

Referitor la solicitarea contestatorului... de acordare a cheltuielilor de judecată aferente criticilor care au făcut obiectul remedierilor efectuate de entitatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele considerente:

- potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 adoptarea măsurilor de remediere considerate necesare se pot face de către entitatea contractantă după primirea unei contestații într-un termen anume dat respectiv „(...) **în cel mult 3 zile de la primirea contestației**. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor (...);”;
- în speță, așa cum s-a reținut anterior entitatea contractantă urmare a depunerii contestației a ales să uzeze de dreptul său legal de a lua măsuri de remediere, măsuri care au fost comunicate potrivit prevederilor legale anterior citate tuturor operatorilor economici interesați în data de...;
- prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 se coroborează potrivit art. 68 din lege cu prevederile art. 451 alin. (1) Cpc în cadrul căruia se prevede „Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului” și cu art. 454 cpc „Pârâțul **care a recunoscut**, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, **pretențiile** reclamantului **nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată**, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art.... alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile”;

- de la această regulă de neplată a cheltuielilor de judecată în situația recunoașterii pretențiilor, legiuitorul a reglementat o singură excepție, respectiv „*cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere*”.

În concluzie se reține că în sarcina autorității contractantă nu s-a identificat nicio culpă/întârziere în privința adoptării măsurilor de remediere urmare a contestației depuse.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către...
în contradictoriu cu Societatea...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini