



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 595/ C2 /476

Data: 13.04.2016

Prin contestația nr. 28/14.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6974/14.03.2016, formulată de S.C. TERMODAN S.R.L., cu sediul în localitatea Miersig, nr. 44, comuna Husăsău de Tinca, județul Bihor, înmatriculată la O.R.C. sub nr. J05/302/2008, având CIF: 23193555, reprezentată legal prin Bonica Tinca - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 132/07.03.2016, emisă de COMUNA BALINT, cu sediul în localitatea Balint, nr. 135, comuna Balint, județul Timiș, având CIF: 4357970, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de reabilitare a drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploatațiilor agricole) în cadrul proiectului REABILITARE DRUMURI DE EXPLOATAȚIE AGRICOLĂ DIN COMUNA BALINT, JUDEȚUL TIMIȘ”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acesteia, respectiv a raportului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertei depusă de societatea contestatoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. TERMODAN S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA BALINȚ.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. TERMODAN S.R.L. contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 132/07.03.2016, emisă de COMUNA BALINȚ, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de reabilitare a drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploatațiilor agricole) în cadrul proiectului REABILITARE DRUMURI DE EXPLOATAȚIE AGRICOLĂ DIN COMUNA BALINȚ, JUDEȚUL TIMIȘ”, cod CPV 45233120-6, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acesteia, respectiv a raportului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertei depusă de societatea contestatoare.

Contestatorul precizează că, în urma evaluării ofertelor, licitația a fost atribuită către ofertantul S.C. TEHNOCER S.R.L., iar S.C. TERMODAN S.R.L. a prezentat o propunere financiară cu o valoare de 2.748.446 lei, valoare mai mică decât cea a ofertantului declarat câștigător.

Prin adresa nr. 132/07.03.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2), art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006, deoarece autoritatea contractantă a considerat că *„Răspunsul ofertantului cu privire la Clarificarea nr. 2 este neconcludent”*.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul consideră că a depus o ofertă conformă și acceptabilă, care trebuia declarată admisibilă de către comisia de evaluare, pentru următoarele considerate:

1. La primul punct, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta a fost considerată neconformă pentru că nu ar respecta cerința

înscrișă în prima parte a secțiunii IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, respectiv: *Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini*, respectiv trebuia prezentată o declarație prin care ofertanții să copieze textul înscris și să o semneze, fără însă ca acest lucru să fie specificat clar în cerința mai sus menționată și fără să se solicite, eventual completarea unui formular în acest sens. Contestatorul consideră că prin participarea la această procedură și prin depunerea unei oferte concrete, își asumă toate cerințele și obligațiile prevăzute în caietul de sarcini sau în întreaga documentație de atribuire. Dacă autoritatea contractantă dorea o astfel de declarație, trebuia să consemneze clar acest lucru prin specificarea faptului că dorește depunerea unei declarații în acest sens, însă aceasta a preferat să speculeze și totodată să forțeze o presupusă greșală de formă pe care să o folosească cu rea intenție în declararea unei oferte (cu prețul cel mai scăzut) ca fiind neconformă. Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 13 din data de 07.02.2016, contestatorul a menționat următoarele: *„Propunerea tehnică elaborată de subscrisa respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În cadrul acesteia, subscrisa își asumă toate cerințele prevăzute în cadrul caietului de sarcini, așa cum au fost acestea solicitate. În propunerea tehnică a subscrisei s-au descris în detaliu toate etapele de execuție, modul în care acestea se vor executa, respectând toate prevederile legale în domeniu, caietul de sarcini și proiectul tehnic de execuție.”*

2. Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, contestatorul constată un formalism excesiv din partea membrilor comisiei de evaluare, la limita suspiciunii de interese contrare principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică. Astfel, autoritatea contractantă susține nerespectarea componenței articolelor (rețetei articolelor), care ar fi diferită de proiectul tehnic. Însă, astfel cum a susținut și prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 13 din data de 07.02.2016, având în vedere că în listele de cantități publicate pe SEAP nu s-au făcut încadrările în conformitate cu articolele de deviz, ele fiind doar sub formă descriptivă, în urma analizei caietelor de sarcini și a tehnologiei de lucru folosite de către societate, s-a considerat că satisfac cerințele menționate în partea tehnică a documentației de atribuire. Aceste articole au fost șterse intenționat în listele de cantități puse la dispoziție în SEAP. Cele câteva sute de articole nu pot fi ghicite de un ofertant, decât dacă le cunoaște dinaintea lansării procedurii în SEAP. Contestatorul susține că a studiat caietul de sarcini și listele de cantități, încadrând corect toate articolele, membrii comisiei de evaluare (și eventual experții externi cooptați) negăsind niște motive grave de neconformitate, au scos din nou la iveală un mod de evaluare bazat pe un formalism excesiv.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă este din nou în eroare, la fel ca și în cadrul solicitărilor de clarificări, deoarece în cadrul listelor de cantități publicate în SEAP, la pag. 115 apare în cadrul devizului, oferta 5941 poate Transversale astfel:

- 009 Transportul rutier al betonului - mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist.=30 km și nu
- 009 TRA06A30 Transportul rutier al betonului - mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist.=30 km, cum susține autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încărcat în SEAP listele de cantități doar cu descrierea operațiunilor ce se doresc a fi executate și nu cu codurile corespunzătoare articolelor de deviz, motiv pentru care nu putea ghici la ce articole de deviz se gândește autoritatea contractantă și a încadrat aceste operațiuni în articolele de deviz care a considerat că satisfac cerințele necesare executării lucrărilor în conformitate cu cerințele solicitate de caietul de sarcini și propunerea tehnică. Astfel, în cadrul acestui articol de deviz (transportul rutier al betonului) în mod special este vorba de transportul betonului care se calculează în lei/tonă/km indiferent de mijlocul de transport, având în vedere acestea și având în vedere că betonul nu se mai transportă cu autobetoniera de 5,5 mc, ci cu mașini cu o capacitate mai mare, de 9 mc, contestatorul a considerat că această operațiune de transport al betonului poate fi încadrată în art. de deviz TRA05A30 - Transport rutier materiale semifabricate cu autovehicule speciale (cisternă, betonieră, etc.) pe distanța de 30 km, păstrând cantitatea dată de autoritatea contractantă, respectiv 231 tone beton pe o distanță de 30 km. Aceeași situație este și în cadrul devizului Siguranța circulației, unde s-au respectat cantitățile de beton și distanțele la care trebuie transportate în cadrul art. 003, respectiv 2,5 tone beton la 30 km și art. 006, respectiv 4,565 tone la 30 km. Dacă autoritatea contractantă dorea a fi respectate și încadrări specifice cu coduri, de exemplu TRA06A30, trebuia să scrie efectiv aceste coduri ale încadrărilor în listele de cantități.

Referitor la garanția acordată lucrării, astfel cum contestatorul a specificat prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 3 din data de 14.01.2016, a intervenit o eroare de tehnoredactare prin care a menționat acordarea unei garanții a lucrării de 24 de luni în loc de 36 de luni, cât este specificat în secțiunea VI.3) ALTE INFORMAȚII, aferentă fișei de date a achiziției. Astfel, în baza prevederilor art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul, în calitate de ofertant, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 3 din data de 14.01.2016, a acordat comisiei de evaluare acceptul de a corecta viciul de formă ivit la menționarea termenului de garanție acordat lucrării, din cadrul propunerii tehnice, din 24 de luni în 36 de luni.

Contestatorul consideră că acceptarea de către autoritatea contractantă a precizării de corectare a termenului de garanție a

lucrării, reprezintă un demers concordant cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, dar și cu cele de la art. 79 alin. (2) lit. a) și art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică învederate în art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv eficiența utilizării fondurilor publice.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/ 2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 139/18.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 7763/18.03.2016, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

În conformitate cu dispozițiile art. 206-208 din O.U.G. nr. 34/2006, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de societatea contestatoare a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) și art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. TERMODAN S.R.L. - oferta nu îndeplinește cerințele minime referitoare la propunerea tehnică, stabilite în documentația de atribuire: nu respectă listele de cantități și extrasele puse la dispoziție de proiectant, propunerea tehnică elaborată de ofertant nu respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, propunerea tehnică nu reflectă asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și nu îndeplinește cerința referitoare la termenul de garanție de bună execuție acordat lucrării (motiv de respingere a ofertei, conform prevederilor art. 79 alin. (2) și art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006, oferta fiind neconformă).

Autoritatea contractantă precizează că cerința din fișa de date se consideră îndeplinită dacă *„propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini”*. Conform ofertei prezentate de S.C. TERMODAN S.R.L., această cerință nu este îndeplinită, solicitându-se clarificări, respectiv modul prin care este îndeplinită această cerință. Răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă precizează: *„Propunerea tehnică elaborată de subscrisa respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În cadrul acesteia, subscrisa își asumă toate cerințele prevăzute în cadrul caietului de sarcini, așa cum au fost acestea solicitate. În propunerea tehnică a subscrisei s-au descris în detaliu toate etapele de execuție, modul în care acestea se vor executa, respectând toate prevederile legale în domeniu, caietul de*

sarcini și proiectul tehnic de execuție". Prin răspunsul la solicitarea de clarificări sunt aduse completări la propunerea tehnică, și, așa cum nu este posibilă depunerea propunerii tehnice la o dată ulterioară, la fel, nu este posibilă completarea acesteia cu părți care nu au fost depuse inițial, reprezentând un avantaj evident în favoarea contestatoarei, fapt de natură a încălca prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu toate acestea, contrar opiniei ofertantului, cerința nu este îndeplinită, după cum se precizează și în fișa de date, cerința în cauză trebuia demonstrată și nu dedusă prin interpretări subiective. Aceasta pentru că examinarea și evaluarea ofertelor se poate face doar pe bază de documente (adprobationem), de ex. Declarație pe proprie răspundere, și nu pe bază de presupuneri.

În cadrul modului de prezentare a propunerii tehnice, cerința din fișa de date solicită: *„Listele de cantități (fără valori), formularele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier*". Aceste liste de cantități au fost puse la dispoziția ofertanților în cadrul documentației prin listele de cantități și proiectul tehnic (unde se pot vedea încadrările operațiilor în articole de deviz). Deoarece listele de cantități prezentate de S.C. TERMODAN S.R.L. contravin celor puse la dispoziție prin documentație, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări pentru următoarele articole:

- deviz Podețe transversale - art.9 - TRA06A30 - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe dist. 30 km, în oferta contestatoarei se regăsește astfel: TRA05A30 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autovehic. speciale pe dist. 30 km, ceea ce contravine listelor de cantități;
- deviz Siguranța circulației - art.3 - TRA06A30 - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe dist. 30 km, în oferta contestatoarei se regăsește astfel: TRA05A30 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autovehic. speciale pe dist. 30 km, ceea ce contravine listelor de cantități;
- deviz Siguranța circulației - art.4 - TRB01B14 - Transp. mater. cu roaba pe pneuri încărc. aruncare descărc., aruncare grupa 1-3 dist. 40 m, în oferta contestatoarei se regăsește astfel: TRB01C14 - Transp. mater. cu roaba pe pneuri încărc. aruncare descărc., răsturnare grupa 1-3 dist. 40 m, ceea ce contravine listelor de cantități;
- deviz Siguranța circulației - art.6 - TRA06A30 - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe dist. 30 km, în oferta contestatoarei se regăsește astfel: TRA05A30 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autovehic. speciale pe dist. 30 km, ceea ce contravine listelor de cantități;
- deviz Siguranța circulației - art.7 - TRB01B14 - Transp. mater. cu roaba pe pneuri încărc. aruncare descărc., aruncare grupa 1-3 dist. 40 m, în oferta contestatoarei se regăsește astfel: TRB01C14 - Transp.

mater. cu roaba pe pneuri încărc. aruncare descărc., răsturnare grupa 1-3 dist. 40 m, ceea ce contravine listelor de cantități.

Răspunsul contestatoarei la solicitările de clarificari transmise de autoritatea contractantă precizează: *„Având în vedere că în listele de cantități publicate pe SEAP nu s-au făcut încadrările în conformitate cu articolele de deviz, ele fiind doar sub forma descriptivă, în urma analizei caietelor de sarcini și a tehnologiei de lucru folosite de către societatea noastră CONSIDERĂM că satisfac ingerințele mai sus amintite” și „Din punctul nostru de vedere încadrarea a fost făcută corect”*. Cu toate acestea, contrar opiniei contestatoarei, cerința nu este îndeplinită, listele de cantități au fost puse la dispoziția ofertanților prin intermediul SEAP-ului (pag.22-27 din proiectul tehnic). Or acest lucru nu a fost făcut, motiv pentru care contestatoarea a considerat a fi corect să încadreze lucrările în articole de deviz, însă astfel nu a respectat listele de cantități puse la dispoziție de proiectant și implicit proiectul tehnic. Urmare a acestui fapt, au fost diferențe majore în corespondența extrasului de transporturi prezentat și cel pus la dispoziție de proiectant. Autoritatea contractantă nu face referire la codul articolului în care au fost încadrate lucrările, ci la componența articolelor (rețeta articolelor), care este diferită de proiectul tehnic.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că 3 din 5 ofertanți au prezentat listele de cantități cu încadrările întocmai puse la dispoziție de proiectant prin proiectul tehnic.

Referitor la termenul de garanție de bună execuție oferit de contestatoare de 24 de luni, contestatoarea își modifică declarația privind termenul de garanție oferit lucrării. Contrar opiniei sale, această cerință nu este îndeplinită, chiar dacă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări declară că acordă lucrării o garanție de 36 luni. Această eroare este de natură a încadra oferta sa ca ofertă neconformă și dacă s-ar admite înlocuirea unor părți din propunerea tehnică prin solicitările de clarificări, ar fi incidente prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă consideră că, dacă această eroare ar fi fost încadrată în categoria viciilor de formă, autoritatea contractantă ar fi încălcat și prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, ca nefondată.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. 142/01.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9667/04.04.2016, transmisă de autoritatea contractantă, prin care aceasta a transmis dosarul achiziției publice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA BALINȚ, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” (*procedură online*), a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de reabilitare a drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploatațiilor agricole) în cadrul proiectului REABILITARE DRUMURI DE EXPLOATAȚIE AGRICOLĂ DIN COMUNA BALINȚ, JUDEȚUL TIMIȘ”, cod CPV 45233120-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, pe SEAP, invitația de participare nr. 383183/11.12.2015.

Potrivit Procesului-verbal nr. 76/05.01.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus oferte un număr de 5 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, 4 dintre ofertele depuse au fost respinse din cadrul procedurii (printre acestea fiind și cea depusă de S.C. TERMODAN S.R.L.) , iar oferta depusă de către S.C. Tehnocer S.R.L. a fost declarată câștigătoare, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 127/04.03.2016.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. TERMODAN S.R.L., a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. TERMODAN S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a deciziei de declarare a ofertei depusă de acesta ca fiind neconformă, motivată de evaluarea defectoasă realizată de autoritatea contractantă vizavi de oferta depusă.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul reține că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 132/07.03.2016, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. TERMODAN S.R.L. au vizat următoarele aspecte: ofertantul a prezentat o propunere tehnică care nu corespunde cerințelor minime stabilite în documentația de atribuire, nerespectarea listelor de cantități puse la dispoziție și nerespectarea termenului de garanție de bună execuție acordat lucrării.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, **alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini cu anexe, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, însoțită de clarificările postate în SEAP**, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de

art. 256 ind. 2 alin. (1) coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură, precum și modalitatea de elaborare a propunerii tehnice și financiare.

Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, ca ofertanții să prezinte:

„Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerintele prevazute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea da catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va contine si:

- *Descrierea succesiva a procedurilor tehnice de executie specifice;*
- *Descrierea sistemului calitatii aplicat la lucrarea respectiva;*
- *Listele cuprinzand procedurile tehnice de executie a principalelor*

categorii de lucrari;

- *Grafic fizic de executie a lucrarilor (nu va contine si valori);*

- Listele de cantitati (fara valori), formularele si fisele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de santier.

- ***Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport;***

- *Declaratie privind termenul de garantie acordat lucrarilor executate.*

(...)”

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă vizavi de nerespectarea listelor de cantități de către S.C. TERMODAN S.R.L., Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare a constatat cu ocazia derulării procesului de evaluare a ofertei depuse de S.C. TERMODAN S.R.L. neconcordanțe vizavi de listele de cantități și de extrasele de consumuri, astfel cu actul nr. 93/01.02.2016 a solicitat printre altele și clarificări cu privire la: „(...) Conform fisei de date, erau solicitate procedurile tehnice de execuție specifice lucrărilor ce

urmeaza a fi executate, cu toate acestea in oferta dvs. nu se regăsesc procedurile tehnice de execuție pentru macadam penetrat, acostamente si parapete;

Referitor la listele de cantitati:

- deviz Podețe transversale - art.9 - TRA06A30 - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe dist.30 km, in oferta dvs. se regaseste astfel: TRA05A30 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autovehic.speciale pe dist.30km, ceea ce contravine listelor de cantitati;

- deviz Siguranța circulației - art.3 - TRA06A30 - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe dist.30 km, in oferta dvs. se regaseste astfel: TRA05A30 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autovehic.speciale pe dist.30km, ceea ce contravine listelor de cantitati;

- deviz Siguranța circulației - art.4 - TRB01B14 - Transp.mater.cu roaba pe pneuri incarc. aruncare descarc.rasturnare grupa 1-3 dist.40 m, in oferta dvs. se regaseste astfel: TRB01C14 - Transp.mater.cu roaba pe pneuri incarc.aruncare descarc.aruncare grupa 1-3 dist.40 m, ceea ce contravine listelor de cantitati;

- deviz Siguranța circulației - art.6 - TRA06A30 - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc pe dist.30 km, in oferta dvs. se regaseste astfel: TRA05A30 - ~

al materialelor, semifabricatelor cu autovehic.speciale pe dist.30km, ceea ce contravine listelor de cantitati;

- deviz Siguranța circulației - art.7 - TRB01B14 - Transp.mater.cu roaba pe pneuri incarc. aruncare descarc.rasturnare grupa 1-3 dist.40 m, in oferta dvs. se regaseste astfel: TRB01C14 - Transp.mater.cu roaba pe pneuri incarc.aruncare descarc.aruncare grupa 1-3 dist.40 m, ceea ce contravine listelor de cantitati;

- In extrasul de manopera prezentat de dvs. pentru muncitor incarcare-descarcare mat., exista o diferența considerabila fata de extrasul de manopera pus la dispoziție de proiectant si anume de 7145,11 ore;

- Extrasul de transporturi prezentat de dvs. nu corespunde extrasului pus la dispoziție de proiectant;

- Precizati/indicati cum îndepliniți cerința "prop.tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerințele prevăzute in caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute in caietul de sarcini".

S.C. TERMODAN S.R.L. a răspuns solicitării adresate cu adresa nr. 13/04.02.2016, menționând următoarele:

„(...) 2.3.și 5

Atat TRA06A30 cat si TRA05A30 sunt articole de transport al betonului cu mașini specializate. Având in vedere ca in listele de cantitati publicate pe SEAP nu sunt făcute si incadrările, ele fiind doar sub forma descriptiva si avand in vedere ca TRA06A30 face referire la transport cu autobetoniera de 5,5 mc (noi dispunând de autobetoniere de 9 mc) , am considerat ca încadrarea TRA05A30 este mai potrivita pentru transportul materialelor care trebuiesc transportate.

4 si 6.

Avand in vedere ca in listele de cantitati publicate pe SEAP nu sunt făcute si incadrările, ele fiind doar sub forma descriptiva, avand in vedere ca ambele articole de deviz sunt aceleași ca si descriere, am considerat ca articolele prin care am incadrat noi operațiunea este cel care satisface metodologia noastra de lucru.

7.

*Avand in vedere ca in listele de cantitati publicate pe SEAP nu s-au făcut incadrările in conformitate cu articolele de deviz, ele fiind doar sub forma descriptiva, in urma analizei caietelor de sarcini si a tehnologiei de lucru folosite de către societatea noastra pentru realizarea acestor lucrări, am trecut la încadrarea in articole de deviz care consideram ca satisfac cerințele mai sus amintite, astfel ore manopera cu muncitor incarcare- descarcare materiale in oferta noastra se regăsesc doar in cadrul a 3 articole: TRI1AA01A1, TRI1AA01C3 SI TRI1AA01C1 care in total insumeaza cantitatea ofertata de către noi. **Din punctul nostru de vedere încadrarea a fost facuta corect, cu respectarea tehnologiei de lucru astfel respectând principiul unei oferte corecte, respectând incadrările au rezultat un număr de ore manopera cu muncitor incarcare-descarcare material conform ofertei noastre. (...)***

În legătură cu aspectul în discuție, Consiliul constată, din examinarea documentelor publicate pe SEAP de către autoritatea contractantă, că aceasta a publicat caietul de sarcini – partea 1 – fișierul RFQ0079021/006, în cadrul căruia se regăsește Capitolul 4 - Listele de cantități de lucrări structurat astfel: formular F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, formularele F3 - reprezentând listele de cantități de lucrări, aferente proiectului tehnic și detaliilor de execuție au fost elaborate de S.C. Proiect M&M S.R.L. în calitate de proiectant. În scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, proiectantul a cuantificat lucrările ce urmează a fi executate sub forma unor liste de cantități de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări cu detalierea lucrărilor pe articole de deviz. De asemenea, se reține că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici și formularele C6 – Lista consumurilor cu resurse materiale, C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții și C9 – Lista consumurilor privind transporturile, în cadrul cărora sunt menționate consumurile specifice.

În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantități și a consumurilor înscrise în cadrul formularelor reprezentând listele de consumuri resurse material, manoperă, utilaj și transport mai sus precizate.

În raport de cele mai sus amintite, susținerile societății contestatoare, potrivit cărora „Avand in vedere ca in listele de cantitati publicate pe SEAP nu sunt făcute si incadrările, ele fiind doar sub forma descriptiva, avand in vedere ca ambele articole de deviz sunt aceleași ca si

descriere, am considerat ca articolele prin care am încadrat noi operațiunea este cel care satisface metodologia noastră de lucru” și respectiv „(...) Din punctul nostru de vedere încadrarea a fost făcută corect, cu respectarea tehnologiei de lucru astfel respectând principiul unei oferte corecte, respectând încadrările au rezultat un număr de ore manopera cu muncitor încarcare-descarcare material conform ofertei noastre (...)” nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, posibilitatea ca ofertanții să aibă libertatea de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție (cu respectarea exigențelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în actele normative în vigoare) neputând fi incidentă, întrucât în speța în cauză autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici atât încadrarea lucrărilor pe articole de deviz, cât și consumurile specifice.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat listele cu consumuri și identificând neconcordanțe în cadrul ofertei depuse de S.C. TERMODAN S.R.L. a solicitat justificarea nerespectării anumitor încadrări și consumuri, însă potrivit răspunsului formulat, societatea contestatoare argumentează că în listele de cantități publicate pe SEAP nu sunt făcute și încadrările, ele fiind doar sub forma descriptivă.

Sunt relevante în soluționare susținerile autorității contractante, potrivit cărora *„(...) listele de cantități au fost puse la dispoziția ofertanților prin intermediul Seap-ului, dacă ar fi studiat atent proiectul, contestatoarea ar fi regăsit listele de cantități cu încadrările date de proiectant (pag.22-27 din proiectul tehnic)”*, aspect mai sus reținut și de Consiliu, contrar afirmațiilor societății contestatoare care susține că autoritatea contractantă a încărcat în SEAP listele de cantități *doar cu descrierea operațiunilor ce se doresc a fi executate și nu cu codurile corespunzătoare articolelor de deviz (exemplu TRA06A30)*

În speță, Consiliul constată că în mod corect membrii comisiei de evaluare au stabilit neconformitatea ofertei vizavi de aspectul în discuție, consemnând în cadrul Procesului verbal nr. 5 al ședinței de evaluare, înregistrat sub nr 126/04.03.2016 următoarele aspecte: *„...ofertantul a CONSIDERAT a fi corect să încadreze lucrările în articole de deviz, însă astfel nu a respectat listele de cantități puse la dispoziție de proiectant și implicit proiectul tehnic. Urmare a acestui fapt, au fost și diferențe majore în corespondența extrasului de transporturi prezentat și cel pus la dispoziție de proiectant. De reținut este că autoritatea contractantă nu face referire la codul articolului în care au fost încadrate lucrările, ci la componenta articolelor (rețeta articolelor), care este diferită de proiectul tehnic.”*

Așadar, raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea argumentelor potrivit cărora oferta depusă de acesta respectă caietul de sarcini și listele de cantități și *„că modul de evaluare a fost bazat pe un formalism excesiv dând de înțeles că trebuia să respectăm întocmai articolele de deviz ale proiectantului, pe care le cunoștea doar*

proiectantul și comisia de evaluare (...) pentru că ele nu au fost postate în SEAP” nu este judicios în cauză, atâta vreme cât așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a publicat, în cadrul proiectului tehnic – etapa proiect tehnic și detalii de execuție, antemăsurătorile pe categorii de lucrări, cu descrierea pe articole de deviz, precum și în cadrul Caietului de sarcini - partea 1 – fișierul RFQ0079021/006, unde se regăsește Capitolul 4 - Listele cu cantitățile de lucrări, însoțite de listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, consumurile cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și consumurile privind transporturile.

Nici criticile formulate de societatea contestatoare vizavi de faptul că autoritatea contractantă în mod netemeinic a considerat că prin corectarea termenului de garanție acordat lucrării, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la nivel minim impus prin documentația de atribuire sunt încălcate dispozițiile 79 alin. (2) lit. a) și art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a consemnat la capitolul VI.3 „Alte informații” următoarea cerință: *„Garanția acordată lucrării: 36 luni.”*

În cadrul Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul Anexei nr. 2 elementele principale ale ofertelor, printre acestea fiind și garanția acordată lucrării. În cazul ofertei depuse de S.C. TERMODAN S.R.L. s-a menționat 24 de luni.

Față de această situație, membrii comisiei de evaluare au solicitat cu actul nr. 82/07.01.2016 următoarea clarificare cu privire la garanția acordată lucrării: *„In Declarația privind termenul de garanție, prezentată pe propria răspundere, la pagina 67 din Propunerea tehnica, se precizează faptul că garanția acordată lucrărilor este de 24 luni. Aceasta în situația în care în Fisa de date (Secțiunea VI.3) ALTE INFORMAȚII se impune o garanție acordată lucrării de 36 luni. Solicităm prezentarea de clarificări cu privire la acest aspect, cu luarea în considerare a prevederilor art. 79 și 80 din H.G. nr. 925/2006. cu modificările și completările ulterioare”.*

La solicitarea adresată de comisia de evaluare, S.C. TERMODAN S.R.L. a răspuns cu actul nr. 3/14.01.2016 că: *„Referitor la garanția acordată lucrării vă informăm că dintr-o eroare de tehnoredactare am menționat acordarea unei garanții a lucrării de 24 de luni în loc de 36 de luni cât este specificat în secțiunea VI. 3) ALTE INFORMAȚII, aferentă fișei de date a achiziției.*

Astfel, în baza prevederilor art. 80, alin. (1) din HG 925/2006, subscrisa, în calitate de ofertant, acordă comisiei de evaluare acceptul de a corecta viciul de formă ivit la menționarea termenului de garanție acordat lucrării, din cadrul propunerii tehnice, pagina 67, din 24 de luni în 36 de luni.

Considerăm că acceptarea de către autoritatea contractantă a precizării de corectare a termenului de garanție a lucrării, reprezintă un demers în concordanță cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, dar și cu

cele de la art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Astfel, precizarea/confirmarea garanției acordate la nivelul minim impus prin documentația de atribuire și acceptarea de către autoritatea contractantă a acestei informații nu va procura SC TERMODAN SRL nici un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți, întrucât departajarea ofertelor și stabilirea celei câștigătoare se va realiza pe baza criteriului de atribuire „oferta cu prețul cel mai scăzut”. Numai dacă respectiva cerință (garanția lucrării) ar fi reprezentat și criteriu calitativ de evaluare a ofertelor (factor de evaluare), o eventuală modificare a ei, după ședința de deschidere, ar fi fost susceptibilă de avantajare incorectă, interzisă de prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, considerăm că acceptarea răspunsului de clarificare a acestui aspect al ofertei noastre nu este contrară dispozițiilor mai sus amintite, ci, mai mult, este concordantă și cu nevoia de respectare a principiilor proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.”

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a aflat în situația indicată de societatea contestatoare, respectiv art. 79 alin. (2) lit. a) și art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, atâta vreme cât modificarea garanției acordată lucrării, de la 24 de luni, astfel cum a fost inițial precizată în cadrul Declarației privind termenul de garanție, prezentată pe propria răspundere, la pagina 67 din cadrul propunerii tehnice, la 36 de luni, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, nu poate fi catalogată nici ca o eroare, în sensul prevăzut la dispozițiile art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și nici ca un viciu de procedură, potrivit dispozițiilor art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 întrucât acceptarea modificării garanției de la 24 la 36 de luni nu este susținută de nici o informație existentă inițial în documentele prezentate de ofertant, astfel încât să poată fi considerat că corectarea acesteia are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Contrar celor raționate de societatea contestatoare garanția acordată lucrării nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, a cărei realitatea trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, întemeiul dispozițiilor art. 71 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă a manifestat un rol activ și a abordat o atitudine deschisă, solicitând ofertantului să lămurească aspectul semnalat vizavi de garanția acordată lucrării. Însă, în speța de față s-a aflat în situația în care prin răspunsul transmis în urma solicitării de clarificare, ofertantul a modificat un element al propunerii tehnice, situație prevăzută de dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. 925/2006, sancțiunea stabilită de legiuitor în acest caz fiind declararea ofertei ca fiind neconformă.

În ceea ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă vizavi de nerespectarea cerinței referitoare la propunerea tehnică, menționată la pct. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*”, Consiliul constată netemeinicia acestuia, având în vedere că aceasta nu a solicitat în mod expres depunerea unei declarații ca modalitate de îndeplinire a cerinței „*Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerintele prevazute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea da catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute în caietul de sarcini*”. Astfel că operatorii economici erau liberi să aleagă modalitatea de îndeplinire a cerinței în cauză. Este de reținut faptul că nici cu ocazia solicitării adresate ulterior, autoritatea contractantă nu a solicitat în mod clar/expres că dorește depunerea unei declarații prin care să își asume îndeplinirea cerinței, ci a solicitat acestuia să precizeze/indice modalitatea în care acesta îndeplinește cerința criticată.

Astfel, contrar dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 autoritatea contractantă se mărginește să solicite „*precizati/indicați cum îndepliniți*”, astfel că la modul general la care a fost adresată întrebarea, și societatea contestatoare a răspuns cum a crezut de cuviință, răspunzând la obiect și prezentând, într-o măsură rezonabilă, modalitatea în care îndeplinește cerința în cauză, respectiv a comunicat faptul că propunerea tehnica elaborată respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, că își asuma toate cerințele prevăzute în cadrul caietului de sarcini, așa cum au fost acestea solicitate, astfel în propunerea tehnica depusă s-au descris în detaliu toate etapele de execuție, modul în care acestea se vor executa, respectând toate prevederile legale în domeniu, caietul de sarcini și proiectul tehnic de execuție.

Important, în speță era ca membrii comisiei de evaluare să analizeze dacă propunerea tehnică elaborată de ofertant (respectiv dacă documentele care alcătuiesc propunerea tehnică: descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice, *Descrierea sistemului calitatii aplicat la lucrarea respectiva; Listele cuprinzand procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrari Grafic fizic de execuție a lucrarilor;etc*) respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și dacă propunerea tehnica reflectă asumarea da către ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute în caietul de sarcini și nu să susțină că în oferta depusă de S.C. TERMODAN S.R.L. nu se regăsește declarația amintită sau vreun document prin care să se ateste de către ofertant îndeplinirea tuturor cerințelor/obligatiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Însă, având în vedere că din cauza motivelor antemenționate nu se poate înlătura caracterul de neconformitate al ofertei depuse de către S.C. TERMODAN S.R.L., Consiliul nu mai dispune reevaluarea ofertei și refacerea adresei de comunicare, finalitatea unui astfel de demers neconducând la un alt rezultat al procedurii de atribuire.

Față de aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006. Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, a respins oferta S.C. TERMODAN S.R.L., ca fiind o ofertă neconformă, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire.

În considerarea celor antemenționate, criticile S.C. TERMODAN S.R.L., vizând nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei acestuia sunt neîntemeiate, Consiliul urmând să le respingă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. TERMODAN S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA BALINȚ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET
Alina - Oana OPRIȘAN

MEMBRU COMPLET
Isabela GAVRILĂ

MEMBRU COMPLET
Tache ZORILĂ

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șasesprezece) pagini.