În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 196/05.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53691/06.08.2025, înaintată de .....SRL, cu sediul ..... având codul de identificare fiscală . şi numărul de înregistrare în Registrul Comerţului ., reprezentată legal prin administrator ..lin, împotriva adresei nr. 85373/01.08.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de .....SA, cu sediul în ., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect *„Expertiză tehnică, Proiect tehnic şi detalii de execuţie privind execuţia lucrărilor de reparaţii drum contur mal drept .....”*, anunț de participare simplificat CN1080666/28.04.2025, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- anularea adresei nr. 85373/01.08.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv admisibilitatea ofertei depuse şi declararea acesteia ca necâştigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, precum şi a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei de respingere, precum şi a tuturor actelor şi comunicărilor subsecvente, în măsura în care acestea au fost emise;
- anularea deciziei entității contractante prin care oferta depusă de către .....SRL a fost desemnată câştigătoare;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 85305/01.08.2025 şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, în măsura în care acestea au fost emise.
- obligarea entității contractante la reevaluarea punctajului aferent factorului de evaluare a .....SRL *„Experienţa proiectanţilor -cheie (pl + p2)”*, întrucât punctajul acordat este vădit incorect şi contravine principiilor transparenţei şi tratamentului egal;
- obligarea entității contractante să reevalueze oferta depusă de către .....SRL de la etapa verificării admisibilităţii ofertei, cu respectarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice şi a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunţată în cauză.

Prin adresa nr. 50/18.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 57109/19.08.2025, ...SRL, cu sediul social în ...., județul ... înregistrată

în Registrul Comerţului sub nr. ..., având CUI 38834020, reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul art. 17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016 a formulat cerere de intervenţie voluntară principală sui - generis, în interes propriu specifică procedurii administrativ-jurisdicţionale, în contradictoriu cu .....SRL prin care solicită:

- admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenţie, astfel cum aceasta a fost formulată;

- respingerea contestaţiei formulată de către .....SRL, ca nefondată, neexistând nici un motiv de a se dispune reevalurea ofertei subscrisei;

- menţinerea, ca temeinice şi legale, a actelor administrative ale entității contractante care conţin decizia de desemnarea a ofertei .....SRL ca fiind câştigătoare.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, formulată de .....SRL împotriva comunicării nr. 85373 din 01.08.2025, emisă de .....SA potrivit căreia oferta sa, deși declarată admisibilă, a fost respinsă ca necâștigătoare în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect *„Expertiza tehnică, Proiect tehnic și detalii de execuție privind lucrările de reparații drum contur mal drept .....”* (CN1080666/28.04.2025). Contestatoarea arată că, prin desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de .....SRL, entitatea contractantă a încălcat principiile legalității, transparenței și tratamentului egal.

În primul rând, ...SRL susține că punctajul acordat ofertei sale la factorul de evaluare *„Experiența proiectanților-cheie (p1 + p2)”* este vădit incorect. Menționează că, potrivit fișei de date a achiziției, pentru a obține punctajul maxim de 30 de puncte (câte 15 pentru fiecare proiectant-cheie), ofertantul trebuia să demonstreze implicarea în cel puțin trei contracte similare pentru fiecare expert.

Contestatoarea precizează că, pentru îndeplinirea cerinței, a depus nu mai puțin de cinci contracte relevante, vizând atât drumuri județene și naționale, cât și lucrări cu caracter hidrotehnic și de consolidare de maluri, fiecare dintre acestea incluzând servicii de expertiză tehnică și proiectare rutieră. Toate aceste contracte au fost recepționate integral sau parțial, în condițiile prevăzute de documentație, ceea ce dovedește în mod deplin experiența profesională a specialiștilor propuși.

Arată că, în pofida acestui fapt, entitatea contractantă nu a acordat punctajul maxim ofertei sale, deși era ținută de obligația legală de a

aprecia corect documentele justificative prezentate și de a respecta principiile transparenței și tratamentului egal între ofertanți.

În al doilea rând, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare, depusă de .....SRL, este lipsită de conformitate și, în mod evident, inacceptabilă.

Precizează că această societate nu deține autorizațiile legale necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului, în speță autorizări pentru verificarea tehnică de calitate a proiectului, pentru elaborarea expertizei tehnice conform Legii nr. 10/1995, precum și pentru realizarea studiilor geotehnice și topografice.

Mai mult, răspunsul oficial transmis de entitatea contractantă prin adresa nr. 53711/14.05.2025 a clarificat expres că studiile geotehnice și topografice trebuie elaborate de ofertant, ceea ce impunea demonstrarea capacității profesionale prin atestate valabile.

Conchide că, în lipsa acestora, ofertantul desemnat câștigător nu poate presta în mod legal serviciile care formează obiectul contractului.

Contestatoarea mai reclamă că, pe lângă lipsa autorizațiilor, ofertantul ..... SRL nu a declarat subcontractanți pentru aceste activități esențiale, deși, potrivit art. 55 și art. 193 din Legea nr. 98/2016, operatorii economici au obligația de a indica în DUAE părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze și de a anexa acordurile de subcontractare.

Susține că absența acestor informații face imposibilă verificarea motivelor de excludere, a conflictelor de interese și a respectării obligațiilor de mediu și sociale de către eventualii subcontractanți. În consecință, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta devine inacceptabilă, iar necompletarea DUAE nu poate fi remediată prin clarificări, întrucât ar reprezenta o modificare substanțială a ofertei, interzisă de jurisprudența CJUE (cauza C-131/16).

Totodată, ...SRL evidențiază imposibilitatea practică a ofertantului .....SRL de a obține autorizația de construire fără a prezenta un studiu topografic vizat de OCPI, studiu ce poate fi întocmit doar de operatori economici autorizați de ANCPI, conform Ordinului nr. 107/2010. Lipsa atestatului ANCPI conduce la imposibilitatea prestării serviciilor contractuale și face ca oferta să fie vădit neconformă.

În acest sens, contestatoarea invocă atât jurisprudența CNSC (Decizia nr. 1581/C7/1541, precum și alte decizii similare), cât și practica instanțelor de contencios administrativ, care au statuat constant că lipsa atestatelor legale obligatorii sau nedeclararea subcontractanților atrage respingerea ofertelor ca neconforme și inacceptabile.

În raport de toate aceste considerente de fapt și de drept, ...SRL solicită admiterea contestației, cu consecința anulării comunicării nr. 85373/01.08.2025, a raportului procedurii nr. 85305/01.08.2025, precum și a deciziei de desemnare a .....SRL ca fiind câștigătoare. De asemenea, contestatoarea solicită obligarea entității contractante la

reevaluarea punctajului ofertei sale, prin acordarea punctajului maxim la factorul *„Experiența proiectanților-cheie (p1 + p2)”,* precum și la reevaluarea ofertei .....SRL de la etapa verificării admisibilității, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile în materie de achiziții publice.

Prin punctul de vedere nr. 88264/11.08.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 55196/11.08.2025, ...SA a solicitat respingerea contestației formulată de .....SRL, ca nefondată și neîntemeiată.

I. Situația de fapt expusă de entitatea contractantă.

La data de 28.04.2025, ...SA a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1080666 pentru o licitație deschisă, având valoarea estimată de 87.500 lei, fără TVA, cu criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”.* Până la termenul-limită (02.06.2025, ora 15:00) au depus oferte doi operatori, respectiv .....SRL și .....SRL. În prima etapă, ambele oferte au fost declarate conforme. În etapa a doua, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice raportat la caietul de sarcini nr. 58864/29.05.2025, rezultatele fiind consemnate în procesul-verbal nr. 4/11.06.2025, fiecare ofertant obținând 50 de puncte pe componenta tehnică (20 „Experiența proiectanților-cheie” + 30 „Propunerea tehnică”). În etapa financiară, niciuna dintre oferte nu a fost respinsă iar punctajele financiare au fost de 33,89 pentru .....SRL și de 40 pentru .....SRL Aplicarea algoritmului de atribuire a condus la clasamentul final potrivit căruia .....SRL a obținut 90,00 puncte (locul I), ...SRL a obținut 83,89 puncte (locul II). Rezultatul a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 85373/01.08.2025, iar comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 85305/01.08.2025.

II. Argumentele .....SA privind evaluarea tehnică, legalitate, obiectivitate, sunt în sensul că evaluarea tehnică s-a derulat riguros și simetric pentru ambii ofertanți. Pentru factorul *„Experiența proiectanților-cheie (p1+p2)”,* comisia de evaluare a luat în calcul experiența similară dovedită prin contracte de servicii cu valoare cumulată de cel puțin 87.500 lei, fără TVA. În cazul .....SRL, s-au valorificat două contracte declarate în DUAE, cu valori de 140.000 lei (DJ 291K/DJ 291B) și 120.000 lei (DJ 293A), ceea ce a condus la 20/30 puncte. În mod identic, pentru .....SRL s-au avut în vedere două contracte declarate în DUAE (refacere drum agricol – 100.000 lei; reamenajare intersecție DN 66 – 170.000 lei), rezultând același punctaj de 20/30.

Prin urmare, arată că ambii ofertanți au fost tratați egal, cu aceeași regulă de evaluare aplicată simetric.

Mai mult, susține, entitatea contractantă, chiar ipotetic acordând punctaj maxim la acest factor pentru ambele oferte, ordinea de clasare nu s-ar modifica, departajarea rămânând determinată de preț, în favoarea .....SRL.

III. Conformitatea și calificarea ofertei .....SRL (răspuns la criticile privind autorizările și subcontractarea)

.....SA arată că .....SRL a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în documentație. Pentru *„experiență similară”,* ofertantul a depus Contractul de prestări servicii nr. 95/20.04.2023 (cu EBENS BLUE BAU SRL) privind proiectare și asistență tehnică pentru refacere drum agricol (PV-uri de predare-primire nr. 110/19.05.2023 și nr. 148/20.06.2023, valoare 90.000 RON). Pentru *„atestări A4 și B2”,* a depus atestat de verificator de proiecte (B2 – siguranță în exploatare), atestat de expert tehnic (A4 – rezistență și stabilitate), precum și certificat de autorizare Seria RO-HD-F nr. 0203/06.10.2017 pentru întocmirea studiilor topografice și geotehnice conform Ordinului ANCPI nr. 107/2010 iar suplimentar au fost depuse declarațiile de disponibilitate ale persoanelor autorizate/atestate.

În aceste condiții, consideră că afirmațiile contestatoarei privind lipsa autorizărilor legale sunt nedovedite.

Pe tema subcontractării, entitatea subliniază că simpla lipsă a unui contract de subcontractare atașat ofertei nu probează imposibilitatea executării contractului. Regimul juridic incident este cel al Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, în speță art. 232 alin. (4) care prevede obligația entității contractante de a solicita contractele de subcontractare la încheierea contractului de achiziție (sau la introducerea de subcontractanți noi), astfel încât activitățile și sumele aferente să fie reflectate în contractul de achiziție. Așadar, neatașarea unui contract de subcontractare odată cu oferta nu poate atrage excluderea ofertantului.

IV. Corecta încadrare juridică a procedurii (sectorială) și consecințele asupra temeiurilor invocate în contestație.

.....SA evidențiază faptul că întreaga procedură a fost derulată în regimul achizițiilor sectoriale, în temeiul Legii nr. 99/2016 și al HG nr. 394/2016 și nu al Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016. Subliniază faptul că .....SRL își sprijină argumentația pe normele achizițiilor publice *„clasice”,* iar nu pe regimul sectorial aplicabil cauzei, temeiul juridic invocat fiind greșit, ceea ce impune respingerea contestației ca neîntemeiată.

Pe baza documentelor din dosarul achiziției și a justificărilor comisiei de evaluare, entitatea contractantă solicită respingerea contestației .....SRL ca nefondată și neîntemeiată, cu menținerea raportului procedurii nr. 85305/01.08.2025, a adresei de comunicare a rezultatului și a tuturor actelor ulterioare ca legale și temeinice.

Prin adresa nr. 205/13.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 56281/14.08.2025, ...SRL a transmis concluzii scrise prin care solicită constatarea nelegalității modului de evaluare a ofertelor în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect expertiza tehnică, proiectul tehnic și detaliile de execuție privind lucrările de reparații la drumul de contur mal drept al .....ului Poiana Rusca.

Contestatoarea arată că entitatea contractantă .....SA a interpretat și aplicat în mod eronat criteriile de evaluare și prevederile

documentației de atribuire, încălcând principiile fundamentale ale legalității, transparenței și tratamentului egal al operatorilor economici.

Primul aspect vizează factorul de evaluare *„Experiența proiectanților-cheie (p1 + p2)”.* .....SRL susține că punctajul de 20 puncte din maximumul de 30 puncte, care a fost acordat ofertei sale de către comisia de evaluare, este vădit nelegal, întrucât fişa de date stabilea expres că evaluarea se realizează exclusiv pe baza numărului de proiecte similare în care au fost implicați experții propuși. Susține că a depus documente pentru cinci contracte similare aferente fiecărui expert, ceea ce, potrivit grilei prevăzute, atrăgea acordarea punctajului maxim – 30 de puncte.

Consideră că, prin raportarea eronată la contractele societății declarate în DUAE, entitatea contractantă a substituit criteriile clare din fișa de date cu altele neprevăzute, fapt ce contravine art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016 și art. 209 din HG nr. 394/2016.

În continuare, contestatoarea combate susținerea entității contractante potrivit căreia, chiar și cu punctaj maxim, clasamentul nu s-ar modifica. Subliniază faptul că această afirmație este infirmată de jurisprudența constantă a CNSC și a instanțelor, potrivit căreia evaluarea trebuie corectată chiar dacă ordinea clasamentului nu se schimbă, întrucât dreptul ofertantului este de a beneficia de o evaluare corectă și completă, iar punctajul obținut produce efecte juridice ulterioare. Reevaluarea devine astfel o obligație legală a entității, conform art. 210 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Al doilea aspect privește modalitatea în care a fost apreciată capacitatea de exercitare a activității profesionale de către ofertantul declarat câștigător, ...SRL. Contestatoarea .....SRL susține că acceptarea propunerii tehnice a acestuia a fost realizată cu încălcarea dispozițiilor imperative din art. 5 din HG nr. 742/2018 și ale Legii nr. 98/2016. Astfel, experții tehnici propuși de .....SRL erau prezentați ca fiind „colaboratori”, fără ca aceștia să aibă calitatea legală necesară – de acționar, angajat, asociat sau subcontractant declarat. Or, legea permite exercitarea activității expertului tehnic doar în aceste forme, cu caracter imperativ, nu facultativ.

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă avea obligația să verifice, de la momentul evaluării, cine va executa efectiv activitățile de proiectare, studii topografice, geotehnice și verificare tehnică, activități esențiale și obligatorii conform caietului de sarcini. Lipsa declarării subcontractanților face inaplicabilă ipoteza art. 232 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind posibilitatea introducerii ulterioare de subcontractanți. În lipsa acestei declarații, oferta este neconformă.

Contestatoarea invocă o jurisprudență constantă a CNSC și a instanțelor (Deciziile CNSC nr. 2255/2022, 1189/2023, 1767/2021, precum și Decizia ÎCCJ nr. 2259/2015) care consacră principiul potrivit căruia capacitatea tehnică și profesională trebuie demonstrată la

momentul depunerii ofertei, iar introducerea ulterioară de subcontractanți pentru activități esențiale echivalează cu o modificare substanțială a ofertei, interzisă de lege.

Mai mult, arată contestatoarea, prin faptul că .....SRL nu a declarat în DUAE părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze, deși acest lucru rezultă din propunerea tehnică, s-au încălcat dispozițiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionează că oferta câștigătoare este inadmisibilă și neconformă, iar acceptarea ei de către entitate a încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți.

.....SRL subliniază că prin nedeclararea subcontractanților și a documentelor justificative aferente, oferta .....SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire și legislația aplicabilă, fiind astfel inacceptabilă.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, anularea deciziei prin care oferta .....SRL a fost desemnată câștigătoare, anularea raportului procedurii, obligarea entității contractante la reevaluarea punctajului acordat la factorul *„Experiența proiectanților-cheie”* conform fișei de date precum și la reevaluarea ofertei .....SRL de la etapa verificării admisibilității.

Prin adresa nr. 50/18.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 57109/19.08.2025, ...SRL, în temeiul art. 17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016 a formulat cerere de intervenţie voluntară principală sui - generis, în interes propriu specifică procedurii administrativ-jurisdicţionale, în contradictoriu cu .....SRL, prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii, respingerea contestației depuse de .....SRL ca nefondată, precum și menținerea actelor entității contractante care au desemnat oferta sa drept câștigătoare.

În prealabil, ...SRL justifică interesul său juridic legitim, personal, născut și actual, derivat din participarea sa la procedura de atribuire și din faptul că oferta a fost declarată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”.* Societatea subliniază că termenul de depunere a cererii a fost respectat și că toate condițiile de participare și calificare au fost îndeplinite.

În ceea ce privește împrejurările de fapt, ...SRL arată că oferta sa a fost evaluată și declarată admisibilă, obținând 90 de puncte și clasându-se pe primul loc, în timp ce oferta .....SRL a fost plasată pe locul al doilea.

Menționează că .....SRL a depus însă o contestație prin care invocă în mod eronat neconformitatea ofertei, fundamentându-se pe o legislație neincidentă (Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016), deși procedura este guvernată de Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

Intervenienta evidențiază că documentația de atribuire nu a fost contestată în termen, motiv pentru care aceasta este obligatorie pentru

toți participanții. Mai mult, ...SRL ar fi interpretat tendențios anumite pasaje din documentație, omițând cerințe esențiale, precum posibilitatea prezentării accesului la personal specializat, și nu doar subcontractanți. În schimb, ...SRL a respectat cerințele, prezentând experți nominalizați, documente justificative privind pregătirea acestora și declarații de disponibilitate.

În consecință, intervenienta arată că oferta sa satisface integral cerințele caietului de sarcini, neputând fi calificată drept neconformă. Contestatoarea urmărește, potrivit intervenientei, tergiversarea procedurii și obținerea unui tratament preferențial, printr-o interpretare unilaterală a legislației și documentației de atribuire.

Prin urmare, ...SRL solicită Consiliului să respingă contestația formulată de .....SRL ca nefondată și să mențină decizia de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, întrucât aceasta este conformă, admisibilă și temeinică din punct de vedere legal și factual.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea .....SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211564614/1, din data de 11.08.2025, în valoare de 1.750,00 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Gara.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de entitate contractantă, ...SA a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect *„Expertiză tehnică, Proiect tehnic şi detalii de execuţie privind execuţia lucrărilor de reparaţii drum contur mal drept .....”,* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1080666/28.04.2025. Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”,* iar valoarea estimată a contractului este de 87.5500,00 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, conform procesului-verbal, înregistrat sub nr. 61604/03.06.2025, au fost depuse 2 oferte, respectiv .....SRL și .....SRL.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 85305/01.08.2025, ambele oferte au fost declarate admisibile, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de .....SRL iar oferta .....SRL s-a clasat pe locul 2.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație .....SRL prin care este criticată decizia entității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de .....SRL cât și modalitatea nelegală, în raport cu prevederile documentației de atribuire, de punctare a ofertei

sale la factorul de evaluare și solicită cele prezentate în preambulul deciziei.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către .....SRL, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„(3) Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei. (...)”.* Contestația a fost publicată în SEAP în data de 06.08.2025 iar cererea de intervenție a fost transmisă prin email în data de 18.08.2025, în interiorul termenului.

Prin cererea de intervenție, ...SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulată de .....SRL, ca nefondată, și menținerea ca temeinice și legale a actelor administrative ale entității contractante care conțin decizia de desemnare a ofertei sale câștigătoare.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei .....SRL în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că entitatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul entității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, ...SRL având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2. Scopul acestui demers inițiat de către .....SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de .....SRL, întrucât, aceasta și-a dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, un prim aspect criticat îl constituie modalitatea nelegală de acordare a punctajului ofertei sale cu privire la factorul de evaluare *PII. Experiența proiectaților-cheie (p1+p2),* raportat la prevederile fișei de date a achiziției, Cap.II.2.5 Criterii de atribuire, Cap. III.1.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit cărora *„Prin servicii similare se înțelege: documentații de expertiză tehnică și Proiect Tehnic pentru lucrări de drumuri”.*

În susținerea criticii sale, contestatoarea arată că a prezentat 5 contracte - pe care le și indică - în dovedirea experienței profesionale a specialiștilor propuși, atât pentru proiectantul-cheie cu rol de coordonator

(p1), cât și pentru proiectantul-cheie în domeniul drumuri (p2), motiv pentru care solicită reevaluarea punctajului acordat ofertei sale, în sensul acordării punctajului maxim, în condițiile în care documentația de atribuire prevedea prezentarea a 3 contracte pentru fiecare expert pentru a obține 30 puncte.

În soluționarea criticii, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției s-a stabilit, la Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, criteriul *„Cel mai bun raport calitate-preț”* și factorii de evaluare, prețul ofertei – 40 puncte, PII. Experiența proiectanților-cheie (p1+p2) – 30 puncte și PIII. Propunerea tehnică – Planul de lucru și resursele utilizate – 30 puncte.

Pentru factorul de evaluare *PII. Experiența proiectanților-cheie (p1+p2),* a fost stabilit următorul:

*„**Algoritm de calcul:***

a)Pentru implicarea în realizarea unui număr de ≥3 proiecte similare – se alocă 15 puncte

b)Pentru implicarea în realizarea unui număr de 2 proiecte similare – se alocă 10 puncte

c)Pentru implicarea în realizarea unui număr de 1 proiecte similare – se alocă 5 puncte

Punctaj maxim p1 = 15 puncte

a)Pentru implicarea în realizarea unui număr de ≥3 proiecte similare – se alocă 15 puncte

b)Pentru implicarea în realizarea unui număr de 2 proiecte similare – se alocă 10 puncte

c)pentru implicarea în realizarea unui număr de 1 proiect similar – se alocă 5 puncte

Punctaj maxim p2 = 15 puncte”

În propunerea tehnică a ofertantului .....SRL, Consiliul a identificat documente justificative cu privire la implicarea în cele 5 contracte menționate în contestație, iar pentru 3 dintre acestea au fost documente în care sunt menționați ambii experți principali, nominalizați la punctul 7. Organizarea și personalul, dl Cătălin Ungureanu (p1) și dl Alin Romaniuc (p2).

Consiliul constată că pe documentele *„Colectiv de elaborare”* sunt menționați ambii experți, pentru contractele:

1. Apărare mal pentru protejare DJ 230, 0,130 Km, Zona str. Alunilor – rezervoare de apă, comuna Drajna;

2. Modernizare șoseaua Bucium, Tronson cuprins între intersecția cu bd. Poitiers și intersecția stradela Păun, și

3. Sistem integrat de mobilitate urbană durabilă în Municipiul Cransebeș – Amenajarea pistelor de biciclete, modernizarea și optimizarea rețelei de transport în comun și infrastructurii conexe.

Având în vedere că algoritmul de calcul stabilește că pentru prezentarea unor documente care să dovedească îndeplinirea cerinței *„Pentru implicarea în realizarea unui număr de ≥3 proiecte similare – se*

alocă 15 puncte”, comisia de evaluare avea obligația de a acorda punctajul maxim pentru cei doi proiectanți-cheie*,* respectiv 30 de puncte.

Potrivit *Procesului-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, din data de 11.06.2025, respectiv a fișelor de punctaj anexate acestuia, comisia de evaluare s-a limitat a consemna în coloana destinată factorului de evaluare *PII. Experiența proiectanților-cheie (p1+p2)*, numărul de puncte acordat de fiecare dintre cei 4 membri ai comisiei de evaluare, respectiv 20 puncte dintr-un maximum de 30 puncte, fără a fi însoțită de justificarea acordării respectivului punctaj cu indicarea contractelor avute în vedere sau orice altă informație care ar condus la concluzia acordării punctajului corect.

Astfel de justificări sunt prezentate prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, însă, nu fac trimitere la cele 5 contractele depuse de ofertant pentru cei doi proiectanți-cheie ci la cele 2 contracte prezentate în dovedirea cerinței privind experiența similară a ofertantului, mod de evaluare efectuat contrar prevederilor documentației de atribuire și legislației aplicabile, chiar dacă unele dintre contracte pot constitui dovezi atât în dovedirea cerinței experienței similare a ofertantului cât și dovedirea implicării proiectanților-cheie, etapele de evaluare fiind de asemenea diferite.

În acest sens, Consiliul constată că prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei entitatea contractantă susține că la acordarea punctajului a avut în vedere respectarea principiului tratamentului egal între cei doi ofertanți și că pentru ambii ofertanți s-au luat în considerare experiența similară dovedită prin contracte de prestare servicii similare a căror valoare cumulată este cel puțin egală cu 87.500 lei, fără TVA.

Cu privire la ofertantul .....SRL entitatea contractantă susține că la acordarea celor 20 puncte a luat în considerare cele două proiecte declarate în formularul DUAE, a căror valoare este de cel puțin egală cu 87.500 lei, fără TVA, respectiv:

-Contractul *„Modernizare DJ 291, DJ 291B (LOZNA) – Călinești – DN29C – Talpa, Km 0+000 – 7+00”* – în valoare de 140.000 lei;

-Contractul *„Modernizare DJ 293A, Cotusca – Viișoara Mică – Viișoara, Km 1+010 – 7+000”* – în valoare de 120.000 lei.

În cazul ofertantului .....SRL, oferta a fost *„evaluată”* în baza aceluiași principiu, primind tot 20 puncte, respectiv evaluarea contractelor declarate în formularul DUAE, contracte a căror valoare este de cel puțin egală cu 87.500 lei, fără TVA, respectiv:

-Contractul *„Proiectare tehnică, asistență tehnică din partea, proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții – refacere drum agricol calamitat păgina fagilor, Armeniș – Sub Margine, Județul Caraș – Severin”* – în valoare de 100.000 lei;

-Contractul *„Reamenajare intersecție DN 66 Km 180+555 cu cens giratoriu în localitatea Hațeg”* – în valoare de 170.000 lei.

Consiliul constată că entitatea contractantă arată că, și urmare a *„reevaluării”* ofertelor, ambii ofertanții au primit 20 puncte pentru factorul de evaluare *PII. Experiența proiectanților-cheie (p1+p2)*, precizând totodată că și în cazul acordării punctajului maxim celor doi proiectanți clasamentul final nu se va schimba întrucât departajarea ofertanților se va face prin aplicarea criteriului *„Prețul total ofertat”,* clasamentul rămânând același.

Analizând informațiile din documentele prezentate în propunerea tehnică de .....SRL, așa cum a reținut și anterior, Consiliul constată că, în mod greșit, comisia de evaluare s-a raportat doar la contractele indicate în DUAE pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară a ofertantului și nu documentele prezentate în propunerea tehnică pentru cei doi proiectanți-cheie nominalizați în propunerea tehnică la punctul *7. Organizarea și personalul*, secțiunea *„Profilul experților principali”.*

Consiliul va respinge ca nefondate susținerile entității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora la punctarea factorilor de evaluare a avut în vedere respectarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care, în conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisiei de evaluare îi revine printre atribuții *„g)* ***evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire****, dacă este cazul”,* respectiv a criteriului de atribuire în baza căruia au fost stabiliți factori de evaluare.

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația să stabilească îndeplinirea cerinței privind experiența similară a ofertantului stabilită în fișa de date a achiziției, conform cerinței de la Cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, iar acordarea punctajului pentru factorul de evaluare *PII. Experiența proiectanților-cheie (p1+p2),* nominalizați în propunerea tehnică, să se facă prin luarea în considerare a documentelor prezentate de ofertant din care rezultă implicarea acestora în proiecte similare, documente din care Consiliul constată că rezultă, cu claritate, că cel puțin în 3 din cele 5 contracte, în care cei doi proiectanți-cheie nominalizați de .....SRL au participat.

Consiliul va respinge ca nefondată susținerea entității contractante potrivit căreia și în cazul acordării punctajului maxim pentru ambii ofertanți clasamentul ar rămâne același având în vedere că evaluare a ofertelor se face individual și nu prin compararea lor, iar în condițiile în care acordarea punctajului pentru factorul PII ofertei .....SRL s-a făcut nelegal, în reevaluarea ofertei comisia de evaluare are obligația de a reevalua modalitatea de acordare a punctajului doar cu privire la ofertantul care a formulat contestație în acest sens, demers care nu îi profită și ofertantului câștigător care nu s-a considerat vătămat de modalitatea de punctare și nu a formulat contestație.

Concluzionând, cu privire la criticile aduse modului de acordare a punctajului la factorul de evaluare *PII. Experiența proiectanților-cheie (p1+p2),* Consiliul constată caracterul fondat al acestora urmând a le

admite și dispune reevaluarea ofertei .....SRL cu privire la punctajul acordat în raport cu documentele prezentate în ofertă pentru demonstrarea implicării celor doi proiectanții-cheie în proiecte similare.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că sunt aduse critici legat de neîndeplinirea prevederilor din documentația de atribuire, din fișa de date a achiziției, Cap. *II.2.4 Descrierea achiziției publice,* unde entitatea contractantă a stabilit ca activități:

1. Expertiza tehnică privind execuția lucrărilor de reparații drum contur mal drept ....

2. Proiect tehnic și detalii de execuție privind execuția lucrărilor de reparații drum contur mal drept ....;

3. Documentațiile necesare obținerii avizelor cerute prin Certificatul de urbanism (dacă vor fi necesare, cf. specificațiilor expertului);

4. Documentație tehnică pentru obținerea Autorizației de construire (dacă vor fi necesare, cf. specificațiilor expertului).

Aceste prevederi referitoare la livrabile, trebuie coroborate cu cele din secțiunea III.1.1 Cerința 1 b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* (operatorii economici care depun ofertă trebuie să aibă capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție sectorială) și cu cele ale *Cerinței nr. 2* care stabilesc deținerea atestatelor A4 și B2, astfel:

„Pentru proiectarea lucrărilor din domeniile reglementate, ofertantul (operatorul economic individual, membru al Asocierii, Subcontractantul nominalizat, pentru partea de contract pe care o realizează efectiv) va face dovada deținerii de Atestări, după cum urmează:

- A4 Rezistența și stabilitatea la solicitări statice, dinamice, inclusiv cele seismice, pentru construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație;

- B2 Siguranța în exploatare pentru construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație

Modalitatea de îndeplinire:

Se va depune, până la data limită de depunere oferte, copia dovezii atestatelor în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor și o declarație pe propria răspundere că, în cazul în care, acest atestat va expira în timpul derulării contractului, ofertantului va prelungi valabilitatea acestui atestat".

Având în vedere prevederile menționate anterior, contestatoarea critică faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime de calificarea privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, cu privire la:

- autorizare pentru verificarea tehnică de calitate a proiectului conform prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, solicitate în caietul de sarcini și răspunsul consolidat, acesta neavând subcontractanți declarați pentru îndeplinirea acestei activități din contract;

- autorizare pentru întocmirea expertizei tehnice conform prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, solicitate în caietul de sarcini și răspunsul consolidat, acesta neavând subcontractanți declarați pentru îndeplinirea acestei activități din contract;

- autorizare pentru întocmirea studiului geotehnic conform prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, solicitate în caietul de sarcini și răspunsul consolidat, acesta neavând subcontractanți declarați pentru îndeplinirea acestei activități din contract;

- autorizare pentru întocmirea studiului topografic, solicitate în caietul de sarcini și răspuns consolidat, acesta neavând subcontractanți declarați pentru îndeplinirea acestei activități din contract.

În soluționarea criticilor, Consiliul constată că în ceea ce privește prevederi ale documentației de atribuire au fost formulate solicitări de clarificări în temeiul art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 la care entitatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 53711/14.05.2025, publicat în SEAP, având următorul conținut:

*„**Solicitarea***

1.În cadrul documentației de atribuire aferente procedurii menționate, observăm că în caietul de sarcini nu se face referire la necesitatea elaborării unui studiu topografic și a unui studiu geotehnic. Totuși, având în vedere faza de proiectare prevăzută în contract (Proiect Tehnic), considerăm că aceste studii esențiale pentru o proiectare corectă și completă.

Vă rugăm să ne precizați dacă aceste studii vor fi puse la dispoziție de către beneficiar sau dacă intră în sarcina ofertantului.

Răspuns

Studiile topografice și geotehnice vor trebui elaborate de către ofertant.

2.Studiile topografice și geotehnice

În documentația de atribuire nu sunt menționate explicit ca fiind puse la dispoziție de către entitatea contractantă și nici nu este specificată obligația ofertantului de a le realiza. Totuși, menționăm că acest studii sunt esențiale pentru elaborarea expertizei tehnice și a proiectului tehnic solicitate prin obiectul contractului.

Vă rugăm să ne precizați dacă aceste studii vor fi puse la dispoziție de entitatea contractantă sau dacă realizarea lor revine ofertantului.

Răspuns

Studiile topografice și cele geotehnice vor trebui elaborate de către ofertant.

Solicitarea

3.Certificatul de urbanism

În conformitate cu prevederile din Secțiunea II.2.4 a Fișei de date, documentațiile necesare obținerii Certificatului de urbanism și, eventual, ale Autorizației de construire, se vor întocmi doar dacă vor fi necesare, conform specificațiilor expertului.

Vă rugăm să ne clarificați dacă Certificatul de urbanism:

- a fost deja obținut și va fi pus la dispoziția proiectantului;

- urmează să fie obținut de entitatea contractantă;

- sau dacă întocmirea documentației pentru obținerea acestuia revine ofertantului, în funcție de concluziile expertei.

Răspuns

3.Elaborarea documentelor necesare în vederea obținerii Certificatului de Urbanism și al Autorizației de Construire revine în sarcina ofertantului".

Consiliul constată că în propunerea tehnică a ofertantului .....SRL, pag.46-50, secțiunea *„Modalitatea concretă în care echipa interacționează cu personalul administrativ din cadrul entității operatorului economic ofertant",* sunt nominalizate, sub formă de tabel, persoanele cu *„Nume și prenume", „Poziția pentru care este propus", „Activitățile din cadrul contractului la realizarea cărora participă"* cât și coloana privind informații legate de *„Operatorul economic participant la procedură, ce asigură accesul la expertul ce va presta activități în contract",* care este singura necompletată.

Persoanele nominalizate sunt:

.....– Șef de proiect

... (după caz) – Ing. Căi ferate drumuri și poduri

.. – Ing topograf

. – Expert tehnic

. – Inginer geolog

. – Verificator atestat cerințele A4, B2, D

Pentru persoanele nominalizate au fost prezentate documente privind calificare, specializarea, autorizarea, etc. însoțite de CV-uri, documente din care rezultă că:

- **dl ..**, nominalizat ing. topograf, în prezent **își desfășoară activitatea ca inginer topograf în cadrul SC ..U SRL**, informație care nu se regăsește în a 4-a coloană din tabel;

- **dl .....**, nominalizat expert tehnic, în prezent **își desfășoară activitatea în cadrul SC .....SRL**, informație care nu se regăsește în coloana a 4-a din tabel;

- **dl ...**, nominalizat ing. geolog, în prezent **își desfășoară activitatea ca ing. geolog în cadrul ..**, informați care nu se regăsește în coloana a 4-a din tabel;

- **dl ..**, nominalizat verificator atestat cerințele A4, B2, D, în prezent **își desfășoară activitatea ca verificator de proiect în cadrul SC .. SRL** informație care de asemenea nu se regăsește în coloana a 4-a din tabel.

Relevante în soluționare sunt prevederile art. 202 din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora:

„(1) Entitatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, care constă într-o

declaraţie pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii:

a) nu se află în niciuna dintre situaţiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 şi 180;

b) îndeplineşte criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de entitatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplineşte criteriile de selecţie stabilite de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

(2) (...)

(3) ***În cazul în care operatorul economic intenţionează să subcontracteze o parte/părţi din contract, DUAE include şi informaţii privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată****, şi va avea anexat acordul de subcontractare.* ***Subcontractanţii pe ale căror capacităţi se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAE separat****, incluzând toate informaţiile menţionate la alin. (1) lit. a), precum şi cele de la alin. (1) lit. b) şi c) care prezintă relevanţă din perspectiva capacităţilor subcontractanţilor pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanţilor pe ale căror capacităţi ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAE va conţine numai informaţiile menţionate la alin. (1) lit. a)".*

În formularul DUAE prezentat de ofertantul .....SRL nu au fost menționate ca subcontractanți societățile comerciale în cadrul cărora își desfășoară activitatea cei patru experți, respectiv ... – Ing topograf Belc Florin – Expert tehnic, .. – Inginer geolog și ...– Verificator atestat cerințele A4, B2, D.

Nu au fost depuse formulare DUAE pentru fiecare dintre societățile comerciale din cadrul cărora persoanele nominalizare sunt angajate, așa cum prevăd dispozițiile art. 202 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

Consiliul constată că, în mod greșit, entitatea contractantă invocă prevederile art. 232 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora *„(4) Entitatea contractantă are obligaţia de a solicita, la încheierea contractului de achiziţie publică, sau atunci când se introduc noi subcontractanţi, prezentarea contractelor încheiate între contractant şi subcontractant/subcontractanţi nominalizaţi în ofertă sau declaraţi ulterior, astfel încât activităţile ce revin acestora, precum şi sumele aferente prestaţiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziţie publică",* având în vedere că prin acestea legiuitorul a reglementat o altă situație care se referă la momentul în care entitatea contractantă poate solicita prezentarea contractelor dintre contractant (anterior ofertant) și subcontractant și nicidecum la obligația de a indica în Formularul DUAE

subcontractanții. De altfel prevederile art. 202 și cele ale art. 232 privesc alte etapele ale procedurii și obligații diferite.

Aceste prevederi sunt nerelevante având în vedere că situația analizată privește declararea sau nu ca subcontractanți pentru partea din contract ce urmează a fi executată de un terț care devine subcontractant în condițiile art. 202 din Legea nr. 99/2016.

Potrivit art. 3, lit. zz) din Legea nr. 99/2016 subcontractantul este definit ca fiind *„- **orice operator economic care nu este parte a unui contract** de achiziţie sectorială **şi care execută anumite părţi ori elemente ale lucrărilor/serviciilor,** răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziţie a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziţie sectorială nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi”.*

Existența în propunerea tehnică a unor declarații de disponibilitate ale persoanelor respective, atestate, autorizații, etc, nu sunt documente care să poată fi luate în considerare în locul Formularelor DUAE care trebuiau completate separat, așa cum dispune legea. Pentru lipsa unui astfel de document legiuitorul a stabilit sancțiunea cu respingerea ofertei în temeiul art. 143, alin. (2), lit.b) din HG nr. 394/2016 *„b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire **sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de entitatea contractantă**”.*

Prin urmare, având în vedere rezultatul analizei criticilor contestatoarei, Consiliul constată caracterul întemeiat al acestora, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de .....SRL în contradictoriu cu .....SA și va obliga entitatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 85305/01.08.2025, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, la reevaluarea ofertei .....SRL cu privire la acordarea punctajului la factorul de evaluare *PII. Experiența proiectanților-cheie (p1+p2)* și a ofertei .....SRL, conform considerentelor de mai sus.

Având în vedere caracterul fondat al contestației formulată de .....SRL, în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de .....SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de .....SRL, în contradictoriu cu .....SA.

Obligă entitatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 85305/01.08.2025, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, la reevaluarea ofertei .....SRL cu privire la acordarea punctajului la factorul de evaluare *PII. Experiența proiectanților-cheie (p1+p2)* și a ofertei .....SRL, conform considerentelor de mai sus.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de .....SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.