



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8900/21.02.2022, formulată de către SC ... SA, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator și convențional de SCA ..., cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă accelerată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Lucrări de întreținere periodică – Covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea ...: Lot SDN ...*”, s-a solicitat suspendarea procedurii, în principal, eliminarea unor specificații tehnice din caietul de sarcini, iar în subsidiar, anularea întregii proceduri de atribuire.

II. Prin contestația datată 21.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9921/24.02.2022, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva aceleiași documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat remedierea documentației de atribuire, prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minim 20 zile de la data rămânerii definitive a deciziei și suspendarea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SA și de SC ... SRL, prin care se critică documentația de atribuire elaborată de către

În urma analizării contestațiilor deduse soluționării, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia sub o altă formă, la o dată ulterioară, măsură comunicată prin adresa nr. 4A/89381/24.02.2022.

Ca urmare, cu adresa nr. 10/25.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 10316/25.02.2022, SC ... SRL a comunicat Consiliului renunțarea la contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr.

Ulterior emiterii deciziei de anulare a procedurii, SC ... SA a înaintat adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10326/25.02.2022, prin care solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 5.000 lei, în dovedire atașând factura fiscală seria

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă accelerată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *"Lucrări de întreținere periodică - Covoare asfaltice pe rețeaua de drumuri naționale din administrarea ...: Lot SDN ..."*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. CN.../11.02.2022.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față, îndeplinind procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și depunând Recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de ... lei, constituită la CEC BANK - Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că, potrivit adresei nr. 4A/89381/24.02.2022, autoritatea contractantă face dovada anulării procedurii de atribuire criticată, ca urmare a analizării aspectelor semnalate prin cele două contestații, aspect ce concordă cu solicitarea din contestația formulată de SC ... SA, respectiv *"în măsura în care autoritatea contractantă cu poate lua nicio măsură de remediere ori măsura de remediere ar afecta principiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, (se solicită) obligarea autorității contractante la anularea întregii proceduri de atribuire"*.

Ținând cont de aspectele mai sus reținute, precum și de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *"După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel*

mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, Consiliul consideră că pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus menționate, autoritatea contractantă, a luat, în mod corect, măsurile de remediere în sensul solicitat de contestatoare, respectiv anularea procedurii de atribuire.

Astfel, contestația formulată de SC ... SA a fost transmisă simultan Consiliului și autorității contractante, prin intermediul poștei electronice, la data de 18.02.2022 (vineri), ora 17:40, fiind înregistrată la cele două entități în data de 21.02.2022 (luni), iar trei zile mai târziu, respectiv în data de 24.02.2022, autoritatea contractantă a luat decizia de anulare a procedurii, încadrându-se în termenul de trei zile stabilit de legiuitor.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, cererile contestatoarei referitoare la remedierea documentației de atribuire sau anularea procedurii au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare, întrucât acestea concordă cu măsurile luate de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În ceea ce privește solicitarea de acordare a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, Consiliul urmează să o respingă, în conformitate cu art. 454 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere.”

În cauză, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere rapid, cu respectarea termenului legal de 3 zile de la primirea contestației, potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, neputându-se reține culpa sa procesuală.

În genere, instanțele au reținut culpa procesuală a autorității contractante doar în situația în care măsurile de remediere nu au fost luate în timp util, în rest aplicând prevederile art. 454 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că, potrivit adresei nr. 10/25.02.2022, contestatoarea renunță la contestația ce face obiectul dosarului

În aceste condiții, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către

contestator”, Consiliul va face aplicarea acestora și va lua act de renunțarea la contestația formulată SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Ia act de renunțarea la contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu aceiași autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.