

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1779/C1/2003

Data: 01.08.2023

Prin contestația nr. C1307/13.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39329/19.07.2023, formulată de SC SRL, cu sediul în, ... , ... , înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. , având cod unic de înregistrare RO , reprezentată legal prin , împotriva rezultatului procedurii de atribuire întocmită de către , în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în , în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având drept obiect: „Furnizare echipamente și accesorii pentru computer, servere, table școlare și interactive, videoproiectoare, ecrane, flipchart în cadrul proiectului «Extindere și dotare școală Boboci cu 8 săli de clasă și 3 laboratoare, sală de sport, amenajare incinta și împrejmuire», ... , Județul ”, cod CPV: 30200000-1, s-a solicitat anularea procedurii pentru lotul 1 conform prevederilor art. 212 alin. (1) și (2) din legea nr. 98/2016 și plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39499/19.07.2016, ... , cu sediul în , având cod unic de înregistrare RO , înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. , reprezentată legal prin , în calitate de ofertant câștigător al lotului 1, a formulat cerere de intervenție, în baza art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în cadrul dosarului nr. 2003/2023 în aceeași procedură de atribuire, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SC SRL ca lipsită de interes.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire al lotului 1, solicitând anularea acestuia.

Prin adresa nr. 39831/2003/C1/20.07.2023, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 40598/25.07.2023 contestatorul transmite note scrise prin care solicită Consiliului să ia act de renunțarea la judecată în dosarul 2003/2023.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Furnizare echipamente și accesorii pentru computer, servere, table școlare și interactive, videoproiectoare, ecrane, flipchart în cadrul proiectului «Extindere și dotare școală Boboci cu 8 săli de clasă și 3 laboratoare, sală de sport, amenajare incinta și împrejmuire», ..., Județul, cod CPV: 30200000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1124359/04.05.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 392.528,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 39831/2003/C1/20.07.2023, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 40598/25.07.2023 contestatorul transmite note scrise prin care solicită Consiliului să ia act de renunțarea la judecată în dosarul 2003/2023, fără a constitui recipisa de consemnare a cauțiunii.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC SRL, în
contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.