CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., cu sediul de corespondență ales la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică și execuție pentru «Lucrări de reabilitare și modernizare rețea de iluminat public comuna ..., județul ...»” cod CPV 45316110-9 (Rev.2) inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., ... și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și a tuturor actelor care au stat la baza acesteia;
- anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ... și a tuturor actelor care au stat la baza acesteia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării conformității propunerilor tehnice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în urma evaluării propunerilor tehnice oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât răspunsurile sale la solicitările de clarificări modifică conținutul propunerii tehnice. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ....

În cele ce urmează, ... arată că pe parcursul procedurii i s-au solicitat clarificări în legătură cu:

1. Informații/date despre lucrările solicitate în cadrul documentației de atribuire;
2. Prezentarea activității de plantare a 18 stâlpi solicitați în documentația de atribuire;
3. Calculele luminotehnice.

Contestatoarea susține că a răspuns acestor solicitări de clarificări, arătând că în ceea ce privește punctele 1 și 2 pretinsa lipsă de informații cu privire la aspectele solicitate este rezultatul unor erori de tehnoredactare și a indicat prin răspuns valorile corecte, față de care autoritatea contractantă trebuie să se raporteze. De asemenea, ... susține că a atașat răspunsului la clarificări calculele luminotehnice care vizau punctul 3 din solicitarea de clarificări.

În acest sens, contestatoarea opinează că în mod netemeinic, autoritatea contractantă a considerat răspunsul său neconcludent, apreciind că răspunsul nu se susține cu informații existente în propunerea tehnică transmisă, fără însă a argumenta în vreun fel această susținere.

Drept urmare, ... consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Contestatoarea susține că și în situația în care autoritatea contractantă ar fi ajuns la concluzia că nu este vorba de un viciu de formă, înainte de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă, aceasta trebuia să verifice, dacă în cauză nu este vorba de o abatere tehnică minoră, în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, ... subliniază că adresa de comunicare a rezultatului are un conținut echivoc, întrucât nu rezultă care sunt în concret motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat că prin răspunsul la clarificări a fost modificată propunerea tehnică, ... rezumându-se la reluarea dispozițiilor legale în ceea ce privește condițiile pentru existența viciilor de formă. Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante este insuficient motivată, în contradicție, atât cu jurisprudența națională, cât și cu jurisprudența Curții Europene de Justiție.

Cu privire la neconformitatea ofertei ..., contestatoarea arată că aceasta nu deține certificările solicitate prin caietul de sarcini pentru echipamentul aparat de iluminat cu camera de supraveghere, respectiv: certificate, rapoarte de test EMC, LVD, Buletin de testare IP66 și IK10, având în vedere și cerința din caietul de sarcini: *declarații/certificatul de conformitate de la producător, din care să rezulte caracteristicile tehnice solicitate și conformitatea cu standardele în vigoare, în baza certificatelor*

de conformitate și a licențelor de marcă, emise de un organism de certificare, acreditate de un organism de certificare recunoscut la nivel european. Ori, produsul invocat are impact asupra siguranței publice, de unde rezidă obligativitatea operatorilor economici de a oferta produse certificate de către un organism de certificare european. În lipsa acestor certificate de calitate și conformitate, nu numai că oferta se încadrează în prevederile art. 137 din Legea nr. 98/2016, întrucât nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini, dar o eventuală funcționare defectuoasă sau necontrolată a aparatului poate aduce grave prejudicii autorității contractante.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că la o simplă verificare pe pagina de internet a ofertantului declarat câștigător, care este și producător, nu a descoperit acest echipament și nici măcar referințe minimale cu privire la producerea acestuia. Astfel, ... concluzionează că, în mod normal, ofertantul declarat câștigător propune o soluție obținută de la un alt producător, fapt pentru care trebuia să obțină declarația de conformitate, împreună cu certificatele ce au stat la baza acestei declarații și să le depună, conform documentației de atribuire, spre verificare, în cadrul ofertei.

În acest sens, ... invocă art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, considerând că, întrucât ... nu a respectat cerințele caietului de sarcini pentru echipamentul aparat de iluminat cu camera de supraveghere, devin incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat, înaintarea contestației, în original, însoțită de o copie a actului atacat, precum și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, datată 06.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a comunicat, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala Alexandru Cel Bun, în valoare de 17.500 lei.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Autoritatea contractantă arată că oferta depusă de asocierea ... – ..., în componenta propunere tehnică, prezintă soluția tehnică ofertată

diferită de solicitările caietului de sarcini (CS) și a documentației descriptive (DD) prin diminuarea obiectivelor de realizat, după cum urmează:

- În documentația de atribuire, soluția prezentată în cadrul SF, pagina 14, prin scenariul I recomandat alineatul VI și VII solicită realizarea următoarelor: *„VI Extindere rețele electrice 0,4kv LEA-TYIR iluminat public și plantarea a 12 stâlpi de iluminat noi pe un traseu, având o lungime de cca 452 ml pe un drum secundar din localitatea Nepos și a 6 stâlpi de iluminat noi pe un traseu având o lungime de cca 200 ml pe str. ...din localitatea ...; VII Modernizarea punctelor de aprindere existente (9 buc) și dotarea acestora cu module de telegestiune*".

- În propunerea tehnică contestatoarea propune următoarele servicii și lucrări: *„VI. Extindere rețele electrice 0,4 kV LEA-TYIR iluminat public și plantarea a 12 stâlpi de iluminat noi pe un traseu având o lungime de cca 452 ml pe un drum secundar din localitatea Nepos; VII. Modernizarea punctelor de aprindere existente (8 buc.) din dotarea acestora cu module de telegestiune*". Cerința astfel modificată este prezentată de către ofertant în mod repetat, în toate capitolele și paragrafele din propunerea tehnică care fac referire la cantitățile în cauză. Astfel, cerința modificată este prezentată în cadrul propunerii tehnice la următoarele pagini:

- Propunere tehnică – cadru general, pagina 2, capitolul 1 – date generale, alin. VI și VII;
- Propunere tehnică – lucrări pagina 14, alin. VI și VII.

- Graficul general de realizare a lucrării cuprinde cantitățile de lucrări diminuate, la fel ca și în cadrul propunerii tehnice. La detalierea activităților de execuție lucrări lipsesc activitățile de extindere rețele electrice 0,4 kV LEA-TYIR iluminat public și plantarea a 6 stâlpi de iluminat noi pe un traseu, având o lungime de cca 200 ml pe str. ...din localitatea ...;

- Calculele luminotehnice pentru strada ...nu sunt prezentate în propunerea tehnică.

- Astfel, comisia de evaluare a constatat diferențele evidente între cerințele documentației de atribuire și propunerea tehnică depusă de asocierea ... – ... și a solicitat clarificări.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă solicitările de clarificări adresate contestatoarei, precum și răspunsul acesteia, concluzionând că ... nu a indicat, în mod concret, unde sunt cuprinse în cadrul propunerii tehnice obiectivele enunțate, prin răspunsul transmis, devenind evidentă lipsa acestora din propunerea tehnică inițială. Ori, ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului. Obiectivele solicitate prin documentația de atribuire nu sunt elemente pur formale ale ofertei, ci reprezintă elemente ale propunerii tehnice și financiare a căror realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și

nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

De asemenea, ... menționează că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor informații care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic. Pe de altă parte autoritatea contractantă subliniază că a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Astfel, potrivit cerințelor din documentația de atribuire, ofertantul avea obligația de a prezenta în detaliu lucrările care fac obiectul contractului în cauză. Ori, a fost alegerea ofertantului să justifice cele solicitate de autoritatea contractantă și voința acestuia de a depune justificările în susținerea îndeplinirii cerinței, iar acest aspect nu poate fi imputat autorității contractante.

În acest sens, ... arată că a încadrat oferta ..., ca fiind inacceptabilă, întrucât aceasta prin răspunsurile prezentate modifică conținutul propunerii sale tehnice. Aceste modificări nu pot fi considerate vicii de formă, pentru că în propunerea tehnică prezentată de către ... nu există nicio informație care să susțină greșeala de tehnoredactare enunțată de ofertant și în răspunsul la clarificări aceasta nu face nicio referire sau trimitere către informații existente în propunerea sa tehnică, cu toate că i s-a solicitat, în mod concret, indicarea în cadrul ofertei a acestor informații. Modificarea propunerii tehnice vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. Abaterile se încadrează în prevederile art. 133 alin. (2) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, devenind aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Referitor la oferta ..., autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, cap. 6 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, pagina 43, ultimul paragraf, pentru aparat de iluminat cu camera de supraveghere se solicită următoarele documente:

„Vor fi prezentate spre examinare:

- *Pentru materialele folosite:*
    - *Fișa tehnică pentru materialele folosite;*
    - *Prospect tehnic/fișă de catalog pentru fiecare categorie de aparat de iluminat propus;*
    - *Declarații/certificatul de conformitate de la producător, din care să rezulte caracteristicile tehnice solicitate și conformitatea cu standardele în vigoare, în baza certificatelor de conformitate și a licențelor de marcă emisă de un organism de certificare, acreditate de un organism de certificare recunoscut la nivel european;*
    - *Certificate de garanție emise de producător*”.

... susține că acestea sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice ..., după cum urmează:

- Paginile 6-8 din propunerea tehnică, fișa tehnică aparat de iluminat stradal cu cameră video de supraveghere;
- Pagina 30 din propunerea tehnică, prospect tehnic aparate de iluminat cu led-uri cu cameră video;
- Pagina 34 din propunerea tehnică, certificat de garanție, paragraful 1, alineatul 4;
- Paginile 35-38 din propunerea tehnică, declarație UE de conformitate de la producător;
- Paginile 39-41 din propunerea tehnică, certificat de conformitate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei contestatoarei, precum și a ofertei câștigătoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

La data de 13.09.2019, a fost înregistrat la CNSC sub nr. ... dosarul achiziției publice, însoțit de originalul punctului de vedere nr. ....

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 18.09.2019.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. ....

La data de 18.09.2019, contestatoarea a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC iar până la data emiterii prezentei decizii nu a depus concluzii scrise.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., comunicarea unor informații referitoare la unele înscrisuri emise de acesta și depuse de ... (ofertant) în procedura de atribuire menționată, după cum urmează:

„(...) în cadrul documentației de atribuire (Studiu de fezabilitate și caiet de sarcini), autoritatea contractantă a inclus documentul intitulat «Fișă tehnică aparat de iluminat stradal cu grad de protecție și echipat cu sursă LED și cameră video de supraveghere», în cuprinsul căruia, în referire la camera video de supraveghere a menționat, la punctul 47, următoarele: «Cameră video de supraveghere exterioară încorporată în corpul de iluminat». Pentru a răspunde acestei solicitări a autorității contractante, ... a ofertat «Aparat de iluminat stradal cu LED-uri seria ... – CV cu cameră video Wi-Fi».

Față de acest aspect, vă solicităm să ne precizați dacă Certificatul de conformitate nr. ... și Licența nr. ..., emise de dvs. pentru varianta ... pe numele societății ..., includ și tipul de aparat de iluminat ofertat de ... în prezenta procedură de atribuire, respectiv ... – CV cu cameră video Wi-Fi.

Pe de altă parte, vă rugăm să ne comunicați dacă rapoartele de încercări nr. ..., nr. ...și nr. ...emise de dvs. pentru «Aparat de iluminat stradal cu LED – uri, tip ...» probează îndeplinirea următoarelor cerințe

solicitată de autoritatea contractantă prin fișa tehnică în discuție, punctul 46: «Documente însoțitoare – Certificate + Rapoarte de test EMC; LVD; Buletine de testare IP66 și IK10». Precizăm că rapoartele de testare emise de dvs. privesc «Aparat de iluminat stradal cu LED – uri, tip ...», iar produsul ofertat de ... este ... – CV cu cameră video Wi-Fi."

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ...., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a precizat următoarele:

„1. Certificatul de conformitate cu nr. ... și licența nr. ... emise de ... pentru societatea ..., pentru produsele:

- «Aparat de iluminat stradal cu LED-uri ...» - produs de referință;
- «Aparat de iluminat stradal cu LED-uri ...» produs variantă.

2. Certificatul de conformitate nr. ... și Licența nr. ... menționate mai sus nu acoperă produsul «Aparat de iluminat cu LED-uri tip ...-CV cu cameră video Wi-Fi» menționat de dumneavoastră în solicitare.

3. Raportul de încercări nr. ... se referă la produsul variantă ... și atestă conformitatea produsului cu cerințele directivei EMC;

4. Raportul de încercări nr. ...se referă la produsul variantă ... și atestă conformitatea produsului cu cerințele directivei LVD. Gradul de protecție IP67 verificat (grad de protecție asigurat de carcasă împotriva pătrunderii prafului și a apei) menționat la pagina 10 a raportului nr. ...– pct. 3.13 (9.2) – este superior gradului de protecție IP66.

5. Raportul de încercări nr. ...se referă la verificarea IK10 a produsului variantă ... în conformitate cu SR EN 62262:2004 (încercarea pentru verificarea rezistenței la impact mecanic exterior – cod IK) – încercare de performanță.

6. Niciun raport de încercări emis de ...nu se referă la produsul tip ... – CV cu cameră video Wi-Fi menționat dumneavoastră în solicitare."

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actul de sesizare a Consiliului, ... a solicitat acces la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că autoarea contestației critică atât decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, cât și oferta desemnată câștigătoare - ....

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține că atât asocierea ...– ... cât și ofertantul desemnat câștigător ... au declarat confidențiale documentele de calificare integral, propunerea tehnică integral, propunerea financiară integral și răspunsurile la clarificări.

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii ***din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară*** *sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile”.*

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să nu pună la dispoziţia contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, propunerea tehnică și financiară a ofertantei desemnată câștigătoare.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 nepermițând ofertantei contestatoare care la rândul ei a invocat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale altui ofertant.

În consecință, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei întregul dosar al achiziției al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv documentele de calificare și răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. k) și l) din HG nr. 395/2016].

În acest context, se reține dispozițiile art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: „Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziţiei publice are caracter de document public”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică și execuție pentru «Lucrări de reabilitare și modernizare rețea de iluminat public comuna ..., județul ...»” cod CPV 45316110-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 01.07.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 799.419,33 lei, fără TVA.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv din Declarația de participare datată 03.07.2019 și din Procesul verbal nr. ...privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, Consiliul reține faptul că în prezenta procedură de atribuire au fost depuse două oferte, respectiv asocierea ...– ... și ofertantul ....

Prin Procesul-verbal nr. ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, membrii Comisiei de evaluare au declarat inacceptabilă oferta asocierii ...– ... și conformă oferta depusă de societatea ....

Informațiile sunt reluate în Raportul procedurii nr. ...prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ....

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat asocierii ...– ... rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei asocierii anterior menționată și declararea câștigătoare a ofertei depusă de ....

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ...în calitate de lider al asocierii ...– ... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând următoarele:

- Anularea adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii;
- Anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și a tuturor actelor care au stat la baza acesteia;
- Anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ... și a tuturor actelor care au stat la baza acesteia;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării conformității ofertelor tehnice.

Autoarea contestației ...a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 06.09.2019, eliberată de CEC Bank – Unitatea ... reprezentând constituirea sumei de 17.500 RON, cu titlu de cauțiune.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus*”], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoarea ....

Analizând actul atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă întrucât: *„ofertantul, prin răspunsurile prezentate, modifică conținutul propunerii tehnice. Aceste modificări nu pot fi considerate vicii de formă pentru că în propunerea tehnică prezentată de către asocierea ...– ... nu există nicio informație care să susțină greșeala de tehnoredactare enunțată de ofertant și în răspunsul la clarificări acesta nu face nicio referire sau trimitere către informații existente în propunerea tehnică depusă, cu toate că i s-a solicitat în mod concret de către Comisie indicarea în cadrul ofertei a acestor informații.*

Modificarea propunerii tehnice vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Abaterile se încadrează în prevederile art. 133 alin. (2) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, devenind aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016".

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul constată că acesta cuprinde motivele concrete pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, criticile acesteia în referire la acest aspect fiind nefondate.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificarea următoarelor aspecte:

„<u>Solicitare de clarificări 1</u>: Vă solicităm să ne indicaţi unde, în cadrul Propunerii tehnice depuse, sunt prezentate informaţii/date despre lucrările solicitate în cadrul Documentaţiei de atribuire (SF), după cum urmează:

- Extinderea reţelei electrice 0,4 kV LEA-TYIR iluminat public şi montarea a 6 stâlpi de iluminat noi pe un traseu având o lungime de cca 200 ml pe str. ...din localitatea ...;

- Modernizarea punctelor de aprindere existente - una bucată şi dotarea acesteia cu module de telegestiune.

<u>Solicitare de clarificări 2</u>: Vă solicităm să ne indicaţi unde în cadrul Propunerii tehnice - Grafic general de realizare a investiţiei publice, este prezentată activitatea de plantare a 18 stâlpi solicitaţi în documentaţia de atribuire.

<u>Solicitare de clarificări 3</u>: Vă solicităm să ne indicaţi unde în cadrul Propunerii tehnice depuse sunt prezentate calculele luminotehnice pentru lucrările solicitate în cadrul Documentaţiei de atribuire (SF), după cum urmează:

- Extinderea reţelei electrice 0,4 kV LEA-TYIR iluminat public şi montarea a 6 stâlpi de iluminat noi pe un traseu având o lungime de cca 200 ml pe str. ...din localitatea ...".

La această solicitare de clarificări, ...a prezentat următorul răspuns:

„1. Dintr-o eroare de tehnoredactare, în cadrul propunerii tehnice au fost menționat 8 puncte de aprindere în loc de 9, 12 stâlpi în loc de 18 stâlpi și cca 452 ml lungime traseu în loc de cca 652m.

2. Dintr-o eroare de tehnoredactare, la punctul 21 al graficului de implementare au fost menționate 12 stâlpi în loc de 18 stâlpi.

3. Anexat calculul luminotehnic" (16 pagini).

Acest răspuns a fost analizat de expertul cooptat, care în cadrul Raportului de specialitate nr. ...a menționat următoarele:

„ (...) <u>Analiza răspuns solicitare de clarificări 1:</u>

în conformitate cu:

- art. 133, alin. (2) din IIG 395/2016: propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv;

- art. 134, alin. (6) din HG 395/2016: în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În aplicarea art. 134, alin. (6) din HG 395/2016, Comisia trebuie să ţină cont de alin. (7) al aceluiaşi articol:

Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

Referitor la prevederile art. 134, alin. (7), lit. a), la art. 135, alin. (3) din HG 395/2016 sunt explicitate viciile de formă, după cum urmează: viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută in mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Ori, în propunerea tehnică prezentată de către Asocierea ..., ... nu există nici o informaţie care să susţină greşeala de tehnoredactare enunţată de ofertant şi în răspunsul la clarificări acesta nu face nici o referire sau trimitere către informaţii existente în propunerea tehnică depusă, cu toate că i s-a solicitat în mod concret de către Comisie indicarea în cadrul ofertei a acestor informaţii. Avînd în vedere cele de mai sus, omisiunea la care face referire ofertantul nu se poate încadra în categoria viciilor de formă. Referitor la prevederile art. 134, alin. (7), lit. b), la art. 134, alin (8) şi alin. (9), lit e) din HG 395/2016 sunt specificate următoarele:

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:
'[...]
e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe. Ori, în propunerea tehnică iniţială prezentată de către Asocierea ..., ... se abate de la cerinţele cantitative exacte ale documentaţiei, cerinţe prezentate în Caietul de sarcini şi documentul descriptiv - ....
(...)
Analiza răspuns solicitare de clarificări 2:
Idem Analiza răspuns solicitare de clarificări 1
(...)
Analiza răspuns solicitare de clarificări 3:
Idem Analiza răspuns solicitare de clarificări 1
Având în vedere cel mai sus prezentate, recomand Comisiei declararea ofertei Asocierii ..., ... ca fiind inacceptabilă pentru următoarele motive: Ofertantul, prin răspunsurile prezentate modifică conţinutul propunerii tehnice. Aceste modificări nu pot fi considerate vicii de formă pentru că în propunerea tehnică prezentată de către Asocierca ..., ... nu există nici o informaţie care să susţină greşeala de tehnoredactare enunţată de ofertant şi în răspunsul la clarificări acesta nu face nici o referire sau trimitere către informaţii existente în propunerea tehnică depusă, cu toate că i s-a solicitat în mod concret de către Comisie indicarea în cadrul ofertei a acestor informaţii.
Modificarea propunerii tehnice vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe. Abaterile se încadrează în prevederile art. 133, alin. (2) şi art. 134, alin. (6) , din HG 395/2016".

Punctul de vedere al expertului a fost însușit de membrii Comisiei de evaluare, care, prin Procesul-verbal nr. ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, au declarat inacceptabilă oferta asocierii ...– ... pentru considerentele reținute de expertul cooptat.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității echipamentelor ce urmează a fi instalate cu cerințele prevăzute în prezentul Caiet de sarcini.

Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice.

Propunerea tehnică se va completa cu următoarele cerințe, fără a se limita la acestea:

Propunere Tehnică_cadru general

- Rezumat

- Abordarea propusă pentru managementul riscurilor

- Gestionarea relației cu Autoritatea Contractantă

- Strategia utilizată de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese

- Prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției

- Prezentarea modului de realizare a comunicării dintre Ofertant și terț/terți susținătorii în legătură cu executarea Contractului

- Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului care derivă din îndeplinirea obiectului Contractului

- Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului

- Informații cu privire la eventuale modificări ale operatorului economic Ofertant

Se vor respecta indicațiile din cadrul formularului:

Formular Propunere Tehnică_cadru general

Propunere tehnică Proiectare

- Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului

- Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului

- Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri (dacă Ofertantul este o asociere)

- Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract și următoarele informații (în cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract):

- Modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind documentele finale în raport cu prevederile cerințelor minime din Caietul de Sarcini.

- Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților de proiectare în cadrul Contractului

- Personalul propus și managementul realizării serviciilor.

Se vor respecta indicațiile din cadrul formularului:

Formular Propunere tehnică Proiectare

Propunere tehnică Lucrări

- Planul calității

- Metodologia de executare a lucrărilor

- Planul de control al calității în cadrul Contractului

- Grafic general de realizare a investiției publice

- Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului
- Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată
- Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor.
- Calculul pentru intervenția și remedierea defectelor în max. 10 ore din momentul solicitării
Se vor respecta indicațiile din cadrul formularului:
Formular Propunere tehnică Lucrări
Se vor prezenta în cadrul ofertei și următoarele documente:
- Declarație privind termenul de garanție acordat pentru lucrările executate
- Declarație privind personal de intervenție rapidă și remedierea defectelor în decurs de 10 ore de la momentul solicitării primite prin intermediul fax, e-mail);
- Propuneri privind clauzele contractuale și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale
Vor fi prezentate spre examinare:
- pentru materialele folosite:
● Fișa tehnică pentru materialele folosite;
● Prospect tehnic/fișa de catalog pentru fiecare categorie de aparat de iluminat propus;
● Declarații/certificatul de conformitate de la producător, din care să rezulte caracteristicile tehnice solicitate şi conformitatea cu standardele în vigoare, în baza Certificatelor de conformitate și a Licențelor de marcă emisă de un organism de certificare, acreditat de un organism de certificare recunoscut la nivel European;
● Certificate de garanție emise de producător
● Contract de service post garanție, semnat de producător sau distribuitor autorizat al producătorului.
• Prezentarea calculelor luminotehnice pentru corpurile de iluminat propuse în ofertă cu evidențierea clară a calculului cantităților energiilor active consumate. Pentru verificarea calculelor luminotehnice se va prezenta și matricea de calcul în format „ies". Dacă parametrii luminotehnici al unei situații nu este îndeplinit oferta va fi descalificată din punct de vedere tehnic.
- pentru personalul propus și managementul contractului pentru proiectare și execuția lucrărilor:
• legitimații/autorizații/avize valabile la data deschiderii ofertelor;
• copie după diplomă (adeverință), specialist în iluminat;
• extras Revisal, Declarație de disponibilitate, alte acte doveditoare ale implicării în activitățile Contractului.
- pentru dotările minime cu utilaje:
• acte de proprietate, contracte de închiriere, etc.”.

Verificând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul constată că informațiile mai sus menționate se regăsesc și în cadrul acestui document, la capitolul 6 – Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Analizând Studiul de fezabilitate realizat de ...(parte a documentației de atribuire), Consiliul reține că obiectivul de investiții constă în realizarea lucrărilor de reabilitare și modernizare rețea de iluminat public în satele ... și Nepos, comuna ..., județul ....

În acest sens, scenariul 1, recomandat de elaborator și în funcție de care s-a stabilit valoarea estimată prevede următoarele:

*„Scenariul 1 - Pentru sistemul de iluminat public realizarea lucrărilor de demontare a actualelor aparate de iluminat vechi şi montarea unor aparate de iluminat stradale cu LED pe toți stâlpii existenţi cu reţea LEA 0,4kVdin Comuna ... - iluminat public, 36Wpe străzile secundare și 36-55W pe drumurile principale, extinderea reţelelor de iluminat pe 14 stâlpi existenţi realizarea unor extinderi a sistemului de iluminat pe str. Nouă din localitatea Nepos (**12 stâlpi de iluminat propuşi**) pe o distanţă de cca **452m**, și pe str. ...din localitatea ... (**6 stâlpi de iluminat propuşi)** pe o distantă de cca **200 ml**, şi modernizarea punctelor de aprindere existente.*

Lucrări conform scenariu 1- sistemul de iluminat public:

I. Demontarea aparatelor de iluminat vechi stradale;

II. Demontarea consolelor vechi;

III. Demontarea cablurilor de alimentare vechi;

IV. Demontarea clemelor de legătură vechi;

V. Extindere reţele electrice 0,4 kV LEA-TYIR iluminat public pe 14 stâlpi existenţi - având o lungime totală de cca 641 ml pe drumuri secundare;

VI. Extindere reţele electrice 0,4 kV LEA-TYIR iluminat public şi plantarea a 12 stâlpi de iluminat noi pe un traseu având o lungime de cca 452 ml pe str. Nouă din localitatea Nepos, şi a 6 stâlpi de iluminat noi pe un traseu având o lungime de cca 200 ml pe str. ...din localitatea ...;

***VII. Modernizarea punctelor de aprindere existente (9 buc)** şi dotarea acestora cu module de telegestiune;*

VIII. Montarea de aparate de iluminat stradale cu LED-uri putere 30W, 36W, 50W si 55W, eficiente din punct de vedere energetic și luminotehnic, pe toți stâlpii existenți având gradul de protecție de minim IP66 astfel:

a. Pentru drumurile secundare cu încadrare luminotehnică M6 :

i. Putere 30W - stradal pe toate drumurile secundare din comună;

b. Pentru drumurile principale cu încadrare luminotehnică M5 :

i. Putere 36W şi 55W - stradal pe drumurile principale;

c. Pentru trecerile de pietoni din vecinătăţile Primăriei şi a Liceului Tehnologic ... :

i. Putere 50W - stradal cu cameră video de supraveghere încorporată;

ii. Putere 55W - stradal pentru trecere de pietoni;

IX. Montarea de console de susţinere a aparatelor de iluminat cu LED astfel:

a. Tip C2 (L= 1,0 m) pentru străzi cu aparate de iluminat stradal LED 30W/36W;

b. Tip C4 (L = 1,5 m) pentru străzi cu aparate de iluminat stradal LED 36W/55W;

X. Montarea de coliere de prindere pe stâlpi a consolelor, fixate prin intermediul unei benzi de montaj din inox și agrafe de strângere;

XI. Realizarea legăturii electrice în reţeaua existentă de joasă tensiune iluminat public utilizând cleme de derivaţie tip CDD 15/45 IL;

XII. Realizarea alimentării cu energie din reţelele de iluminat existente utilizând cablu CYYF 3 x 1,5 mmp".

Situația proiectată în comuna ... este:

Nr. crt.	*Denumire lucrare*	*UM*	*Cantitate*
1	*Montare aparat ilum. LED stradal tip 1,30W*	*Buc.*	*721*
2	*Montare aparat ilum. LED stradal tip 2, 36W*	*Buc.*	*105*
3	*Montare aparat ilum. LED stradal tip 3, 55W*	*Buc.*	*56*
4	*Montare aparat ilum. LED stradal tip **P,** 55W*	*Buc.*	*3*
5.	*Montare aparat ilum. LED stradal tip 4, cu camera video incorporată, 50W*	*Buc.*	*2*
6	*Montare aparat ilum. LED stradal tip 5, pentru trecere pietoni, 55W*	*Buc.*	*2*
7	***Modernizare puncte de aprindere existente, și dotatea acestora cu sistem de telegestiune***	***Buc.***	***9***
8	*Montare set consola zincata+sistem fixare C2-C4:*		
8.1	*Consola L brat = 1,0m (lungimea desfasurată a consolei), unghi 15°*	*Buc.*	*746*
8.2	*Consola L brat = 1.5m (lungimea desfasurată a consolei), unghi 15°*	*Buc.*	*143*
9	*Montare cablu de alimentare tip CYYF 3*1.5 mmp*	*M*	*4000.5*
10	*Clema de derivaţie*	*Buc.*	*2667*
11	*Montare cablu 0,4 kV LEA-TYIR iluminat public pe 14 stâlpi existenţi, inclusive accesoriile de montaj*	*M*	*641*
12	***Plantare stâlpi pentru reţele publice iluminat***	***Buc.***	***18***
13	*Montare cablu 0,4 kV LEA-TYIR iluminat public pentru stâlpii propuşi pentru extindere reţele publice de iluminat, inclusive accesoriile de montaj*	*M*	*652*

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, respectiv Formular-cadru Propunere Tehnică pentru execuția de lucrări în cadrul Contractului,
(pag. 14 din 32 – pag. 426 verso, vol. II), Consiliul reține că în cadrul activităților, aceasta a precizat următoarele:

„ I. Demontarea aparatelor de iluminat vechi stradale;

II. Demontarea consolelor vechi;

III. Demontarea cablurilor de alimentare vechi;

IV. Demontarea clemelor de legătură vechi;

V. Extindere rețele electrice 0,4 kV LEA-TYIR iluminat public pe 14 stâlpi existenţi - având o lungime totală de cca 641 ml pe drumuri secundare;

VI. ***Extindere rețele electrice 0,4 kV LEA-TYIR iluminat public şi plantarea a 12 stâlpi de iluminat noi pe un traseu având o***

lungime de cca 452 ml pe un drum secundar din localitatea Nepos;
VII. Modernizarea punctelor de aprindere existente (8 buc*.) şi dotarea acestora cu module de telegestiune;*
VIII. Montarea de aparate de iluminat stradale cu LED-uri putere 30W, 36W, 50W si 55W, eficiente din punct de vedere energetic și luminotehnic, pe toți stâlpii existenți având gradul de protecție de minim IP66 astfel :
a. Pentru drumurile secundare cu încadrare luminotehnică M6:
i. Putere 30W - stradal pe toate drumurile secundare din comună;
b. Pentru drumurile principale cu încadrare luminotehnică M5:
i. Putere 36W şi 55W - stradal pe drumurile principale;
c. Pentru trecerile de pietoni din vecinătăţile Primăriei şi a Liceului Tehnologic ... :
i. Putere 50W - stradal cu cameră video de supraveghere încorporată;
ii. Putere 55W - stradal pentru trecere de pietoni;
IX. Montarea de console de susținere a aparatelor de iluminat cu LED astfel
a. Tip C2 (L= 1,0m) pentru străzi cu aparate de iluminat stradal LED 30W/36W;
b. Tip C4 (L = 1,5m) pentru străzi cu aparate de iluminat stradal LED 36W/55W;
X. Montarea de coliere de prindere pe stâlpi a consolelor, fixate prin intermediul unei benzi de montaj din inox și agrafe de strângere;
XI. Realizarea legăturii electrice în rețeaua existentă de joasă tensiune iluminat public utilizând cleme de derivație tip CDD 15/45 IL;
XII. Realizarea alimentării cu energie din rețelele de iluminat existente utilizând cablu CYYF 3 x 1,5 mmp".

Astfel, Consiliul constată că la punctul VI, autoarea contestației a omis includerea în cadrul activităților „***a 6 stâlpi de iluminat noi pe un traseu având o lungime de cca 200 ml pe str. …din localitatea …",*** iar la punctul VII. a menționat **modernizarea *punctelor de aprindere existente - 8 buc. în loc de 9 buc***., astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, analizând ***Graficul general de realizare a investiției publice*** inclus în propunerea tehnică a contestatoarei la pag. 496 – 498 vol. II, Consiliul constată că activitățile mai sus menționate nu se regăsesc nici în cadrul acestui document, parte a propunerii tehnice.

În cadrul propunerii tehnicii ofertanta contestatoare nu a prezentat nici calculele luminotehnice pentru lucrările solicitate în cadrul Documentaţiei de atribuire (SF), după cum urmează:

- Extinderea reţelei electrice 0,4 kV LEA-TYIR iluminat public şi montarea a 6 stâlpi de iluminat noi pe un traseu având o lungime de cca 200 ml pe str. ...din localitatea ....

Analizând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că, deși aceasta în cadrul propunerii tehnice a menționat realizarea următoarelor lucrări: „***VI.***

Extindere rețele electrice 0,4 kV LEA-TYIR iluminat public şi plantarea a 12 stâlpi de iluminat noi pe un traseu având o lungime de cca 452 ml pe un drum secundar din localitatea Nepos; VII. Modernizarea punctelor de aprindere existente (8 buc*.) şi dotarea acestora cu module de telegestiune",* graficul fiind întocmit în consecință, pentru a demonstra îndeplinirea următoarelor cerințe ale autorității contractante: *„Lucrări conform scenariu 1- sistemul de iluminat public: (...)*

VI. Extindere reţele electrice 0,4 kV LEA-TYIR iluminat public şi plantarea a 12 stâlpi de iluminat noi pe un traseu având o lungime de cca 452 ml pe str. Nouă din localitatea Nepos, şi a 6 stâlpi de iluminat noi pe un traseu având o lungime de cca 200 ml pe str. ...din localitatea ...;

VII. Modernizarea punctelor de aprindere existente (9 buc) *şi dotarea acestora cu module de telegestiune",* a invocat erori de tehnoredactare, după cum urmează:

- „au fost menționat 8 puncte de aprindere în loc de 9, 12 stâlpi în loc de 18 stâlpi și cca 452 ml lungime traseu în loc de cca 652 m";

- „la punctul 21 al graficului de implementare au fost menționate 12 stâlpi în loc de 18 stâlpi" și a anexat calculele luminotehnice care lipseau.

Analizând prevederile documentației de atribuire, propunerea tehnică a contestatoarei, solicitarea de clarificări a autorității contractante și răspunsul asocierii ...– ..., Consiliul constată că răspunsul contestatoarei la clarificări modifică propunerea tehnică a acesteia, în referire la punctele VI. și VII. reproduse la alin. precedent și completează cu calcule luminotehnice propunerea tehnică.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi acceptat modul în care contestatoarea a răspuns solicitării sale de clarificări, i-ar fi creat acesteia un avantaj evident în raport cu celălalt participant la procedură, situație în care ar fi devenit incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".*

Consiliul apreciază că la întocmirea propunerii tehnice, autoarea contestației a omis includerea în cadrul activităților *„**a 6 stâlpi de iluminat noi pe un traseu având o lungime de cca 200 ml pe str. ...din localitatea ...",*** cu toate consecințele ce decurg de aici (întocmirea incompletă a graficului, lipsa calculelor luminotehnice, modernizarea punctelor de aprindere existente - una bucată), această situație fiind imputabilă exclusiv contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (6), (7), (8) și (9) din HG nr. 396/2016, care stipulează următoarele:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul

propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe", Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

Art. 135 din HG nr. 395/2016 stipulează următoarele:

„(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), ***viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire".***

Față de dispozițiile legale anterior menționate, Consiliul constată că erorile de tehnoredactare, invocate de contestatoare

- „au fost menționat 8 puncte de aprindere în loc de 9, 12 stâlpi în loc de 18 stâlpi și cca 452 ml lungime traseu în loc de cca 652 m";

- „la punctul 21 al graficului de implementare au fost menționate 12 stâlpi în loc de 18 stâlpi" și calculele luminotehnice (documente noi) depuse prin răspunsul la clarificări, nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă deoarece nu sunt susținute ***„în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire".*** Autoarea contestației deși invocă vicii de formă nu face dovada faptului că erorile de tehnoredactare invocate și lipsa calculelor luminotehnice sunt susținute *„în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire",* deși în conformitate cu dispozițiile 249 C.proc.civ. stipulează că: *„Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege".*

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a abaterilor tehnice minore, Consiliul o va respinge având în vedere dispozițiile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele:

„(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

(...)

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe".

Pe de altă parte, contestatoarea nu a făcut dovada faptului că erorile de tehnoredactare invocate și lipsa calculelor luminotehnice reprezintă abateri tehnice minore, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: *„Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege".*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător.

Astfel, cu privire la neconformitatea ofertei ..., contestatoarea arată că aceasta nu deține certificările solicitate prin caietul de sarcini pentru echipamentul aparat de iluminat cu camera de supraveghere, respectiv: certificate, rapoarte de test EMC, LVD, Buletin de testare IP66 și IK. Se arată că produsul invocat are impact asupra siguranței publice, de unde rezidă obligativitatea operatorilor economici de a oferta produse

certificate de către un organism de certificare european. În lipsa acestor certificate de calitate și conformitate, nu numai că oferta se încadrează în prevederile art. 137 din Legea nr. 98/2016, întrucât nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini, dar o eventuală funcționare defectuoasă sau necontrolată a aparatului poate aduce grave prejudicii autorității contractante.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că la o simplă verificare pe pagina de internet a ofertantului declarat câștigător, care este și producător, nu a descoperit acest echipament și nici măcar referințe minimale cu privire la producerea acestuia. Astfel, ... concluzionează că, în mod normal, ofertantul declarat câștigător propune o soluție obținută de la un alt producător, fapt pentru care trebuia să obțină declarația de conformitate, împreună cu certificatele ce au stat la baza acestei declarații și să le depună, conform documentației de atribuire, spre verificare, în cadrul ofertei.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Vor fi prezentate spre examinare:

- pentru materialele folosite:

● Fișa tehnică pentru materialele folosite;

● Prospect tehnic/fișa de catalog pentru fiecare categorie de aparat de iluminat propus;

● Declarații/certificatul de conformitate de la producător, din care să rezulte caracteristicile tehnice solicitate şi conformitatea cu standardele în vigoare, în baza Certificatelor de conformitate și a Licențelor de marcă emisă de un organism de certificare, acreditat de un organism de certificare recunoscut la nivel European;

● Certificate de garanție emise de producător”.

Verificând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul constată că informațiile mai sus menționate se regăsesc și în cadrul acestui document, la capitolul 6 – Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Analizând prevederile caietului de sarcini, precum și ale studiului de fezabilitate, Consiliul constată că în Fișa tehnică a aparatului de iluminat stradal cu grad de protecție minim IP66, **echipat cu surse LED50W și cu camera video de supraveghere WiFi**, prezentată sub formă tabelară se regăsesc următoarele cerințe, la punctul 46: **„Documente însoțitoare – Certificate + Rapoarte de test EMC; LVD; Buletine de testare IP66 și IK10”.**

Verificând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține următoarele:

- la paginile 6-8 se regăsește Fișa tehnică a aparatului de iluminat stradal cu grad de protecție minim IP67, echipat cu surse LED50W și cu camera video de supraveghere WiFi – producător **…,** codul produsului **… cu cameră video Wi-Fi;**

- la paginile 30 – 32 se regăsește prospectul tehnic al aparatului de iluminat în discuție - **... – CV;**
- la pagina 34 – Certificatul de garanție – Aparat de iluminat stradal cu LED tip **... – CV;**
- la pagina 35 – Declarație UE de conformitate - Aparat de iluminat stradal cu LED tip **... – CV;**
- la pagina 39 – 41, Certificat de conformitate nr. ... emis de ..., pentru ... și **...;**
- la paginile 42 – 44, Licență nr. ...emisă de ..., pentru ... și **...;**
- la pag. 64, Raport de încercări nr. ... emis de ..., pentru „Aparat de iluminat stradal cu LED-uri, tip **...** (Încercări în conformitate cu: SR EN 55015:2014+A1:2015, SR EN 61000-3-2:2015, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN 61547:2010);
- la pag. 125, Raport de încercări nr. ..., emis de ..., pentru „Aparat de iluminat stradal cu LED-uri, tip **...** (Încercări în conformitate cu SR EN 60598-1:2015+AC:2016, SR EN 60598-2-3:2004+A1:2012+AC:2015 și ER EN 62031:2009+A1:2013+ A2:2015 art. 13.2 și 15);
- la pag. 147, Raport de încercări nr. ...emis de ..., pentru „Aparat de iluminat stradal cu LED-uri, tip ALSM-036/15W-40W și **...** (Verificarea protecției împotriva impacturilor mecanice din exterior – IK10 conform SR EN 62262:2004, cap. 5, cap. 6 și cap. 7).

În vederea soluționării cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părţilor, de a administra orice mijloace de probă permise de lege şi de a solicita orice date şi documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestaţiei. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluţionarea contestaţiei şi de la alte persoane fizice sau juridice”,* CNSC a transmis ...(...) adresa nr. ..., prin care i s-a solicitat comunicarea unor informații referitoare la unele înscrisuri emise de ...și depuse de **...** în prezenta procedură de atribuire.

Astfel, în cadrul adresei mai sus menționată, Consiliul a menționat următoarele”: *«(...) în cadrul documentației de atribuire (Studiu de fezabilitate și caiet de sarcini), autoritatea contractantă a inclus documentul intitulat „Fișă tehnică aparat de iluminat stradal cu grad de protecție și* ***echipat cu sursă LED și cameră video de supraveghere****”, în cuprinsul căruia, în referire la camera video de supraveghere a menționat, la punctul 47, următoarele: „Cameră video de supraveghere exterioară încorporată în corpul de iluminat”. Pentru a răspunde acestei solicitări a autorității contractante, ... a ofertat „Aparat de iluminat stradal cu LED-uri seria* ***... – CV*** *cu cameră video Wi-Fi”.*

*Față de acest aspect, vă solicităm să ne precizați dacă Certificatul de conformitate nr. ... și Licența nr. ..., emise de dvs. pentru varianta **...**” pe numele societății ..., includ și tipul de aparat de iluminat ofertat*

*de ... în prezenta procedură de atribuire, respectiv **... – CV** cu cameră video Wi-Fi.*

*Pe de altă parte, vă rugăm să ne comunicați dacă Rapoartele de încercări nr. ..., nr. ...și nr. ...emise de dvs. pentru „Aparat de iluminat stradal cu LED – uri, **tip ...**" probează îndeplinirea următoarelor cerințe solicitată de autoritatea contractantă prin fișa tehnică în discuție, punctul 46: „Documente însoțitoare – Certificate + Rapoarte de test EMC; LVD; Buletine de testare IP66 și IK10". Precizăm că rapoartele de testare emise de dvs. privesc „Aparat de iluminat stradal cu LED – uri, **tip ...**", iar produsul ofertat de ... este **... – CV** cu cameră video Wi-Fi.*

Pentru edificarea dvs., anexăm prezentei, Fișa tehnică a aparatului de iluminat stradal cu grad de protecție și echipat cu sursă LED și cameră video de supraveghere, inclusă în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă».

...(...) a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... precizând următoarele:

„1. Certificatul de conformitate cu nr. ... şi Licenţa nr. .. emise de ...- ...SRL pentru societatea ..., pentru produsele:

- *«Aparat de iluminat stradal cu LED-uri ...» - produs de referinţă*
- *«Aparat de iluminat stradal cu LED-uri .../ 25W-50W» - produs variantă.*

*2. **Certificatul de conformitate nr. ...şi Licenţa nr. ...menţionate mai sus nu acoperă produsul «Aparat de iluminat cu LED-uri tip ...-CV cu cameră video Wi-Fi» menţionat de dumneavoastră în solicitare.***

3. Raportul de încercări nr. ... se referă la produsul variantă ... şi atestă conformitatea produsului cu cerinţele Directivei EMC.

4. Raportul de încercări nr. ...se referă la produsul variantă ... şi atestă conformitatea produsului cu cerinţele Directivei LVD.

Gradul de protecţie IP 67 verificat (grad de protecţie asigurat de carcasă împotriva pătrunderii prafului şi a apei) menţionat la pagina 10 a Raportului nr. ...- pct. 3.13 (9.2) - este superior gradului de protecţie IP66.

5. Raportul de încercări nr. ...se referă la verificarea IK 10 a produsului variantă ... în conformitate cu SR EN 62262:2004. (încercarea pentru verificarea rezistenţei la impact mecanic exterior (cod IK))-încercare de performanţă.

*6. **Niciun raport de încercări emis de ...nu se referă la produsul tip ...-CV cu cameră video Wi-Fi menţionat de dumneavoastră în solicitare".***

Având în vedere răspunsul Organismului Independent pentru Certificarea Produselor Electrice – OICPE, emitentul Certificatului de conformitate nr. ..., al Licenței nr. ...și al Rapoartelor de încercări nr. ..., ..., ...și nr. ...(documente depuse de ofertantul ... în cadrul propunerii tehnice pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor menționate în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice și în Fișa tehnică a aparatului de iluminat stradal cu

grad de protecție minim IP66, echipat cu surse LED 50W și cu camera video de supraveghere WiFi, punctul 46, reproduse la pag. 22 a prezentei decizii), referitor la faptul că:

*- „Certificatul de conformitate nr. ...şi Licenţa nr. ...menţionate mai sus **nu acoperă** produsul «Aparat de iluminat cu LED-uri tip ...-CV cu cameră video Wi-Fi» menţionat de dumneavoastră în solicitare";*

*- „Niciun raport de încercări emis de ...**nu se referă** la produsul tip ...-CV cu cameră video Wi-Fi menţionat de dumneavoastră în solicitare",*

Consiliul apreciază că, în speță, se impune reevaluarea ofertei depusă de ... sub aspectul îndeplinirii cerințelor menționate în documentația de atribuire - în Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice și în Fișa tehnică a aparatului de iluminat stradal cu grad de protecție minim IP66, echipat cu surse LED 50W și cu camera video de supraveghere WiFi, punctul 46, reproduse la pag. 22 a prezentei decizii.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertantul desemnat câștigător.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ...– ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Procesul-verbal nr. ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și Raportul procedurii nr. ...și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ...– ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și Raportul procedurii nr. ...și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin

reevaluarea ofertei ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 26 pagini.