C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. .., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva procedurii de atribuire organizată de către entitatea contractantă ...., cu sediul în ....., .., ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Traverse normale de fag și traverse speciale din lemn de fag impregnate cu creozot tip C”, cod CPV 34947100-8, s-a contestat rezultatul procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., împotriva procedurii de atribuire organizată de către entitatea contractantă ...., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Traverse normale de fag și traverse speciale din lemn de fag impregnate cu creozot tip C”, cod CPV 34947100-8, s-a contestat rezultatul procedurii.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. CJ 1 10/1/398/....., entitatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu este semnată cu semnătură electronică estinsă, respectiv propunerea tehnică, documentația de calificare.

În acest sens, contestatorul menționează că potrivit extrasului din SEAP cap. Vizualizare/încărcare documente de calificare și propunere tehnică, rezultă că documentele sus menționate sunt semnate cu semnătură electronică. De asemenea, arată că în procesul verbal nr. CJ 1 10/1/369/..... nu s-a specificat nici o obiecție cu privire la acest aspect.

Prin urmare, contestatorul solicită .....

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 32039/.....-...../02.08....., Consiliul solicită contestatorului ca, în termen de 3 zile de la data comunicării prezentei, să transmită:

- actul contestat și data la care ați luat la cunoștință despre acesta;
- obiectul contestației;
- notificarea prealabilă;
- răspunsul la notificarea prealabilă;
- dovada depunerii contestației la entitatea contractantă;
- dovada primirii contestației de către entitatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta.

Prin adresa nr. 1342/07.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32835/08.08....., contestatorul precizează că actul atacat este adresa nr. CJ 1 10/1/398/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii. De asemenea, acesta reiterează aspectele menționate în contestație.

În vederea soluționării contestației susmenționate, în temeiul art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat entității contractante, prin adresa nr. 32036/.....-...../02.08....., să transmită: dosarul achiziției, potrivit art. 231 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 154 din HG nr. 394/2016; oferta contestatorului; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016; în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației, să ne trimită dovada respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4144/e/19.70....., înregistrată la CNSC sub nr. 29895/21.07....., entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, invocând, pe cale de excepție, inadmisibilitatea contestației.

Prin adresa nr. 349/....., înregistrată la CNSC sub nr. 34022/16.08....., entitatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele aspecte:

- cu privire la dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, la data de 31.07....., data formulării primului act procedural de către contestator, s-a înțeles faptul că aceasta are valoarea juridică a unei notificări prealabile, în sensul Legii nr. 101/2016, drept pentru care, la data de ..... a fost comunicat răspunsul la „notificarea prealabilă”, neputând considera actul juridic numit „contestație”, aceasta nu s-a publicat în SEAP, conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;
- măsura de remediere nr. 14/330/....., materializată prin actul intitulat „răspuns la notificarea prealabilă”, comunicat către SC ..... SRL la data de ....., prin care s-a comunicat contestatorului faptul că membrii comisiei de evaluare au decis introducerea în SEAP a rezultatului respins a ofertei tehnice depusă de către acesta, întrucât nu a fost încărcată în SEAP cu semnătură electronică extinsă în formatul p7s.;

- contestația depusă este neavenită și prematur introdusă, prematuritatea contestației decurgând din nerespectarea de către contestator a prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Pentru considerentele mai sus exprimate, entitatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca inadmisibilă a contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

...., a organizat, în calitate de entitate contractantă, procedura simplificată online, organizată în vederea în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Traverse normale de fag și traverse speciale din lemn de fag impregnate cu creozot tip C", cod CPV 34947100-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., valoarea estimată a achiziției fiind 299.842,26 lei, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației invocată de entitatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

Astfel, întrucât contestația formulată de către SC ..... SRL, nu conține toate elementele definitorii prevăzute de art. 10, din Legea nr. 101/2016, respectiv: „Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente: a) numele şi prenumele, domiciliul sau reşedinţa, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerţului, persoanele care le reprezintă şi în ce calitate. Se indică şi adresa de poştă electronică, numărul de telefon şi numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuieşte în străinătate indică, pentru celeritate, şi domiciliul ales sau reşedinţa din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluţionarea contestaţiei; b) denumirea şi sediul autorităţii contractante; c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul şi data anunţului de participare din SEAP; d) precizarea actului atacat al autorităţii contractante; e) obiectul contestaţiei; f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil; h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice", prin adresa nr. 32039/.....-...../02.08....., Consiliul solicită contestatorului ca, în termen de 3 zile de la data comunicării prezentei, să transmită: actul contestat și data la care ați luat la cunoștință despre acesta; obiectul contestației; notificarea prealabilă; răspunsul la notificarea prealabilă; dovada depunerii contestației la entitatea contractantă; dovada primirii contestației de către entitatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta. Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1342/07.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32835/08.08....., precizând că actul atacat este adresa nr. CJ 1 10/1/398/.....,

reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, însă nu a precizat în mod clar data la care a luat la cunoștință despre actul atacat și nici care este obiectul contestației. De asemenea, nu a depus nici notificarea prealabilă; răspunsul la notificarea prealabilă; dovada depunerii contestației la entitatea contractantă; dovada primirii contestației de către entitatea contractantă.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit art. 11, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În situaţia în care Consiliul apreciază că în contestaţie nu sunt cuprinse toate informaţiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înştiinţare, să completeze contestaţia. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligaţiei impuse de Consiliu, contestaţia este anulată*."

Mai mult, Consiliul reține că pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Astfel, din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/ 2016, rezultă că, procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ - jurisdicțională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 5 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, de notificare prealabilă a autorității contractante și de așteptare a răspunsului la acesta, transmis de către entitatea contractantă, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

Prin urmare, notificarea prealabilă a autorității contractante constituie o condiție de admisibilitate pentru sesizarea Consiliului, dovada depunerii acesteia la entitatea contractantă trebuind să fie atașată la contestație împreună cu copia răspunsului autorității contractante, dacă acesta există.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație, constată neîndeplinirea obligației stabilită în sarcina sa, de a notifica prealabil entitatea contractantă, va respinge contestația ca inadmisibilă potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC ..... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub nr. ...../..... constatând că acesta nu a depus dovada notificării prealabile a autorității contractante astfel cum prevede art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, Consiliul, prin adresa nr. 32039/.....-...../02.08....., a solicitat, printre altele, să i se comunice, „în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada depunerii notificării prealabile la entitatea contractantă (din care să rezulte data), copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă (dacă există), dovada depunerii contestației la entitatea contractantă, dovada primirii contestației de către entitatea

contractantă", acesta răspunzând, prin adresa nr. 1342/07.08....., fără însă a depune înscrisurile solicitate.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*" potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*" potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul legii nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, atât la Consiliu cât și la entitatea contractantă, însă fără a face dovada îndeplinirii obligației legale de a notifica entitatea contractantă, raportat la actul atacat prin contestația depusă și fără a face dovada luării la cunoștință despre conținutul actului atacat, moment de la care încep să curgă termenele de notificare și implicit, de contestare.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția invocată și, pe cale de consecință, va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul admite excepția invocată și, pe cale de consecință, va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.