În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25385/08.04.2025, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ... și avocat ... având sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică desfășurată prin *„negociere fără publicare prealabilă*", organizată de către ..., cu sediul social în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect "*...*", cod CPV 79713000-5 Servicii de paza (Rev. 2), invitație de participare nr. 39435/28.11.2025, s-au solicitat următoarele: *„anularea raportului de atribuire final înregistrat sub nr. 10830/26.03.2026 precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 10.831/26.03.2026, în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2) din Legea nr. 101/2016 și obligarea autorității contractante la reevaluarea condițiilor de participare (documentele de calificare) incluzând și oferta contestatoarei conformă și să adopte măsurile legale care se impun*".

Prin cererea de intervenție nr. 132/17.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27981/20.04.2025, societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., solicită încuviințarea în principiu a cererii și respingerea contestației formulată de Asocierea ... SRL & ... SRL ca *„tardivă și inadmisibila iar daca se va trece peste excepțiile menționate, respingerea contestației ca nefondată, precum și menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii nr. 10830/26.03.2026 și a comunicărilor nr. 10831/26.03.2026 și nr. 10832/26.03.2026 privind rezultatul procedurii, în ceea ce privește respingerea ofertei Asocierii ... SRL & ... SRL ca neconformă și declararea ofertei ... SRL ca admisibilă și câștigătoare*".

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25385/08.04.2025, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea susține că deși inițial, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind conformă și câștigătoare, ca urmare a admiterii contestației formulate de către societatea ... SRL, conform celor dispuse în decizia CNSC nr. 447/C6/5097/16.02.2026, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sale, i-a cerut clarificări și ulterior, a respins oferta ca neconformă deoarece nu respectă art. 123 din Codul Muncii.

Față de motivul anterior menționat, contestatoarea afirmă că în od nelegal autoritatea contractantă i-a respins oferta.

Prin adresa nr. 12565/09.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26573/14.04.2026, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației în cauză ca tardivă, având în vedere că data la care contestatoarea a luat la cunoștință de raportul procedurii și comunicarea rezultatului, a fost 26.03.2026, când au fost publicate în SEAP, iar contestația a fost depusă la CNSC la data de 08.04.2026

Contestatoarea depune la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212257966/1 din 07.04.2026, în sumă de 30.390,00 lei, eliberată de CEC Banc, sucursala Arad, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26235/14.04.2026.

Prin cererea de intervenție nr. 132/17.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27981/20.04.2025, societatea ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă.

Referitor la excepția tardivității formulării contestației în cauză, intervenienta invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, susținând că termenul legal de 7 zile a expirat în data de 02.04.2026, în condițiile în care rezultatul procedurii a fost publicat în data de 26.03.2026, contestația fiind transmisă numai în data de 07.04.2026.

Prin adresa nr. 33927/1339/C6/11.05.2026, Consiliul solicită contestatoarei *punct de vedere* cu privire la ***excepția tardivității contestației***, invocată de către *autoritatea contractantă* prin punctul de vedere cu nr. 12565/09.04.2026, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.

26573/14.04.2026 și de către *intervenienta ... SRL*, prin cererea de intervenție nr. 132/17.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27981/20.04.2026, ținând cont că data publicării raportului procedurii și transmiterii comunicării rezultatului procedurii a fost 26.03.2026, raportat la data înaintării contestației prin e-mail – 07.04.2026, precum și în considerarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/20216, cu modificările și completările ulterioare.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35097/13.05.2026, contestatoarea formulează un punct de vedere prin care solicită respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată, motivat de faptul că termenul prevăzut de art. 8, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016 curge „de la luarea la cunoștință în mod real și eficient despre posibilele elemente de nelegalitate ale actului contestat, iar nu de la simpla aflare a unei soluții nemotivate fata de care nu se poate formula substanțial o contestație pertinenta și argumentata". În opinia acesteia, „lipsa motivelor concrete ar fi condus la respingerea unei contestații formulată imediat după 26.03.2026 ca prematură, iar sub aspectul criticilor concrete ar fi fost expusă riscului de a fi considerată insuficient motivate".

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin *„negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare"*, achiziția publică în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect *„...*", prin postarea pe site-ul propriu a invitație de participare nr. 39435/28.11.2025.

În cadrul invitației de participare de mai sus, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț"*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *„prețul ofertat – 90 puncte; timpul de intervenție – 10 puncte",* cu mențiunea că valoarea estimată a acordului-cadru pentru este de 1.519.496,00 lei, fără T.V.A.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul are în vedere că într-o primă etapă procesuală, prin contestația nr. 841/24.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 91002/29.12.2025, societatea ... SRL a solicitat următoarele: *„anularea raportului procedurii și comunicării privind rezultatul procedurii nr. 41868/17.12.2025, precum și toate actele subsecvente, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL/... SRL cu subcontractant ... SRL; obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL/... SRL cu subcontractant ... SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca*

inacceptabilă și neconformă; continuarea procedurii de atribuire, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertantului câștigător".

Consiliul a soluționat contestația în cauză prin Decizia nr. 447/C6/ 5097/16.02.2026, după cum urmează: *„Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 41866/16.12.2025 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL-... SRL. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL-... SRL, prin solicitarea de clarificări cu privire la certificatul constatator emis de către Registrul Comerțului pentru societatea ... SRL, modalitatea de îndeplinirea a cerinței privind experiența similară, a numărului de agenți prevăzut, respectiv a tarifului ofertat, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei*".

În urma punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C. susmenționată, conform raportului de atribuire final nr. 10830/26.03.2026, pag. 1 – 8, oferta Asocierii ... SRL & ... SRL a fost respinsă ca neconformă. Această decizie a fost transmisă asocierii în cauză prin adresa nr. 10839/26.03.2026, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat prezenta contestație, solicitând cele redate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de către societatea ... SRL, invocată atât de către autoritatea contractantă, cât și de către intervenientă.

De asemenea, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează următoarele:

„(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) <u>7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal,</u> în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de*

participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”,

precum și pe cele ale art. 5 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără TVA, aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în documentația de atribuire, *de **1.519.496,00 lei**, fără TVA*, fiind mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, precizat la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare (*„**3.701.850** lei (750.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2.*”), la data inițierii procedurii.

Din verificarea conținutului contestației, Consiliul constată că actul atacat de către societatea ... SRL, în asociere, este raportul atribuire final nr. 10830/26.03.2026 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 10831/206.03.2026, documente despre al căror conținut, societatea contestatoare a luat la cunoștință în data de **26.03.2025**.

De altfel, societatea contestatoare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35097/13.05.2026, de punct de vedere la excepția invocată, recunoaște că „*a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în data de 26.03.2026*”.

În aceste condiții, ultimul termen legal de înaintare a contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, raportat la data luării la cunoștință a actului atacat (26.03.2026), s-a împlinit la data de ***02.04.2025,*** în raport de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care societatea ... SRL a trimis prin poșta electronică (e-mail) contestația către C.N.S.C. în data de *07.05.2025*, în mod evident, data limită la care trebuia formulată contestația în cauză a fost depășită, așa cum rezultă din dovezile existente la dosarul cauzei, astfel că devin incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.*

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei potrivit cărora nu a respectat termenul legal de formulare a contestației pe motiv că *„(...) în lipsa motivelor concrete nu poate aprecia dacă soluția de înlăturare a ofertei este sau nu întemeiată”*, Consiliul le va respinge deoarece justificarea termenelor nu se poate face ad-hoc, adică la momentul nerespectării, întrucât s-ar distruge însăși rațiunea pentru care termenul a fost stabilit prin lege, ajungându-se ca limitele de timp să fie golite de sens.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă și intervenientă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția tardivității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, nu se va mai pronunța asupra cererii de intervenție nr. 132/17.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27981/20.04.2025, înaintată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă și intervenientă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...; pe cale de consecință, nu se va pronunța asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea ... SRL asupra acestei contestații.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**