

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) si ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile si căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrări si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările si completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 466 / C7 / 3588 / 3603 / 195

Data: 17.02.2026

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63616/12.09.2025 (**dosar nr. 3588/2025**), formulată de către (...), cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. 2, având, reprezentată legal prin administrator, cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea documentelor în (...), privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru, având ca obiect „(...), Număr referință: 21279/25.08.2025”, cod CPV 90524400-0 (...) (Rev. 2), de către (...)”, cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, pentru **lotul 1** „servicii de colectare, eliminare si transport a deșeurilor spitalicești” si **lotul 2** „servicii de colectare, transport si eliminare a deșeurilor lichide chimice periculoase”, s-a solicitat:

- eliminarea cerinței privind înscrierea în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor din secțiunea 3.1 „Cerințe privind prestarea serviciilor”, pagina 5 din caietul de sarcini;

- clarificarea cerinței alternative privind dovada deținerii instalației de incinerare sau a instalației de decontaminare termică de la secțiunea 5 „Specificații tehnice solicitate”, pagina 12, cerința C1 din caietul de sarcini;

- eliminarea cerinței privind autorizarea sanitară a mijloacelor de transport din secțiunea 5 „Specificații tehnice solicitate”, pagina 13, cerința C1 din caietul de sarcini (pentru lotul 1) și pagina 27 din caietul de sarcini (pentru lotul 2);

- modificarea cerinței privind numărul si capacitatea mijloacelor de transport pentru lotul 2 din caietul de sarcini, pagina 27;

- eliminarea cerinței privind principiul proximității din caietul de sarcini, pagina 26, pentru lotul 2;

- eliminarea din documentația de atribuire a mențiunilor care nu au legătură cu procedura de atribuire;

- eliminarea factorului de evaluare „Componenta tehnică – timpul de răspuns în caz de necesitate” de la pct. II.2.5 (lotul 1 și lotul 2) din fișa de date a achiziției.

II. Prin contestația datată 12.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 63776/12.09.2025 (**dosar nr. 3603/2025**), formulată de către (...), cu sediul social în (...) înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, în calitate de administrator, și convențional de către Societatea Civilă de Avocați "(...)", în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizate de către (...)", cu datele de identificare anterior menționate, s-a solicitat:

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, constând în modificarea/completarea, în parte, a documentației de atribuire publicate în SEAP la data de 02.09.2025, conform anunțului de participare nr. CN1085127, pentru ambele loturi;

- obligarea autorității contractante la eliminarea criteriilor și cerințelor neclare/restrictive din cadrul documentației de atribuire și adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității, pentru ambele loturi;

- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și decalarea termenului pentru depunerea și deschiderea ofertelor din 08.10.2025 ora 15:00 pentru toate loturile;

- în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr.101/2016 coroborat cu art. 452-453 Cod de procedură civilă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

III. Prin contestația datată 26.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 4613/26.01.2026 (**dosar nr. 195/2026**), formulată de către (...), cu datele de identificare anterior menționate, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizate de către (...)", cu datele de identificare anterior menționate, s-a solicitat:

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea Deciziei nr. 13/12.01.2026, pentru ambele loturi, pentru motive de nelegalitate;

- ca urmare a anulării Deciziei nr. 13/12.01.2026 de către intimat, solicită continuarea procedurii;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452-453 Cod de procedură civilă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către (...) și (...) care fac obiectul dosarelor nr. 3588/C7/2025, nr. 3603/2025, formulate împotriva documentației de atribuire corespunzătoare procedurii menționate în partea introductivă organizată de către (...), în vederea încheierii acordului - cadru menționat în partea introductivă, și respectiv a dosarului nr. 195/2026, care vizează contestație formulată de (...) împotriva deciziei de anulare a procedurii, pentru ambele loturi.

I. (...) precizează că prin anunțul de participare nr. CN1085127/02.09.2025, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a unui acord-cadru având ca obiect servicii de colectare, transport, eliminare deșeuri spitalicești. Criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă este "cel mai bun raport calitate-preț", fiind stabiliți trei factori de evaluare. În cuprinsul fisei de date a achiziției și al caietului de sarcini există cerințe și criterii/factori de evaluare care contravin reglementărilor aplicabile și care restrâng accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

Pentru clarificarea acestor neconcordanțe, contestatoarea precizează că a formulat și a înaintat solicitarea de clarificări, la care nu s-a răspuns până în prezent.

1. Contestatoarea precizează că, potrivit mențiunii din secțiunea 3.1 „Cerințe privind prestarea serviciilor”, pagina 5 din caietul de sarcini, ofertantul trebuie să facă dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor, după caz.

Se menționează că Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor este aprobată prin HG nr. 870/2013 și este valabilă pentru perioada 2014–2020, iar Planul Național de Gestionare a Deșeurilor este aprobat prin HG nr. 942/2017. De asemenea, se precizează că niciunul dintre aceste documente nu individualizează operatorii economici care dețin instalații de incinerare.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea solicită Consiliului să constate că documentația de atribuire nu indică în mod clar în ce constă dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor, documente elaborate de autoritățile din domeniu.

Totodată, se susține că cerința astfel formulată nu este rezonabilă și proporțională, încălcând dispozițiile art. 155 din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care, în prezent, nu există un plan național și o strategie națională de gestionare a deșeurilor curente, documentele aprobate prin HG nr. 870/2013 și HG nr. 942/2017 nefiind de actualitate.

2. Contestatoarea susține că, potrivit mențiunii din secțiunea 5 „Specificații tehnice solicitate”, pagina 12, cerința C1 din caietul de sarcini, ofertantul trebuie să prezinte dovada deținerii unuia dintre următoarele echipamente: a) instalație de incinerare autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu **sau** b) instalație de decontaminare termică autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu.

Conform prevederilor art. 45 din norma aprobată prin Ordinul nr. 1226/2012, metodele de eliminare a deșeurilor din clasa 18.01 sunt **fie decontaminarea termică urmată de depozitare finală fie incinerarea, pentru codurile de deșeuri pentru care este interzisă decontaminarea termică**, conform art. 48 alin. (3) din același act normativ.

De asemenea, contestatoarea arată că procedura de atribuire vizează atât deșeuri pentru care este obligatorie decontaminarea, cât și deșeuri pentru care este obligatorie incinerarea. În acest context, se susține că stabilirea cerinței alternative de a face dovada deținerii instalației de incinerare sau a instalației de decontaminare termică este contrară reglementărilor speciale care impun modul de eliminare a deșeurilor în funcție de tipul acestora, precum și dispozițiilor art. 155 din Legea nr. 98/2016, care prevăd că cerințele tehnice trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică sau al acordului-cadru și să fie proporționale cu valoarea și obiectivele acestuia.

Se mai arată că impunerea cerinței privind deținerea unui singur tip de instalație poate avea ca efect selectarea unui operator care are capacitatea de a gestiona doar o parte din deșeurile din clasa 18.01, ceea ce poate determina imposibilitatea executării contractului pentru gestionarea tuturor deșeurilor, precum și vicierea prețului ofertat, întrucât operatorul respectiv va cuprinde în preț doar costurile aferente unei singure metode de eliminare.

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă **să clarifice această cerință, în sensul impunerii prezentării dovezii de deținere atât a instalației de incinerare, cât și a instalației de decontaminare termică.**

3. Contestatoarea arată că, potrivit secțiunii 5 „Specificații tehnice solicitate”, pagina 13, cerința C1 din caietul de sarcini pentru lotul 1, se impune prezentarea unor documente care să demonstreze că ofertantul dispune de mijloace de transport autorizate sanitar de Autoritatea de Sănătate Publică, conform art. 9 alin. (2) din Ordinul ministrului sănătății nr. 1030/2009, fiind solicitate minimum două autovehicule.

Se menționează că aceeași cerință este prevăzută în caietul de sarcini și pentru lotul 2, la pagina 27.

Având în vedere prevederile art. 8 din metodologia aprobată prin Ordinul nr. 2829/2022, potrivit căroră utilizarea autovehiculelor pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală se realizează pe baza unui **referat tehnic de evaluare** eliberat de Institutul Național de

Sănătate Publică, prin Centrul Național de Monitorizare a Riscului din Mediul Comunitar și prin centrele regionale de sănătate publică Cluj, Iași, Timișoara și Târgu Mureș, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să clarifice această cerință în sensul solicitării depunerii referatului tehnic de evaluare prevăzut la art. 8 din metodologia menționată, fără a fi necesară depunerea unui document care să ateste autorizarea sanitară, acesta nefiind impus prin nicio normă legală.

Totodată, contestatoarea arată că autovehiculele care transportă deșeuri medicale nu se încadrează în niciuna dintre activitățile prevăzute la art. 9 din Ordinul nr. 1030/2009, pentru care este necesară autorizația sanitară de funcționare, reglementare la care face referire caietul de sarcini.

4. Contestatoarea arată că, potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, atât pentru lotul 1, la pagina 13, cât și pentru lotul 2, la pagina 27, se solicită dovada deținerii a minimum două autovehicule, dintre care unul cu o capacitate mai mare de 3,5 tone.

Se susține că această cerință este justificată pentru lotul 1, unde cantitatea lunară estimată este de maximum 20.000 kg, conform paginii 9 din caietul de sarcini, însă **este disproportționată pentru lotul 2**, unde cantitatea lunară estimată este de maximum 700 kg, conform paginii 26 din caietul de sarcini.

O cantitate maximă lunară de 700 kg corespunde unei cantități zilnice colectate, în medie, de 23 kg, având în vedere frecvența de colectare zilnică, de luni până duminică, conform caietului de sarcini. Pentru această cantitate, mobilizarea a două autovehicule, dintre care unul cu o capacitate mai mare de 3,5 tone, nu este justificată.

Contestatoarea susține că o astfel de cerință încalcă dispozițiile art. 155 din Legea nr. 98/2016, care prevăd că cerințele tehnice trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică sau al acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

5. Contestatoarea arată că, în caietul de sarcini, la secțiunea aferentă lotului 2, pagina 26, se menționează că, sub riscul declarării ofertei ca neconformă, toate autorizațiile și avizele deținute de ofertant trebuie să facă dovada respectării principiului proximității, respectiv eliminarea deșeurilor în instalațiile conforme cele mai apropiate, cu trimitere la art. 25 alin. (3) din OUG nr. 92/2021 și la art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008.

Cerința astfel evidențiată impune eliminarea deșeurilor în instalația cea mai apropiată de locul de generare, respectiv de sediul autorității contractante, reprezentând aplicarea principiului proximității. Totodată, se menționează că această cerință constituie o cerință tehnică din caietul de sarcini, a cărei nerespectare atrage respingerea ofertei ca

neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 și conform mențiunilor exprese din caietul de sarcini.

De asemenea, se arată că, din formularea utilizată în caietul de sarcini și din modul de concepere a factorilor de evaluare, rezultă intenția autorității contractante de a avantaja operatorul economic aflat la cea mai mică distanță de sediul său.

Mai mult, se susține că documentația nu menționează modul de aplicare a acestei cerințe tehnice, respectiv criteriile concrete de aplicare și dacă efectul acesteia vizează selectarea operatorului economic situat cel mai aproape de locul de generare a deșeurilor și respingerea ofertelor operatorilor care nu sunt situați la cea mai mică distanță, aceasta fiind mențiunea expresă din caietul de sarcini. În ipoteza în care cerința are acest efect, aceasta împiedică accesul liber la procedura de atribuire și concurența între operatorii economici, iar în ipoteza în care nu produce acest efect, nu există justificare pentru includerea cerinței în documentația de atribuire.

Contestatoarea prezintă dispozițiile OUG nr. 92/2021, prin care se arată că autoritatea publică centrală pentru protecția mediului colaborează cu alte autorități, dacă este necesar sau oportun, pentru stabilirea unei rețele naționale integrate de unități de eliminare și valorificare a deșeurilor, rețea concepută astfel încât să permită eliminarea și valorificarea deșeurilor prin mijloace proprii, ținând cont de condițiile geografice și de necesitatea instalațiilor specializate. De asemenea, se menționează că alin. (3) al aceluiași articol prevede că această rețea trebuie să permită eliminarea și valorificarea deșeurilor în cele mai apropiate instalații adecvate, prin metode și tehnici potrivite.

Totodată, se arată că art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008 prevede că, la stabilirea destinatarului și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, pe cât posibil, respectarea principiului proximității, care presupune valorificarea și eliminarea deșeurilor cât mai aproape de locul de generare.

Contestatoarea arată că principiul proximității este reglementat prin legislația națională și europeană **cu titlu de recomandare** și nu poate reprezenta o cerință obligatorie de calificare sau o specificație tehnică, întrucât ar deveni restrictivă și ar denatura concurența între operatorii economici participanți la procedură.

În opinia contestatoarei, impunerea principiului proximității ca cerință de calificare sau ca specificație tehnică a cărei nerespectare determină respingerea ofertei va avea ca efect selectarea sau calificarea exclusiv a operatorilor economici din aria geografică în care este situat sediul autorității contractante, ceea ce echivalează cu restrângerea accesului la procedură și favorizarea anumitor operatori economici.

În final, contestatoarea susține că restricționarea accesului la procedura de atribuire printr-o documentație care favorizează sau defavorizează operatori economici încalcă prevederile legale, inclusiv art.

50 din Legea nr. 98/2016, care interzice conceperea sau structurarea achizițiilor cu scopul restrângerii artificiale a concurenței sau al favorizării ori dezavantajării nejustificate a unor operatori economici.

Același raționament a fost reținut de CNSC în decizii, sens în care se invocată Decizia nr. 1692/C2/1877 din data de 27.07.2022, rămasă definitivă prin Sentința civilă nr. 185/26.09.2022 a Curții de Apel Constanța.

În cuprinsul acestei decizii, s-a arătat că, în ceea ce privește respectarea principiului proximității, trebuie avut în vedere caracterul competitiv al procedurii de achiziție publică, iar interpretarea în sensul desemnării ca și câștigător a ofertantului care deține stația de eliminare cea mai apropiată geografic de sediul autorității contractante nu poate fi primită, fiind restrictivă și contrară promovării concurenței între operatorii economici. Documentația de atribuire necontestată și-a consolidat forța obligatorie în forma elaborată de autoritatea contractantă, însă Legea nr. 211/2011 era abrogată la data inițierii procedurii și nu mai putea produce efecte, nefiind invocată nici de autoritatea contractantă. De asemenea, se menționează că art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008 prevede că, la stabilirea destinatarului și a traseului de transport al deșeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, pe cât posibil, respectarea principiului proximității, ceea ce presupune o aplicare nuanțată a acestuia, care trebuie coroborată cu caracterul competitiv al procedurii de achiziție publică.

Contestatoarea mai arată că, în practica similară a altor autorități contractante, principiul proximității fie nu este utilizat în procedurile de atribuire, întrucât restricționează accesul operatorilor economici la procedură, fie este eliminat ca măsură de remediere în urma solicitărilor de clarificări sau a contestațiilor formulate, indiferent dacă este prevăzut ca cerință tehnică sau ca factor de evaluare.

Se menționează că, în oricare dintre aceste forme, utilizarea principiului proximității reprezintă o încălcare a liberului acces la procedura de atribuire și a principiului egalității de tratament, având ca efect avantajarea operatorilor economici aflați în aria geografică imediată a autorității contractante.

Pentru aceste motive, contestatoarea arată că se impune eliminarea din caietul de sarcini a mențiunii referitoare la respectarea principiului proximității, fiind restrictivă și denaturând concurența între operatorii economici.

6. Contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să înlăture din conținutul fișei de date a achiziției, pagina 11, secțiunea IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, mențiunea potrivit căreia prețul produselor va include valoarea totală a serviciilor de spălătorie și curățătorie a lenjeriei oferite în custodie, la cererea autorității contractante, raportată la cantitatea maximă estimată menționată în caietul de sarcini, exprimată în lei fără TVA și cu

evidențiere distinctă a TVA-ului. Se susține că această mențiune **nu are legătură cu serviciile de gestionare a deșeurilor rezultate din activități medicale.**

Totodată, contestatoarea arată că, în cuprinsul caietului de sarcini, la pagina 18, se regăsește mențiunea potrivit căreia, în containere nu se depun deșeuri periculoase neambalate și nici deșeuri asimilabile celor menajere, precum și mențiunea referitoare la ridicarea, transportul și distrugerea filtrelor HEPA din blocurile operatorii. Se arată că mențiunea referitoare la ridicarea, transportul și distrugerea filtrelor HEPA din blocurile operatorii **nu are legătură cu procedura de atribuire.**

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la înlăturarea acestei mențiuni din caietul de sarcini.

7. Contestatoarea arată că, potrivit pct. II.2.5 din fișa de date a achiziției – „Criterii de atribuire”, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „cel mai bun raport calitate-preț”, fiind prevăzuți ca factori de evaluare prețul ofertei, cu o pondere de 60%, precum și doi factori aferenți componentei tehnice, respectiv **timpul de răspuns în caz de necesitate**, cu o pondere de 20%, și **nivelul de protecție al mediului asigurat de mașinile destinate colectării deșeurilor**, cu o pondere de 20%.

Cu privire la factorul de evaluare „timp de răspuns în caz de necesitate”, contestatoarea solicită constatarea faptului că acesta a fost stabilit cu încălcarea prevederilor art. 189 din Legea nr. 98/2016, art. 32 din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 și a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Conform art. 189 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată, iar alin. (2) al aceluiași articol stabilește că factorii de evaluare trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de ofertanți.

Totodată se menționează că art. 32 din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 potrivit căroră, în cazul utilizării criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi sau un algoritm specific de calcul. Se arată și faptul că factorii de evaluare și algoritmul de punctare trebuie să fie precizați clar și detaliat în documentația de atribuire, să reflecte metodologia de punctare a avantajelor rezultate din propunerile tehnice și financiare, precum și să poată fi urmăriți în procesul de evaluare.

Conform art. 32 alin. (8) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care nu au legătură directă cu natura și obiectul contractului sau care **nu reflectă un avantaj** pentru autoritatea contractantă, iar

alin. (9) prevede că ponderea fiecărui factor nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului procedurii.

Mai mult, potrivit art. 50 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu poate structura elemente ale achiziției într-un mod care să restrângă artificial concurența sau să avantajeze ori să dezavantajeze anumiți operatori economici.

Întrucât factorul de evaluare privind **timpul de răspuns în caz de necesitate** conduce la acordarea punctajului maxim operatorului economic aflat cel mai aproape de sediul autorității contractante, întrucât timpul de răspuns este determinat de distanța dintre locația ofertantului și cea a autorității. Se arată că acest factor favorizează operatorii aflați în proximitatea autorității contractante și defavorizează operatorii aflați la distanțe mai mari, care, deși nu sunt descalificați, obțin un punctaj inferior.

Se menționează că, sub acest aspect, CNSC a reținut prin Decizia nr. 1692/C2/1877 din 27.07.2022, definitivă prin Sentința civilă nr. 185/26.09.2022 a Curții de Apel Constanța, că aplicarea principiului proximității în procedurile de atribuire este restrictivă și reprezintă o restrângere artificială a concurenței. De asemenea, se arată că Curtea de Apel București, prin Decizia civilă nr. 532/2024, a reținut că impunerea timpului de reacție ca factor de evaluare nu asigură un avantaj real autorității contractante și denaturează concurența.

Contestatoarea mai arată că factorul de evaluare menționat este formal și nu conferă niciun avantaj autorității contractante, întrucât eventualele costuri mai mici asociate transportului sunt deja reflectate în componenta financiară, iar **timpul de reacție este stabilit prin documentația de atribuire**, prin impunerea unui grafic de prestare zilnic, de luni până duminică, între orele 7.00–10.00.

Totodată, se arată că termenul pentru transportul și eliminarea deșeurilor este stabilit prin lege, conform art. 34 din norma aprobată prin Ordinul nr. 1226/2012, care prevede un termen de maximum 24 de ore pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase.

Mai mult, se arată că **protecția mediului** este asigurată prin respectarea cerințelor legale privind autorizările, instalațiile, autovehiculele și personalul calificat, și nu prin apropierea geografică a operatorului față de sediul autorității contractante.

Astfel, factorul de evaluare creează doar aparența unor avantaje deja asigurate prin cerințele documentației de atribuire sau prin prevederi legale obligatorii, fără respectarea dispozițiilor art. 32 alin. (8) și (9) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 64184/15.09.2025, autoritatea contractantă a transmis dovada suspendării procedurii.

Prin adresa nr. 24267/19.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 65964/22.09.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către (...), prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind prematur introdusă și, pe cale de consecință, respingerea tuturor celorlalte capete de cerere.

Arată că, la data de 11.09.2025, contestatoarea a formulat o solicitare de clarificări în legătură cu documentația de atribuire, context în care sunt invocate prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

Se precizează că, în anunțul de participare, la fila 1, secțiunea II, punctul II.1.4, este stabilită data-limită la care autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare, respectiv **a 11-a zi înainte de data-limită de depunere a ofertelor, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016**. De asemenea, se menționează că data-limită de solicitare a clarificărilor este cel târziu cu **20 de zile înainte de data-limită de depunere a ofertelor**, conform art. 161 din Legea nr. 98/2016.

Solicitarea de clarificări a fost depusă la data de 11.09.2025, iar contestația a fost formulată la data de 15.09.2025, anterior primirii răspunsului la solicitarea de clarificări. Se menționează că termenul-limită de răspuns la solicitarea de clarificări este data de 26.09.2025.

Sunt invocate prevederile art. 2 și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, pe care le redă, context în care se susține nu sunt întrunite elementele prevăzute de lege pentru admiterea contestației, întrucât, în lipsa unui răspuns al autorității contractante la solicitarea de clarificări, actul nelegal nu s-a născut, iar documentația de atribuire, în absența răspunsului la clarificările solicitate, nu poate face obiectul contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 66249/23.09.2025, (...) a depus note scrise, prin care a solicită Consiliului să înlăture apărările formulate de autoritatea contractantă, respectiv excepția prematurității contestației, și să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Se precizează că autoritatea contractantă a arătat prin punctul de vedere, că în opinia sa, contestația a fost formulată prematur, întrucât termenul-limită pentru formularea răspunsului la solicitarea de clarificări era 26.09.2025, iar contestația a fost formulată anterior primirii răspunsului la clarificări.

Contestatoarea arată că, potrivit Legii nr. 101/2016, **formularea contestației nu este condiționată de formularea prealabilă a unei solicitări de clarificări și nici de primirea răspunsului la o astfel de solicitare**. De asemenea, se menționează că, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în termenele prevăzute de lege, care curg de la data luării la cunoștință despre actul atacat, iar în cazul în care contestația vizează conținutul documentației de atribuire publicate în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației.

De asemenea, se arată că **așteptarea răspunsului la solicitarea de clarificări ar fi determinat depășirea termenului legal de contestare**, ceea ce ar fi atras respingerea acesteia ca tardiv formulată. Se menționează că, contestația a fost formulată în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea mai arată că **autoritatea contractantă avea posibilitatea de a comunica eventuale măsuri de remediere inclusiv prin punctul de vedere** depus, iar în situația în care aceste măsuri ar fi fost considerate suficiente, contestatoarea putea formula cerere de renunțare la contestație, în conformitate cu art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, însă acest fapt nu s-a întâmplat.

În final, contestatoarea solicită înlăturarea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și admiterea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 67427/26.09.2025, autoritatea contractantă a transmis măsurile de remediere adoptate, sens în care a solicitat respingerea contestației operatorului (...) ca rămasă fără obiect, în parte, având în vedere măsurile de remediere adoptate, publicate în SEAP, comunicate contestatorului și Consiliului, conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și ca nelegală și nefondată, în parte.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 68260/01.10.2025, (...) a transmis note scrise ca urmare a adresei nr. 24609/24.09.2025, prin care autoritatea contractantă completează punctul de vedere nr. 24267/19.09.2025, în condițiile măsurilor de remediere adoptate.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să ia act de renunțarea la soluționarea cerințelor nr. 1, 2, 4, 5 și 6 din contestație, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, urmând a fi depusă la dosar cerere de renunțare la judecata contestației cu privire la aceste cerințe. Totodată, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată cu privire la cerințele nr. 3 și nr. 7.

Cu privire la cerința nr. 3, referitoare la autorizarea sanitară a mijloacelor de transport, contestatoarea arată că autoritatea contractantă face trimitere la art. 9 din Ordinul nr. 1030/2009, care stabilește activitățile pentru care este obligatorie deținerea autorizației sanitare de funcționare. Se menționează că art. 9 alin. (2) din Ordinul nr. 1030/2009 prevede obligativitatea obținerii autorizației sanitare pentru desfășurarea anumitor activități, iar noțiunea de „alte activități referitoare la sănătatea umană” face trimitere la reglementările legale în vigoare. Se arată că activitatea de transport al deșeurilor medicale este reglementată prin HG nr. 1061/2008 și Ordinul nr. 2829/2022, acte normative care nu impun obligația deținerii autorizației sanitare de funcționare pentru mijloacele de transport.

În consecință, în lipsa unei baze legale care să stabilească necesitatea deținerii autorizației sanitare de funcționare pentru fiecare autovehicul, cerința este excesivă și nelegală. Se menționează că

direcțiile de sănătate publică emit autorizații sanitare pentru activități, nu pentru bunuri sau utilaje, iar procedura de evaluare prevăzută de art. 10 din Ordinul nr. 1030/2009 este aplicabilă evaluării unei activități. Mai mult, formatul autorizației sanitare de funcționare prevăzut în anexa nr. 8 la Ordinul nr. 1030/2009 și conținutul referatului de evaluare prevăzut în anexa nr. 7 confirmă că acest document se emite pentru activități, nu pentru mijloace de transport. Se menționează că autorizația sanitară reprezintă procesul de analiză care condiționează desfășurarea unei activități, conform art. 1 lit. f) din Ordinul nr. 1030/2009.

Totodată, contestatoarea arată că, pentru mijloacele de transport este emis documentul denumit **notificare pentru certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică**, reglementat de art. 17 și următoarele din Ordinul nr. 1030/2009.

În consecință, se solicită eliminarea din documentația de atribuire a sintagmei „mijloace de transport autorizate sanitar de către autoritatea de sănătate publică”.

Cu privire la cerința nr. 7, referitoare la factorul de evaluare „**timp de răspuns în caz de situații de urgență**”, se arată că autoritatea contractantă a modificat denumirea factorului din „timp de răspuns în caz de necesitate” în „timp de răspuns în caz de situații de urgență – caniculă, pandemie, epidemie”, păstrând celelalte mențiuni din documentația de atribuire. Contestatoarea susține că această măsură de remediere este formală și că factorul de evaluare își păstrează caracterul restrictiv și nelegal.

Menționează că factorul de evaluare trebuie să asigure un **avantaj real** autorității contractante și să puncteze caracteristici suplimentare față de cerințele minime de calificare. Se arată că situațiile avute în vedere sunt excepționale și că autoritatea contractantă are posibilitatea de a adopta măsuri urgente potrivit legii, inclusiv procedura de negociere fără publicare prealabilă, conform art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Se susține că factorul de evaluare punctează amplasarea operatorului mai aproape de sediul autorității, fără a evalua capacitatea tehnică a acestuia de a face față unei situații excepționale.

Totodată, contestatoarea a precizat că un timp de răspuns mai rapid presupune o distanță mai mică între locația operatorului și cea a autorității contractante, iar factorul de evaluare acordă relevanță exclusiv acestei distanțe. Autoritatea contractantă a susținut că (...) poate obține un timp de răspuns bun, însă se prezintă amplasarea instalațiilor (...) și (...), precum și distanțele dintre locațiile acestora și sediul autorității contractante.

Precizează că factorul de evaluare avantajează operatorii economici ale căror instalații sunt amplasate mai aproape de sediul autorității contractante. Se menționează că autoritatea contractantă ar fi putut

include cerințe tehnice privind frecvența colectării în caz de urgență, în locul utilizării distanței ca element determinant.

Se arată că susținerea autorității contractante privind aplicarea art. 188 din Legea nr. 98/2016 este eronată, întrucât această reglementare se referă la contractele de achiziție publică de produse cu impact asupra mediului. Se menționează definiția contractului de achiziție publică de produse prevăzută de art. 3 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 98/2016 și se arată că procedura de atribuire analizată vizează un contract de servicii.

Menționează că art. 188 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 este aplicabil anumitor contracte de achiziție publică de produse și că distanța este relevantă în cazul livrării produselor, nu în cazul serviciilor de gestionare a deșeurilor. Măsurile de protecție a mediului sunt asigurate prin respectarea cerințelor legale privind autorizările, dotările, personalul și desfășurarea activităților.

În final, contestatoarea solicită înlăturarea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și admiterea contestației formulate.

II. Contestația formulată de (...) vizează aceeași documentație de atribuire publicată în SEAP cu anunțul de participare nr. CN1085127/02.09.2025, pentru loturile 1 și 2, considerată nelegală prin încălcarea legislației aplicabile și a principiilor achizițiilor publice. Contestatoarea invocă un interes legitim, personal, născut și actual, justificat de intenția de a participa la procedura de atribuire și prin potențialele consecințe financiare generate de documentația contestată.

Contestatoarea arată că, în urma analizării documentației de atribuire, a constatat că aceasta a fost întocmită cu nesocotirea unor obligații legale și prin impunerea unor cerințe neclare și restrictive, de natură să împiedice sau să dezavantajeze în mod nejustificat participarea ofertanților la procedura de atribuire.

În cadrul **criticii nr. 1**, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire – fișa de date și caietul de sarcini – criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu o pondere de 60% pentru preț și 40% pentru componenta tehnică, din care 20% aferent factorului de evaluare „**timp de răspuns în caz de necesitate**” și 20% aferent factorului de evaluare „**nivelul de protecție al mediului asigurat de mașinile destinate colectării deșeurilor**”.

Se susține că factorul de evaluare „**timp de răspuns în caz de necesitate**”, cu pondere de 20%, nu respectă prevederile art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care impun ca factorii de evaluare să fie în legătură cu obiectul contractului.

Astfel, contestatoarea arată că serviciile care fac obiectul contractului constau în colectarea periodică a deșeurilor medicale, conform unui grafic prestabilit, iar în caietul de sarcini și fișa de date nu există nicio prevedere privind servicii de urgență sau intervenții

neprogramate care să justifice evaluarea timpului de răspuns în caz de „necesitate”.

De asemenea, contestatoarea susține că această cerință are caracter imprevizibil, întrucât timpul de răspuns depinde de factori externi operatorului economic, precum distanța față de locația beneficiarului, condițiile de trafic, starea drumului, abilitatea de a conduce a șoferului, disponibilitatea personalului la momentul solicitării sau dacă autovehiculul destinat transportului se află în parcare societății sau la o altă locație, acești factori nefiind relevanți pentru capacitatea tehnică sau profesională a ofertantului.

Contestatoarea mai arată că documentația de atribuire nu definește situațiile de „necesitate”, nefiind precizat ce constituie un astfel de caz, aspect care generează incertitudine și posibilitatea aplicării discreționare a criteriului și, în consecință, avantajarea subiectivă a unui operator economic.

Totodată, contestatoarea susține că este încălcat principiul tratamentului egal, întrucât operatorii economici aflați la distanțe diferite față de sediul beneficiarului sunt discriminați, deși acest aspect geografic nu are relevanță pentru calitatea serviciilor prestate.

În aceste condiții, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea factorului de evaluare privind timpul de răspuns în caz de necesitate, arătând că aplicarea acestuia echivalează cu aplicarea principiului proximității, principiu contrar caracterului competitiv al procedurii și liberei concurențe. Contestatoarea mai arată că proximitatea geografică impusă ca factor de evaluare reprezintă o barieră de facto pentru operatorii economici din alte regiuni ale României și din alte state membre ale Uniunii Europene, încălcând principiile fundamentale ale pieței interne și reprezentând o discriminare mascată pe criterii geografice.

Contestatoarea arată, referitor la factorul de evaluare **„Nivelul de protecție al mediului asigurat de mașinile destinate colectării deșeurilor”**, cu pondere de 20%, că solicită obligarea autorității contractante, în principal, la eliminarea acestui factor de evaluare, întrucât acesta depășește cerințele minime obligatorii și nu are o legătură proporțională, demonstrată, cu obiectul contractului.

Se susține că factorul de evaluare depășește cerințele minime obligatorii, întrucât, potrivit caietului de sarcini, standardul minim acceptat pentru vehicule este Euro 5, iar acordarea de punctaj suplimentar pentru standardul Euro 6 transformă o cerință opțională într-una de facto obligatorie pentru ofertanții care urmăresc obținerea unui punctaj competitiv.

De asemenea, contestatoarea arată lipsa proporționalității acestui factor de evaluare, întrucât diferența de emisii dintre standardele Euro 5 și Euro 6 pentru vehiculele utilizate în activitatea de colectare a deșeurilor nu justifică acordarea unei ponderi de 20% din punctajul total.

Totodată, contestatoarea arată că impunerea indirectă a standardului Euro 6 generează un impact financiar nejustificat, constând în costuri suplimentare semnificative pentru operatorii economici, fără ca aceste costuri să se reflecte în mod proporțional în calitatea serviciilor prestate. Totodată, susține că sunt discriminați operatorii economici care dețin vehicule Euro 5 perfect funcționale și conforme cu cerințele minime, deși aceștia pot presta serviciile la aceleași standarde de calitate.

Sunt invocate prevederile art. 2 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, și se arată că principiul proporționalității impune ca cerințele să fie adecvate și necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului, iar autoritatea contractantă nu a demonstrat prin nicio justificare tehnică și economică de ce criteriul consumului de combustibil este necesar pentru îndeplinirea contractului, cum contribuie acest criteriu la îmbunătățirea serviciilor de colectare, transport și eliminare a deșeurilor generate de activitățile medicale și care este impactul real asupra costurilor totale, în condițiile în care combustibilul reprezintă o fracțiune mică din costurile totale de transport al deșeurilor medicale.

Contestatoarea mai arată că acest criteriu creează **discriminări nejustificate** între ofertanți, întrucât avantajează artificial operatorii care dispun de vehicule mai noi sau electrice, fără legătură cu capacitatea tehnică reală, dezavantajează operatorii care utilizează vehicule funcționale, dar cu un consum ușor mai mare, și nu reflectă capacitatea reală a ofertantului de a presta servicii specializate de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale.

Se arată că scopul factorilor de evaluare este de identificare a celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic dintre ofertele admisibile, iar admisibilitatea ofertelor se stabilește prin raportare la cerințele minime de participare. În acest sens, se invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv Cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV contra Comisiei (par. 57), potrivit căreia **principiul proporționalității** impune ca *"actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite"*, arătând că, criteriul consumului de combustibil **depășește** aceste limite în cazul achizițiilor de servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale.

Contestatoarea mai arată că, raportat la obiectul principal al contractului, eficiența energetică a vehiculelor nu are relevanță, activitatea de transport fiind doar una dintre componentele serviciului. Aceasta susține că criteriile de evaluare trebuie să reflecte capacitatea tehnică a ofertantului, experiența în domeniu, respectarea normelor sanitare și siguranța transportului și eliminării finale a deșeurilor, or consumul de combustibil nu contribuie la îndeplinirea acestor cerințe.

Sunt invocate dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, având în vedere că

specificațiile tehnice trebuie să permită accesul egal al operatorilor economici la procedura de atribuire și să nu introducă obstacole nejustificate în calea concurenței efective.

În baza argumentelor prezentate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea factorilor de evaluare „**Timp de răspuns în caz de necesitate**” și „**Nivelul de protecție al mediului asigurat de mașinile destinate colectării deșeurilor**” din criteriul de atribuire, precum și modificarea documentației de atribuire prin stabilirea criteriului „prețul cel mai scăzut” sau, alternativ, prin introducerea unor factori de evaluare care să fie în legătură directă și proporțională cu obiectul contractului.

Contestatoarea formulează **critica nr. 2**, arătând că autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini, la pagina 24, furnizarea a „10 buc. containere/pubele galbene cu capac și roți, de capacitate aproximativă de 670 litri” și „30 buc. containere inscripționate cu «RISC BIOLOGIC»”, cu obligația ca, pe parcursul derulării contractului, să se asigure înlocuirea criptogramelor în caz de deteriorare.

Contestatoarea susține că, pentru întocmirea unei oferte conforme, este necesar **să se precizeze capacitatea containerelor inscripționate** cu „RISC BIOLOGIC”, astfel încât să poată fi asigurată și înlocuirea criptogramelor pe parcursul derulării contractului.

În acest context, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea, în parte, a caietului de sarcini, în sensul acceptării containerelor/pubelelor galbene cu capac și roți cu o capacitate cuprinsă între **660 și 770 litri**. Cerința privind capacitatea de 670 litri este nejustificat de restrictivă și creează bariere artificiale în calea participării ofertanților.

Contestatoarea susține că variații minore ale capacității ambalajelor nu afectează funcționalitatea serviciului, că nu există o justificare tehnică pentru toleranțe zero față de diferențele de capacitate și că neacceptarea unor ambalaje cu capacități apropiate încalcă principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că solicitarea formulată este în contextul în care unele dintre ambalajele cu o anumită capacitate sunt produse sau livrate doar de anumiți furnizori, iar acceptarea unor ambalaje cu capacități apropiate celei solicitate ar permite participarea unui număr mai mare de ofertanți și ar asigura o competiție reală între aceștia.

Totodată, contestatoarea arată că dimensiunile exacte solicitate sugerează că documentația de atribuire a fost redactată având în vedere produsele unui anumit furnizor, aspect care contravine art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind **nediscriminarea și tratamentul egal**. Prin neacceptarea ambalajelor echivalente, autoritatea contractantă elimină din competiție operatori capabili să presteze serviciile, pe baza unor criterii formale și irelevante pentru calitatea serviciului.

Contestatoarea invocă faptul că autoritățile europene și naționale au statuat că cerințele tehnice trebuie să fie **proporționale** cu obiectul contractului și să nu creeze bariere nejustificate, arătând că CNSC a reținut, într-o decizie recentă, că *"specificațiile tehnice nu pot fi atât de detaliate încât să indice un singur produs sau furnizor. Diferențele minore de dimensiuni care nu afectează funcționalitatea nu pot constitui motiv de respingere"*. De asemenea, contestatoarea a invocat Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în Cauza C-59/00 Vestergaard, potrivit căreia *"autoritățile trebuie să accepte produse echivalente, evaluarea realizându-se pe baza performanței funcționale, nu a conformității absolute cu specificații dimensionale"*.

Principiul proporționalității se aplică pe întreg procesul de atribuire și presupune ca orice decizie sau măsură să se bazeze pe o evaluare justă și echitabilă, pe echilibrarea intereselor implicate și pe utilizarea celor mai puțin constrângătoare mijloace pentru atingerea scopului urmărit, cu respectarea corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele impuse.

În aceste condiții, contestatoarea susține că, pentru asigurarea unei concurențe reale și efective, autoritatea contractantă trebuie să permită participarea tuturor ofertanților interesați, să asigure tratament egal și să împiedice orice formă de discriminare sau favorizarea unui anumit ofertant.

Contestatoarea formulează **critica nr. 3**, arătând că, în condițiile în care cerințele documentației de atribuire se adresează ofertanților, sens în care solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea sintagmei „prestator” cu cea de „ofertant” din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv din caietul de sarcini și fișa de date.

Contestatoarea arată că operatorul economic participant la procedură dobândește calitatea de prestator numai ca urmare a semnării contractului de atribuire, motiv pentru care termenul „prestator” trebuie înlocuit, în tot cuprinsul caietului de sarcini, cu termenul „ofertant” și pus în acord cu fișa de date a achiziției, acolo unde se impune modificarea terminologiei.

De asemenea, contestatoarea susține că utilizarea termenului „prestator” în loc de „ofertant” în documentația de atribuire creează confuzie juridică și poate genera interpretări eronate, arătând că, potrivit art. 3 din Legea nr. 98/2016, în faza de atribuire operatorii economici au calitatea de „ofertanți”, iar termenul de „prestator” este specific fazei de executare a contractului.

Contestatoarea formulează **critica nr. 4**, solicitând obligarea autorității contractante la completarea art. 2.3 **„Prețul serviciilor și ajustarea prețului** din acordul-cadru fără reluarea competiției (model)” propus ofertanților, în sensul completării secțiunii referitoare la **revizuirea prețurilor** în funcție de evoluția prețurilor de consum pentru domeniul apă-canal-salubritate / prețurilor de consum pe grupa

serviciilor de colectare a deșeurilor, **cu prețul la energie electrică și gaze, deoarece costul cu aceste utilități este deosebit de important în structura prețului contractului.**

Contestatoarea face trimitere la clauza privind ajustarea prețului contractului, potrivit căreia solicitarea de actualizare a prețului poate fi formulată de oricare dintre părți în situația în care aprecierea sau deprecierea leului față de euro depășește pragul de 5%, dar nu mai devreme de 120 de zile de la semnarea acordului-cadru, actualizarea urmând să se realizeze pe baza formulei de calcul prevăzute.

De asemenea, contestatoarea arată că este prevăzută revizuirea prețului, nu mai devreme de 120 de zile de la semnarea acordului-cadru, în funcție de evoluția prețurilor de consum pentru domeniul apă-canal-salubritate sau pentru grupa serviciilor de colectare a deșeurilor (ECOICOP), comunicată de Institutul National de Statistică, cu o frecvență stabilită și utilizând indicele prețului de consum considerat cel mai adecvat.

Contestatoarea solicită completarea acestei secțiuni, astfel încât metoda de calcul a coeficientului de ajustare să ia în considerare și evoluția prețurilor la energie electrică și gaze, arătând că acestea reprezintă costuri relevante pentru prestarea serviciilor.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la modificarea și completarea, în parte, a documentației de atribuire pentru loturile 1 și 2, în vederea asigurării unei concurențe reale și efective între ofertanți, precum și obligarea la plata cheltuielilor de soluționare, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 452–453 din Codul de procedură civilă.

Contestatoarea arată că își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Codului de procedură civilă, ale Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1226/2012, precum și pe alte acte normative incidente menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 23938/17.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 65010/17.09.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, față de contestația formulată de către (...), solicitând respingerea contestației ca fiind prematur introdusă și, pe cale de consecință, respingerea tuturor celorlalte capete de cerere.

Se arată că, la data de 11.09.2025, contestatoarea a formulat o solicitare de clarificări cu privire la documentația de atribuire. Sunt invocate prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

În anunțul de participare, la secțiunea II, punctul II.1.4, este stabilită data-limită la care autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare, respectiv a 11-a zi înainte de data-limită de depunere a ofertelor, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, se menționează că data-limită pentru

solicitarea clarificărilor este de cel târziu 20 de zile înainte de data-limită de depunere a ofertelor, conform art. 161 din același act normativ.

Precizează că solicitarea de clarificări a fost depusă la data de 11.09.2025, iar la data de 12.09.2025, anterior primirii răspunsului la clarificări, a fost formulată contestația. Se arată că termenul-limită de răspuns la solicitarea de clarificări era data de 26.09.2025.

Sunt invocate prevederile art. 2 art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, context în care se susține că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru admiterea contestației, întrucât, în lipsa unui răspuns al autorității contractante la solicitarea de clarificări, actul nelegal nu s-a născut, iar documentația de atribuire, în absența răspunsului la clarificările solicitate, nu poate face obiectul contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 65359/18.09.2025, (...) a formulat concluzii scrise ca urmare a comunicării punctului de vedere nr. 23938/17.09.2025 de către autoritatea contractantă.

În cadrul concluziilor scrise, contestatoarea se referă mai întâi la excepția prematurității introducerii contestației la Consiliu, arătând că termenele pentru formularea unei contestații sunt stabilite în mod imperativ de art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar sancțiunea depunerii contestației peste aceste termene este respingerea ei ca tardivă. Se menționează că anunțul de participare a fost publicat în SEAP la data de 02.09.2025, iar ultima zi pentru depunerea unei contestații valabile era data de 12.09.2025, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, întrucât data luării la cunoștință, în cazul contestării documentației de atribuire, este data publicării acesteia în SEAP.

Se face trimitere la art. 5 din Legea nr. 101/2016 privind modul de calcul al termenelor procedurale și se arată că (...) nu a așteptat răspunsul la solicitările de clarificări, al cărui termen era stabilit pentru data de 26.09.2025, pentru a nu depăși termenul legal de contestare. Se menționează că formularea contestației nu este condiționată de primirea răspunsului la clarificări și că excepția prematurității este nefondată.

Se invocă definiția „actului autorității contractante” prevăzută de Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile art. 2 alin. (1) din același act normativ, arătându-se că documentația de atribuire publicată în SEAP constituie un act al autorității contractante, susceptibil de a produce efecte juridice. Se menționează că documentația poate genera vătămări, inclusiv prin posibila discriminare a ofertanților, încălcarea tratamentului egal, raportat la factorul de evaluare „timp de răspuns în caz de necesitate”, încălcarea principiului proporționalității în legătură cu factorul de evaluare privind nivelul de protecție a mediului, precum și prin formularea ambiguă a unor cerințe.

În consecință, contestatoarea solicită respingerea ca nefondată a excepției prematurității invocate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește fondul contestației, (...) arată că își menține criticile formulate în contestația care face obiectul dosarului nr.

3603/2025 și solicită admiterea acesteia, cu obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, constând în modificarea sau completarea documentației de atribuire publicate în SEAP cu anunțul de participare nr. CN1085127/02.09.2025, pentru ambele loturi, precum și eliminarea criteriilor și cerințelor neclare sau restrictive din documentație. De asemenea, se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea concluziilor, se solicită Consiliului să aibă în vedere considerentul 44 din Hotărârea pronunțată în cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13), referitor la principiile egalității de tratament și transparenței, precum și la obligația formulării clare, precise și neechivoc a condițiilor procedurii de atribuire, astfel încât acestea să poată fi înțelese în mod identic de toți ofertanții și verificate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 24608/24.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 67425/26.09.2025, autoritatea contractantă a formulat completări la punctul de vedere nr. 23938/17.09.2025, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de (...), ca rămasă fără obiect în parte, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate, publicate în SEAP și comunicate atât contestatorului, cât și Consiliului, conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și ca nelegală și nefondată în rest.

În ceea ce privește critica nr. 1.1, referitoare la solicitare de eliminare a factorului de evaluare **„Timp de răspuns în caz de necesitate”**, se arată că utilizarea factorilor de evaluare este conformă cu art. 187 din Legea nr. 98/2016, având în vedere valoarea estimată a procedurii. Autoritatea contractantă a adoptat o măsură de remediere prin clarificarea factorului, acesta fiind reformulat ca „timp de răspuns în caz de situații de urgență – caniculă, pandemie, epidemie”, pentru a asigura claritate și predictibilitate operatorilor economici. Se susține că factorul este direct legat de obiectul achiziției – servicii de colectare și eliminare a deșeurilor medicale – și urmărește asigurarea unui răspuns rapid în situații de urgență, cu impact asupra siguranței personalului medical, a pacienților și a mediului. Se arată că factorul nu reprezintă o cerință de calificare sau tehnică, ci un element de evaluare menit să stimuleze competiția și să aducă un avantaj real autorității contractante, fără a crea discriminare sau dezavantaj pentru contestator.

Se mai arată că, raportat la amplasarea punctelor de lucru ale contestatorului și la distanța față de sediul autorității contractante, acesta ar putea obține un punctaj favorabil, nefiind încălcate prevederile art. 188 și 189 din Legea nr. 98/2016 sau art. 32 din HG nr. 395/2016. Sunt respinse susținerile privind caracterul imprevizibil al factorului și confuzia acestuia cu principiul proximității, deja eliminat printr-o altă măsură de remediere.

În ceea ce privește critica nr. 1.2, referitoare la factorul de evaluare „**Nivelul de protecție al mediului asigurat de mașinile destinate colectării deșeurilor**”, se arată că acesta nu depășește cerințele minime obligatorii, ci având doar rolul de a puncta suplimentar operatorii care oferă un nivel superior de protecție a mediului. Factorul este justificat de amplasarea spațiului de depozitare a deșeurilor medicale în interiorul spitalului, în proximitatea ferestrelor saloanelor pacienților internați, laboratoarelor și a sălilor de operații. Se resping criticile privind lipsa proporționalității ponderii de 20%, impactul financiar nejustificat și pretinsa discriminare, arătându-se că aceste susțineri nu au fundament juridic și că serviciile sunt deja prestate de contestator cu autovehicule conforme (Euro 6). Se menționează, de asemenea, verificarea ex ante realizată de ANAP și emiterea Avizului Conform Condiționat.

Cu privire la critica nr. 2, autoritatea contractantă adoptă măsura de remediere a cerinței tehnice din caietul de sarcini privind capacitatea containerelor/pubelelor, acceptând capacități cuprinse **între 660 și 770 litri**. Modificarea este justificată de constrângerile fizice ale spațiului de depozitare și ale accesului (ușă de 90 cm), iar îndeplinirea cerinței se va face prin declarație pe propria răspundere.

Pentru critica nr. 3, se adoptă măsura de remediere constând în înlocuirea sintagmei „Prestator” cu „Ofertant” în întreaga documentație de atribuire.

În ceea ce privește critica nr. 4, se acceptă completarea clauzei privind ajustarea prețului din acordul-cadru, prin includerea prețurilor la energia electrică și gaze, conform propunerii contestatorului.

În concluzie, se solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect în parte, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate, și ca nelegală și nefondată în rest.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 74319/23.10.2025, (...) a transmis dovada cheltuielilor de judecată respectiv factura nr. SCA-4126 emisă de Societatea Civilă de Avocați Mircea și Asociații în data de 22.09.2025, în valoare de 3.684,67 lei, și ordinul de plată aferent.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2725/19.01.2026, autoritatea contractantă a transmis decizia de anulare a procedurii de atribuire.

În data de 20.01.2026, cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3347/20.01.2026, (...) a transmis punct de vedere, față de măsura de anulare a procedurii, considerând că, în mod abuziv s-au invocat prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pentru anularea procedurii

III. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 4613/26.01.2026, (...) a solicitat anularea Deciziei nr. 13/12.01.2026 pentru ambele loturi, continuarea procedurii de atribuire ca urmare a anulării acestei decizii și obligarea autorității contractante la plata

cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452–453 Cod de procedură civilă.

Procedura de atribuire anulată a fost inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1085127/02.09.2025 și are ca obiect atribuirea unui acord-cadru pentru servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești, precum și servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor lichide chimice periculoase, pentru loturile 1, respectiv 2. Procedura a fost organizată sub forma unei licitații deschise, pentru încheierea unui acord – cadru cu o durată de 48 de luni, o valoare estimată de 7.583.760 lei, fără TVA și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate–preț”.

Precizează că la data de 12.09.2025, în termen legal, (...) a formulat o contestație împotriva documentației de atribuire, solicitând modificarea și completarea acesteia, eliminarea cerințelor considerate neclare sau restrictive și decalarea termenului de depunere a ofertelor. Această contestație a fost înregistrată la CNSC sub dosarul nr. 3603/C7/2025.

La data de 11.09.2025, un alt operator economic, (...) a formulat o contestație distinctă, înregistrată la CNSC sub dosarul nr. 3588/12.09.2025. Ca urmare a înregistrării celor două contestații, procedura de atribuire a fost suspendată în SEAP la data de 12.09.2025.

La data de 12.01.2026, autoritatea contractantă a emis Decizia nr. 13/12.01.2026, prin care a dispus anularea procedurii de licitație deschisă, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. În motivarea deciziei s-a arătat că dosarele aflate pe rolul CNSC nu fuseseră soluționate până la acea dată și că obiectul procedurii este vital pentru funcționarea în condiții normale a institutului.

Contestatoarea a indicat că situația procedurală creată este contradictorie, întrucât, la data de 20.01.2026, ora 12:48, autoritatea contractantă a publicat în SEAP notificarea privind anularea procedurii, iar la data de 20.01.2026, ora 12:52, a publicat un document de clarificare din oficiu generat automat, prin care a modificat termenul-limită pentru primirea ofertelor, stabilind noul termen la data de 30.01.2026, ora 15:00, a modificat data deschiderii ofertelor și a prelungit perioada de valabilitate a ofertelor până la data de 08.02.2026.

(...) arătat că a formulat prezenta contestație pentru a se opune Deciziei nr. 13/12.01.2026, întrucât documentația de atribuire conține aspecte care fac deja obiectul unei contestații aflate în curs de soluționare la CNSC și care, potrivit susținerilor contestatoarei, pot fi remediate fără anularea procedurii. S-a menționat că decizia de anulare a fost emisă în timp ce contestațiile formulate anterior nu fuseseră soluționate.

În cadrul contestației, (...) a prezentat dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care reglementează condițiile în care se poate anula procedura de atribuire, arătând că acest text prevede două situații distincte: existența unor încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura sau imposibilitatea încheierii contractului. De asemenea, a fost menționat și alin. (2) al aceluiași articol, care definește noțiunea de încălcare a prevederilor legale ca fiind situația în care, pe parcursul procedurii, se constată erori sau omisiuni ce nu pot fi remediate fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arătată că nesoluționarea contestațiilor de către CNSC nu reprezintă o încălcare a prevederilor legale și nu afectează legalitatea procedurii de atribuire, fiind o situație ce ține de activitatea de soluționare a contestațiilor și nu de actele autorității contractante. De asemenea, s-a menționat că suspendarea procedurii pe durata soluționării contestațiilor nu reprezintă o imposibilitate obiectivă de încheiere a contractului, ci o etapă procedurală prevăzută de lege, procedura putând fi reluată după pronunțarea unei decizii de către CNSC.

În contestație s-a arătat că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a adopta măsuri de remediere a documentației de atribuire și că a ales anularea procedurii. A fost menționat art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă nu are dreptul să creeze circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

De asemenea, s-a indicat faptul că Decizia nr. 13/12.01.2026 prevede intenția autorității contractante de a lansa o nouă procedură de licitație deschisă, ceea ce a fost menționat ca element relevant în raport cu situația creată prin anularea procedurii inițiale.

În final, (...) a arătat că anularea procedurii produce consecințe de ordin financiar, constând în pierderea șansei de participare la procedură și de obținere a contractului, cheltuieli generate de formularea contestației, inclusiv onorariul avocatului, indisponibilizarea temporară a sumei de 37.919 lei reprezentând cauțiunea și riscul reluării procedurii cu aceleași cerințe contestate anterior.

În concluzie, (...) a solicitat admiterea contestației, constatarea nelegalității Deciziei nr. 13/12.01.2026, reluarea procedurii de atribuire din etapa anterioară suspendării, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire pentru ambele loturi și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată. Contestația a fost întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Codului de procedură civilă și a altor acte normative incidente menționate în cuprinsul contestației.

Cu adresa nr. 2823/02.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 6662/03.02.2026, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de (...), care face obiectul dosarului nr.

195/2026, solicitând respingerea contestației și menținerea deciziei de anulare, precum și respingerea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, sens în care au fost prezentate argumente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru, având ca obiect „(...), Număr referință: 21279/25.08.2025”, cod CPV 90524400-0 (...) (Rev. 2), (...)”, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1085127/02.09.2025.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că durata acordului - cadru care se intenționează a se încheia este de 48 luni, valoarea estimată a acestui acord - cadru este de 7.583.760,00 lei, fără TVA (din care, pentru lotul 1, valoarea celui mai mare contract subsecvent este de 810.000 lei, iar pentru lotul 2, valoarea celui mai mare contract subsecvent este de 137.970 lei), criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate - preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.10.2025, ora 15:00. Inițial, procedura de atribuire a fost suspendată ca urmare a contestațiilor depuse de (...) și de (...), iar prin decizia publicată în SEAP la data de 20.01.2026, procedura de atribuire a fost anulată, de către autoritatea contractantă.

Din informațiile existente în documentul *Sumarul achiziției*, rezultă că, pentru procedura de atribuire în cauză au depus ofertă atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, trei operatori economici între care și societățile contestatoare.

Fiind nemulțumite de cerințele documentației de atribuire, inclusiv de factorii de evaluare corespunzători componentei tehnice, respectiv de faptul că, în data de 20.01.2026 autoritatea contractantă a publicat în SEAP decizia de anulare a procedurii de atribuire, au fost depuse în cadrul termenului de contestare față de actul atacat, respectiv 10 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, următoarele contestații:

I. (...) a depus contestația care face obiectul dosarului nr. 3588/2025, solicitând următoarele:

- eliminarea cerinței privind înscrierea în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor din secțiunea 3.1 „Cerințe privind prestarea serviciilor”, pagina 5 din caietul de sarcini;
- clarificarea cerinței alternative privind dovada deținerii instalației de incinerare sau a instalației de decontaminare termică de la secțiunea 5 „Specificații tehnice solicitate”, pagina 12, cerința C1 din caietul de sarcini;
- eliminarea cerinței privind autorizarea sanitară a mijloacelor de transport din secțiunea 5 „Specificații tehnice solicitate”, pagina 13,

cerința C1 din caietul de sarcini (pentru lotul 1) și pagina 27 din caietul de sarcini (pentru lotul 2);

- modificarea cerinței privind numărul și capacitatea mijloacelor de transport pentru lotul 2 din caietul de sarcini, pagina 27;
- eliminarea cerinței privind principiul proximității din caietul de sarcini, pagina 26, pentru lotul 2;
- eliminarea din documentația de atribuire a mențiunilor care nu au legătură cu procedura de atribuire;
- eliminarea factorului de evaluare „Componenta tehnică – timpul de răspuns în caz de necesitate” de la pct. II.2.5 (lotul 1 și lotul 2) din fișa de date a achiziției.

De asemenea, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare în valoare de 37.920,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211666215/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Constanța, la data de 15.09.2025 (**dosar nr. 3588/2025**).

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

II. (...) a depus contestația care face obiectul dosarului nr. 3603/2025, solicitând următoarele:

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, constând în modificarea/completarea, în parte, a documentației de atribuire publicate în SEAP la data de 02.09.2025, conform anunțului de participare nr. CN1085127, pentru ambele loturi;
- obligarea autorității contractante la eliminarea criteriilor și cerințelor neclare/restrictive din cadrul documentației de atribuire și adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității, pentru ambele loturi;
- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și decalarea termenului pentru depunerea și deschiderea ofertelor din 08.10.2025 ora 15:00 pentru toate loturile;
- în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452-453 Cod de procedură civilă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare în valoare de 37.919,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211660747/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 12.09.2025 (**dosar nr. 3603/2025**).

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹

alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

III. (...) a depus contestația care face obiectul **dosarului nr. 195/2026**, solicitând următoarele:

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea Deciziei nr. 13/12.01.2026, pentru ambele loturi, pentru motive de nelegalitate;
- ca urmare a anulării Deciziei nr. 13/12.01.2026 de către achizitoare, solicită continuarea procedurii;
- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452-453 Cod de procedură civilă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 37.919,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 212069710/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 27.01.2026 (**dosar nr. 195/2026**).

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția prematurității contestațiilor depuse de (...) și de (...), invocată de autoritatea contractantă, în condițiile în care ambele contestatoare au formulat solicitări de clarificare în data de 11.09.2025 și au depus contestație la CNSC înainte de termenul limită stabilit pentru formularea răspunsului de clarificare, respectiv 26.09.2025, conform celor precizate la pct. II.1.4) din anunțul de participare, se constată lipsa de temeinicie a acestora.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a reținut faptul că societățile contestatoare au depus contestațiile în analiză cu respectarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) a transmis contestația care face obiectul dosarului nr. 3588/2025, la CNSC și la autoritatea contractantă, prin e-mail, la data de 11.09.2025, iar (...) a transmis contestația care face obiectul dosarului nr. 3603/2025, la CNSC și la autoritatea contractantă, prin e-mail, la data de 12.09.2025.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a documentației de atribuire, prin raportare la data publicării acesteia în SEAP, respectiv 02.09.2025, se împlinea la data de **12.09.2025**.

Faptul că societățile contestatoare au adresat autorității contractante solicitări de clarificare, nu înseamnă că se putea ignora termenul de depunere a contestației față de cerințele documentației de atribuire.

În fapt, raportat la data de 26.09.2025, când autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde solicitărilor de clarificare primite, orice critică față de cerințele documentației de atribuire ar fi fost în mod lipsit de echivoc tardivă și respinsă în consecință.

Nici chiar raportat la data de 24.09.2025 când autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, criticile față de documentația de atribuire nu ar fi putut fi soluționate pe fond, fiind tardive și respinse în consecință.

Termenul de contestare a cerințelor documentației de atribuire, se calculează în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la data publicării în SEAP a acesteia, în cadrul anunțului de participare nr. CN1085127/**02.09.2025**, și se împlinea la data de 12.09.2025, astfel că societățile contestatoare nu aveau niciun interes de a aștepta termenul pentru formularea răspunsului consolidat de clarificări care se împlinea la data de 26.09.2025, în afara termenului de contestare a prevederilor documentației de atribuire.

Pe de altă parte, este de reținut și faptul că majoritatea solicitărilor adresate de cele două societăți contestatoare la data de 11.09.2025, nu erau de clarificare a unor cerințe din documentația de atribuire, ci de modificare a acestor cerințe, iar conform art. 160 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă **este obligată să răspundă în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege, și nu să modifice cerințele documentației de atribuire**, situație care este posibilă doar ca urmare a contestării acestei documentații în condițiile prevederilor Legii nr. 101/2016.

După respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la soluționarea contestațiilor depuse de (...) **(dosarul nr. 3588/2025)** și de **STERILECO (dosare nr. 3603/2025 și nr. 195/2026)**.

În condițiile în care contestațiile formulate de (...) **(dosarul nr. 3588/2025)** și de **STERILECO (dosar nr. 3603/2025)** sunt îndreptată împotriva documentației de atribuire, Consiliul le va soluționa împreună, cea de-a doua contestație formulată de (...) **(dosar nr. 195/2026)** împotriva măsurii de anulare a procedurii de atribuire, urmând a fi soluționată distinct.

Cu referire la criticile formulate de (...) **(dosarul nr. 3588/2025)** și de **STERILECO (dosar nr. 3603/2025)**, este de reținut faptul că, în referire la cele criticate, ofertantele au adresat autorității contractante o solicitare de clarificări în data de 11.09.2025, iar autoritatea contractantă a răspuns acestor solicitări la data de 24.09.2025, prin adresa nr. 24609/24.09.2025, adoptând măsuri de remediere conform celor solicitate de societățile contestatoare.

Conform documentelor existente la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a transmis aceste măsuri de remediere Consiliului și

societăților contestatoare, cu toate că, procedura de atribuire fiind online, se impunea publicarea acestora în SEAP, pentru a fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici implicați, conform prevederilor art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit dispozițiilor legale amintite, (3) **Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției**, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Astfel, a fost încălcat principiul transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere pentru că au fost depuse oferte atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2.

Totodată, Consiliul a avut în vedere faptul că, urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 24609/24.09.2025, prin notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 68260/01.10.2025, (...) a solicitat să se ia act de renunțarea la soluționarea criticilor de la pct. 1, 2, 4, 5 și 6 din contestației.

În aceste condiții, Consiliul ia act de renunțare la soluționarea criticilor privind pct. 1, 2, 4, 5 și 6 din contestația formulată de (...), urmând a fi soluționate pe fond doar criticile de la pct. 3 și 7 din contestația (...).

Cu referire la critica societății contestatoare de la pct. 3 din contestația formulată de (...), Consiliul a reținut faptul că s-a solicitat "eliminarea cerinței privind **autorizarea sanitară a mijloacelor de transport** din secțiunea 5 Specificații tehnice solicitate – pagina 13 cerința C1 din caietul de sarcini (pentru lotul 1) și pagina 27 din caietul de sarcini (pentru lotul 2)".

De asemenea, cu referire la cerința criticată, contestatoarea a susținut următoarele: "În secțiunea 5 Specificații tehnice solicitate - pagina 13 cerința C1 din caietul de sarcini (pentru lotul 1) se impune prezentarea de documente care să demonstreze că ofertantul dispune de: a. **mijloace de transport autorizate sanitar** de Autoritatea de Sănătate Publică conform art. 9, alin. 2 din OMS nr. 1030/2009 minim două autovehicule.

Aceeași cerință este prevăzută în caietul de sarcini și pentru lotul 2 la pagina 27.

Având în vedere prevederile art. 8 din Metodologia aprobată prin Ordinul nr. 2829/2022 care arată că utilizarea autovehiculelor pentru **transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală se realizează pe baza unui referat tehnic de evaluare**, eliberat de Institutul Național de Sănătate Publică (INSP), prin Centrul Național de Monitorizare a Riscului din Mediul Comunitar (CNMRMC) și prin centrele regionale de sănătate publică (CRSP) Cluj, Iași, Timișoara și Târgu

Mureș, solicităm Consiliului să oblige autoritatea contractantă să clarifice această cerință în sensul că se solicită depunerea referatului tehnic de evaluare menționat la art. 8 din Metodologia aprobată prin Ordinul nr. 2829/2022, nefiind necesară depunerea documentului care să ateste autorizarea sanitară, acesta nefiind impus prin nicio normă legală.

Totodată, arătăm că autovehiculele care transportă deșeuri medicale nu se încadrează în niciuna din activitățile prevăzute la art. 9 din Ordinul nr. 1030/2009 (pentru care este necesară autorizația sanitară de funcționare), reglementare la care face referire caietul de sarcini."

Prin **punctul de vedere față de contestație**, în referire la acest aspect, autoritatea contractantă a adus următoarele explicații:

Contestatoarea confunda cele doua acte normative la care face referire, **anume OMS 2829 din 2022**, care face referire la transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicala pe baza unui referat tehnic de evaluare eliberat de Institutul National de Sanatate Publica (INSP), cerinta prevazuta in caietul de sarcini la pagina 13 pentru Lotul 1 la Cerinta C1, citam:

„Prezentarea de documente care sa demonstreze ca ofertantul dispune de:

b. Referatul tehnic pentru autovehiculele de transport al deșeurilor medicale, emis de Institutul National de Sanatate Publica, conform OMS 2829 din 2022"

si OMS 1030 din 2009 care prevede la art. 9 alin. (2) :

“(2) Solicitarea și obținerea autorizației sanitare de funcționare prin parcurgerea procedurii de evaluare sunt obligatorii pentru desfășurarea următoarelor activități, indiferent de forma de organizare a solicitantului:

1) alte activități referitoare la sănătatea umană, conform reglementărilor legale în vigoare."

Consideram ca procedura de achizitie publica prezenta cuprinde activitati precum cele mentionate la art. 9 alin. (2), punctul 1 din cuprinsul OMS 1030 din 2009, mentionat mai sus si, de aceea, solicitam Consiliului respingerea acestei critici, ca fiind nelegala si nefondata.

Se consideră relevant de reținut și cele susținute de contestatoare prin notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 68260/01.10.2025: **"Autorizarea sanitară a mijloacelor de transport.** Cu privire la cerința 3 din contestația formulată, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 9 din Ordinul nr. 1030/2009 care stabilesc activitățile pentru care este obligatorie deținerea autorizației sanitare de funcționare.

Conform art. 9, alin. 2 din Ordinul nr. 1030/2009 solicitarea și obținerea autorizației sanitare de funcționare prin parcurgerea procedurii de evaluare sunt obligatorii pentru desfășurarea următoarelor activități,

indiferent de forma de organizare a solicitantului: l) alte activități referitoare la sănătatea umană, conform reglementărilor legale în vigoare. Acest text de lege care nu definește exact exprimarea "alte activități referitoare la sănătatea umană" face trimitere în mod expres la reglementările legale în vigoare; concluzia este că în privința acestor activități (cu impact asupra sănătății) obligația de a deține autorizație sanitară de funcționare există doar dacă o astfel de obligație este impusă prin reglementările legale în vigoare, specifice și aplicabile respectivelor activități. În cazul activității de transport al deșeurilor medicale, reglementată în special prin HG nr. 1061/2008 și prin Ordinul nr. 2829/2022, care reglementează exact transportul deșeurilor periculoase și mijloacele de transport folosite în transportul deșeurilor medicale, aceste acte normative cu aplicare directă nu impun obligația deținerii autorizației sanitare de funcționare.

În consecință, în lipsa unei baze legale care să stabilească în mod expres necesitatea deținerii autorizației sanitare de funcționare pentru fiecare mijloc de transport (nu pentru activitatea de transport, ci pentru fiecare autovehicul în parte) cerința în discuție este excesivă și nelegală.

În plus, deținerea autorizației sanitare de funcționare pentru fiecare mijloc de transport care nu se încadrează în noțiunea de „activitate” folosită de Ordinul nr. 1030/2009 este obiectiv imposibilă, pe de o parte pentru că direcțiile de sănătate publică emit autorizații sanitare de funcționare nu pentru bunuri și utilaje, ci pentru activități, iar pe de altă parte conform art. 10 din Ordinul nr. 1030/2009 acest document se obține după parcurgerea unei proceduri de evaluare a impactului activității asupra sănătății, procedură imposibil de parcurs în cazul unui bun singular. Acest fapt rezultă inclusiv din formatul obligatoriu al autorizației sanitare de funcționare din Anexa nr. 8 la Ordinul nr. 1030/2009 în care se menționează că acest document se emite pentru „obiectivul X situat în locația Y (...)”. De asemenea, Anexa nr. 7 la Ordinul nr. 1030/2009 care stabilește conținutul obligatoriu al referatului de evaluare ce stă la baza emiterii autorizației sanitare de funcționare (conform art. 10) conține mențiuni privind evaluarea unei activități (nu a unui bun), precum și mențiuni privind analiza conformității unor elemente precum iluminat, încălzire, accesibilitate apă potabilă, asigurarea evacuării apelor uzate menajere etc. reglementări în mod evident inaplicabile mijloacelor de transport.

De altfel, conform art. 1, lit. f) din Ordinul nr. 1030/2009 autorizarea sanitară reprezintă procesul de analiza și investigație sanitară care condiționează, din punct de vedere tehnic și juridic, punerea în funcțiune și desfășurarea activității în obiective de interes public de conformarea la normele de igiena și de sănătate publică, fiind evident că **autorizația sanitară de funcționare la care face trimitere autoritatea contractantă se emite cu privire la anumite activități, nu cu privire la un bun sau utilaj.**

Anexam prezentelor note documentul emis de către direcțiile de sănătate publică în legătură cu fiecare mijloc de transport, respectiv notificarea pentru certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică, document reglementat de prevederile art. 17 și următoarele din Ordinul nr. 1030/2009.

În consecință, cu privire la această cerință, se impune a fi eliminată din documentația de atribuire exprimarea „mijloace de transport autorizate sanitar de către autoritatea de sănătate publică” întrucât nu există bază legală pentru o astfel de cerință, iar autoritățile de sănătate publică nu emit autorizații sanitare de funcționare pentru mijloace de transport, ci exclusiv pentru activități, documentul emis în aceste condiții fiind notificarea de certificare a conformității”.

Consiliul a reținut și faptul că, în caietul de sarcini, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2 s-au solicitat ”a. **Mijloace de transport autorizate sanitar de Autoritatea de Sănătate Publică** – conform art. 9 lin. (2) din OMS 1030/2009 ... b) **Referatul tehnic pentru autovehiculele de transport a deșeurilor medicale**, emis de Institutul Național de Sănătate Publică, conform OMS 2829 din 2022 ...”.

Față de cele reținute, sunt considerate incidente următoarele prevederi legale:

- **Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1030/2009** privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației:

➤ art. 1 lit. f) potrivit căruia În sensul prezentului ordin, următorii termeni se definesc astfel: ... f) autorizarea sanitară reprezintă procesul de analiză și investigație sanitară care condiționează, din punct de vedere tehnic și juridic, punerea în funcțiune și desfășurarea activității în obiective de interes public de conformarea la normele de igienă și de sănătate publică;

➤ art. 9 potrivit căruia (1) Procedura autorizării sanitare în baza referatului de evaluare se aplică activităților/obiectivelor reglementate prin legi speciale, la solicitarea titularilor activităților, persoane fizice și juridice. (2) Solicitarea și obținerea autorizației sanitare de funcționare prin parcurgerea procedurii de evaluare sunt obligatorii pentru desfășurarea următoarelor activități, indiferent de forma de organizare a solicitantului: ... l) alte activități referitoare la sănătatea umană, conform reglementărilor legale în vigoare.;

➤ art. 10 potrivit căruia (1) În vederea obținerii autorizației sanitare de funcționare, solicitantul depune la autoritatea competentă următoarea documentație:

a) cerere semnată de titularul activității/administrator;

b) dosarul tehnic, conform reglementărilor legale specifice, în vigoare;

c) dovada de achitare a tarifului de autorizare sanitară, după caz;

d) declarația pe propria răspundere că spațiul pentru care se solicită autorizarea este deținut legal și nu face obiectul vreunui litigiu;

e) în funcție de specificul activității se pot solicita și alte documente care să ateste îndeplinirea cerințelor legale incidente domeniului. Acestea vor fi prezentate de solicitant în etapa de evaluare a obiectivului.

(2) Dacă documentația nu este completă și corect întocmită din punctul de vedere al informațiilor tehnice oferite, în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la înregistrarea solicitării se comunică în scris acest lucru solicitantului, precizându-se documentele care vor fi refăcute.

(3) Activitățile de verificare a conformității cu normele de igienă și sănătate publică și/sau alte reglementări legale în vederea eliberării autorizației sanitare de funcționare se realizează de către personalul de specialitate desemnat pentru domeniul de activitate supus autorizării.

(4) Rezultatul verificării conformării va fi consemnat într-un referat de evaluare. Conținutul-cadru al referatului de evaluare este prevăzut în anexa nr. 7.

(5) În urma verificării conformării, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de legislația în vigoare, autoritatea competentă va emite autorizația sanitară de funcționare.

(6) Modelul autorizației sanitare de funcționare emise în baza referatului de evaluare este prevăzut în anexa nr. 8.

(7) În cazul constatării de neconformități, pentru obiectivele aflate în funcțiune, în urma evaluării riscului pentru sănătate, se acordă un termen de remediere de maximum 30 de zile, care este notificat solicitantului. Pentru obiectivele nou-înființate care nu desfășoară încă activități, termenul de remediere este stabilit de comun acord cu titularul activității.

(8) Dacă la reevaluarea obiectivului se constată că nu au fost remediate neconformitățile semnalate, se respinge autorizarea sanitară.

(9) Procedura de autorizare sanitară se poate relua după remedierea neconformităților.

- **Ordinul Ministerului Sănătății nr. 2829/2022** privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală:

➤ art. 8 potrivit căruia ***Utilizarea autovehiculelor pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală se realizează pe baza unui referat tehnic de evaluare***, eliberat de Institutul Național de Sănătate Publică (INSP), prin Centrul Național de Monitorizare a Riscului din Mediul Comunitar (CNMRMC) și prin

centrele regionale de sănătate publică (CRSP) Cluj, Iași, Timișoara și Târgu Mureș.

Prin raportare la cele reținute, inclusiv la prevederile legale incidente, mai sus redată, Consiliul consideră că cele susținute de contestatoare sunt întemeiate, având în vedere faptul că prevederile **Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1030/2009** care se referă la obținerea autorizației sanitare de funcționare solicitate prin documentație este doar pentru activități și nu pentru mijloace de transport/autovehicule, pentru care sunt aplicabile prevederile **Ordinului Ministerului Sănătății nr. 2829/2022**.

În condițiile în care nici **Ordinul Ministerului Sănătății nr. 2829/2022** și nici **HG nr. 1061/2008** privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, nu cuprind reglementări privind obținerea "autorizației sanitare" de funcționare pentru mijloace de transport/autovehicule, Consiliul consideră că, în mod incorect a fost impusă ca cerință în cuprinsul caietului de sarcini, la pagina 13 (pentru lotul 1) și la pagina 27 (pentru lotul 2).

Fiind în mod nelegal impusă cerința în discuție, Consiliul ar fi trebuit să dispună eliminarea acesteia, însă constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, în condițiile în care au fost depuse oferte, inclusiv de către societățile contestatoare.

Or, în condițiile în care nu se mai pot dispune măsuri de remediere, Consiliul constată incidența în cauză a prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, impunându-se anularea procedurii de atribuire.

Prin urmare, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

În ceea ce privește critica societății contestatoare (...) de la pct. 7 din contestație, Consiliul are în vedere faptul că s-a solicitat "*eliminarea factorului de evaluare Componenta tehnică – timpul de răspuns în caz de necesitate de la pct. II.2.5 (lotul 1 și 2) din fișa de date a achiziției*".

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut cu referire la factorul de evaluare în discuție următoarele: "*(a) Conform pct. II.2.5 din fișa de date a achiziției Criterii de atribuire, criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă este cel mai bun raport calitate - pret, fiind stabiliți ca factori de evaluare prețul ofertei cu o pondere de 60% și alți doi factori de evaluare ai componentei tehnice, respectiv timp de răspuns în caz de necesitate cu o pondere de 20% și nivelul de protecție al mediului asigurat de mașinile destinate colectării deșeurilor cu o pondere de 20%.*

Cu privire la factorul de evaluare timp de răspuns în caz de necesitate, solicitam să se constate că acesta a fost stabilit cu încălcarea prevederilor art. 189 din Legea 98/2016, ale art. 32 din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016 și a principiilor stabilite la art. 2 din Legea 98/2016 care trebuie să guverneze procedura de atribuire.

Conform art. 189 din Legea 98/2016 autoritatea contractanta nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care sa conducă la o libertate de apreciere nelimitata, iar alin. 2 al aceluiași articol arata ca in sensul alin.(1), factorii de evaluare utilizati de autoritatea contractanta trebuie sa asigure o concurenta reala intre operatorii economici si sa fie insotiti de prevederi care sa permită verificarea efectiva a informațiilor furnizate de către ofertanti, in scopul aplicarii factorilor de evaluare.

Art. 32 din Normele aprobate prin HG nr.395/2016 arata ca in cazul in care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-pret» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) si b) din Lege, stabilirea ofertei castigatoare se realizeaza prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

Totodata, conform alin. 2 al art. 32 factorii de evaluare a ofertelor, precum si algoritmul de punctare prevăzut la alin.(1) se precizeaza in mod clar si detaliat in cadrul documentației de atribuire si vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice si financiare prezentate de ofertanti si trebuie sa a duca un avantaj real, sa nu fie formali si sa poata fi urmăriți in cadrul procesului de evaluare a ofertelor si aplicare a criteriului de atribuire.

Conform alin. 8 al art. 32 atunci cand stabileste factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractanta nu are dreptul de a utiliza factori care: a) nu au o legătură directa cu natura si obiectul contractului de achiziție publica ce urmeaza sa fie atribuit; b) nu reflecta un avantaj pe care autoritatea contractanta il poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

Alin. 9 al art. 32 arata ca ponderea stabilita pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie sa conducă la distorsionarea rezultatului aplicarii procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publica. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractanta are obligația de a stabili o pondere care sa reflecte in mod corect: a) importanta caracteristicii tehnice/functionale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu si/sau social ce poate fi punctat; sau b) quantumul valoric al avantajelor de natura financiara pe care ofertantii le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare in raport cu cerințele minime prevăzute in caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

(b) In consecința, conform prevederilor legile mentionate factorul de evaluare trebuie sa asigure o concurenta reala intre operatorii economici participanți la procedura, iar conform prevederilor art. 50 din Legea 98/2016 autoritatea contractanta nu poate structura elemente ale achiziției publice intr-un mod care sa restranga artificial concurenta, respectiv sa avantajeze sau sa devantajeze anumii operatori.

Întrucât factorul de evaluare mentionat privind componenta tehnica - timp de răspuns in caz de necesitate asigura in fapt un punctajul maxim exclusiv operatorului economic care se afla cel mai

aproape de sediul autoritatii contractante (pentru ca timpul de răspuns la solicitarea autoritatii se traduce prin timpul necesar parcurgerii distantei de la locația ofertantului la locația autoritatii), nu suntem în prezenta unui factor de evaluare obiectiv care să asigure o concurență efectivă, ci dimpotrivă acest factor favorizează un anumit operator sau o anumită categorie de operatori economici. În egală măsură, factorul restrânge accesul la procedura acelor operatori care dețin instalații amplasate la o distanță mai mare de locul de generare a deșeurilor, care chiar dacă nu vor fi descalificați (timpul de răspuns nefiind criteriul de calificare, ci factor de evaluare) vor obține un punctaj mic care îi va plasa într-o poziție de inferioritate față de operatorii din raza autoritatii contractante. (...)"

Totodată, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 24609/24.09.2025, în referire la factorul de evaluare în discuție, achizițitorul a adus următoarele precizări: "... În evaluarea Dvs, vă rugăm să aveți în vedere următoarele considerente:

1. Adoptăm măsura de remediere și am clarificat Factorul de evaluare **„timp de răspuns în caz de necesitate”**, prin modificarea acestuia în **„timp de răspuns în caz de situații de urgență-canicula, pandemie, epidemie”**.

Modificarea făcută are rolul de a da claritate tuturor operatorilor economici interesați să participe la această procedură de achiziție publică cu privire la acest factor de evaluare;

Având în vedere obiectul achiziției „Servicii de colectare, eliminare deșeuri medicale”, cu un impact important asupra activității autorității contractante, ne dorim să punctăm în mod suplimentar operatorii economici care pot răspunde în caz de situații de urgență într-un timp cât mai scurt, pentru a nu crea probleme în cazul apariției unor astfel de situații cu care, de altfel, ne-am confruntat în ultimii ani.

Tocmai pentru a asigura o competiție reală tuturor operatorilor economici, această solicitare a autorității contractante s-a materializat prin evidențierea acesteia într-un factor de evaluare și nu într-o cerință de calificare sau una tehnică. În acest fel, dăm posibilitatea tuturor operatorilor economici interesați să depună oferta în această procedură de achiziție publică, nefiind vorba de încălcarea prevederilor de la art. 189 din Legea nr. 98/2016;

2. Având în vedere punctul de lucru autorizat al acestui operator economic din orașul Popești - Leordeni, jud. Ilfov, și faptul că distanța dintre acest punct de lucru și sediul autorității contractante se poate parcurge, conform Google Maps, în maxim 60 minute, este evident că acest operator economic ar obține un punctaj foarte bun la acest factor de evaluare;

3. Nu înțelegem, prin urmare cum se încalcă, față de el, prevederile de la art. 189 din Legea nr. 98/2016 și cu ce se considera dezavantajat

acest operator economic, raportat la alți operatori economici interesați să participe la această procedură de achiziții publice?

4. *Consideram ca alegațiile contestatorului legate de faptul ca acest factor de evaluare nu este obiectiv au fost inlaturate prin modificarea adusa prin masurile de remediere si subliniem faptul ca acest factor de evaluare se refera DOAR la timpul de răspuns in caz de de situatii de urgenta-canicula, pandemie, epidemie si nu se refera la graficul de colectare in condiții normale de lucru prevăzut in Caietul de sarcini si anume 7 zile pe saptamana, conform graficului stabilit prin contract, asa cum am prevăzut la pagina 6;*

5. *Contestatorul confunda, in mod evident, continutul si rolul factorului de evaluare, cu principiul proximitatii, prevedere care se refera la alte aspecte si care a fost subiectul unei alte masuri de remediere, in sensul eliminării acesteia in cuprinsul Caietului de sarcini*

6. *Avantajul real obtinut de autoritatea contractanta prin folosirea acestui factor de evaluare consta in faptul ca, in cazul apariției unor situatii de urgenta la nivelul spitalului, de genul celor cuprinse in cuprinsul masurii de remediere la acest factor, ar putea evacua intr-un timp mai scurt deșeurile provenite din activitatea medicala, fara a pune in pericol personalul medical, sanatatea populației, dar si mediul înconjurător; (...)"*.

Având în vedere faptul că măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă cu referire la factorul de evaluare în discuție nu a fost publicată în SEAP pentru a fi cunoscută tuturor operatorilor economici interesați, procedura de atribuire fiind online, se constată astfel că a fost încălcat principiul transparenței reglementat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Precum în situația criticii anterior analizate, constatând că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, fiind depuse oferte atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, Consiliul constată incidența în cauză a prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care impun anularea procedurii de atribuire.

Cu referire la criticile aduse de (...), la pct. 1 din contestație, se constată că acestea privesc atât factorul de evaluare "timp de răspuns în caz de necesitate", cât și factorul de evaluare "nivel de protecție al mediului asigurat de mașinile destinate colectării deșeurilor".

În ceea ce privește critica cu referire la factorul de evaluare "timp de răspuns în caz de necesitate", rămân valabile cele constatate la analiza criticii formulate de (...), cu referire la acest factor de evaluare.

Cât privește critica adusă de (...) cu referire la factorul de evaluare "nivel de protecție al mediului asigurat de mașinile destinate colectării deșeurilor", Consiliul are în vedere faptul că, prin fișa de date, la pct. II.2.5 "Criterii de atribuire", s-a stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului: « *Punctajul pentru factorul de evaluare "nivelul de protecție*

al mediului asigurat de mașinile destinate colectării deșeurilor" se va acorda astfel:

Nivelul de protecție al mediului asigurat de mașinile destinate colectării deșeurilor, solicitate prin Caietul de Sarcini, de care operatorul desemnat câștigător va avea obligația să dispună pentru prestarea activităților, trebuie să asigure un nivel superior de protecție a mediului, nivel exprimat prin respectarea standardelor de performanță privind emisiile. Pentru toate aceste mașini, standardul de performanță privind emisiile minim acceptat este Euro 5.

Punctajul maxim alocat acestui criteriu este de 20 de puncte.

Algoritm de calcul:

Pentru cine ofera ambele mijloace de transport (conform cerintelor caietului de sarcini la fiecare din cele loturi, ofertantul trebuie sa asigure doua mijloace de transport) care respecta standardul Euro 6, se vor aloca 20 puncte.

Pentru ofertantul care asigura doar un singur mijloc de transport care respecta standardul Euro 6, se vor aloca 10 puncte.»

Consiliul consideră că și acest factor de evaluare respectă legislația incidentă, respectiv prevederile art. 188 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016, fiind, pe de o parte, în legătură cu natura și obiectul contractului de achiziție publică care se atribuie, iar pe de altă parte, reflectă un avantaj pe care autoritatea contractant îl poate obține din utilizarea acestui factor de evaluare.

În mod evident utilizarea unor mijloace de transport minim Euro 5 asigură un nivel superior de protecție a mediului, astfel că acordarea unui punctaj maxim de 20 puncte pentru mijloace de transport Euro 6 este corectă și legală.

Critica societății contestatoare din acest punct de vedere este nefondată.

Cu referire la criticile formulate de (...) la pct. 2, 3 și 4 din contestație, Consiliul a constatat că autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere conform celor solicitate de societatea contestatoare:

- **pentru pct. 2 din contestație**, achizitoarea a adoptat următoarea măsură de remediere «*In sensul ca aceasta cerința tehnica se va considera indeplinita prin depunerea unei Declarații pe propria răspundere, prin intermediul careia ofertanții se angajeaza ca, in cazul in care vor fi declarați castigatori, sa puna la dispoziția autorității contractante urmatoarele:*
- 10 buc containere/pubele galbene cu capac si roti **cu capacitate între 660 si 770 litri**;
- 30 buc containere inscripționate cu "RISC BIOLOGIC" cu capacitate de 240 litri"»;

- **pentru pct. 3 din contestație**, achizitoarea a adoptat următoarea măsură de remediere *«Adoptam masura de remediere, anume de a înlocui în tot sintagma "Prestator" cu cea de "Ofertant" în cuprinsul întregii documentații de atribuire.»*;
- **pentru pct. 4 din contestație**, achizitoarea a adoptat următoarea măsură de remediere **"Completarea art. 2.3 Prețul serviciilor și ajustarea prețului** din Acordul cadru fara reluarea competiției (model) propus ofertanților, în sensul de a completa secțiunea referitoare la revizuirea preturilor în funcție de evoluția preturilor de consum pentru domeniul apa – canal -salubritate/preturilor de consum pe grupa serviciilor de colectare a deșeurilor **cu prețul la energie electrică și gaze.**

Adoptam masura de remediere, în sensul ca am acceptat întocmai modificarea propusa."

În condițiile în care autoritatea contractantă a acceptat modificarea documentației de atribuire cu respectarea solicitărilor formulate de (...), Consiliul consideră că sunt rămase fără obiect criticile formulate cu referire la aceste trei aspecte (punctele 2, 3 și 4 din contestație).

Cu toate acestea, constatând că aceste măsuri de remediere nu au fost publicate în SEAP, fiind comunicate doar contestatoarelor, prin e-mail, precum în situațiile anterior analizate, întrucât nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, fiind depuse oferte atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, Consiliul constată incidența în cauză a prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care impun anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive, constatând că se impun măsuri de remediere, însă acestea nu mai pot fi dispuse, fiind depuse oferte atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestațiile formulate de (...) (**dosar nr. 3588/2025**) și de (...) (**dosar nr. 3603/2025**), în contradictoriu cu (...)", în calitate de autoritate contractantă și va menține decizia de anulare a procedurii.

Va respinge celelalte solicitări ale contestatoarelor (...) și (...) pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Vizavi de cererea contestatoarei (...) de obligare a autorității contractante la plata sumei 3.684,67 lei, reprezentând onorariu avocat conform facturii SCA-4126/22.09.2025, achitată prin OP la data de 23.10.2025 (UniCreditBank), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru

deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea (...), motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 3.684,67 lei și reprezintă onorariu avocat "Mircea și Asociații", dovedite cu factura SCA-4126/22.09.2025 și achitate la data de 23.10.2025, conform ordinului de plată aflat la dosar.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 2.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de SCA "Mircea și Asociații", Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 3.684,67 lei reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere complexitatea cauzei, numărul criticilor formulate, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*),

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.684,67 lei reprezentând cheltuieli disproportionale (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de

judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 3.684,67 lei, la suma de 2.000 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.684,67 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

În ceea ce privește criticile formulate de (...) (dosar nr. 195/2026), împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, publicată în SEAP la data de 20.09.2025, se constată că este nefondată, având în vedere următoarele considerente:

1. ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, Consiliul a constatat că acestea au fost transmise doar contestatoarelor și **nu au fost publicate în SEAP** în cadrul anunțului de participare nr. CN1085127/02.09.2025, deși procedura era online;

2. fiind considerată întemeiată solicitarea ECO FIRE SISTEM SRL de **eliminare a cerinței** caietului de sarcini, de la pagina 13 (pentru lotul 1) și la pagina 27 (pentru lotul 2), **referitoare la obținerea autorizației sanitare de funcționare pentru mijloace de transport/autovehicule**, Consiliul nu a putut dispune măsuri de remediere, în condițiile în care au fost depuse oferte, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2;

3. prin decizia nr. 13/12.01.2026 autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în temeiul art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016;

4. conform art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, **(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: ... c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; ... (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).**

Față de cele reținute, Consiliul constată incidența prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru faptul că **nu s-au putut dispune măsuri de remediere a documentației de atribuire**, Consiliul constată că măsura de anulare dispusă de autoritatea contractantă este corectă, cu incidența prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) (dosarul nr. 195/2026).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată excepția prematurității contestațiilor depuse de (...) (**dosar nr. 3588/2025**) și de (...) (**dosar nr. 3603/2025**), invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestațiile depuse de (...) (**dosar nr. 3588/2025**), cu sediul în (...), cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea documentelor în (...) și de (...) (**dosar nr. 3603/2025**), cu sediul social în (...) reprezentată convențional de către Societatea Civilă de Avocați "(...)", în contradictoriu cu (...)", cu sediul în București, strada Fundeni nr. 258, sector 2, în calitate de autoritate contractantă și menține decizia de anulare a procedurii.

Respinge celelalte solicitări ale contestatoarelor (...) și (...) pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Admite, în parte, cererea (...) cu privire la cheltuielile de judecată, obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.684,67 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) (**dosar nr. 195/2026**), precum și solicitarea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 43 pagini.