

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1201/C1/867, 872, 877

Data: 05.05.2025

Prin contestația nr. 824/19.03.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17650/20.03.2025, formulată de SRL, cu sediul în, ..., ... înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4862/10.03.2025, emisă de către autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN, cu sediul în, str., județul, reprezentată convențional de SCPA „.....” cu sediu ale pentru comunicarea actelor de procedură în, str., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de pază, protecție și intervenție pentru obiective care aparțin Consiliului Județean, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- admiterea, în tot, ca fondată a contestației;
- anularea adresei nr. 4862/10.03.2025, privind respingerea ofertei sale, a actelor anterioare și subsecvente, înregistrate de către CONSILIUL JUDEȚEAN, decizie pe care o critică ca fiind netemeinică și nelegală;

- anularea adreselor, privind comunicarea rezultatului procedurii ofertantelor clasate pe locurile 2 și 3, respectiv ofertele aparținând SRL - 9.996.776,40 lei fără TVA și asocierii-- 9.974.401,20 lei fără TVA și a celei desemnată câștigătoare, cu suma de 9.966.667,80 lei fără TVA, aparținând SRL, pe care le critică ca fiind netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice legale într-un mod legal și

transparent în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin adresa nr. 574/25.03.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19549/27.03.2025, ...SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, a formulat cerere de intervenție în interes propriu, în dosarul nr. 867/2025, solicitând:

- respingerea criticilor aduse de contestator privind propunerile sale financiară și tehnică, ca nefondate;

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii precizat în raportul procedurii nr. 4838/10.03.2025 și a comunicării nr. 4840/10.03.2025, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20080/28.03.2025, ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J25/102/1998, având cod unic de înregistrare RO 10294736, reprezentată prin, și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, a formulat cerere de intervenție voluntară, în dosarul nr. 867/2025, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție formulată de SRL, în nume propriu și în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL;

- respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL;

- menținerea raportului procedurii nr. 4838/10.03.2025 și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă subsecvent acestuia, atât în

partea ce privește respingerea ofertei SRL ca inacceptabilă, cât și în partea ce privește evaluarea ofertei sale, poziționarea sa pe locul 2 în clasamentul ofertelor și desemnarea ofertei sale între cele câștigătoare.

Prin adresa nr. 98/31.03.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20544/31.03.2025, ... SRL, cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. / 06.03.2025, având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, și adresă de corespondență în, a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL.

Prin contestația nr. 81/18.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17847/20.03.2025, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulată de SRL;

- anularea raportului procedurii nr. 4838/10.03.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii, a tuturor actelor subsecvente și proceselor verbale în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv, ...SRL, Asocierea SRL - SRL și SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3 în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 575/25.03.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19551/27.03.2025, ...SRL, reprezentată prin, a formulat cerere de intervenție în interes propriu, în dosarul nr. 872/2025, solicitând:

- respingerea criticilor aduse de contestator privind propunerile sale financiară și tehnică, ca nefondate;

- menținerea ca temeinică și legală a rezultatului procedurii precizat în raportul procedurii nr. 4838/10.03.2025 și a comunicării nr. 4840/10.03.2025 prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20078/28.03.2025, ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară, în dosarul nr. 872/2025, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție formulată de SRL,
în nume propriu și în calitate de lider al Asocierii SRL
- SRL;

- respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL;
- menținerea raportului procedurii nr. 4838/10.03.2025 și a tuturor
actelor emise de autoritatea contractantă subsecvent acestuia, în partea
ce privește evaluarea ofertei depuse de Asocierea SRL
- SRL, poziționarea sa pe locul 2 în clasamentul ofertelor și
desemnarea ofertei sale între cele câștigătoare.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a
Contestațiilor sub nr. 17929/21.03.2025, formulată de SRL, cu
sediul în, județul, înmatriculată la Registrul
Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO,
reprezentată prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin
adresa nr. 4840/10.03.2025, emisă de către autoritatea contractantă
CONSILIUL JUDEȚEAN, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4840/
10.03.2025, a raportului procedurii nr. 4838/10.03.2025, a proceselor-
verbale de evaluare a ofertelor care au stat la baza raportului procedurii
și a rezultatului procedurii, în partea privitoare la evaluarea ofertelor
primilor doi clasai, respectiv SRL și SRL
și la aplicarea criteriilor de atribuire, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere
în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în
vederea desemnării ofertei câștigătoare și încheierii contractului de
achiziție publică.

Prin adresa nr. 2261/26.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19381/26.03.2025, ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, cu sediul în Târgu Jiu, str. Lalelelor nr. 3B, județul Gorj, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J25/102/1998, având cod unic de înregistrare RO 10294736, reprezentată prin, și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în Târgu Jiu, str. Narciselor nr. 133, județul Gorj, a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție formulată de SRL, în nume propriu și în calitate de lider al Asocierii SRL
- SRL;

- respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL;
- menținerea raportului procedurii nr. 4838/10.03.2025 și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă subsecvent acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de Asocieria SRL
- SRL, poziționarea sa pe locul 2 în clasamentul ofertelor și desemnarea ofertei sale între cele câștigătoare.

Prin adresa nr. 576/25.03.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19550/27.03.2025, ...SRL, reprezentat prin, a formulat cerere de intervenție în interes propriu, în dosarul nr. 877/2025, solicitând:

- respingerea criticilor aduse de contestator privind propunerile sale financiară și tehnică, ca nefondate;

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii precizat în raportul procedurii nr. 4838/10.03.2025 și a comunicării nr. 4840/10.03.2025 prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 867/2025, nr. 872/2025 și nr. 877/2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul SRL precizează că autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziție publică pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție pentru obiective care aparțin Consiliului Județean”, publicând în SEAP anunțul CN1072950 din 06.09.2024.

În urma primului proces de evaluare a ofertelor, oferta sa a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motivul respingerii: „În conformitate cu prevederile art. 215, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor

depusă la procedura mai sus menționată în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, oferta depusă de dvs. a fost respinsă ca inacceptabilă.

Mai specific, prin răspunsul la clarificări privind justificarea cheltuielilor din Anexa 2 și 3 de la poziția 10 Total cheltuieli directe/indirecte: în privința clarificării valorilor unitare de 0,07 lei oră în Anexa 2 și 0,39 lei oră în Anexa 3 și luate în calcul la determinarea valorii totale a propunerii financiare, pentru fiecare din cele 2 tipuri de posturi de pază, în loc să luați în calcul quantumul valoric al cheltuielilor totale directe/indirecte, respectiv suma de 25.754,40 lei pentru post 24/24 pe o perioadă de 36 luni și suma de 2.925,00 lei pentru post 10/24 pe o perioadă de 36 luni, declarați că acest lucru se datorează unui viciu de formă și invocați art. 135 din HG 395/2016. De asemenea, precizați că modificarea la care faceți referire va fi de înlocuire a celor 2 valori unitare înscrise inițial în Anexele 2 și 3 la poziția 10, cu sume (valori) aferente acestor cheltuieli directe/indirecte și retransmiteți Formularul 1 și Anexele 1, 2 și 3 revizuite.

Comisia de evaluare constată că prin răspunsul la clarificări ați modificat conținutul propunerii financiare având în vedere următoarele:

- prin înlocuirea valorilor unitare de la poziția 10: Total cheltuieli directe/indirecte din Anexele 2 și 3 cu sumele declarate prin răspunsul la clarificări rezultă modificări ale datelor de intrare a componentei financiare pentru fiecare tip de post de pază în parte, ale tarifelor unitare, precum și a valorii totale a acordului cadru, față de cele înscrise în Propunerea financiară inițială.

- aceste erori nu pot fi incluse în categoria viciilor de formă având în vedere prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „În sensul

dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire". Astfel, valorile eronat înscrise la poziția 10 din anexele 2 și 3 nu sunt susținute fără echivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate în cadrul ofertei.

De asemenea, corectarea acestora este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

- aceste erori nu pot fi incluse în categoria erorilor aritmetice întrucât nu se încadrează în situația în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare iar autoritatea contractantă a solicitat includerea în cadrul propunerii financiare a unei justificări privind modul de formare a tarifului unitar pentru fiecare tip de post de pază prin defalcare pe categorii de cheltuieli.

Având în vedere că prin răspunsul la clarificări ați modificat datele de intrare pentru una din componentele financiare pentru ambele tipuri de posturi, respectiv pentru poziția 10 - Total cheltuieli indirecte înlocuind suma 0,07 lei cu 2,5754,40 lei și suma de 0,39 lei cu 2.925,00 precum și tarifele unitare aferente celor două tipuri de posturi de pază, comisia de evaluare consideră că ați modificat conținutul propunerii financiare față de valoarea înscrisă inițial în Anexa 2".

Contestatorul susține că, prin adresa nr. 1591/28.01.2025, comisia de evaluare a autorității contractante i-a solicitat pe lângă alte aspecte clarificarea:

„2. în coloana 3 din Anexa 2 la Total cheltuieli directe/indirecte ați menționat o valoare de 0,07 lei fără TVA pe care ați luat-o în calcul la Total cheltuieli. Din prezentarea în coloana 4 a calculului acestei valori, reiese că ați împărțit valoarea de 25.754,4 lei (reprezentând cheltuieli estimate) la 367.920 ore. Prin urmare, rezultatul acestei împărțiri este un cost orar, exprimat prin lei/oră și nu o valoare totală exprimată în lei, conform formatului coloanei 3: „Valoare lei fără TVA”. Prin urmare, vă solicităm să clarificați.

Contestatorul susține că a răspuns prin adresa nr. 415/03.02.2025:

„Având în vedere aspectele sesizate de Comisia de evaluare, în urma reanalizării formularelor discutate, valoarea menționată 0,07 lei fără TVA conform Anexa 2 și 0,39 conform Anexa 3 prezentate la rd. 10 reprezentând Total cheltuieli directe/ indirecte, costurile orare exprimate în coloana 3 au survenit în urma unui viciu de formă, așa cum a sesizat

și Comisia de evaluare în cazul anexei 2 subscrisa a prevăzut 25.754,40 lei cheltuieli estimate, respectiv 2.925 lei în cazul anexei 3, astfel în loc de valoarea totală s-a prevăzut valoarea unitară.

Drept urmare, în speță viciul de formă sesizat presupune corectarea prin înlocuirea valorii unitare cu valoarea totală, această modificare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente inițial în cadrul ofertei iar corectarea are rolul de clarificare.

Totodată apreciem că aceste costuri sunt cunoscute autorității contractante, fiind dată detalierea de mai sus, așadar, este fără dubiu faptul că nu există premisele unei modificări a ofertei financiare, în cauză fiind vorba de o eroare aritmetică, recunoscută și îndreptată.

În consecință subscrisei îi sunt deplin aplicabile dispozițiile referitoare la corectarea unei erori (viciu de formă) din cuprinsul propunerii financiare, ce poate fi acceptată de autoritatea contractantă, în condițiile prevăzute la amintitul art. 135 din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, iar respingerea ofertei subscrisei ar fi o măsură lipsită de temei.

Drept urmare, vă rugăm să luați act de faptul că modificarea la care facem referire va fi de înlocuire a valorii unitare, respectiv 0,07 cu suma de 25.754,40 lei în cazul Anexei 2, respectiv 0,39 cu suma de 2.925 lei potrivit Anexei 3, altfel spus modificarea operată se încadrează în prevederile legale arătate anterior, în consecință anexăm prezentei pe lângă Anexele 2 și 3 revizuite și Formularul 1 însoțit de Anexa 1".

În urma celor de mai sus, arată că, comisia de evaluare a autorității contractante a transmis comunicarea nr. 4862/10.03.2025, prin care a decis respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, motivând că ar fi

modificat conținutul propunerii financiare prin înlocuirea valorilor unitare de la poziția 10 din Anexele 2 și 3, iar aceste modificări nu s-ar încadra într-un viciu de formă.

Concret susține că oferta sa a fost respinsă în urma unei erori (viciu de formă) de la suma de 9.985.738,80 lei fără TVA la suma de 10.014.417,74 lei fără TVA, după corecție. Prezintă în continuare corecțiile făcute.

Astfel, contestatorul precizează că a prevăzut sumele în a 5-a coloană unde sunt detaliate componentele financiare, dar dintr-o eroare aceste sume nu au fost evidențiate pe coloana a 4-a, după cum urmează:

Posturi 24h - suma de 25.754,40 lei; Posturile 10h - suma de 2.925 lei. Total - 28.679,40 lei fără TVA.

În opinia sa, rezultă fără putință de tăgadă că autorității contractante îi erau cunoscute aceste costuri prevăzute, dat fiind faptul că acestea au fost detaliate în fundamentările de preț pentru cele două categorii de posturi.

Așadar, susține că dintr-o eroare, costurile nu au fost luate în calcul (adunate) la suma totală a propunerii financiare.

Mai mult, arată că însăși autoritatea contractantă recunoaște prin intermediul solicitării de clarificări nr. 1591/28.01.2025 transmise de către comisia de evaluare a acesteia, existența informației în Anexele 2 și 3 la Formularul 1 - Calculațiile de preț și caracterul public al acesteia, reținând-se că:

„[.. .] Mai specific, prin răspunsul la clarificări privind justificarea cheltuielilor din Anexa 2 și 3 de la poziția 10 Total cheltuieli directe/indirecte: în privința clarificării valorilor unitare de 0,07 lei oră în Anexa 2 și 0,39 lei oră în Anexa 3 și luate în calcul la determinarea valorii totale a propunerii financiare, pentru fiecare din cele 2 tipuri de posturi de pază, în loc să luați în calcul cuantumul valoric al cheltuielilor totale directe/indirecte, respectiv suma de 25.754,40 lei pentru post 24/24 pe o perioadă de 36 luni și suma de 2.925,00 lei pentru post 10/24”.

Susține că nu există premisele unei modificări ale ofertei financiare, așa cum susține autoritatea contractantă, în cauză fiind vorba de corectarea unei erori (viciu de formă), recunoscută și îndreptată la solicitarea acesteia.

Totodată, măsura dispusă de autoritatea contractantă contravine dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, sens în care, declararea unei oferte ca neconforme putea opera numai în situația în care ofertantul nu era de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, aspect stabilit în mod expres în alin. (11) din art. 134 susmenționat.

Or, societatea sa a îndreptat aceste erori aritmetice (vicii de formă, în urma adresei autorității contractante), înțelegând să transmită documentele corectate conform solicitării.

Drept urmare, făcând aplicarea prevederilor anterior menționate, oferta sa nu trebuia declarată neconformă, întrucât modificările operate au reprezentat corectarea unor evidente erori aritmetice, refacerea calculelor făcând-se pe baza documentelor prezentate și cunoscute de autoritatea contractantă.

Privitor la această conduită a autorității contractante, susține că a exemplificat și îndreptat eroarea constatată de către comisia de evaluare, transmițând prin adresa sa nr. 415/03.02.2025, odată cu acordul de îndreptare a erorii sale, formularul de ofertă și centralizatorul de cheltuieli, cu valoarea concordantă solicitării 10.014.417,74 lei fără TVA.

Astfel după îndreptarea viciilor de formă și a erorilor aritmetice din suma inițială de 9.985.738,80 lei fără TVA la suma de 10.014.417,74 lei fără TVA, diferența înseamnă 28.678,94 lei, îndreptarea reprezentând 0,3% din oferta inițială.

Or societatea sa nu se încadrează în nici una din punctele prevăzute la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

În acest context, consideră că respingerea ofertei sale, ca neconformă, este o măsură contrară regulilor amintite mai sus, precum și interesului autorității contractante de a clarifica situația de fapt a ofertei, în consecință apreciază că ofertei sale îi sunt deplin aplicabile dispozițiile referitoare la corectarea unei erori (viciu de formă) din cuprinsul propunerii financiare, ce poate fi acceptată de autoritatea contractantă, în condițiile prevăzute la amintitul art. 135 din Norma de

aplicare a Legii nr. 98/2016, iar respingerea este o măsură lipsită de temei legal.

LIPSA DE LEGALITATE A OFERTELOR CLASATE PE LOCURILE 1-3.

Contestatorul precizează că, conform Anexei I a caietului de sarcini pentru posturile de pază 24h se vor presta un număr de 367.920 ore pentru o perioadă de 36 de luni.

Analizând procesul verbal final de evaluare al ofertelor financiare nr. 3720/24.02.2025 emis de autoritatea contractantă, coroborat cu „Calculațiile de preț pentru tarif unitar ofertat” ale ofertanților clasați pe primele 3 locuri, contestatorul susține că este în măsură să arate următoarele neconformități:

Numărul de personal alocat pentru îndeplinirea contractului:

În opinia sa, atât SRL, ... SRL cât și Asocierea SRL - SRL, în vederea reducerii sporului de noapte s-au prevalat de prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii după cum urmează:

- SRL

Potrivit filei nr. 37 a procesului verbal nr. 3720/24.02.2025, ofertanta câștigătoare a prevăzut un număr de 0,18 agenți suplimentari pentru acoperirea orei libere plătite, respectiv un total de 4,53 agenți/post 24h.

Ținând cont de numărul de posturi de 24h, indicat prin documentația de atribuire în număr de 14 posturi de 24h, se deduce că SRL a prevăzut un număr de 63,42 agenți (4,53 agenți x 14 posturi) pentru acoperirea lor.

Iar potrivit aceleiași file, pentru concediul de odihnă a prevăzut suma de 703.962 lei pentru cei 63.35 agenți.

Asocierea SRL - SRL

Potrivit filei nr. 29 a procesului verbal nr. 3720/24.02.2025, asocierea a prevăzut un număr de 0,18 agenți suplimentari pentru acoperirea orei libere plătite, respectiv un total de 4,525 agenți/post 24h.

Ținând cont de numărul de posturi 24h, indicat prin documentația de atribuire în număr de 14 posturi 24h, se deduce că Asocierea SRL - SRL a prevăzut un nr. de 63.35 agenți (4,525 agenți x 14 posturi) pentru acoperirea lor.

Iar potrivit filei 31 pentru concediul de odihnă a prevăzut suma de 673.293,60 lei pentru cei 63.35 agenți.

..... SRL.

Potrivit filei nr. 82 a procesului-verbal nr. 3720/24.02.2025, ofertanta a prevăzut un număr de 0,18 agenți suplimentari pentru acoperirea orei libere plătite, respectiv un total de 4,53 agenți/post 24h.

Ținând cont de numărul de posturi 24h, indicat prin documentația de atribuire în număr de 14 posturi 24h, se deduce că SRL a prevăzut un număr de 63.42 agenți (4,53 agenți x 14 posturi) pentru acoperirea lor, iar, potrivit filei 83, pentru concediul de odihnă a prevăzut suma de 703.708,32 lei pentru cei 63,42 agenți.

Astfel arată că cei 3 ofertanți pentru posturile 24h de ore au utilizat următorul număr de personal și sume pentru CO:

- SRL – 63,42 agenți - suma CO prevăzută 703.962 lei - perioada contractuală 3 ani;

- Asocierea SRL - SRL - 63.35 agenți - suma CO prevăzută 673.293,60 lei perioada contractuală 3 ani;

- SRL - 63.42 agenți - suma CO prevăzută - 703.708,32 lei - perioada contractuală 3 ani.

Conform art. 150 alin. (1) din Codul Muncii: pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, (...)."

Salariul de baza fiind de 3700 de lei, prin raportare la numărul de agenți prevăzut de fiecare operator, calculul corect era:

- SRL – 63,42 agenți x 3.700 lei x 3 ani = 703.962 lei;

- Asocierea SRL - SRL - 63.35 agenți x 3700 lei x 3 ani = 703.185 lei;

- SRL - 63.42 agenți x 3700 lei x 3 ani = 703.962 lei.

La o prima constatare, conform personalului propus de către aceștia, singurul ofertant ce a respectat prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii este ofertantul câștigător SRL, ceilalți doi ofertanți nu și-au corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară,

concret nu au prevăzut costurile cu concediul de odihnă pentru întreg personalul propus.

Analizând calculația de tarif (14 posturi permanent 24/24, durata contractului 3 ani) prezentată de cei 3 ofertanți discutați în speța de față, arată că aceștia au apreciat că numărul de agenți propuși 63,42 agenți în cazul ofertantei câștigătoare cât și în cazul SRL, respectiv în cazul asocierii SRL - SRL - 63.35 agenți, sunt suficienți pentru acoperirea orelor prevăzute de documentația de atribuire 367.920 ore cât și a orei libere de noapte 15.330 ore (1 oră x 1095 zile x 14 posturi).

Or, în realitate ,acest număr de 63,42 și 63,35 agenți nu permite acordarea drepturilor prevăzute de Codul Muncii (articolele 145, 146, 150) referitoare la concediul de odihnă și asigurarea continuității serviciilor de pază în perioada în care cei în drept sunt în concediu de odihnă, având în vedere caracterul permanent al serviciilor ce urmează a fi prestate.

Având în vedere numărul de ore necesar pentru îndeplinirea contractului pe durata de 36 de luni și aplicarea aleasă de ofertanți pentru sporul de noapte, care presupune acordarea unei ore libere, precum și respectarea dreptului la acordarea concediului de odihnă, apreciază că numărul minim legal de agenți necesari este de 68,39 pe toată perioada contractului supus procedurii:

Total = Ore prestație Caiet sarcini - 367.920 ore : 36 luni (perioada contract) : 168 ore (conform HG nr. 598/2024) = 60,83 agenți necesari prestație;

Ore pentru acoperirea orei libere de noapte - 1095 zile contract x 1 ora x 14 posturi = 15.330 ore; 15.330 ore : 36 luni : 168 ore = 2,53 agenți necesari acoperire ora de noapte.

Astfel, pentru acoperirea orelor de contract și a orei libere plătite sunt necesari un nr. de 63.36 agenți (60,83 agenți necesari prestație + 2,53 agenți necesari acoperire ora de noapte).

Pentru asigurarea efectuării CO conform art. 150 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii și pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare:

Astfel conform art. 144 din Codul Muncii:

„(1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților.

(2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări”.

Iar conform art. 145 alin. (1) din Codul Muncii:

„Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare”.

Coroborat cu art. 150 alin. (1) din Codul Muncii:

„Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, (...).”

Din economia celor de mai sus arătate prin raportare la numărul legal de agenți necesari pentru a cuprinde prestația orelor din caietul de sarcini, ora liberă plătită și de a nu se plăti ore suplimentare, 63.36 agenți, numărul de agenți pe care fiecare ofertant ce utilizează prevederile art.126 lit. a) din C.M. este dar și sumele pentru concediul de odihna este:

$20 \text{ zile CO/an (cnf. art. 145 alin. (1) - CM)} \times 8 \text{ h/zi} \times 63,36 \text{ agenți} \times 3 \text{ ani} = 30.412,80 \text{ ore - concedii odihnă.}$

$30.412,80 \text{ ore - concedii odihnă} : 36 \text{ luni (perioada contract)} : 168 \text{ ore (HG nr. 598/2024)} = 5,03 \text{ agenți necesari acordării concediilor de odihnă întregului personal utilizat.}$

Astfel, cei 63,96 agenți implicați în contract + 5,03 agenți ce vor acorda concediile de odihnă personalului utilizat = 68,39 agenți necesari.

Concret, pentru a fi respectate prevederile art. 150 din CM, suma necesară pentru acoperirea concediului de odihnă este:

$68,39 \text{ agenți} \times 3700 \text{ lei} \times 3 \text{ ani} = 759.129 \text{ lei concediu de odihnă.}$

Analizând propunerea tehnică a ofertantei SRL, precizează că aceasta a prevăzut, ce-i drept, un număr total de 69 de agenți de securitate (65 agenți personal de execuție + 4 agenți rezervă - co), fără însă ca aceasta să cuprindă și cheltuielile aferente pentru concediul de odihna pentru diferența de personal.

Or, așa cum a fost mai sus arătat, cele 3 ofertante nu au luat în calcul nici numărul de personal necesar (ofertantele clasate pe locul 2 și 3) și nici sumele privind acordarea cuantumului legal al concediului.

Raționamentul mai sus arătat susține că a fost constatat și de către Consiliu prin Decizia nr. 2349/C5/2024 și Decizia CNSC nr. 150/C5/2024.

Susține că, deși SRL a prevăzut personal suplimentar, acesta nu a evidențiat costurile suplimentare ale acestora, personalul suplimentar fiind prevăzut doar la nivel scriptic, fără a fi materializat în oferta sa financiară, iar în cazul celorlalți 2 ofertanți aceștia nici măcar la nivel scriptic nu a fost materializat, or financiar.

Consideră că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal prin luarea în calcul a unui număr mai mic de agenți, fapt pentru care autoritatea contractantă a fost obligată să evalueze ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Apreciază că aplicarea uniformă a legii prin intermediul jurisprudenței garantează tratament egal pentru persoanele aflate în situații similare, respectând astfel principiul egalității în fața legii și reducând riscul unor decizii arbitrare, precum decizia Consiliului în cauză.

Astfel, deși jurisprudența nu este un izvor de drept formal, relevanța sa practică în asigurarea coerenței, echității și dezvoltării continue a dreptului este esențială pentru funcționarea eficientă și justă a sistemului juridic.

Prin urmare, consideră că Consiliul are competența să analizeze pe fond motivele de fapt și de drept invocate prin contestație, iar în al doilea rând, să nu excludă nefondat practica judiciară.

.....SRL:

Contestatorul arată că, din conținutul mai sus arătat, reiese că, în vederea reducerii sporului de noapte, ofertanta câștigătoare s-a prevalat de prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, prin reducerea programului de lucru cu 1 oră.

Iar potrivit Anexei nr. 2 la formularul 1 „Calculație de preț [...]” pentru posturile 24h, conform rd. C „Numărul de schimburi pe parcursul unei zile (24h/zi) - 2”.

A - Valoare totală propunere financiară - (lei fără TVA) - 9.782,992,80

B - Număr total agenți de pază / 1 post pază permanent 4,53

C - Numărul de schimburi pe parcursul unei zile (24 h/zi) 2

Coroborat cu art. 3.2) din Propunerea sa tehnică, unde indică un program orar în care agenții vor presta în două ture:

„- 1 tură program de 13 ore/zi;

- 1 tură program de 11 ore/zi.

3.2) Programul orar pentru personalul de pază:

Cei din posturile de pază permanente vor executa serviciul în ture după cum urmează:

- după 13 ore de zi (07:00 - 20:00) lucrate - 24 ore liber

- după 11 ore de noapte (20:00 - 07:00) lucrate - 48 ore liber.

Or potrivit art. 115 din Codul Muncii - [durata specială a timpului de muncă]:

„TITLUL III - Timpul de muncă și timpul de odihnă

(1) Pentru anumite sectoare de activitate, unități sau profesii se poate stabili prin negocieri colective sau individuale ori prin acte normative specifice o durată a timpului de muncă mai mică sau mai mare de 8 ore.

(2) Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore”.

Coroborând dispozițiile art. 115 alin. (2) cu dispozițiile art. 135 C. muncii, se deduce că durata maximă legală zilnică a timpului de muncă este de 12 ore.

În opinia sa, rezultă fără putință de tăgadă că un program de 13 ore/tură este unul nelegal, în contradicție cu legislația muncii.

Conform documentelor depuse în procedură, ...SRL a participat la procedura discutată în speța de față având ca subcontractant societatea Tehnic SRL pentru serviciile de monitorizare prin dispecerat specializat și servicii de intervenție, cu o valoare subcontractată a serviciilor de 0,1%.

Astfel potrivit centralizatorului de prețuri depus în cadrul propunerii financiare, suma ce trebuia cuprinsă în cadrul propunerii financiare ca și cheltuială directă în cuantum de 0,1% pentru serviciile subcontractate era următoarea:

- Pentru posturile 24/h - $0,1\% \times 9.782.992,80 \text{ lei} = 9.782,99 \text{ lei}$;

- Pentru posturile 10h - $0,1\% \times 183.675 \text{ lei} = 183.68 \text{ lei}$

Total servicii subcontractate = 9.966,67 lei

CENTRALIZATOR DE PREȚURI

Nr. crt	Tip post	Cantități maxime acord cadru (ore)	Preț unitar (lei/oră fără TVA)	Valoare maximă acord cadru (lei fără TVA)
1	Post 24/24	367.920	26,59	9.782.992,80
2	Post 10/24	7.500	24,49	183.675,00
	Total	375.420		9.966.667,80

Or, potrivit Anexei nr. 2 la formularul 1 „Calculație de preț [...]” atât pentru posturile 24h cât și pentru cele de 10h, rd. 10, acestea prevede doar cheltuieli indirecte, fără a fi evidențiate cheltuielile directe.

În opinia sa, nu se poate reține că un serviciu ce face parte din prestație, precum cel de monitorizare și intervenție - subcontractat poate fi considerat o cheltuială indirectă atât timp cât ea face parte din prestația efectivă.

Mai mult decât atât apreciază că aceste cheltuieli indirecte prevăzute de ofertantul câștigător, 365,92 lei pentru posturile 10h, respectiv 19.455,08 lei sunt subdimensionate ținând cont că din totalul acestor două sume 19.821 lei se deduce ca sumă de 9.966,67 lei se vor scădea serviciile de monitorizare și intervenție subcontractate.

Concret suma rămasă pentru cele 14 posturi 24h cât și pentru postul de 10h, a cheltuielilor indirecte 9.854,33 lei pentru o perioadă de 3 ani.

Lipsa coloanei și a abordării acestei categorii de cheltuieli directe prin acoperirea acestora din categoria cheltuielilor indirecte, conduce la o necorelare a propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Potrivit unei măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1826/2003, potrivit căroră:

„2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor. Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe;
- b) cheltuieli indirecte;
- c) cheltuieli de desfacere;
- d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducere și administrarea secțiilor;
- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă”.

Raportat la necesitatea asigurării serviciilor de monitorizare și intervenție precizează că aceste servicii nu se pot realiza decât din categoria cheltuielilor directe, și nu indirecte așa cum indică ofertantul câștigător.

Mai mult, arată că în speță nu se poate reține aplicarea prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în această situație neexistând niciun viciu de formă așa cum este definit în lege, ci, este vorba despre lipsa unui element din propunerea financiară, aceasta nefiind corelată cu elementele din propunerea tehnică.

- Asocierea SRL - SRL

Așa cum a fost mai sus arătat, asocierea, pentru acordarea concediului de odihnă, a prevăzut un cost total de 673.293,60 lei.

Potrivit documentației sale de participare și proceselor verbale de evaluare ale autorității contractante, propunerea sa tehnică și financiară a raportat-o la un număr de 4,525 agenți/post 24h.

Pentru cele 14 posturi 24h, raportându-se la numărul de agenți indicați de către asocieră 4,525/post, rezultă un număr total de 63.35 agenți (4,525 agenți x 14 posturi).

Conform art. 150 alin. (1) din Codul Muncii: „pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază (...)”.

Or, salariul de bază 3700 lei x 63.35 agenți x 3 ani = 703.185 cost real al concediului de odihnă.

Față de costul real al concediului de odihnă pentru numărul de agenți propuși rezultă o diferență neacoperită de 29.891,40 lei.

Același raționament îl regăsește și în cazul postului de 10h, conform Anexei 3 la Formularul 1:

Valoare totală propunere financiară - (lei fără TVA) – 184.050,00

Număr total agenți de pază/1 post pază în zile lucrătoare - 1,81

Total indemnizații concedii de odihnă - 13.725,00

Contestatorul arată că Asocieră propune un număr de 1,81 agenți pentru care indică un cost de 13,725 lei al concediului de odihnă. Or, 3700 lei x 1,81 agenți x 3 ani = 20.091 lei.

Și pentru această categorie de post, costurile privind concediul de odihnă fiind subdimensionate, rezultă o diferență neacoperită de 6.366 lei (20.091 lei - cost real - 13.725 cost prevăzut de asocieră).

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

Lipsa rubricii cheltuielilor directe.

Apreciază că sunt valabile aceleași critici așa cum au fost ele formulate în cazul ofertantului câștigător SRL, în privința lipsei rubricii cheltuielilor directe, cu excepția subcontractării (în cazul asocierii nu se aplică).

..... SRL:

Contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice SRL depune o declarație privind subcontractarea serviciilor de monitorizare și intervenție (redă conținutul declarației).

În opinia sa, din conținutul mai sus expus, se presupune că SRL urmează a subcontracta aceste servicii către un subcontractant, neștiut de altfel, deși tot în cadrul propunerii tehnice acesta din urmă declară că va înființa echipaje de intervenție pe raza Jud. în localitățile indicate prin documentația de atribuire.

Astfel consideră că rezidă întrebarea cum se poate face verificarea/calificarea subcontractanților atâta timp cât aceștia nu se cunosc, încă.

Apreciază că acest procent evidențiat de 0,10% din valoarea ofertată trebuie să fie corelat cu propunerea financiară, în sensul că aceasta trebuie să fie evidențiată în cheltuielile sale directe.

Or, așa cum a fost arătat și în cazul celorlalți doi ofertanți criticați în speța de față, nici SRL nu și-a inclus o rubrică a cheltuielilor directe.

Cheltuielile de $0,10\% \times 9.996.776,40 \text{ lei} = 9.996,78 \text{ lei}$ ce trebuiau incluse ca și cheltuială directă pentru serviciile de monitorizare și intervenție.

În opinia sa justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente

salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Prin urmare, consideră că ofertele clasate pe locurile 1-3, trebuiau respinse așa cum prevede art. 137 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, în speța de față, autoritatea contractantă avea obligația de a identifica elementele financiare concrete ale ofertei evocate, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale legislației salarizării.

În lumina celor expuse, consideră că este necesar ca autoritatea contractantă să revizuiască actele evaluării ofertantei declarate câștigătoare cât și a ofertantelor clasate pe locurile 2 și 3, conform considerentelor precizate.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, solicită:

1. Admiterea, în tot, ca fondată a contestației sale;
2. Anularea adresei nr. 4862/10.03.2025, privind respingerea ofertei sale, a actelor anterioare și subsecvente, înregistrate de către CONSILIUL JUDEȚEAN, decizie pe care o critică ca fiind netemeinică și nelegală;
3. Anularea adreselor, privind comunicarea rezultatului procedurii, pe care le critică, ca fiind netemeinice și nelegale;
4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice legale într-un mod legal și transparent în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire.

În drept, își întemeiază prezenta contestație în baza art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 480/31.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 20708/01.04.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de SRL prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

I. Scurtă prezentare a situației de fapt.

În fapt, la data de 06.09.2024, autoritate contractantă precizează că a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1072950/06.09.2024 privind organizarea procedurii de tip licitație deschisă pentru atribuirea acordului cadru având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție pentru obiective care aparțin Consiliului Județean”.

Astfel cum reiese din raportul procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, punctajul obținut de ofertele admisibile și clasamentul rezultat pentru primele 5 locuri, este următorul:

Nr. crt	Ofertant	Punctaj total	Clasament/valoare ofertă
1	S.R.L. -subcontractant Severin	100	Loc 1 9.966.667,80 lei, fără TVA
2	jud. Gorj - lider de asociere	99,93	Loc 2 9.974.401,20 lei, fără TVA
3	-asociat SRL-.....	99,72	Loc 3 9.996.776,66 lei, fără TVA
4	 jud. Gorj- ofertant -subcontractant jud. Dâmbovița	99,20	Loc 4 10.051.589,40 lei, fără TVA
5	 SRL Galați-lider SRL Galați - ofertant asociat	98,95	Loc 5 10.078.490,85 lei, fără TVA

Prin adresa nr. 4862/10.03.2025, i-a fost comunicat contestatorului SRL că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr. 4862/10.03.2025 SRL a formulat contestația ce formează obiectul prezentului dosar prin care critică respingerea ofertei sale, precum și modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3, respectiv ofertele SRL, ...SRL, ... SRL.

II. Expunerea motivelor pentru care solicită respingerea contestației.

Analizând argumentele prezentate de către contestator prin raportare la conținutul documentației de atribuire și la cele constatate și consemnate de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, consideră nefondată contestația SRL pentru considerentele ce vor fi dezvoltate în continuare.

II.1. Legalitatea deciziei de respingere a ofertei SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 10.03.2025, i-a fost comunicată contestatorului SRL adresa nr. 4862/10.03.2025 prin care a fost reținut că oferta sa a fost respinsă, inclusiv motivele în fapt și în drept care au stat la baza adoptării acestei decizii.

Analizând oferta SRL și răspunsurile prezentate de acesta la clarificările adresate de către comisia de evaluare, s-a reținut că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2015 conform cărora:

„(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Susține că, astfel cum reiese din cuprinsul contestației, ... SRL critică în mod nefondat modalitatea prin care autoritatea a procedat la sancționarea modificărilor operate de acesta asupra conținutului propunerii financiare.

Autoritatea contractantă debutează prezentarea motivelor pentru care se impune respingerea contestației SRL prin expunerea cerințelor referitoare la modul de prezentare a propunerilor financiare din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

De asemenea, susține că se impune a fi adus în atenție la acest moment și faptul că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea a transmis societății contestatoare solicitarea de clarificări nr. 1591/28.01.2025, relevantă în speță fiind cea de la punctul 2, conform căreia:

„2. în coloana 3 din Anexa 2 la Total cheltuieli directe/indirecte ați menționat o valoare de 0,07 lei fără TVA, pe care ați luat-o în calcul la Total cheltuieli. Din prezentarea în coloana 4 a calculului acestei valori, reiese că ați împărțit valoarea de 25.754,4 lei (reprezentând cheltuieli estimate) la 367.920 ore. Prin urmare, rezultatul acestei împărțiri este un cost orar, exprimat prin lei/oră și nu o valoare totală exprimată în lei, conform formatului coloanei 3: Valoare lei fără TVA. Prin urmare, vă solicităm să clarificați”.

La această solicitare, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 415/03.02.2025, prezentând pentru solicitarea de la punctul 2 următoarele:

„Având în vedere aspectele sesizate de Comisia de evaluare, în urma reanalizării formularelor discutate, valoarea menționată 0,07 lei

fără TVA conform Anexa 2 și 0,39 conform Anexa 3 prezentate la rd. 10 reprezentând Total cheltuieli directe/ indirecte, costurile orare exprimate în coloana 3 au survenit în urma unui viciu de formă, așa cum a sesizat și Comisia de evaluare în cazul anexei 2 subscrisa a prevăzut 25.754,40 lei cheltuieli estimate, respectiv 2.925 lei în cazul anexei 3, astfel în loc de valoarea totală s-a prevăzut valoarea unitară.

Drept urmare, în speță viciul de formă sesizat presupune corectarea prin înlocuirea valorii unitare cu valoarea totală, această modificare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente inițial în cadrul ofertei iar corectarea are rolul de clarificare.

Totodată apreciem că aceste costuri sunt cunoscute autorității contractante, fiind data detalierea de mai sus, așadar, este fără dubiu faptul că nu există premisele unei modificări a ofertei financiare, în cauză fiind vorba de o eroare aritmetică, recunoscută și îndreptată, în consecință subscrisei îi sunt deplin aplicabile dispozițiile referitoare la corectarea unei erori (viciu de formă) din cuprinsul propunerii financiare, ce poate fi acceptată de autoritatea contractantă, în condițiile prevăzute la amintitul art. 135 din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, iar respingerea ofertei subscrisei ar fi o măsură lipsită de temei.

Drept urmare, vă rugăm să luați act de faptul că modificarea la care facem referire va fi de înlocuire a valorii unitare, respectiv 0,07 cu suma de 25.754,40 lei în cazul Anexei 2, respectiv 0,39 cu suma de 2.925 lei potrivit Anexei 3, altfel spus modificarea operată se încadrează în prevederile legale arătate anterior, în consecință anexăm prezentei pe lângă Anexele 2 și 3 revizuite și Formularul 1 însoțit de Anexa 1".

Analizând răspunsul transmis, comisia de evaluare a reținut că ofertantul a procedat la modificare conținutului propunerii financiare și a dispus respingerea ofertei din procedură. Motivele au fost dezvoltate în cuprinsul adresei nr. 4862/10.03.2025 și susțin pe deplin decizia de respingere.

În concret, comisia de evaluare a reținut că, prin răspunsul la clarificări a fost modificat conținutul propunerii financiare având în vedere următoarele aspecte:

„- prin înlocuirea valorilor unitare de la poziția 10: Total cheltuieli directe/indirecte din Anexele 2 și 3 cu sumele declarate prin răspunsul la clarificări rezultă modificări ale datelor de intrare a componentei financiare pentru fiecare tip de post de pază în parte, ale tarifelor unitare, precum și a valorii totale a acordului cadru, față de cele înscrise în Propunerea financiară inițială.

- aceste erori nu pot fi incluse în categoria viciilor de forma având în vedere prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”. Astfel, valorile eronat înscrise la poziția 10 din anexele 2 și 3 nu sunt susținute fără echivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate în cadrul ofertei.

De asemenea, corectarea acestora este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

- aceste erori nu pot fi incluse în categoria erorilor aritmetice întrucât nu se încadrează în situația în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare iar autoritatea contractantă a solicitat includerea în cadrul propunerii financiare a unei justificări privind modul de formare a tarifului unitar pentru fiecare tip de post de pază prin defalcare pe categorii de cheltuieli.

Având în vedere că prin răspunsul la clarificări ați modificat datele de intrare pentru una din componentele financiare pentru ambele tipuri de posturi, respectiv pentru poziția 10 - Total cheltuieli indirecte înlocuind suma 0,07 lei cu 25.754,40 lei și suma de 0,39 lei cu 2.925,00 precum și tarifele unitare aferente celor două tipuri de posturi de pază, comisia de evaluare consideră că ați modificat conținutul propunerii financiare față de valoarea înscrisă inițial în Anexa 2”.

Arată că societatea contestatoare susține că oferta sa a fost respinsă în urma unei erori ce s-ar încadra în categoria viciilor de formă.

Vizavi de modificările operate în cadrul propunerii financiare, consideră că se impun a fi evidențiate prevederile legale relevante, respectiv, prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Din prevederile legale citate mai sus se desprind următoarele concluzii referitoare la excepțiile de la regula potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare:

- viciile de formă și abaterile tehnice minore reprezintă excepții ce pot fi analizate cu privire la modificările operate asupra propunerii tehnice;

- erorile aritmetice, respectiv aspectele care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, reprezintă excepții ce pot fi analizate cu privire la modificările operate asupra propunerii financiare.

Concret, atunci când analizează excepția de la regulă conform căreia nu pot fi admise modificări ale propunerii financiare, are în vedere doar erorile aritmetice, respectiv aspectele care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, iar nu și viciile de formă.

Notează că precizările anterioare sunt necesare în contextul în care, în cuprinsul contestației, ... SRL încadrează modificările atât în categoria erorilor aritmetice, cât și în categoria viciilor de formă.

Astfel, argumentele precum: „oferta a fost respinsă în urma unei erori (viciu de formă) de la suma de 9.985.738,80 lei fără TVA la suma de 10.014.417,74 lei fără TVA, după corecție”(...) în cauză fiind vorba de o corectare a unei erori (viciu de formă) recunoscută și îndreptată”;

„subscrisa a îndreptat aceste erori aritmetice (vicii de formă; în urma adresei autorității contractante)”, „astfel, după îndreptarea viciilor de formă și a erorilor aritmetice din suma inițială (...)”; „Or subscrisa nu se încadrează în nici una din punctele prevăzute la art. 134 alin. 9) din HG nr. 395/2016(...)”; nu pot fi reținute întrucât în speță nu sunt aplicabile dispozițiile referitoare la viciilor de formă, fiind operate modificări ce vizează propunerea financiară, iar nu propunerea tehnică.

Inclusiv din concluzia finală formulată cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, ... afirmă următoarele „respingerea ofertei subscrisei, ca neconformă, este o măsură contrară regulilor amintite mai sus; precum și interesului autorității contractante de a clarifica situația de fapt a ofertei, în consecință apreciem că ofertei subscrisei îi sunt deplin aplicabile dispozițiile referitoare la corectarea unei erori (viciu de formă) din cuprinsul propunerii financiare, ce poate fi acceptată de autoritatea contractantă, în condițiile prevăzute la amintitul art. 135 din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016”.

Or, cu riscul de a repeta cele afirmate anterior, evidențiază că în speță este în prezența unor modificări operate cu privire la propunerea financiară, situație în care nu sunt incidente prevederile referitoare la viciile de formă.

Așadar, în speță, consideră că se impunea a fi analizată exclusiv încadrarea modificărilor aduse prin răspunsul la clarificări din perspectiva încadrării acestora în categoria erorilor aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Erorile aritmetice a căror corectare este permisă de textul legal vizează refacerea unor calcule, iar în niciun caz modificarea sumei ofertate pentru o activitate/categorie de servicii. În speță, se constată că ofertantul a înlocuit valoarea unitară de la poziția 10 (Total cheltuieli directe/indirecte din Anexele 2 și 3) cu sumele declarate prin răspunsul la clarificări.

O astfel de modificare are implicații asupra datelor de intrare a componentei financiare pentru fiecare tip de post de pază în parte, ale tarifelor unitare, precum și a valorii totale a acordului cadru.

În consecință, se poate concluziona cu ușurință că acceptarea modificării operată ar fi condus la încălcarea principiilor reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind de natură a produce un

avantaj incorect societății contestatoare în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Autoritatea redă extrase din modificările aduse de contestator.

Analizând modificările operate, se constată că nu se află în prezența unei erori aritmetice, informațiile completate prin intermediul răspunsului lipsind complet din oferta contestatorului.

De altfel, din extrasele atașate mai jos se constată că a fost modificată inclusiv valoarea totală ofertată, situație care confirmă temeinicia măsurii adoptată de autoritatea contractantă.

Întrucât prin răspunsul la clarificări au fost modificate datele de intrare pentru una dintre componentele de preț, respectiv pentru poziția 10 - Total cheltuieli indirecte a fost înlocuită suma de 0,07 lei cu 2,5754,40 lei în cadrul Anexei nr. 2 și suma de 0,39 lei cu 2.925,00 lei în cadrul Anexei nr. 3 precum și tarifele unitare aferente celor două tipuri de posturi de pază, consideră că în mod just comisia de evaluare a concluzionat că a fost modificat conținutul propunerii financiare și a dispus respingerea ofertei SRL.

În concluzie, solicită Consiliului să aibă în vedere că ofertantul SRL a modificat propunerea financiară prin răspunsul la solicitarea de clarificări, situație față de care în mod corect a fost reținută incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și s-a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

II.2. Legalitatea procesului de evaluare realizat cu privire la ofertele clasate pe primele trei locuri, respectiv: SRL, ...SRL, ... SRL.

A. Excepția lipsei de interes a contestației SRL.

Având în vedere caracterul inacceptabil al ofertei contestatorului, astfel cum a demonstrat în cuprinsul secțiunii anterioare, solicită Consiliului să constate că SRL nu mai justifică interes în formularea contestației împotriva ofertelor clasate pe locurile 1-3.

În situația în care Consiliul va valida decizia de respingere a ofertei SRL și contestatorul are calitatea de ofertant exclus din procedură, susține că acesta nu ar mai îndeplini condițiile prevăzute la art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În lipsa existenței unui interes în atribuirea contractului, contestatorul nu poate avea calitate procesuală activă în formularea unei contestații, motiv față de care, solicită Consiliului respingerea contestației formulată împotriva ofertelor clasate pe locurile 1-3, ca fiind lipsită de interes.

În susținere invocă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

B. Legalitatea evaluării ofertelor clasate pe locurile 1-3.

♦ Critica privind numărul de personal alocat pentru îndeplinirea contractului.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea precizează că ofertele prezentate de SRL, respectiv de SRL și de SRL respectă în integralitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, fiind declarate admisibile cu respectarea prevederilor legale, inclusiv a prevederilor din domeniul muncii.

Arată că, în conformitate cu prevederile din Caietul de sarcini, Capitolul 6. Propunerea financiară:

„2. Tariful ofertat va fi exprimat în lei/oră/agent fără TVA și va cuprinde toate cheltuielile aferente îndeplinirii contractului.

Ofertantul va prezenta o anexă la formularul de ofertă, care trebuie să conțină detalierea tarifului ofertat, pe componente de preț, pentru activitățile specifice: procent și quantum cheltuieli indirecte, procent și quantum profit, quantum concediu de odihnă, quantum spor de noapte; quantum sărbători legale, procent și quantum spor de weekend, fără ca această enumerare să fie limitativă”.

Totodată, arată că potrivit cerințelor instituite prin Fișa de date, IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: „Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului pe baza cantităților maxime estimate ale acordului cadru.

Cantitățile maxime estimate ale acordului cadru au fost indicate în cuprinsul documentației de atribuire în cadrul Anexei nr. 1 la Caietul de sarcini.

Autoarea contestației afirmă că „cele trei oferte nu au luat în calcul nici numărul de personal necesar (ofertele clasate pe locul 2 și 3), or nici sumele privind acordarea cuantumului legal al concediului”.

De asemenea arată că referitor la fiecare dintre ofertanții criticați, contestatorul formulează critici cu privire la numărul de personal ofertat și invocă modalități de calcul proprii, care nu pot fi opozabile celorlalte părți.

În susținerea criticii sale, contestatorul pornește în mod eronat de la premisa că pentru a se asigura prestarea serviciilor, ar fi necesar un număr minim legal de agenți de 68,39 pe toată perioada contractului.

Or, numărul de agenți indicat de contestator este rezultatul unui calcul propriu care nu poate fi opozabil nici celorlalți participanți la procedură, nici autorității contractante. Varianta de calcul propusă de contestator nu poate fi aplicată tuturor ofertanților și nu poate reflecta voința ofertanților de la momentul elaborării ofertelor.

Totodată precizează că, Consiliul urmează să constate că autoritatea nu a impus prin documentația de atribuire ofertarea unui anumit număr de agenți de pază ori un anumit mod de calcul a elementelor de cost ce compun tariful unitar, fiind solicitată doar prezentarea anexei la formularul de ofertă în care să fie incluse o serie de informații, fără a se impune un anumit mod de calcul și fără a se impune o planificare specifică a resurselor umane ce vor fi implicate în prestarea serviciilor.

În susținere invocă Hotărârea nr. 272/2024 din 23.09.2024 emisă de Curtea de Apel

Autoritatea contractantă susține că, în evaluarea ofertelor financiare, comisia de evaluare a verificat respectarea legislației în

domeniul achizițiilor publice, precum și legislația în domeniul muncii. Atât SRL, cât și SRL și SRL au introdus în calculația de preț prezentată toate sporurile acordate angajaților, precum și cheltuielile prevăzute prin documentația de atribuire, justificând în mod detaliat modul în care vor asigura îndeplinirea contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Astfel cum reiese din ofertele prezentate de cei trei ofertanți, pentru salariații care prestează muncă de noapte, a fost prevăzut că se va acorda un program redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii.

Raportat la varianta aleasă, consideră că, în mod corect, ofertanții de pe primele trei locuri din clasament au inclus în ofertele lor toate justificările și au demonstrat respectarea prevederilor art. 126 din Codul muncii.

Reducerea programului de lucru cu o oră a generat costuri suplimentare în sarcina ofertanților care au optat pentru varianta reglementată de art. 126 lit. a) din Codul muncii, costuri ce au fost avute în vedere la stabilirea tarifului orar ofertat, după cum va dezvolta în cele ce urmează.

În egală măsură, raportat la criticile formulate, arată că atât SRL, cât și SRL și SRL au detaliat în cuprinsul ofertelor prezentate valoarea cheltuielilor cu indemnizația de concediu de odihnă pentru numărul maxim de ore aferent fiecărui post, fiind respectate cerințele documentației de atribuire.

Drept consecință a alegerii variantei reglementată de art. 126 lit. a) din Codul muncii, ofertanții au suplimentat numărul de agenți, ofertând în mod corespunzător inclusiv costul aferent indemnizației concediului de odihnă pentru această categorie de personal.

OFERTA SRL:

În opinia sa, se impune a fi evidențiat că însăși contestatorul afirmă că „singurul ofertant ce a respectat prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii este ofertantul câștigător SRL, ceilalți doi ofertanți nu și-au corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară, concret nu au prevăzut costurile cu concediul de odihnă pentru întreg personalul propus”.

Consideră că societatea contestatoare apreciază în mod eronat că numărul agenților de pază ofertat de SRL pentru cele 14 posturi permanente (63,42 agenți) nu ar fi suficient întrucât nu ar permite acordarea drepturilor prevăzute de Codul muncii referitoare la concediul de odihnă.

Prin reducerea programului cu o oră/noapte, rezultă 365 ore reduse/an/post. Împărțind cele 365 ore reduse/an la 12 luni, obține

30,42 ore/lună/post reduce. În consecință, s-a calculat un necesar de 4,53 agenți/post, dintre care: 4,35 agent necesar pe post și 0,18 agenți necesar pentru acoperirea orelor/lună/post reduce pentru aplicarea art. 126 lit. a din Codul muncii.

Calculul este:

$365 \text{ zile/an} \times 3 \text{ ani (durata contractului)} \times 1 \text{ oră redusă/noapte/post} \times 14 \text{ posturi} = 15330 \text{ total ore reduce/14 posturi/perioda totală a acordului cadru},$

$15330 \text{ total ore reduce (suplimentare pentru acoperirea orelor rezultate din reducerea programului de lucru pentru tura de noapte cu o oră)} : 36 \text{ luni (durata contractului)} = 425 \text{ ore reduce/lună/14 posturi}$

$425 \text{ ore reduce/lună/14 posturi} : 168 \text{ ore (norma/lună conform HG 598/2024)} = 2,53 \text{ ore/zi/14 posturi}$

$2,53 \text{ ore/zi/14 posturi} : 14 \text{ posturi} = 0,18 \text{ agenți suplimentari/post}$

Consiliul urmează să constate că la ofertarea valorii aferente indemnizației concediului de odihnă, ofertantul a avut în vedere un număr de agenți de pază de 4,53/post ($4,53 \times 14 \text{ posturi} = 63,42 \text{ agenți}$), așadar inclusiv agenți de paza necesari pentru acoperirea orelor rezultate din reducerea programului de lucru pentru tura de noapte cu o oră.

Raportat la criticile contestatorului, evidențiază că în considerarea caracterului permanent al serviciilor ce urmează a fi prestate, ...SRL a suplimentat numărul de agenți cu 0,18/post pentru a asigura acoperirea orelor rezultate din reducerea programului de lucru cu o oră pentru tura de noapte.

Precum a arătat mai sus, contestatorul formulează critici în considerarea unui calcul propriu, care nu este opozabil ofertanților concurenți.

OFERTA SRL

Similar, se constată că și ofertantul SRL a demonstrat respectarea prevederilor art. 126 din Codul muncii, astfel:
 $3700:12=308,33; 168=1,83 \times 367920=673293,60$

Unde:

- 3700 reprezintă salariul minim brut conform HG nr. 598/2024, legislația în vigoare la data depunerii ofertelor,

-12 luni/an

- 308,33 lei/lună- reprezintă valoarea convenită pe lună pentru concediul de odihnă -168,00 ore - reprezintă norma de lucru medie/lună conform HG nr. 598/2024,

-1,83 lei/oră- indemnizația de concediu/oră

- 367.920 ore - cantitatea maximă estimată de autoritatea contractantă pentru postul cu un agent de schimb 24 ore/zi,

- 673.293,60 total indemnizații concedii de odihnă.

Pentru a asigura aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, ...SRL a suplimentat numărul de agenți de securitate cu 0,18 agenți/post, astfel cum este prezentat și în modul de calcul prezentat în Anexa 2 la Formularul 1.

În contextul prezentat, se constată că și ofertantul SRL a demonstrat respectarea prevederilor art. 126 din Codul muncii.

Solicită Consiliului să constate că, la ofertarea valorii aferente indemnizației concediului de odihnă, ofertantul a avut în vedere inclusiv agenții de pază necesari pentru acoperirea orelor rezultate din reducerea programului de lucru pentru tura de noapte cu o oră.

OFERTA SRL.

Precizează că, similar, se constată că și ofertantul a demonstrat respectarea prevederilor art. 126 din Codul muncii, astfel:

Pentru a putea aplica prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv reducerea programului de noapte cu 1 oră, a suplimentat numărul de agenți pentru postul permanent 24/24h: $30,42 \text{ ore/lună} : 168,000 \text{ ore/lună/agent} = 0,18 \text{ agenți /post/lună}$, în total 4,53 agenți/post/lună.

Solicită Consiliului să constate că, la ofertarea valorii aferente indemnizației concediului de odihnă, ofertantul a avut în vedere un număr de agenți de pază de 4,53/post/lună ($4,53 \times 14 \text{ posturi} = 63,42 \text{ agenți}$), așadar inclusiv agenți de paza necesari pentru acoperirea orelor rezultate din reducerea programului de lucru pentru tura de noapte cu o oră.

Raportat la criticile contestatorului, evidențiază că, în considerarea caracterului permanent al serviciilor ce urmează a fi prestate, ofertantul a suplimentat numărul de agenți cu 0,18/post pentru a asigura

acoperirea orelor rezultate din reducerea programului de lucru cu o oră pentru tura de noapte.

Din calculația de cost prezentată, reiese în mod clar că ofertantul a avut în vedere indemnizația de concediu de odihnă aferentă agenților titulari, precum și indemnizația agenților suplimentari ofertați pentru ora liberă plătită (art. 126 lit. a) din Codul muncii).

Precum a arătat mai sus, contestatorul formulează critici în considerarea unui calcul propriu, care nu este opozabil ofertanților concurenți.

În concluzie, raportat la modalitățile de calcul indicate mai sus, la dispozițiile legale aplicabile și la tarifele ofertate de ofertanții de pe primele trei locuri din clasament, în opinia sa este cert că evaluarea realizată este una legală.

❖ Referitor la critica privind personalul de rezervă ofertat de SRL.

Autoritatea arată că contestatorul critică rezultatul procedurii inclusiv prin raportare la o pretinsă omisiune a ofertantului câștigător de a evidenția în cadrul propunerii financiare costurile aferente personalului de rezervă.

În primul rând, notează faptul că, în cuprinsul propunerii tehnice SRL, a indicat un total de 65 agenți de securitate, precum și 4 agenți de rezervă pentru asigurarea concediilor de odihnă și pentru acoperirea situațiilor neprevăzute.

Precum reiese cu evidență din calculațiile de cost prezentate, ...SRL a inclus toate costurile necesare prestării serviciilor aferente acordului cadru ce urmează a fi încheiat prin intermediul a 65 de agenți de securitate (63,42+1,24).

Cât privește personalul de rezervă, ofertantul nu avea obligativitatea evidențierii costurilor generate de această categorie de personal întrucât nu există certitudinea implicării acestora în desfășurarea contractului.

Personalul de rezervă nu face parte din categoria personalului suplimentar, cum eronat afirmă contestatorul. Amintește că în considerarea caracterului permanent al serviciilor ce urmează a fi prestate, ...SRL a suplimentat numărul de agenți cu 0,18/post, situație în care interpretarea subiectivă a contestatorului ar conduce la dublarea costurilor aferente concediului de odihnă.

Cât privește invocarea de către contestator a Deciziei CNSC nr. 2349/C5/2024, se constată că aceasta prezintă diferențe semnificative față de prezenta speță, în sensul că în respectiva speță ofertantul contestat a recunoscut că pentru acoperirea concediului de odihnă, vor fi alocați agenți din alte contracte. Or, în prezenta cauză, ...a oferat agenții de securitate necesari pentru prestarea serviciilor în regim de permanență și a suplimentat în mod corespunzător numărul de agenți cu 0,18/post pentru care a prevăzut inclusiv costurile necesare pentru acoperirea concediului de odihnă.

Cât privește cea de-a doua decizie invocată, respectiv Decizia nr. 150/C5/2024, aceasta vizează modul în care CNSC a soluționat o contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire formulată față de modul în care autoritatea a pus în aplicare Decizia nr. 2349/C5/2024. Așadar, inclusiv din Decizia nr. 150/C5/2024 se remarcă o diferență substanțială, respectiv faptul că, în respectiva speță, ofertantul contestat a recunoscut că numărul de agenți oferat nu poate asigura acoperirea necesarului de agenți pentru îndeplinirea în mod corespunzător a contractului. Or, precum a reliefat anterior și precum reiese din oferta SRL, acesta a oferat un număr suficient de agenți de securitate și prin suplimentarea cu 0,18 agenți/post s-a asigurat că poate îndeplini în mod corespunzător contractul.

❖ Referitor la critica privind programul de 13 ore/tură.

Autoritatea contractantă arată că în cuprinsul propunerii tehnice SRL, au fost prevăzute următoarele aspecte referitoare la programul de lucru:

„3.2 Programul orar pentru personalul de pază:

Cei din posturile de pază permanente vor executa serviciul în ture după cum urmează:

- după 13 ore de zi (07:00-20:00) lucrate - 24 ore libere
- după 11 ore de noapte (20:00-07:00) lucrate- 48 ore libere

-lunar se va acorda de la 1 -3 zile libere pentru ca orele efectiv lucrate să nu depășească numărul orelor zilelor lucrătoare din luna respectivă”.

În vederea soluționării criticii, solicită Consiliului să aibă în considerare prevederile art. 113- 115 din Codul Muncii în cadrul cărora este reglementat dreptul angajatorilor de a repartiza timpul de muncă în mod inegal în cadrul săptămânii, sub condiția respectării duratei normale a timpului de muncă.

„Art. 113 din Codul muncii: (1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

(2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână.

Art. 114. (1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare.

Art. 115. - (1) Pentru anumite sectoare de activitate, unități sau profesii se poate stabili prin negocieri colective sau individuale ori prin acte normative specifice o durată zilnică a timpului de muncă mai mică sau mai mare de 8 ore”.

În consecință, consideră că SRL avea posibilitatea de a stabili prestarea serviciilor pentru un program de muncă de 13 ore/zi cu 24 de ore libere, situație pentru care solicită respingerea criticii, ca nefondată.

❖ Referitor la critica privind cheltuielile directe oferite de SRL, costurile aferente subcontractării serviciilor de monitorizare prin dispecerat specializat și servicii de intervenție.

Preliminar, solicită Consiliului să constate că societatea contestatoare nu probează insuficiența sumei alocate pentru categoria cheltuielilor indirecte, rezumându-se la a formulat afirmații formale și

generale cu privire la nivelul redus al cheltuielilor indirecte. O astfel de argumentație contravine regulii statuate de art. 249 din Codul de procedură civilă privind sarcina probei care stipulează că „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Notează că în conformitate cu prevederile din Fișa de date, IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului pe baza cantităților maxime estimate ale acordului cadru.

Propunerea financiară va fi exprimată în lei, fără TVA, și va fi întocmită în conformitate cu cerințele autorității contractante prin evidențierea prețului/prețurilor unitar/unitare.

Prețul ofertat va fi exprimat în lei/ora/agent, fără TVA, și va îngloba toate cheltuielile aferente îndeplinirii obiectului contractului.

Ofertantul trebuie să prezinte Formularul de oferta - Formular 1, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare și Anexele la Formularul de oferta din Secțiunea Formulare.

Oferta are caracter obligatoriu din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea/entitatea contractantă și asumată de ofertant. În vederea comparării unitare a ofertelor, toate prețurile vor fi exprimate în cifre cu două zecimale. (...)”.

Autoritatea susține că în cuprinsul Anexelor 2 și 3 la Formularul 1 puse la dispoziție prin intermediul documentației de atribuire, au fost prevăzute exclusiv următoarele categorii de cheltuieli, fără a se introduce o categorie aferentă cheltuielilor directe:

1. Total salarii
2. Total spor noapte
3. Total spor de muncă suplimentară + total spor de weekend
4. Total spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală
5. Total indemnizații concedii odihnă
6. Fond handicap
7. Contribuția asiguratorie pentru muncă
8. Total cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc).

Precizează că nu a prevăzut în mod distinct o rubrică aferentă cheltuielilor directe, situație față de care inclusiv ofertantul contestator a ofertat cheltuielile directe în cadrul rubricii aferentă cheltuielilor indirecte, precum reiese din următorul extras (extras Anexa 2):

10	Total cheltuieli directe/	0.00%	0.07	25754.4 lei cheltuieli
	indirecte(medicina			estimate: Subscrisa deține pe

muncii, uniforme,
logistica, comunicare,
asigurări, instruiți, etc.)

stoc toate echipamentele
necesare prestației,
uniforme, tomfe, spray-uri,
telefoane, stații, etc.

Similar a procedat și ofertantul SRL, respectiv a completat Anexa 2 Calculație de preț cu respectarea formatului impus prin documentația de atribuire.

Cât privește afirmația conform căreia cheltuielile indirecte prevăzute de SRL ar fi subdimensionate, precizează că, la elaborarea propunerii financiare, ...SRL a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire. În ceea ce privește quantumul și procentul cheltuielilor indirecte, în cadrul Anexei 2 la Formularul nr. 1, ...SRL se observă următoarele:

- total cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, intervenție, etc): 19.455,08 lei
- procent cheltuieli indirecte: 0,199342 %.

Autoritatea precizează că nu a impus ofertarea unui anumit nivel minim pentru cheltuielile indirecte, fiind lăsat la latitudinea ofertanților stabilirea acestei cote.

Cheltuielile indirecte prezentate de SRL sunt corelate cu cele declarate în propunerea tehnică. Autoritatea contractantă a efectuat o evaluare corectă, în conformitate cu prevederile legale, respectiv a art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul nu formulează argumente concrete în susținerea criticii sale, ci emite afirmații speculative în sensul că nu ar fi suficientă suma ofertată de SRL pentru a acoperi. Or, speculațiile nu sunt apte de a avea calitatea unui mijloc de probă.

Din modul în care au fost prezentate argumentele de către contestator, se impune a fi constatat că aceasta nu probează insuficiența sumei alocate pentru categoria cheltuielilor indirecte, rezumându-se la a formula afirmații formale și generale cu privire la nivelul redus al cheltuielilor indirecte. O astfel de argumentație contravine regulii statuate de art. 249 din Codul de procedură civilă privind sarcina probei care stipulează că „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În consecință, întrucât SRL nu a prezentat argumente concrete și probe care să susțină criticile formulate, ci se limitează la a emite simple afirmații speculative, solicită respingerea criticilor ca nemotivate, raportat la dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În ipoteza în care se va reține că SRL a respectat prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea criticii ca neîntemeiată, întrucât evaluarea ofertei SRL s-a realizat cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, după cum a demonstrat în cuprinsul prezentului punct de vedere și precum reiese cu evidență din cuprinsul înscrisurilor existente în dosarul achiziției.

❖ Pentru identitate de rațiune, solicită respingerea inclusiv a criticilor formulate de SRL cu privire la ofertele de pe locurile 2 și 3.

Astfel, se observă că ofertantul contestator reclamă o pretinsă lipsă a ofertării cheltuielilor indirecte inclusiv cu privire la ofertele și SRL. Similar celor expuse mai sus, solicită Consiliul să observe că nu a solicitat prezentarea cheltuielilor indirecte în cadrul unei rubrici distincte în cadrul Anexelor 2 și 3 la Formularul 1.

❖ Referitor la costul total al indemnizației pentru concediul de odihnă ofertat de SRL.

Contestatorul afirmă că ofertantul SRL și-ar fi subdimensionat costurile privind concediul de odihnă și prezintă propriile calcule în susținerea criticii formulată. Concret, se afirmă că ofertantul nu respectă prevederile art. 150 din Codul muncii întrucât pentru cele 14 posturi de 24 de ore nu ar fi acoperită o sumă de 29.891,41 lei conform calculelor contestatorului, respectiv o diferență de 6.366 lei pentru postul de 10 ore.

Potrivit art. 150 din Codul muncii:

„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază; indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare

cele în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Totodată, potrivit art. 145 din Codul muncii: „(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare”.

Potrivit HG nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată: „începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră”.

Dat fiind obiectul criticii, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu Anexa 2 la Formularul 1 prezentată de SRL, totalul indemnizațiilor pentru concediile de odihnă este în valoare de 673.293,60 lei.

Contestatorul susține că valoarea corectă ar fi de 703.185 lei, iar nu de 673.293,60 lei.

Astfel, evidențiază că salariul minim ofertat este de 3700 lei/lună. Cât privește calculul care a stat la baza stabilirii valorii totale a concediului de odihnă aferentă postului de 24 de ore și care a fost avut în vedere de comisia de evaluare, este următorul:

$3700 : 12 = 308,33 : 168 = 1,83 \times 367920 = 673.293,60$ Unde:

- 3700 reprezintă salariul minim brut conform HG nr. 598/2024, legislația în vigoare la data depunerii ofertelor

- 12 luni/an
- 308,33 lei/lună - reprezintă valoarea cuvenită pe lună pentru concediul de odihnă

- 168,00 ore - reprezintă norma de lucru medie/lună conform HG nr. 598/2024

- 1,83 lei/oră- indemnizația de concediu/oră
- 367.920 cantitatea maximă estimată de autoritatea contractantă pentru postul cu un agent de schimb 24 ore/zi - în zilele lucrătoare

Similar arată că, pentru postul de 10 ore, calculul care a stat la baza stabilirii legalității valorii ofertate, este următorul:

$$3700:12=308,33:168=1,83*7500=13.725,00$$

Unde:

- 3700 reprezintă salariul minim brut conform HG nr. 598/2024, legislația în vigoare la data depunerii ofertelor

- 12 luni/an
- 308,33 lei/lună - reprezintă valoarea cuvenită pe lună pentru concediul de odihnă

- 168,00 ore - reprezintă norma de lucru medie/lună conform HG 598/2024

- 1,83 lei/oră- indemnizația de concediu/oră
- 7500 ore - cantitatea maximă estimată de autoritatea contractantă pentru postul cu un agent de schimb 10 ore/zi- in zilele lucrătoare

Așadar, calculul prezentat de SRL este unul corect și respectă nivelul salariului de bază ofertat. De altfel, se constată că în stabilirea indemnizației de concediu se pornește chiar de la valoarea de 3700 lei aferentă salariului minim impus de HG nr. 598/2024.

În consecință, consideră că se impun a fi respinse ca nefondate criticile contestatorului referitoare la pretinsa nerespectare a prevederilor art. 150 alin. (1) din Codul muncii.

III. Concluzii.

Apreciind că a relevat suficiente argumente în susținerea legalității deciziilor luate, consideră ca fiind nefondată contestația formulată de SRL, motiv pentru care își menține punctul de vedere consemnat în raportul procedurii contestat și solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună respingerea contestației, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 4838/10.03.2025, a adresei nr. 4862/10.03.2025 reprezentând comunicare privind rezultatul procedurii de achiziție publică, precum și a tuturor actelor emise în cadrul procedurii.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 precum și cele cuprinse în normele de aplicare aprobate prin HG

nr. 395/2016 și orice alte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul prezentului punct de vedere.

Prin adresa nr. 574/25.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19549/27.03.2025, ...SRL a formulat cerere de intervenție în interes propriu, solicitând:

- respingerea criticilor aduse de contestator privind propunerile sale financiară și tehnică, ca nefondate;

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii precizat în raportul procedurii nr. 4838/10.03.2025 și a comunicării nr. 4840/10.03.2025 prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

.....SRL, precizează că a participat ca ofertant în cadrul procedurii, oferta sa fiind declarată câștigătoare cu suma de 9.966.667,80 lei fără TVA.

Consideră că oferta sa a îndeplinit toate cerințele autorității contractante din documentația de atribuire atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, astfel:

Criticile aduse de contestator referitoare la oferta sa pentru fundamentarea tarifului orar, cât și ofertei tehnice sunt netemeinice și nefondate, bazându-se doar pe supoziții.

Contestația formulată de SRL nu se justifică, întrucât oferta depusă de acesta a fost declarată inacceptabilă. În consecință, contestatorul nu mai are un interes legitim de a contesta rezultatul procedurii dacă oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Intervenientul susține că în prezentarea de mai jos se va observa în mod clar și indubitabil că a respectat toate punctele criticate de contestator, și anume:

I. Referitor la critica contestatorului privind calculul eronat cu privire la concediul de odihnă este nefondată. Menționează faptul că numărul de 4,53 agenți de securitate /post permanent de pază este corect calculat de el, acest număr acoperind atât orele de muncă, orele suplimentare cât și concediile de odihnă.

Astfel, așa cum susține contestatorul prin adăugarea unui număr de 5,03 agenți de securitate la totalul de 63,42 agenți de securitate necesari, nu face altceva decât să acorde concediul de odihnă de două ori și să creeze un lanț infinit de rezerve, un calcul total greșit, deoarece mergând pe această logică a contestatorului și cei 5,03 agenți de securitate angajați suplimentar care efectuează concediul celor 63,42 agenți trebuie să li se acorde concediul de odihnă cu alți agenți de securitate angajați, cărora trebuie să li se acorde concediul de odihnă și așa mai departe.

În opinia sa, o justificare matematică în acest sens și explicarea apariției problemei „rezervă la rezervă”, este următoarea:

1. Are 63,42 agenți care lucrează la care se adaugă 5,03 agenți în plus pentru concedii = 68,45 agenți.

$$63,42 + 5,03 = 68,45$$

2. Rezervelor în număr de 5,03 agenți trebuie să li se acorde 20 de zile de concediu de odihna/an, astfel trebuie angajate rezerve pentru rezerve.

$$5,03 \text{ agenți} \Rightarrow 1,08 \text{ (pentru concediul lor)}$$

$$\text{Totalul devine } 68,45 + 1,08 = 69,53 \text{ agenți.}$$

Astfel, continuă fără oprire, cu o creștere exponențială a numărului de agenți.

Pentru a demonstra includerea tuturor costurilor cu personalul și indemnizația cu concediul de odihnă prezintă metoda de calcul raportat la numărul de agenți și numărul de personal alocat pentru concediul de odihnă și metoda prezentată în oferta sa:

Metoda 1

a) 63,42 agenți x 11 luni lucrate x
3 ani x 3700 lei = 7.743.582 valoare
salarii pe 3 ani

b) 63,42 agenți x 3700 lei valoare
indemnizație CO x3 ani = 703.962 lei

c) 5,285 personal CO x 11 luni x 3
ani x 3700 lei = 645.298,50 lei
valoare salarii pe 3 ani

d) 5,285 personal CO x 3700
valoare indemnizație CO x 3 ani =
58.663,50 lei

• 63,42 agenți x 20 zile CO x 8 ore/zi
= 10.147,20 ore CO

Metoda 2 (din oferta financiară)

Salariu

3700 lei x 36 luni perioadă
contractuală x 63,42 agenți =
8.447.544 lei

Indemnizație CO

63,42 agenți x 3700 lei x 3 ani =
703.962

10.147,20 : 12 luni: 160 ore (20 zile
concediu) = 5,285 personal alocat CO

a)+b)+c)+d)= 9.151.506 lei (salarii + indemnizație de concediu) 9.151.506 lei (salarii + indemnizație de concediu)

Astfel, din prima metodă de calcul se poate observa faptul că pentru un salariat se datorează, într-un an, 11 salarii și o lună de concediu de odihnă în care primește indemnizație, rezultând 12 luni plătite de către angajator.

Totodată, precizează că a alocat și salariile și indemnizațiile pentru personalul alocat să efectueze serviciile în timpul desfășurării concediului de odihnă și anume 5,285 agenți.

Astfel, se poate observa faptul că oferta financiară include:

- salariile pentru totalul de personal, respectiv 63,42 agenți de securitate + 5,285 agenți alocați pentru prestarea serviciilor în perioada concediilor de odihnă indemnizațiile pentru concediile de odihnă (63,42 agenți + 5,285 agenți) și toate celelalte costuri sunt raportate la această sumă.

Cât despre sporurile de sâmbătă și duminică și sărbători legale, acestea se datorează personalului care execută serviciu în acel timp.

Solicită Consiliului, să observe în anexa formularului de ofertă financiară includerea concediului de odihnă pentru toți agenții necesari, astfel cum se poate observa din detalierea modului de calcul și a faptului că prin calcularea unui număr de 5,03 agenți de securitate suplimentari, așa cum susține contestatorul, ar duce la dublarea valorii concediului de odihnă și implicit la obținerea unor sume nejustificate de la autoritatea contractantă.

În consecință, solicită Consiliului să constate ca oferta sa a îndeplinit toate cerințele autorității contractante din documentația de atribuire, acestea fiind în mod vădit nefondate.

II. Referitor la critica privind programul de lucru al agenților de securitate propuși, menționează că programul de lucru este de 13 ore/zi cu 24 ore libere și 11 ore de noapte cu 48 ore libere. Acest program este stabilit de către unitate, conf. art.115 din Codul Muncii și Contractului Colectiv la Nivel de Unitate. Programul stabilit la nivel de unitate este inegal, dar care nu depășește durata normală a timpului de muncă săptămânal.

Astfel, în cadrul ofertei financiare pentru ora de lucru (a XIII-a) s-a calculat 0,18 agenți necesari/post permanent, pentru acoperirea orei ce reiese din reducerea programului de noapte cu o oră, așa cum a prevăzut și calculat în Anexa 2, punctul 2 din oferta financiară.

4,53 agenți/post+0,18 agenți/post

30,42 ore rezultate cu reducerea programului de lucru cu o oră.

Așadar, arată că societatea contestatoare, deși a vizualizat oferta sa, îl acuză nefondat privind încălcarea Codului Muncii privind munca suplimentară.

Referitor la acordarea de către societatea sa a 1-3 zile libere, este menționat așa cum și citează contestatorul că acestea se acordă salariaților, astfel încât să nu depășească timpul de muncă stabilit în oferta financiară de 161 ore/agent de securitate. În oferta financiară fiind prevăzuți suficienți agenți, astfel încât să nu lucreze ore suplimentare.

Referitor la criticile prezentate, solicită a se reține că oferta sa a îndeplinit toate cerințele autorității contractante din documentația de atribuire, acestea fiind în mod vădit nefondate.

III. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor în cheltuieli directe și indirecte, menționează că autoritatea contractantă a inclus în procedura de achiziție Formularul 1, Anexa 2 Calculație de preț pentru tariful unitar ofertat, la rândul 10 sunt nominalizate „Total cheltuieli indirecte care cuprind (uniforme, logistica, telefoane, stații, combustibil asigurări. etc). Lipsa defalcării în cheltuieli directe și indirecte, conform criticilor aduse de contestator nu înseamnă că acestea nu au fost cuprinse în calculația de preț.

Menționează faptul că formularul Anexa 2 la Formularul 1. din documentația de atribuire a fost pus la dispoziția tuturor ofertanților pe SEAP, iar în situația în care unul din ofertanți avea nemulțumiri cu privire la conținutul vreunei rubrici din formularul prezentat de autoritatea contractantă, avea opțiunea de a contesta caietul de sarcini. Nefiind nicio

contestație la documentația de atribuire fiecare ofertant avea obligația de a respecta în totalitate fiecare formular în parte.

În consecință, pentru motivele mai sus menționate solicită să se rețină că oferta sa este sustenabilă, legal constituită conform Legii nr. 53/2003 actualizată, Legii nr. 448/2006, Legii nr. 333/2003 actualizată și HG nr. 301/2012, și respectă atât legislația în materie, cât și cerințele autorității contractante.

Având în vedere că evaluarea ofertei sale a fost efectuată în mod temeinic, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu legislația incidentă, susține că se constată cu evidență că oferta sa situată pe locul I de către autoritatea contractantă este una temeinică și legală, motiv pentru care solicită respingerea contestației SRL ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20080/28.03.2025, ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție formulată de SRL, în nume propriu și în calitate de lider al Asocierii SRL
- SRL;
- respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL;
- menținerea raportului procedurii nr. 4838/10.03.2025 și toate actele emise de autoritatea contractantă subsecvent acestuia, atât în partea ce privește respingerea ofertei SRL ca inacceptabilă, cât și în partea ce privește evaluarea ofertei sale, poziționarea sa pe locul 2 în clasamentul ofertelor și desemnarea ofertei sale între cele câștigătoare.

În justificarea interesului său de a interveni în prezenta cauză, arată că, potrivit raportului procedurii nr. 4838/10.03.2025, oferta sa a fost desemnată între ofertele câștigătoare, fiind clasată pe locul 2, obținând un punctaj de 99,93 puncte și având o valoare de 9.974.401,20 lei, după oferta depusă de SRL, care a obținut un punctaj de 100 de puncte și având o valoare de 9.966.667,80 lei și înaintea ofertei SRL, care a obținut un punctaj de 99,72 de puncte și având o valoare de 9.996.776,66 lei, oferta contestatorului SRL a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016 și pe cale de consecință a fost respinsă în temeiul art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Întrucât în contestația nr. 824/19.03.2025 formulată de SRL, au fost formulate critici nu doar cu privire la respingerea ofertei sale, ci inclusiv cu privire la evaluarea ofertei clasate pe locul 2, depusă de Asocieria SRL - SRL, prin prezentul demers, urmărește menținerea actelor autorității contractante, consolidarea poziției sale în clasamentul ofertelor și menținerea ofertei sale între cele câștigătoare.

I. Intervenientul apreciază că în privința criticilor dezvoltate cu privire la evaluarea ofertei Asocierii SRL - SRL, trebuie analizat mai întâi interesul contestatorului în dezvoltarea acestora, acesta existând doar în măsura în care criticile vizavi de respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă vor fi găsite întemeiate de către organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională, deoarece în cazul în care există alte oferte admisibile care nu au fost contestate de SRL, acesta nu are niciun folos practic din demersul întreprins, întrucât procedura de achiziție nu poate fi anulată.

Or, în primul rând subliniază că oferta SRL a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind considerată inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016, și nu ca neconformă cum în mod greșit susține contestatorul.

În al doilea rând, apreciază că, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1591/28.01.2025 contestatorul a modificat datele de intrare pentru una din componentele financiare pentru ambele tipuri de posturi, respectiv pentru poziția 10 - Total cheltuieli indirecte, înlocuind suma de 0,07 lei cu suma de 25.754,40 lei și suma de 0,39 lei cu suma de 2.925,00 lei, precum și tarifele unitare aferente celor două tipuri de posturi de pază, comisia de evaluare în mod corect a apreciat că propunerea sa financiară inițială a fost modificată, iar această modificare nu se circumscrie cazurilor expres și limitativ prevăzute de la art. 135, alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În final, subliniază că oferta contestatorului în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind considerată inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, vizavi de modificările operate asupra propunerii sale financiare. În consecință trimiterile contestatorului la dispozițiile art. 134, alin. (9) din HG nr. 395/2016 nu sunt incidente în speță, întrucât aceste dispoziții legale vizează modificarea propunerii tehnice.

Față de cele anterior menționate, apreciază că decizia de respingere a ofertei SRL este una întemeiată.

II. Cu privire la contestația formulată de SRL vizavi de modalitatea în care a fost evaluată oferta sa financiară, apreciază criticile acestuia ca fiind neîntemeiate.

1. În opinia sa contestatorul susține eronat că oferta sa ar fi neconformă, deoarece numărul de agenți propuși ar fi insuficienți pentru prestarea tuturor serviciilor solicitate prin documentația de atribuire, întrucât nu ar fi inclus în cadrul propunerii sale financiare costurile salariale aferente agenților de pază înlocuitori ai agenților de pază aflați în incapacitate temporară de a munci datorită concediului de odihnă.

În primul rând, precizează că autoritatea contractantă nu a impus participanților un anumit număr de agenți de pază necesari pentru prestarea serviciilor ori vreo anumită planificare a resurselor umane, pe perioada de derulare a contractului.

Apoi, apreciază că, numărul agenților de pază din perspectiva analizei modului de fundamentare a propunerii sale financiare este o falsă problemă, deoarece pentru determinarea costurilor salariale aferente celor 14 posturi permanente de 24 ore/zi, a avut în vedere toate cele 367.920 ore de prestare aferente duratei contractului, precum

și costuri cu indemnizațiile de concediu de odihnă în cuantum de 673.293,60 lei, iar pentru determinarea costurilor salariale aferente postului de 10 ore/zile lucrătoare, el a avut în vedere toate cele 7.500 ore de prestare aferente duratei contractului, precum și costuri cu indemnizațiile de concediu de odihnă în cuantum de 13.725,00 lei.

Deși efectuarea concediului de odihnă implică o incapacitate temporară de muncă de minim 20 de zile, nu pot fi neglijate dispozițiile art. 148 alin. (1) și (2) din Codul Muncii.

Or, câtă vreme nimic nu îl oprește să înlocuiască agentul de pază devenit indisponibil cu oricare dintre agenții de pază angajați ai societății sale, cu condiția ca agentul înlocuitor să nu depășească media lunară a normei lunare de muncă, în lipsa dovedirii de către contestator a unei modalități de planificare în muncă a agenților de pază cu încălcarea celor 168 de ore de muncă/lună stabilite de HG nr. 598/2024, aceasta în mod eronat susține că orele din perioada concediilor de odihnă trebuie luate în calcul ca ore suplimentare și deci trebuie incluse în calculul tarifului oferat.

Apreciază că, doar în situația în care el și-ar fi asumat plata muncii suplimentare a unor agenți care suplinesc orele de muncă ale agenților de pază aflați în incapacitate temporară de muncă datorită efectuării concediului de odihnă s-ar putea valida raționamentul contestatorului de calcul al agenților de pază necesari prestării serviciilor ce fac obiectul atribuirii.

În consecință, apreciază că în ceea ce privește propunerea sa financiară nu poate fi reținută vreo încălcare a dispozițiilor art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care impun ca aceasta să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale, respectiv legislația muncii.

2. Cât privește criticile contestatorului referitoare la calculul costurilor generate de indemnizația de concediu de odihnă pentru cele 14 posturi permanente de 24 ore/zi, acestea sunt de asemenea neîntemeiate, deoarece algoritmul de calcul al contestatorului se bazează pe un raționament greșit.

Așa cum a precizat anterior, autoritatea contractantă a impus participanților durata contractului, reflectată în numărul maxim de ore, respectiv 367.920 ore pentru cele 14 posturi permanente de 24 ore/zi și 7.500 de ore pentru postul de 10 ore/zi lucrătoare.

Pentru determinarea costurilor cu indemnizația de concediu de odihnă aferent celor 367.920 ore ale celor 14 posturi permanente de 24 ore/zi, susține că a avut în vedere dispozițiile art. 150,= alin. (1) din Codul Muncii, acestea fiind calculate în raport de salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, stabilit prin HG nr. 598/2024, respectiv 3.700 lei, astfel: $3700 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 308,33 \text{ lei/lună}$; 168 ore (durata

programului normal de lucru/lună) = 1,83 lei/oră x 367.920 ore de prestare durată contract = 673.293,60 lei, același algoritm de calcul fiind folosit și în cazul celor 7.500 de ore ale postului de 10 ore/zi lucrătoare, respectiv: 3700 lei : 12 luni = 308,33 lei/lună: 168 ore (durata programului normal de lucru/lună) = 1,83 lei/oră x 7.500 ore = 13.725,00 lei.

Raționamentul contestatorului privind calculul costurilor generate de indemnizația de concediu de odihnă nu poate fi validat, întrucât trebuie avută în vedere durata contractului reflectată în numărul de ore și nu numărul agenților de pază, astfel că nu poți ajunge la același rezultat folosind alte unități de măsură.

Mai mult apreciază că, pentru a demonstra susținerea sa potrivit căreia el ar fi redus artificial costurile aferente indemnizațiilor cu concediul de odihnă, contestatorul trebuia să se raporteze la informațiile existente în propunerea sa financiară și la cerințele impuse de autoritatea contractantă în privința duratei contractului ce face obiectul atribuirii, în caz contrar demonstrația sa rămânând o formă fără fond, neavând o bază reală.

3. Cât privește criticile contestatorului vizavi de lipsa cheltuielilor directe vizavi de serviciul de monitorizare și intervenție, apreciază că și acestea sunt neîntemeiate.

În primul rând apreciază că monitorizarea și intervenția nu pot fi alocate doar serviciului pentru acest beneficiar, ele având un caracter comun ori general în raport cu toate serviciile de acest tip oferite de operatorul economic participant în procedură, așadar costurile nu pot fi individualizate și atribuite fără ambiguitate, deoarece nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație.

În consecință, costurile generate de monitorizare și intervenție nu pot fi incluse în categoria cheltuielilor directe, ci în categoria cheltuielilor indirecte, categorie în care, prin folosirea abrevierii etc., rezultă că enumerarea nu este exhaustivă.

Or, deși sarcina probei revine contestatorului, acesta nu a reușit să demonstreze insuficiența costurilor avute în vedere de intervenient în categoria cheltuielilor indirecte, prin raportare la monitorizare și intervenție.

În consecință întrucât nici criticile contestatorului vizavi de acest element de cost al propunerii sale financiare nu sunt întemeiate, apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a evaluat oferta sa.

În drept, își întemeiază prezenta cerere de intervenție pe dispozițiile art. 61-63 din CPC raportat la dispozițiile art. 17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 98/31.03.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20544/31.03.2025, ... SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL.

În fapt, intervenientul arată că autoritatea contractantă, a organizat procedura privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție pentru obiective care aparțin Consiliului Județean” cod CPV 79713000-5, pentru o perioadă de 36 luni, având o valoare estimată 11.161.233,60 lei și un număr total de 367.920 ore pentru 14 posturi de pază permanente și 7.500 ore pentru un post de 10 ore/zi.

Arată că, în urma evaluării ofertelor, oferta depusă de SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În continuare intervenientul redă conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmise contestatorului.

În opinia sa, decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei depusă de contestator este una legală și corectă deoarece, prin răspunsul la clarificări nr. 415/03.02.2025, ... SRL a modificat propunerea financiară depusă până la data limită de depunere a ofertelor, fapt interzis de articolul 124 din HG nr. 395/2016 alin (1) „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”.

Cu privire la acest aspect arată că după cum a constatat și autoritatea contractantă, modificările ofertei financiare în cauză, nu sunt nici erori aritmetice și nici vicii de formă.

Elementele propunerii financiare, oricare ar fi acestea, nu pot fi modificate după data limită de depunere a ofertelor. Acceptarea unor

astfel de modificări din partea autorității contractante ar conduce la încălcarea principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special tratamentul egal și nediscriminarea, dar și la crearea unui avantaj necuvenit ofertantului în cauză, avantaj ce constă în transformarea ofertei financiare dintr-o ofertă neconformă într-una admisibilă și conformă.

Pe cale de consecință, solicită admiterea ca temeinică și legală a cererii de intervenție formulată de către ofertantul SRL.

În drept, își întemeiază susținerile pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 precum și pe cele amintite în cadrul contestației.

Prin contestația nr. 81/18.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17847/20.03.2025, ... SRL critică rezultatul procedurii, emis de către autoritatea contractantă, solicitând:

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulată de SRL;

- anularea raportului procedurii nr. 4838/10.03.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii, toate actele subsecvente și procesele verbale în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv SRL, Asocierea SRL - SRL și SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3 în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Aspecte de neconformitate cu privire la ofertele clasate pe locurile 1-3:

..... SRL consideră că ofertanții clasați pe primele trei locuri nu au inclus în cadrul propunerii financiare numărul total de agenți necesar pentru executarea serviciilor de pază cu respectarea dispozițiilor stabilite de Codul Muncii în ceea ce privește efectuarea concediilor de odihnă.

Conform cerințelor din caietul de sarcini, prezenta procedură de achiziție publică a fost organizată pentru un număr de 14 posturi de pază permanente, respectiv 24/24 h, 7/7 zile, 365/365 zile/an și un post de pază de 10 ore/zi în zilele lucrătoare pentru 36 luni.

La secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, este precizat modul de prezentare a propunerii financiare: „În cadrul ofertei se vor depune următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară - Formular 1, incluzând toate informațiile solicitate;

2) Anexele la Formularul de Propunere Financiară;

3) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul”.

În cadrul Anexa 2 la Formularul 1 – „CALCULAȚIE DE PREȚ ptr. TARIF UNITAR OFERTAT”, autoritatea contractantă a solicitat:

„B. Număr total agenți de pază / 1 post pază permanent”.

La fila 6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„Prestatorul va înlocui persoana cu atribuții de pază aflat în timpul programului de lucru, în cazul în care, din diferite motive, acesta va deveni indisponibil, cu o altă persoană aflată în repaus, care în mod obligatoriu, va face parte din personalul destinat acestei activități; înlocuirea personalului cu atribuții de pază aflat în serviciu se va face și la cererea Achizitorului pentru motive temeinice”.

În opinia sa, relevant în stabilirea numărului agenților de pază necesari pentru executarea serviciilor de pază pentru/1 post de pază permanent, sunt cerințele documentației de atribuire, potrivit cărora cele 14 posturi de pază au un program permanent, iar în perioada când un agent de pază este în concediu de odihnă, serviciile de pază trebuie asigurate de alt agent de pază.

Arată că, chiar autoritatea contractantă a solicitat în Anexa 2 la Formularul 1, ca ofertanții să includă în ofertă atât numărul total de agenți de pază pentru executarea serviciilor, cât și costurile aferente stabilite de Codul Muncii.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice a constatat că ofertanții clasați pe primele trei locuri au întocmit propunerea financiară pentru cele 14 posturi permanente pentru un număr de agenți de pază/post, astfel:

- SC SRL- 4,53 ag/post;
- Asocierea SC SRL-SC SRL -4,525 ag/post;
- SC SRL - 4,53 ag/post.

Contestatorul susține că va demonstra, în cele ce urmează, faptul că numărul de 4,525 sau 4,53 agenți de securitate/post luat în calcul de ofertanții clasati pe locurile 1-3 nu este suficient pentru a presta serviciile solicitate, ceea ce poate conduce la o executare defectuoasă a contractului. Astfel:

1. Programul normal de lucru al angajaților este în medie de 168 ore pe lună (Hotărâre nr. 598 din 06.06.2024);

2. Conform art. 145. (1) din Codul Muncii, durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. Aceasta înseamnă că fiecare angajat beneficiază lunar, în medie, de un număr de 13,333 ore de concediu, astfel:

- 20 zile concediu de odihnă/an x 8 ore/zi = 160 ore concediu de odihna/an;

-160 ore/an : 12 luni = 13,333 ore/lună.

Prin urmare, fiecare agent de securitate ar trebui să lucreze, în medie, un număr de 154,667 ore/lună, astfel:

-168 ore (programul normal de lucru) - 13,333 ore (concediul de odihnă) = 154,667 ore/agent de securitate/lună.

3. Conform propunerilor financiare prezentate de primii trei ofertanți, aceștia au declarat că aplică dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, respectiv în fiecare lună acordă un număr total de 30,42 ore libere plătite.

Așadar, din numărul mediu de 154,667 ore/lună calculat la pct. 2, se scade numărul de ore libere plătite acordat pentru compensarea muncii de noapte în baza art. 126 lit. a), calculat ca 6,71 ore libere/agent de securitate/lună (1 ora/zi x 30,42 zile medie/luna : 4,53 ag), rezultând că fiecare agent de securitate lucrează, în medie, un număr de 147,95 ore/lună.

$154,667 \text{ ore} - 6,71 \text{ ore} = 147,95 \text{ ore}.$

Din calculul de mai sus rezultă că cei 4,53 agenți de securitate pe care primii trei ofertanți i-au luat în calcul în Fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, pot lucra, pe durata acordului cadru, un număr maxim de 337.803 ore din totalul de 367.920 ore solicitate:

- $4,53 \text{ agenți de securitate} \times 147,95 \text{ ore/lună} \times 36 \text{ luni} \times 14 \text{ posturi de pază} = 337.803 \text{ ore}.$

În Anexa la caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit numărul maxim de ore necesar pentru prestarea contractului 367.920 ore, iar conform calculului numărul maxim de ore pe care le pot presta agenții de securitate propuși de primii trei ofertanți este de 337.803, rezultând un număr de 30.116 ore neacoperite.

Pentru executarea celor 30.116 ore, participanții clasați pe primele trei locuri aveau obligația de a lua în calcul un număr de 0,36 ag/post, astfel:

- $30.116 \text{ ore} : 36 \text{ luni} : 14 \text{ posturi} : 168 \text{ ore norma/luna} = 0,36 \text{ agenți/post}$ pentru executarea serviciilor de pază în perioada concediilor de odihnă.

Ca atare, numărul total de agenți de pază/post pentru executarea serviciilor de pază la cele 14 posturi de pază permanente, cu respectarea duratei de muncă, este de 4,90 ag/post, respectiv, total de 5,03 agenți pentru 14 posturi (0,36 ag/post pentru concedii de odihna x 14 posturi de pază).

Din calculele efectuate de primii trei ofertanți, se observă că au calculat numărul de agenți de pază, astfel:

- $730 \text{ ore/post} : 168 \text{ ore normă /lună} = 4,35 \text{ agenți};$

- Pentru sporul de noapte: $30,42 \text{ ore/lună} : 168 \text{ ore} = 0,18 \text{ agenți};$

- Pentru concediul de odihnă: 0 agenți/post.

În opinia sa, se constată astfel că primii trei ofertanți nu vor respecta dispozițiile legale privind acordarea în mod obligatoriu a concediului de odihnă pentru agenții de pază pentru cele 14 posturi de pază permanente.

Din cele expuse mai sus, rezultă că propunerea financiară prezentată de către SRL, Asocierea SRL - SRL și SRL nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce va conduce la executarea defectuoasă a

contractului, având în vedere faptul că numărul de agenți de securitate propuși sunt insuficienți pentru prestarea tuturor serviciilor solicitate prin documentația de atribuire, respectiv un agent/schimb, 24 ore/zi.

Analizând oferta tehnică prezentată de primul participant, ...SRL, arată că acesta a luat în calcul un număr de 4 agenți pentru asigurarea concediilor de odihnă, număr insuficient deoarece, așa cum a arătat mai sus, sunt necesari un număr de 5,03 agenți de pază.

Prestând servicii de pază cu un număr de 4,53 ag/post pentru posturile permanente, orele din perioada concediilor de odihnă sunt considerate ore suplimentare și trebuiau incluse în cadru tarifului ofertat ca atare, însă, ofertanții clasati pe primele trei locuri, au declarat că nu se vor presta ore suplimentare și nu au inclus costurile aferente în tariful ofertat.

Astfel, dacă se folosesc 4 agenți pentru efectuarea concediilor de odihnă, rezultă că cei 4 agenți vor presta un număr de 181,2 ore de concediu, astfel:

$4,53 \text{ ag/post ofertați} \times 20 \text{ zile CO} \times 8 \text{ ore} \times 14 \text{ posturi} \times 3 \text{ ani}$
 $\text{durata acord cadru} = 30.441,60 \text{ ore CO} : 4 \text{ agenți} : 14 \text{ posturi} : 3 \text{ ani} = 181,20 \text{ ore CO} - 160 \text{ ore norma CO} = 21.20 \text{ ore suplimentare.}$

Mai mult, susține că propunerea tehnică prezentată de primul ofertant nu este corelată cu propunerea financiară deoarece cei 4 agenți suplimentari sunt menționați numai în cadrul propunerii tehnice, însă în propunerea financiară ofertantul anterior amintit nu a inclus cei 4 agenți suplimentari și, ca atare, elementele propunerii tehnice nu sunt corelate cu elementele propunerii financiare deoarece ofertantul anterior amintit avea obligația de a include în cadrul ofertei financiare toate costurile

pentru toți agenții de pază ce vor presta servicii în cadrul viitorului acord cadru.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a declara ofertele depuse de SRL, Asocieria SRL - SRL și SRL ca neconforme, în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Chiar și în situația în care Consiliul consideră că ar fi corect numărul agenților de paza ofertați de primii trei participanți, contestatorul susține că în urma studierii dosarului achiziției publice a constatat următoarele neconformități în ceea ce privește primele trei oferte:

Oferta depusă de SC SRL:

În cadrul propunerii tehnice prezentată de SRL, fila 18, acesta a prezentat programul de lucru privind executare serviciilor de pază pentru agenții din posturile permanente, astfel:

„Cei din posturile de pază permanente vor executa serviciul în ture după cum urmează:

- după 13 ore de zi (07:00 - 20:00) lucrate - 24 ore liber

- după 11 ore de noapte (20:00 - 07:00) lucrate - 48 ore liber

lunar se va acorda de la 1-3 zile libere pentru ca orele efectiv lucrate să nu depășească numărul orelor zilelor lucrătoare din luna respectivă”.

Din programul prezentat de primul ofertant se poate observa că agenții de pază vor presta 13 ore de lucru, urmate de 24 ore liber, însă acest program este contrar dispozițiilor legale stabilite de Codul Muncii: art. 112 alin. (1), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 alin. (1), art. 121 alin. (1).

Textele legale redate anterior mai sus, sunt texte care se referă la durata maximă legală a timpului de lucru și a excepțiilor prevăzute de lege în care acest timp poate fi prelungit peste maximum de 48 de ore.

Așadar, niciun salariat nu poate lucra legal mai mult de 12 ore pe zi (orice interval de 24 ore), programul propus de primul ofertant este în realitate o încercare de a nu achita salariatului care lucrează în tura de noapte sporul specific prevăzut de dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii.

Conform legislației române a muncii, programul de 13 ore de zi lucrate, urmate de 24 de ore de repaus propus de primul ofertant, nu este permis, un program de lucru care depășește 12 ore/zi, este permis doar în situații de urgență și în regim de muncă suplimentară.

Mai mult, susține că în cadrul propunerii financiare, ofertantul clasat pe locul 1 nu a inclus costurile cu orele suplimentare rezultate ca urmare a prestării a 13 ore/tură în loc de 12 ore cât permit dispozițiile din Codul Muncii mai sus citate.

De asemenea, consideră că precizarea ofertantului din cadrul propunerii tehnice „lunar se va acorda de la 1-3 zile libere pentru ca orele efectiv lucrate să nu depășească numărul orelor zilelor lucrătoare din luna respective”, este una ambiguă și incompletă întrucât nu rezultă care sunt orele lunare prestate de agenții din turele de 13 ore, acordarea zilelor libere și dacă se respectă prevederile Codului Muncii în ceea ce privește durata maximă de muncă a salariaților.

Oferta depusă de SRL:

Consideră că ofertantul anterior amintit a ofertat un tarif redus în mod artificial deoarece nu a calculat corect valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă stabilită de dispozițiile art. 150 din Codul Muncii.

Având în vedere faptul că, la data de depunere a ofertei, salariul în vigoare era în cuantum de 3700 lei, ofertantul avea obligația de a calcula indemnizația pentru concediul de odihnă în valoare de 3700 lei/ag/an.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, a constatat faptul că ofertantul în cauză a inclus în cadrul tarifului ofertat suma de 673.293,60 lei pentru indemnizația de concediu de odihnă pentru 14 posturi de pază și o durată a contractului de 3 ani, ofertând un număr de 4,525 ag/post.

Prezintă calcule din care susține că ar rezulta că suma de 673.293,60 lei este insuficientă pentru a plăti indemnizația de concediu de odihnă pentru toți agenții de pază:

- valoare incorectă: $673.293 \text{ lei} : 14 \text{ posturi} : 3 \text{ ani} : 4,525 \text{ ag/post} = 3.542,72 \text{ lei/ag/an}$.

- valoare corectă: $3700 \text{ lei/an} \times 4,53 \text{ ag/post} \times 14 \text{ posturi} \times 3 \text{ ani} = 703.962 \text{ lei indemnizație CO}$.

Astfel, arată că valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă este redusă artificial cu suma totală de 30.669 lei (703.962 lei - 673.293 lei), respectiv cu valoarea de 157,28 lei/ag/an.

Relevanta în acest sens consideră că este Decizia nr. 885/C9/738, 740/20.04.2023.

Oferta depusa de SRL:

În opinia sa acest ofertant nu a corelat propunerea tehnică cu cea financiară ceea ce va conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Astfel, în cadrul propunerii financiare, Anexa 2 la Formularul 1, pentru cele 14 posturi de pază, ofertantul a declarat că serviciile de pază se vor presta în două schimburi a câte 12 ore/schimb pe parcursul unei zile (24/24 h/zi).

Tot în cadrul propunerii financiare, Anexa 2 la Formularul 1, ofertantul clasat pe locul 3, a declarat că va aplica dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, în sensul că acordă o oră liberă plătită în locul sporului de noapte.

De asemenea, ofertantul clasat pe locul 3 a declarat că agenții de pază nu vor presta ore suplimentare și nu a inclus în cadrul tarifului oferta cu costurile pentru orele suplimentare.

Din oferta depusă de SRL, se pot observa două aspecte contradictorii:

- Primul aspect se refera la faptul că ofertantul a declarat că va presta serviciile de pază în 2 schimburi, fiecare schimb fiind de 12 ore;

- Al doilea aspect, se referă la faptul că ofertantul a declarat că pentru intervalul orar 22-06, va acorda o oră liberă plătită pentru agenții din intervalul anterior amintit.

Executând serviciile de pază în 2 schimburi a câte 12 ore/schimb, ofertantul anterior amintit nu va mai acorda o oră liberă în locul sporului de noapte, deoarece pentru intervalul orar 22-06, un agent de pază va presta serviciul de pază între orele 22-05 și va beneficia de liber plătit în intervalul 05-06, iar în acest ultim interval, un alt agent va executa serviciile de pază, rezultând astfel că acordarea unei ore libere plătite în locul sporului de noapte, presupune în mod obligatoriu ca prestarea serviciilor de pază să se realizeze în trei schimburi.

Ca atare, propunerea tehnică prezentată de ofertantul clasat pe locul 3 nu este corelată cu propunerea financiară ceea ce va conduce la executarea defectuoasă a serviciilor de pază.

De asemenea precizează că sporul de noapte ofertat de ofertanții SRL și SRL nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

Ofertanții clasați pe locul 1 și 3 aveau obligația de a include în cadrul tarifului ofertat, un spor de noapte de 25% (art. 126 lit. b) din

Codul Muncii) sau acordarea unei ore libere plătite (art. 126 lit. a) din Codul Muncii).

Pentru prestarea serviciului de pază prin acordarea unei ore libere plătite în conformitate cu art. 126 lit. a) din Codul Muncii, sunt necesari un număr de 0,18 agenți de pază suplimentari, astfel:

- O ora/zi x 365 zile/an : 12 luni : 168 ore norma de lucru= 0,18 agenți de pază. Cei 0,18 agenți de paza suplimentari vor fi plătiți cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art 160 din Codul Muncii), astfel:

o Salariul minim: 22,024 lei/oră (3700 lei/lună: 168 ore);

o Spor sărbători legale: 1,02 lei/oră (17 zile SL/an x 24 ore/zi x 22,024 lei/oră :365 zile :24 ore ore);

Spor pentru weekend (stabilit de ofertant);

O Indemnizație concediu de odihnă: 1,84 lei/oră (3700 lei/an: 12 luni: 168 ore/lună) Total: 24,90 lei/oră.

Mod de calcul a sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite:

$1 \text{ ora/zi} \times 30.42 \text{ zile/luna} \times 24,90 \text{ lei/ora} \times 14 \text{ posturi} \times 36 \text{ luni} = 381.758,76 \text{ lei.}$

Ofertantul clasat pe locul 1 a declarat valoarea 0 la sporul de noapte. Valoarea sporului de noapte ofertată de participantul clasat pe locul 3 de 337.750,56 lei este calculată numai pentru salariul de bază fără a include sporul pentru zilele de sărbătoare legală și indemnizația de concediu de odihnă pentru cei 0,18 agenți de pază suplimentari ce vor executa serviciile de pază ora /zi când agentul de noapte beneficiază de liber plătit. Chiar dacă ofertanții menționați mai sus procedează la compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații este

evident faptul că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent pentru a se respecta programul solicitat în cadrul documentației de atribuire (24/24 ore).

În sensul celor prezentate mai sus, invocă Decizia nr. 2278/C2/2401/14.10.2021.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să admită ca temeinică și legală contestația formulată de SRL.

În drept, își întemeiază susținerile pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 precum și pe cele amintite în cadrul contestației.

Prin adresa nr. 490/01.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 20955/01.04.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de SRL prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

I. Preliminar autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt.

..... SRL a transmis contestația cu privire la rezultatul procedurii de atribuire prin care critică modul în care autoritatea a realizat evaluarea ofertelor primilor trei ofertanți din clasament, respectiv ofertele: SRL, ...SRL și SRL.

II. Expunerea motivelor pentru care solicită respingerea contestației.

Analizând argumentele prezentate de către contestator prin raportare la conținutul documentației de atribuire și la cele constatate și consemnate de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, consideră nefondată contestația SRL pentru considerentele ce vor fi dezvoltate în continuare.

II.1. Ofertele clasate pe locurile 1-3 respectă prevederile documentației de atribuire și dispozițiile din codul muncii privind efectuarea concediilor de odihnă. Ofertanții au inclus un număr suficient de agenți pentru executarea serviciilor de pază.

Autoritatea arată că în cadrul primei critici formulată, contestatorul reclamă că ofertanții situați pe primele trei locuri în clasament ar fi ofertat un număr insuficient de agenți pentru executarea serviciilor de pază cu respectarea dispozițiilor stabilite de Codul Muncii în ceea ce privește efectuarea concediilor de odihnă.

Amintește că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, propunerile financiare se impuneau a fi elaborate pe baza cantităților maxime estimate ale acordului cadru și a tarifului ofertat.

Potrivit cerințelor instituite prin Fișa de date, IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: „Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile solicitate cu

privire la preț și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului pe baza cantităților maxime estimate ale acordului cadru”.

Cantitățile maxime estimate ale acordului cadru au fost indicate în cuprinsul documentației de atribuire în cadrul Anexei nr. 1 la Caietul de sarcini, astfel:

Nr. crt	Denumire activitate	UM	Nr. posturi	Acord cadru cantitate estimata minimă	Acord cadru cantitate estimata maximă
1	Post cu agent de schimb 24ore/zi	Ora/ agent	14	122.640	367.920
	Post cu agent de schimb 10ore/zi – zilele lucrătoare	Ora/ agent	1	2.500	7500
	TOTAL			125.140	375.420

Astfel, se observă că în cuprinsul documentației de atribuire a fost precizată cantitatea maximă a numărului de ore pentru care trebuia ofertată în formarea tarifului și valoarea indemnizației de concediu de odihnă pentru o cantitate maximă de 367.920 ore/3 ani, respectiv 7500 ore / 3 ani.

Arată că contestatorul apreciază că numărul de 4,525 sau 4,53 agenți de securitate/post luat în calcul de ofertanții de pe locurile 1-3 nu este suficient pentru a se asigura prestarea serviciilor solicitate.

Astfel cum a precizat și în cuprinsul punctului de vedere formulat în cadrul Dosarului nr. 867/C1/2025, Consiliul urmează să constate că autoritatea nu a impus prin documentația de atribuire ofertarea unui anumit număr de agenți de pază ori un anumit mod de calcul a elementelor de cost ce compun tariful unitar, fiind solicitată doar

prezentarea anexei la formularul de ofertă în care să fie incluse o serie de informații, fără a se impune un anumit mod de calcul și fără a se impune o planificare specifică a resurselor umane ce vor fi implicate în prestarea serviciilor.

În evaluarea propunerilor financiare, susține că comisia de evaluare a verificat respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, precum și legislația în domeniul muncii. Atât SRL, cât și VIGILENT SECURITY SRL și au introdus în calculația de preț prezentată toate sporurile acordate angajaților, precum și cheltuielile prevăzute prin documentația de atribuire, justificând în mod detaliat modul în care vor asigura îndeplinirea contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Astfel cum reiese din ofertele prezentate de cei trei ofertanți, pentru salariații care prestează muncă de noapte a fost prevăzut că se va acorda un program redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii.

Raportat la varianta aleasă, în mod corect, ofertanții de pe primele trei locuri din clasament au inclus în ofertele lor toate justificările și au demonstrat respectarea prevederilor art. 126 din Codul muncii.

Reducerea programului de lucru cu o oră a generat costuri suplimentare în sarcina ofertanților care au optat pentru varianta reglementată de art. 126 lit. a) din Codul muncii, costuri ce au fost avute în vedere la stabilirea tarifului orar ofertat, după cum va dezvolta în cele ce urmează.

În egală măsură, raportat la criticile formulate, arată că atât SRL, cât și SRL și SRL au detaliat în cuprinsul ofertelor prezentate valoarea cheltuielilor cu indemnizația de concediu de odihnă pentru numărul maxim de ore aferent fiecărui post, fiind respectate cerințele documentației de atribuire.

Drept consecință a alegerii variantei reglementată de art. 126 lit. a) din Codul muncii, ofertanții au suplimentat numărul de agenți, ofertând în mod corespunzător inclusiv costul aferent indemnizației concediului de odihnă pentru această categorie de personal.

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare indică următorul calcul în susținerea criticii formulate:

168 ore (programul normal de lucru) - 13,333 ore (concediul de odihnă/lună)= 154,667 ore/agent/lună.

În opinia sa, nu există nicio prevedere legală care să reglementeze că din programul normal de lucru se vor scade numărul de ore aferent concediului de odihnă, sens în care apreciem ca fiind eronat calculul indicat mai sus.

În susținere invocă prevederilor din Codul muncii: art. 150, art. 148

Și art. 1 din HG nr. 598/2024, în vigoare la momentul depunerii ofertelor.

Oferta SRL.

Verificând propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, Consiliul urmează să observe că ofertantul și-a îndeplinit obligațiile stabilite în sarcina sa prin documentația de atribuire, respectiv a prezentat Formularul nr. 1 însoțit de Anexa 2 și Anexa 3, respectiv de calculațiile de preț pentru tarifele oferite, în care a luat în considerare elementele de cost indicate în mod expres în modelul de formular pus la dispoziție de autoritate.

Legat de critica privind pretinsa insuficiență a numărului de agenți prevăzuți în oferta SRL, rezultă că ofertantul contestator ia în considerare o variantă de ofertare ce implică un număr suplimentar de agenți, fără a lua în calcul că potrivit prevederilor art.148 din Codul muncii, efectuarea concediului de odihnă se poate realiza în urma unei programări colective sau individuale care să permită acoperirea serviciilor de pază prin numărul de agenți oferați. Ofertanții au posibilitatea de a planifica în mod optim distribuția personalului pentru acoperirea serviciilor de pază.

Prin urmare, solicită Consiliul să constate caracterul nefondat al criticii formulată de SRL.

În opinia sa, contestatorul apreciază în mod eronat că numărul agenților de pază oferați de pentru cele 14 posturi permanente (63,42 agenți) nu ar fi suficient întrucât nu ar permite acordarea drepturilor prevăzute de Codul muncii referitoare la concediul de odihnă.

Prin reducerea programului cu o oră/noapte, rezultă 365 ore reduse/an/post. Împărțind cele 365 ore reduse/an la 12 luni, obține 30,42 ore/lună/post reduse. În consecință, s-a calculat un necesar de 4,53 agenți/post, dintre care: 4,35 agent necesar pe post și 0,18 agenți necesar pentru acoperirea orelor/lună/post reduse pentru aplicarea art. 126 lit. a din Codul muncii.

Calculul este:

$365 \text{ zile/an} \times 3 \text{ ani (durata contractului)} \times 1 \text{ oră redusă/noapte/post} \times 14 \text{ posturi} = 15330 \text{ total ore reduse/14 posturi/perioda totală a acordului cadru.}$

15530 total ore reduse (suplimentare pentru acoperirea orelor rezultate din reducerea programului de lucru pentru tura de noapte cu o oră) : 36 luni (durata contractului) = 425 ore reduse/lună/14 posturi

425 ore reduse/lună/14 posturi : 168 ore (norma/lună conform HG 598/2024) = 2,53 ore/zi/14 posturi

2,53 ore/zi/14 posturi : 14 posturi = 0,18 agenți suplimentari/post.

În opinia sa, Consiliul urmează să constate că la ofertarea valorii aferente indemnizației concediului de odihnă, ofertantul a avut în vedere un număr de agenți de pază de 4,53/post ($4,53 \times 14 \text{ posturi} = 63,42 \text{ agenți}$), așadar inclusiv agenți de pază necesari pentru acoperirea orelor rezultate din reducerea programului de lucru pentru tura de noapte cu o oră.

Raportat la criticile contestatorului, evidențiază că în considerarea caracterului permanent al serviciilor ce urmează a fi prestate, ...SRL a suplimentat numărul de agenți cu 0,18/post pentru a asigura acoperirea orelor rezultate din reducerea programului de lucru cu o oră pentru tura de noapte.

Precum a arătat mai sus, contestatorul formulează critici în considerarea unui calcul propriu, care nu este opozabil ofertanților concurenți.

Oferta SRL.

Similar, se constată și că ofertantul SRL a demonstrat respectarea prevederilor art. 126 din Codul muncii, astfel: $3700:12 = 308,33:168 = 1,83 \times 367920 = 673293,60$ Unde:

- 3700 reprezintă salariul minim brut conform HG nr. 598/2024, legislația în vigoare la data depunerii ofertelor

-12 luni/an

- 308,33 lei/lună- reprezintă valoarea convenită pe lună pentru concediul de odihnă

- 168,00 ore- reprezintă norma de lucru medie/lună conform HG 598/2024 -1,83 lei/oră- indemnizația de concediu/oră

- 367.920 ore- cantitatea maximă estimată de autoritatea contractantă pentru postul cu un agent de schimb 24 ore/zi

- 673.293,60 total indemnizații concedii de odihnă.

Pentru a asigura aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, ...SRL a suplimentat numărul de agenți de securitate cu 0,18 agenți/post, astfel cum este prezentat și în modul de calcul prezentat în Anexa 2 la Formularul 1.

În contextul prezentat, se constată și că ofertantul SRL a demonstrat respectarea prevederilor art. 126 din Codul muncii. Consiliul urmează să constate că la ofertarea valorii aferente indemnizației concediului de odihnă ofertantul a avut în vedere inclusiv agenții de pază necesari pentru acoperirea orelor rezultate din reducerea programului de lucru pentru tura de noapte cu o oră.

- oferta SRL.

Similar, se constată și că ofertantul SRL a demonstrat respectarea prevederilor art. 126 din Codul muncii, astfel:

Pentru a putea aplica prevederile art. 126, lit. a) din Codul muncii, respectiv reducerea programului de noapte cu 1 oră a suplimentat numărul de agenți pentru postul permanent 24/24h: 30,42 ore/lună: 168,000 ore/lună/agent = 0,18 agenți/post/lună, în total 4,53 agenți/post/lună.

Consiliul urmează să constate că, la ofertarea valorii aferente indemnizației concediului de odihnă, ofertantul a avut în vedere un număr de agenți de pază de 4,53/post/lună ($4,53 * 14 \text{ posturi} = 63,42$ agenți), așadar inclusiv agenți de paza necesari pentru acoperirea orelor rezultate din reducerea programului de lucru pentru tura de noapte cu o oră.

Raportat la criticile contestatorului, evidențiază că, în considerarea caracterului permanent al serviciilor ce urmează a fi prestate, ofertantul a suplimentat numărul de agenți cu 0,18/post pentru a asigura acoperirea orelor rezultate din reducerea programului de lucru cu o oră pentru tura de noapte.

Din calculația de cost prezentată, reiese în mod clar că ofertantul a avut în vedere indemnizația de concediu de odihnă aferentă agenților titulari, precum și indemnizația agenților suplimentari ofertați pentru ora liberă plătită (art. 126 lit. a) din Codul muncii).

Precum a arătat mai sus, contestatorul formulează critici în considerarea unui calcul propriu, care nu este opozabil ofertanților concurenți.

În concluzie, raportat la modalitățile de calcul indicate mai sus, la dispozițiile legale aplicabile și la tarifele ofertate de ofertanții de pe primele trei locuri din clasament, este cert că evaluarea realizată de autoritate este una legală.

❖ Referitor la critica privind personalul de rezervă oferat de SRL.

Contestatorul critică rezultatul procedurii inclusiv prin raportare la o pretinsă omisiune a ofertantului câștigător de a evidenția în cadrul propunerii financiare costurile aferente personalului de rezervă.

În primul rând, notează că, în cuprinsul propunerii tehnice, ...SRL, a indicat un total de 65 agenți de securitate, precum și 4 agenți de rezervă pentru asigurarea concediilor de odihnă și pentru acoperirea situațiilor neprevăzute.

Precum reiese cu evidență din calculațiile de cost prezentate, ...SRL a inclus toate costurile necesare prestării serviciilor aferente Acordului cadru ce urmează a fi încheiat prin intermediul a 65 de agenți de securitate (63,42+1,24).

Cât privește personalul de rezervă, ofertantul nu avea obligativitatea evidențierii costurilor generate de această categorie de personal întrucât nu există certitudinea implicării acestora în desfășurarea contractului.

Personalul de rezervă nu face parte din categoria personalului suplimentar, cum eronat afirmă contestatorul. Amintește că în considerarea caracterului permanent al serviciilor ce urmează a fi prestate, ...SRL a suplimentat numărul de agenți cu 0,18/post, situație în care interpretarea subiectivă a contestatorului ar conduce la dublarea costurilor aferente concediului de odihnă.

❖ Referitor la critica privind programul de 13 ore/tură

În cuprinsul propunerii tehnice a SRL au fost prevăzute următoarele aspecte referitoare la programul de lucru: 3.2 Programul orar pentru personalul de pază:

Cei din posturile de pază permanente vor executa serviciul în ture după cum urmează:

- după 13 ore de zi (07:00-20:00) lucrate - 24 ore libere
- după 11 ore de noapte (20:00-07:00) lucrate- 48 ore libere
- lunar se va acorda de la 1 - 3 zile libere pentru ca orele efectiv lucrate să nu depășească numărul orelor zilelor lucrătoare din luna respectivă.

În vederea soluționării criticii, solicită Consiliului să aibă în considerare prevederile art. 113- 115 din Codul Muncii în cadrul cărora este reglementat dreptul angajatorilor de a repartiza timpul de muncă în mod inegal în cadrul săptămânii, sub condiția respectării duratei normale a timpului de muncă (pe care le redă în continuare).

În consecință, ...SRL avea posibilitatea de a stabili prestarea serviciilor pentru un program de muncă de 13 ore/zi cu 24 de ore libere, situație pentru care solicită respingerea criticii, ca nefondată.

❖ Referitor la costul total al indemnizației pentru concediul de odihnă oferit de SRL.

Contestatorul afirmă că ofertantul SRL ar fi redus în mod artificial tariful aferent prin subdimensionarea costurilor privind concediul de odihnă și prezintă propriile calcule în susținerea criticii formulate. Concret, se afirmă că ofertantul nu respectă prevederile art. 150 din Codul muncii (pe care îl redă mai jos) întrucât suma de 673.293,60 lei ar fi insuficientă pentru a plăti indemnizația de concediu pentru toți agenții de pază.

Totodată, potrivit art. 145 din Codul muncii: „(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare”.

Potrivit HG nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată: „începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră”.

Dat fiind obiectul criticii, precizează că, în conformitate cu Anexa 2 la Formularul 1 prezentată de SRL, totalul indemnizațiilor pentru concediile de odihnă este în valoare de 673.293,60 lei.

Contestatorul susține că valoarea corectă ar fi de 703.185 lei, iar nu de 673.293,60 lei.

Astfel, evidențiază că salariul minim ofertat este de 3700 lei/lună. Cât privește calculul care a stat la baza stabilirii valorii totale a concediului de odihnă aferentă postului de 24 de ore și care a fost avut în vedere de comisia de evaluare, este următorul:

$3700 : 12 = 308,33 : 168 = 1,83 \times 367920 = 673.293,60$ unde:

- 3700 reprezintă salariul minim brut conform HG nr. 598/2024, legislația în vigoare la data depunerii ofertelor

- 12 luni/an

- 308,33 lei/lună - reprezintă valoarea cuvenită pe lună pentru concediul de odihnă -168,00 ore- reprezintă norma de lucru medie/lună conform HG nr. 598/2024

- 1,83 lei/oră- indemnizația de concediu/oră

- 367.920 cantitatea maximă estimată de autoritatea contractantă pentru postul cu un agent de schimb 24 ore/zi - în zilele lucrătoare

Similar arată că, pentru postul de 10 ore, calculul care a stat la baza stabilirii legalității valorii ofertate, este următorul:

$3700:12=308,33:168=1,83*7500=13.725,00$: Unde:

- 3700 reprezintă salariul minim brut conform HG nr. 598/2024, legislația în vigoare la data depunerii ofertelor

- 12 luni/an

- 308,33 lei/lună- reprezintă valoarea cuvenită pe lună pentru concediul de odihnă

- 168,00 ore- reprezintă norma de lucru medie/lună conform HG 598/2024

- 1,83 lei/oră- indemnizația de concediu/oră

- 7500 ore - cantitatea maximă estimată de autoritatea contractantă pentru postul cu un agent de schimb 10 ore/zi- în zilele lucrătoare.

Așadar, consideră că calculul prezentat de SRL este unul corect și respectă nivelul salariului de bază ofertat. De altfel, se

constată că, în stabilirea indemnizației de concediu se pornește chiar de la valoarea de 3700 lei aferentă salariului minim impus de HG nr. 598/2024. În consecință, consideră că se impun a fi respinse ca nefondate criticile contestatorului referitoare la pretinsa nerespectare a prevederilor art. 150 alin. (1) din Codul muncii.

❖ Referitor la oferta depusă de SRL corelarea ofertei tehnice cu oferta financiară.

Conform Anexei nr. 2 la Formularul 1 prezentat de SRL:

A	Valoare totala propunere financiară (lei fără TVA)	9.812.426,663
B	Nr. total agenți de pază/ 1 post permanent	4,53 agent/post/luna
C	Număr de schimburi pe parcursul unei zile (24 ore/zi)	2x12
2	Total spor de noapte 3,44 337.750,560	(1 h/zix 1096 zile x 22.034 Ici/h): 1096 zile: 24 h/zi =0.918 lei/h x 367920 h date de autoritate art. 126 litera a din Codul Muncii (1 ora libera plătită)

În susținere redă prevederile art. 125, art. 126 și ale art. 136 din Codul muncii.

În prezenta speță, consideră că contestatorul omite a avea în vedere că ofertantul a ofertat un număr de agenți de pază de 4,53/ post/lună, situație în care se reține că a fost prevăzut inclusiv costul cu agenții necesari pentru a asigura aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

❖ Referitor la sporul de noapte ofertat de SRL și SRL.

Contestatorul reclamă că ofertanții nu ar fi calculat sporul de noapte în conformitate cu prevederile din Codul Muncii.

Astfel cum afirmă însuși contestatorul, pentru prestarea serviciilor de pază prin acordarea unei ore libere plătite în conformitate cu art. 126 lit. a din Codul Muncii, sunt necesari 0,18 agenți de pază suplimentari.

Or, atât SRL, cât și SRL au ofertat 0,18 agenți de pază suplimentari, precum reiese din Anexa 2 la Formularul 1.

o În ceea ce privește oferta SRL:

Autoritatea contractantă arată că prin reducerea programului cu o oră/noapte, rezultă 365 ore reduse/an/post. Împărțind cele 365 ore reduse/an la 12 luni, obține 30,42 ore/lună/post reduse. În consecință, s-a calculat un necesar de 4,53 agenți/post, dintre care: 4,35 agent necesar pe post și 0,18 agenți necesari pentru acoperirea orelor/lună/post reduse pentru aplicarea art. 126 lit. a) din Codul muncii.

Calculul este:

$365 \text{ zile/an} \times 3 \text{ ani (durata contractului)} \times 1 \text{ oră redusă/noapte/post} \times 14 \text{ posturi} = 15330 \text{ total ore reduse/14 posturi/perioda totală a acordului cadru,}$

$15330 \text{ total ore reduse (suplimentare pentru acoperirea orelor rezultate din reducerea programului de lucru pentru tura de noapte cu o oră)} : 36 \text{ luni (durata contractului)} = 425 \text{ ore reduse/lună/14 posturi}$

$425 \text{ ore reduse/lună/14 posturi} : 168 \text{ ore (norma/lună conform HG 598/2024)} = 2,53 \text{ ore/zi/14 posturi}$

$2,53 \text{ ore/zi/14 posturi} : 14 \text{ posturi} = 0,18 \text{ agenți suplimentari/post}$ în cadrul secțiunii „Total salarii (pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului)” SRL a inclus salariile aferente tuturor celor 63,42 agenți propuși, inclusiv a celor 0,18 agenți/post necesari pentru acoperirea orelor/lună/post reduse pentru aplicarea art. 126 lit. a din Codul muncii.

De asemenea, se constată că inclusiv sporurile pentru munca suplimentară și sporul de weekend au fost calculate pentru toate orele pe care le implică asigurarea pazei pentru cele 14 posturi permanente. Similar, a fost inclus și sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legale și indemnizațiile pentru concediile de odihnă.

o În ceea ce privește oferta SRL.

Similar, se constată că și ofertantul SRL a demonstrat respectarea prevederilor art. 126 din Codul muncii, astfel:

Pentru a putea aplica prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv reducerea programului de noapte cu 1 oră a suplimentat numărul de agenți pentru postul permanent 24/24h: $30,42 \text{ ore/lună} : 168,000 \text{ ore/lună/agent} = 0,18 \text{ agenți/post/lună}$, în total 4,53 agenți/post/lună.

Raportat la criticile contestatorului, evidențiază că în considerarea caracterului permanent al serviciilor ce urmează a fi prestate, ofertantul a suplimentat numărul de agenți cu 0,18/post pentru a asigura acoperirea orelor rezultate din reducerea programului de lucru cu o oră pentru tura de noapte.

Cât privește sporul de noapte oferat de, acesta a fost stabilit ca fiind în valoare de 337.750,560 lei, calculat astfel:

$(1 \text{ /zi} \times 1096 \text{ zile} \times 22.034 \text{ lei/h}) : 1096 \text{ zile} : 24 \text{ h/zi} = 0.918 \text{ lei/h} / 367920 \text{ h (date de autoritate)}.$

De asemenea, se constată că SRL a inclus costurile aferente sporului de muncă suplimentară + total spor de weekend, în valoare de 11.405,520 lei precum și sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală în valoare de 377.118,00 lei, dar și indemnizația aferentă concediilor de odihnă în valoare de 703.708,320 lei.

Apreciind că a relevat suficiente argumente în susținerea legalității deciziilor luate, autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondată contestația formulată de SRL, motiv pentru care își menține punctul de vedere consemnat în raportul procedurii contestat și solicită Consiliului să dispună respingerea contestației, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 4838/10.03.2025, a adresei nr. 4845/10.03.2025 reprezentând comunicare privind rezultatul procedurii de achiziție publică, precum și a tuturor actelor emise în cadrul procedurii.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 precum și cele cuprinse în normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016 și orice alte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul prezentului punct de vedere.

Prin adresa nr. 575/25.03.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19551/27.03.2025, ...SRL, a formulat cerere de intervenție în interes propriu, solicitând:

- respingerea criticilor aduse de contestator privind propunerile sale financiară și tehnică, ca nefondate;

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii precizat în raportul procedurii nr. 4838/10.03.2025 și a comunicării nr. 4840/10.03.2025 prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

.....SRL, precizează că a participat ca ofertant în cadrul procedurii, oferta sa fiind declarată câștigătoare cu suma de 9.966.667,80 lei fără TVA.

Consideră că oferta sa a îndeplinit toate cerințele autorității contractante din documentația de atribuire atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, astfel:

Criticile aduse de contestator referitoare la oferta sa pentru fundamentarea tarifului orar, cât și ofertei tehnice sunt netemeinice și nefondate, bazându-se doar pe supoziții.

Intervenientul susține că în prezentarea de mai jos se va observa în mod clar și indubitabil că a respectat toate punctele criticate de contestator, și anume:

I. Referitor la critica contestatorului privind calculul eronat cu privire la concediul de odihnă, susține că ar fi nefondată. Menționează faptul că numărul de 4,53 agenți de securitate /post permanent de pază este corect calculat de el, acest număr acoperind atât orele de muncă, orele suplimentare cât și concediile de odihnă.

Astfel, așa cum susține contestatorul prin adăugarea unui număr de 5,03 agenți de securitate la totalul de 63,42 agenți de securitate necesari, nu face altceva decât să acorde concediul de odihnă de două ori și să creeze un lanț infinit de rezerve, un calcul total greșit, deoarece mergând pe această logică a contestatorului și cei 5,03 agenți de securitate angajați suplimentar care efectuează concediul celor 63,42 agenți trebuie să li se acorde concediul de odihnă cu alți agenți de securitate angajați, cărora trebuie să li se acorde concediul de odihnă și așa mai departe.

În opinia sa, o justificare matematică în acest sens și explicarea apariției problemei „rezervă la rezervă”, este următoarea:

1. Are 63,42 agenți care lucrează la care se adaugă 5,03 agenți în plus pentru concedii = 68,45 agenți.

$$63,42 + 5,03 = 68,45$$

2. Rezervelor în număr de 5,03 agenți trebuie să li se acorde 20 de zile de concediu de odihna/an, astfel trebuie angajate rezerve pentru rezerve.

5,03 agenți => 1,08 (pentru concediul lor)

Totalul devine 68,45 + 1,08 = 69,53 agenți.

Astfel, continuă fără oprire, cu o creștere exponențială a numărului de agenți.

Pentru a demonstra includerea tuturor costurilor cu personalul și indemnizația cu concediul de odihnă prezintă metoda de calcul raportat la numărul de agenți și numărul de personal alocat pentru concediul de odihnă și metoda prezentată în oferta sa:

Metoda 1	Metoda 2 (din oferta financiară)
a) 63,42 agenți x 11 luni lucrate x 3 ani x 3700 lei = 7.743.582 valoare salarii pe 3 ani	Salariu 3700 lei x 36 luni perioadă contractuală x 63,42 agenți = 8.447.544 lei
b) 63,42 agenți x 3700 lei valoare indemnizație CO x 3 ani = 703.962 lei	Indemnizație CO 63,42 agenți x 3700 lei x 3 ani = 703.962
c) 5,285 personal CO x 11 luni x 3 ani x 3700 lei = 645.298,50 lei valoare salarii pe 3 ani	10.147,20 : 12 luni: 160 ore (20 zile concediu) = 5,285 personal alocat CO
d) 5,285 personal CO x 3700 valoare indemnizație CO x 3 ani = 58.663,50 lei	
• 63,42 agenți x 20 zile CO x 8 ore/zi = 10.147,20 ore CO	
a)+b)+c)+d)= 9.151.506 lei (salarii + indemnizație de concediu)	9.151.506 lei (salarii + indemnizație de concediu)

Astfel, din prima metodă de calcul se poate observa faptul că pentru un salariat se datorează, într-un an, 11 salarii și o lună de

concediu de odihnă în care primește indemnizație, rezultând 12 luni plătite de către angajator.

Totodată, precizează că a alocat și salariile și indemnizațiile pentru personalul alocat să efectueze serviciile în timpul desfășurării concediului de odihnă și anume 5,285 agenți.

Astfel, se poate observa faptul că oferta financiară include:

- salariile pentru totalul de personal, respectiv 63,42 agenți de securitate + 5,285 agenți alocați pentru prestarea serviciilor în perioada concediilor de odihnă indemnizațiile pentru concediile de odihnă (63,42 agenți + 5,285 agenți) și toate celelalte costuri sunt raportate la această sumă.

Cât despre sporurile de sâmbătă și duminică și sărbători legale, acestea se datorează personalului care execută serviciu în acel timp.

Solicită Consiliului să observe în anexa formularului de propunere financiară includerea concediului de odihnă pentru toți agenții necesari, astfel cum se poate observa din detalierea modului de calcul și a faptului că prin calcularea unui număr de 5,03 agenți de securitate suplimentari, așa cum susține contestatorul, s-ar ajunge la dublarea valorii concediului de odihnă și implicit la obținerea unor sume nejustificate de la autoritatea contractantă.

În consecință, solicită Consiliului să constate ca oferta sa a îndeplinit toate cerințele autorității contractante din documentația de atribuire, acestea fiind în mod vădit nefondate.

II. Referitor la critica privind programul de lucru al agenților de securitate propuși, menționează că programul de lucru este de 13 ore/zi cu 24 ore libere și 11 ore de noapte cu 48 ore libere. Acest program este stabilit de către unitate, conf. art.115 din Codul Muncii și Contractului Colectiv la Nivel de Unitate. Programul stabilit la nivel de unitate este inegal, dar care nu depășește durata normală a timpului de muncă săptămânal.

Astfel, în cadrul ofertei financiare pentru ora de lucru (a XIII-a) s-a calculat 0,18 agenți necesari/post permanent, pentru acoperirea orei ce reiese din reducerea programului de noapte cu o oră, așa cum a prevăzut și calculat în Anexa 2, punctul 2 din oferta financiară.

4,53 agenți/post+0,18 agenți/post

30,42 ore rezultate cu reducerea programului de lucru cu o oră.

Așadar, arată că societatea contestatoare, deși a vizualizat oferta sa, îl acuză nefondat privind încălcarea Codului Muncii privind munca suplimentară.

Referitor la acordarea de către societatea sa a 1-3 zile libere, este menționat așa cum și citează contestatorul că acestea se acordă salariaților, astfel încât să nu depășească timpul de muncă stabilit în oferta financiară de 161 ore/agent de securitate. În oferta financiară

fiind prevăzuți suficienți agenți, astfel încât să nu lucreze ore suplimentare.

Referitor la criticile prezentate, solicită a se reține că oferta sa a îndeplinit toate cerințele autorității contractante din documentația de atribuire, acestea fiind în mod vădit nefondate.

III. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor în cheltuieli directe și indirecte, menționează că autoritatea contractantă a inclus în procedura de achiziție Formularul 1, Anexa 2 Calculație de preț pentru tariful unitar ofertat, la rândul 10 sunt nominalizate „Total cheltuieli indirecte care cuprind (uniforme, logistica, telefoane, stații, combustibil asigurări. etc). Lipsa defalcării în cheltuieli directe și indirecte, conform criticilor aduse de contestator nu înseamnă că acestea nu au fost cuprinse în calculația de preț.

Menționează faptul că formularul Anexa 2 la Formularul 1 din documentația de atribuire a fost pus la dispoziția tuturor ofertanților pe SEAP, iar în situația în care unul din ofertanți avea nemulțumiri cu privire la conținutul vreunei rubrici din formularul prezentat de autoritatea contractantă, avea opțiunea de a contesta caietul de sarcini. Nefiind nicio contestație la documentația de atribuire fiecare ofertant avea obligația de a respecta în totalitate fiecare formular în parte.

IV. În ceea ce privește critica contestatorului privind sporul de noapte, în elaborarea propunerii sale financiare susține că s-au avut în vedere prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, iar norma de lucru a fost redusă cu o oră fără ca salariul de bază să fie modificat, iar în acest fel s-au inclus în prețul ofertat și numărul necesar de agenți de securitate pentru acoperirea acestor ore. Cât despre celelalte sporuri,

toate au fost calculate ținând cont de norma de lucru redusă și de suplimentarea numărului de agenți de securitate, luându-se astfel toate demersurile pentru prestarea serviciilor de pază în conformitate cu legislația în vigoare din materia dreptului muncii.

Ca jurisprudență relevantă indică Decizia CNSC nr. 1542/C4/1311,1314,1325,1337,1342,1361,1362 din data de 25.07.2022.

Actualizând calculul din această decizie la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată potrivit HG nr. 598/06.06.2024 valabil la data ofertării, respectiv 22,024 lei/oră, va avea următoarele date:

$22,024 \text{ lei/oră} \times 8 \text{ ore/zi} \times 25\% = 44,05 \text{ lei/zi (24 ore)}$, unde 22,024 lei/oră - salariul minim brut/oră, potrivit HG nr. 598/06.06.2024, 8 numărul de ore din intervalul 22-6 dintr-o zi, iar 25% este sporul de noapte, acordat pentru orele lucrate în intervalul orar 22:00 - 06:00, ...SRL va plăti doar 22,024 lei/zi, adică echivalentul unei ore lucrate în plus. Astfel, în cursul unei zile de 24 ore, ...SRL va plăti salarii pentru 25 ore. Arată că a prevăzut în ofertă un număr de 4,53 persoane, care este suficient pentru acoperirea integrală a serviciilor, nefiind nevoie de prestarea de către agenți a unor ore suplimentare, astfel că nu va fi cazul acordării unui spor pentru ore suplimentare.

Astfel, prin aplicarea art. 126 lit. b) se vor plăti salarii de 24 ore $\times 22,024 + 44,05 \text{ lei/oră} = 26 \text{ ore} \times 22,024 \text{ lei/oră}$, în timp ce SRL plătește salarii de 25 ore $\times 22,024 \text{ lei/oră}$, respectiv cu 4% mai puțin, adică cu $22,024 \text{ lei/oră} \times 4\% = 0,88 \text{ lei/oră}$.

Solicită Consiliului să observe în anexa formulatului de ofertă respectarea tuturor obligațiilor impuse prin documentația de atribuire, cât și prin Codul Muncii, astfel cum se poate observa din detalierea modului de calcul.

În consecință, pentru motivele mai sus menționate solicită să se rețină că oferta sa este sustenabilă, legal constituită conform Legii nr. 53/2003 actualizată, Legii nr. 448/2006, Legii nr. 333/2003 actualizată și HG nr. 301/2012, și respectă atât legislația în materie, cât și cerințele autorității contractante.

Această ofertă a fost analizată temeinic de autoritatea contractantă fiind demonstrată legalitatea acesteia prin documentele depuse în cadrul ofertei.

Pre cale de consecință, apreciind că evaluarea sa a fost efectuată în mod temeinic, solicită respingerea contestației SRL ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20078/28.03.2025, ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție formulată de SRL,
în nume propriu și în calitate de lider al Asocierii SRL
- SRL;

- respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL;
- menținerea raportului procedurii nr. 4838/10.03.2025 și a tuturor
actelor emise de autoritatea contractantă subsecvent acestuia, în partea
ce privește evaluarea ofertei depuse de Asocierea SRL
- SRL, poziționarea sa pe locul 2 în clasamentul ofertelor
și desemnarea ofertei sale între cele câștigătoare.

În justificarea interesului său de a interveni în prezenta cauză,
arată că, potrivit raportului procedurii nr. 4838/10.03.2025, oferta sa a
fost desemnată între ofertele câștigătoare, fiind clasată pe locul 2,
obținând un punctaj de 99,93 puncte și având o valoare de 9.974.401,20
lei, după oferta depusă de SRL, care a obținut un punctaj
de 100 de puncte și având o valoare de 9.966.667,80 lei și înaintea
ofertei SRL, care a obținut un punctaj de 99,72 de puncte și
având o valoare de 9.996.776,66 lei, oferta contestatorului SRL
poziționându-se pe locul 4 cu un punctaj de 99,20 puncte și o valoare de
10.051.589,40 lei.

Întrucât în contestația nr. 81/18.03.2025 formulată de SRL
au fost formulate critici inclusiv cu privire la evaluarea ofertei clasate pe
locul 2, depusă de Asocierea SRL - SRL,
prin prezentul demers, urmărește menținerea actelor autorității
contractante, consolidarea poziției sale în clasamentul ofertelor și
menținerea ofertei sale între cele câștigătoare.

Cu privire la contestația formulată de SRL:

1. În opinia sa, contestatorul susține eronat că oferta sa ar fi neconformă, deoarece numărul de agenți propuși ar fi insuficienți pentru prestarea tuturor serviciilor solicitate prin documentația de atribuire, întrucât nu ar fi inclus în cadrul propunerii sale financiare costurile salariale aferente agenților de pază înlocuitori ai agenților de pază aflați în incapacitate temporară de a munci datorită concediului de odihnă.

În primul rând, precizează că autoritatea contractantă nu a impus participanților un anumit număr de agenți de pază necesari pentru prestarea serviciilor ori vreo anumită planificare a resurselor umane, pe perioada de derulare a contractului.

Apoi, apreciază că numărul agenților de pază din perspectiva analizei modului de fundamentare a propunerii sale financiare este o falsă problemă, deoarece pentru determinarea costurilor salariale aferente celor 14 posturi permanente de 24 ore/zi, a avut în vedere toate cele 367.920 ore de prestare aferente duratei contractului, precum și costuri cu indemnizațiile de concediu de odihnă în cuantum de 673.293,60 lei, iar pentru determinarea costurilor salariale aferente postului de 10 ore/zile lucrătoare, el a avut în vedere toate cele 7.500 ore de prestare aferente duratei contractului, precum și costuri cu indemnizațiile de concediu de odihnă în cuantum de 13.725,00 lei.

Deși efectuarea concediului de odihnă implică o incapacitate temporară de muncă de minim 20 de zile, nu pot fi neglijate dispozițiile art. 148 alin. (1) și (2) din Codul Muncii.

Or, câtă vreme nimic nu îl oprește să înlocuiască agentul de pază devenit indisponibil cu oricare dintre agenții de pază angajați ai societății sale, cu condiția ca agentul înlocuitor să nu depășească media lunară a normei lunare de muncă, în lipsa dovedirii de către contestator a unei modalități de planificare în muncă a agenților de pază cu încălcarea celor 168 de ore de muncă/lună stabilite de HG nr. 598/2024, aceasta în mod eronat susține că orele din perioada concediilor de odihnă trebuie luate în calcul ca ore suplimentare și deci trebuie incluse în calculul tarifului ofertat.

Apreciază că, doar în situația în care el și-ar fi asumat plata muncii suplimentare a unor agenți care suplinesc orele de muncă ale agenților de pază aflați în incapacitate temporară de muncă datorită efectuării concediului de odihnă s-ar putea valida raționamentul contestatorului de calcul al agenților de pază necesari prestării serviciilor ce fac obiectul atribuirii.

În consecință, apreciază că în ceea ce privește propunerea sa financiară nu poate fi reținută vreo încălcare a dispozițiilor art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care impun ca aceasta să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale, respectiv legislația muncii.

2. Cât privește criticile contestatorului referitoare la calculul costurilor generate de indemnizația de concediu de odihnă pentru cele 14 posturi permanente de 24 ore/zi, acestea sunt de asemenea neîntemeiate, deoarece algoritmul de calcul al contestatorului se bazează pe un raționament greșit.

Așa cum a precizat anterior, autoritatea contractantă a impus participanților durata contractului, reflectată în numărul maxim de ore, respectiv 367.920 ore pentru cele 14 posturi permanente de 24 ore/zi.

Pentru determinarea costurilor cu indemnizația de concediu de odihnă aferent celor 367.920 ore, susține că a avut în vedere dispozițiile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, acestea fiind calculate în raport de salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, stabilit prin HG nr. 598/2024, respectiv 3.700 lei, astfel: $3700 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 308,33 \text{ lei/lună}$; $168 \text{ ore (durata programului normal de lucru/lună)} = 1,83 \text{ lei/oră}$ x 367.920 ore de prestare durată contract = 673.293,60 lei.

Raționamentul contestatorului privind calculul costurilor generate de indemnizația de concediu de odihnă pentru cele 14 posturi permanente de 24 ore/zi nu poate fi validat, întrucât durata contractului aferent celor 14 posturi permanente de 24 ore/zi nu este de 3 ani ci de 367.920 ore, astfel că nu poți ajunge la același rezultat folosind alte unități de măsură.

Mai mult, apreciază că, pentru a demonstra susținerea sa potrivit căreia el ar fi redus artificial costurile aferente indemnizațiilor cu concediul de odihnă pentru cele 14 posturi permanente de 24 ore/zi cu suma de 30.669 lei, contestatorul trebuia să se raporteze la informațiile existente în propunerea sa financiară și la cerințele impuse de autoritatea contractantă în privința duratei contractului ce face obiectul

atribuirii, în caz contrar demonstrația sa rămânând o formă fără fond, neavând o bază reală.

În drept, își întemeiază prezenta cerere de intervenție pe dispozițiile art. 61 - 63 din CPC raportat la dispozițiile art. 17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În dovedirea susținerilor sale înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, respectiv cele din dosarul achiziției publice.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17929/21.03.2025, ... SRL, critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 4840/10.03.2025, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4840/10.03.2025, a raportului procedurii nr. 4838/10.03.2025, a proceselor-verbale de evaluare a ofertelor care au stat la baza raportului procedurii și a rezultatului procedurii, în partea privitoare la evaluarea ofertelor primilor doi clasăți, respectiv SRL și SRL și la aplicarea criteriilor de atribuire, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și încheierii contractului de achiziție publică.

În fapt contestatorul precizează că a participat la procedura mai sus arătată, depunând oferta sa, însoțită de documentele solicitate prin caietul de sarcini, precum și de înscrisurile ce fundamentează propunerea financiară și propunerea tehnică.

Prin adresa nr. 4840/10.03.2025, i s-a adus la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta depusă de societatea sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3 și obținând un punctaj de 99,72 puncte (din care 5 puncte pentru factorul de evaluare „Experiența managerului/coordonatorului de contract” și 94,72 puncte pentru factorul „Prețul ofertei”), oferta câștigătoare fiind cea depusă de SRL, care a obținut un punctaj total de 100 puncte (din care 5 puncte pentru Factorul de evaluare „Experiența managerului/coordonatorului de contract” și 95 puncte pentru factorul „Prețul ofertei”), urmată de oferta depusă de SRL, care a obținut un punctaj total de 99,93 puncte (din care 5 puncte pentru Factorul de evaluare „Experiența managerului/ coordonatorului de contract” și 94,93 puncte pentru factorul „Prețul ofertei”).

Prin adresa nr. 2725/10.03.2025, societatea sa a solicitat acces la dosarul achiziției, acces permis de către autoritatea contractantă.

În urma studiului dosarului achiziției, în ceea ce privește documentația depusă de ofertanții SRL

și SRL, consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a reținut că propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv SRL, dar și oferta depusă de cel de-al doilea clasat, respectiv SRL, ar fi conforme și, deci, admisibile.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă a respectat obligația de a se asigura că operatorii economici, în elaborarea propunerii financiare au ținut cont de toate prevederile caietului de sarcini și de toate prevederile legale în vigoare, solicitând ofertanților SRL și SRL să justifice anumite aspecte ale propunerilor financiare, pe care le va dezvolta în cele ce urmează, însă nu a verificat corectitudinea calculelor cuprinse atât în propunerile financiare ale acestora, cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertanților mai sus menționați.

1. Mai întâi, urmează a se observa că niciunul dintre ofertanții clasati pe primele 2 locuri nu au elaborat propunerile financiare în concordanță cu cerințele stabilite în Fișa de date, încălcând totodată prevederile legale în domeniul muncii.

Contestatorul arată că potrivit fișei de date, Capitolul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă solicită ca, în cadrul propunerii tehnice, ofertanții să prezinte o „Declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că ofertantul va dispune la data semnării contractului subsecvent de personal cu atribuții de pază angajat cu carte de munca de către societatea prestatoare pe perioada de derulare a contractelor subsecvente”.

Aceeași solicitare o regăsește în caietul de sarcini, Capitolul 5. Propunerea tehnică, și anume ofertanții trebuie să dispună, la data

semnării primului contract subsecvent, de personal angajat cu carte de muncă pe perioada de derularea contractelor subsecvente, respectiv 36 de luni.

Chiar dacă, în propunerile tehnice ale ofertanților clasati pe primele 2 locuri, se regăsesc declarațiile solicitate, în opinia sa propunerile financiare ale acestora nu respectă legislația în ceea ce privește salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru salariații care sunt încadrați cu o vechime mai mare de 24 de luni.

Potrivit art. 164 alin. (21) din Codul muncii, „începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit în condițiile alin. (1) poate fi aplicat pentru un salariat pentru o perioadă de maxim 24 de luni, de la momentul încheierii contractului individual de muncă. După expirarea perioadei respective, acesta va fi plătit cu un salariu de bază superior salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată”.

Prin urmare, declarând că vor avea personal angajat cu carte de muncă pe perioada de derulare a contractelor subsecvente, respectiv 36 de luni, ...SRL și SRL erau obligați să aibă în vedere fundamentarea tarifului orar începând de la un salariu superior față de salariul minim în vigoare la data depunerii ofertelor, cel puțin pentru al treilea an de contract, aspect ce nu se regăsește în Calculația de preț - Anexa 2 (pentru postul de 24 ore/zi) - Rândul D: Salariul de încadrare brut/ agent pază lei și Anexa 3 (pentru postul de 10 ore/zi) - Rândul D: Salariul de încadrare brut/ agent pază lei, Anexe la Formularul de ofertă financiară, depusă de ofertantul clasat pe primul loc, ...SRL sau în Anexa 2 și Anexa 3 la Formularul de ofertă financiară, depusă de ofertantul clasat pe locul doi, ...SRL.

Ambii ofertanți își fundamentează oferta financiară pe salariul minim de încadrare de 3700 lei, salariul minim brut conform HG nr. 598/2024, legislație în vigoare la data depunerii, 14.10.2024, dar niciunul nu respectă legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv art. 164 al. 22 din Codul muncii, încălcând totodată și cerințele minime ale documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 132 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, în strictă concordanță cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, respectiv în Fișa de date și Caietul de sarcini.

În speță, consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit această obligație, acceptând ofertele elaborate de către SRL și SRL, oferte care nu respectă

cerințele impuse, ceea ce constituie o încălcare a principiilor achizițiilor publice.

2. Operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, care încalcă prevederile în domeniul relațiilor de muncă sau care nu pot fi justificate.

Contestatorul precizează că în analiza propunerii financiare, trebuie verificată respectarea dispozițiilor legale imperative care reglementează salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată; munca de noapte (art. 125 din Codul muncii), dar și beneficiile salariaților care prestează muncă în timpul nopții, acordate conform art. 126 litera a) sau litera b) din același act normativ; munca prestată în zilele de repaus săptămânal (sâmbăta și duminica) pentru care salariații beneficiază de un spor stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă (art. 137 al. 3 din Codul muncii) și care, de regulă, este de 0,5 % din salariul de bază; munca prestată în zilele de sărbătoare legală pentru care salariații beneficiază de un spor ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru (art. 142 al. 2 din Codul muncii); concediul de odihnă la care sunt îndreptățiți salariații (art. 144 și art. 145 al. (1) din Codul muncii) și pe perioada căruia angajatorul are obligația de a le plăti o indemnizație de concediu care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă și care reprezintă media zilnică a drepturilor salariale mai sus arătate din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu (art. 150 al. 1 și 2

din Codul muncii); contribuția asiguratorie pentru muncă, în cuantum de 2,25 % din salariul brut al salariatului, datorată de angajator potrivit art. 2201 lit. a) în ref. la art. 2202 al. 1 cu rap. la art. 2203 al. 1 și la art. 220* al. 1 lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal; contribuția datorată de angajator, dacă este cazul, în acord cu reglementarea cuprinsă în art. 78 al. 2 și al. 3 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

În ceea ce privește ofertele depuse de SRL și SRL, urmează a se observa că aceștia nu respectă legislația incidentă în domeniul muncii, în situația în care ofertanții, în fundamentarea propunerii financiare, au avut ambii în vedere varianta reglementată de art. 126 lit. a) din Codul Muncii, respectiv reducerea programului de lucru cu o oră, fără reducerea salariului de bază. Această variantă presupune ca ora redusă să fie suplinită de un alt angajat, astfel calculul elementului de cost reprezentat de indemnizația cuvenită salariaților pentru concediul de odihnă trebuie să cuprindă și indemnizația de concediu cuvenită salariatului „suplinitor”.

Referitor la acest aspect arată că în fundamentarea propunerii sale financiare, în calculul elementului de cost reprezentat de indemnizația cuvenită salariaților pentru concediul de odihnă, ofertantul SRL a prezentat următorul calcul:

3700 lei (salariu conform HG 598/2024): 12 (luni)=308,33 (lei/ lună): 168 (norma lunii conform HG 598/2024) = 1,83 (lei/ oră) x 367920 (ore contract date de autoritate) = 673.293,60 lei - Total indemnizații concedii de odihnă (a se vedea Anexa 2 la Formularul 1, rândul 5, coloana 5).

Contestatorul susține că nu a avut la dispoziție detalierea elaborată de SRL, însă poate concluziona prin raportarea la Totalul indemnizațiilor de concedii aferent rândului 5, coloana 5 din Anexa 2 la Formularul 1 aparținând Anexa 2 la Formularul 1.

Despre calculele prezentate de ofertanții SRL și SRL, consideră că sunt eronate, întrucât, prin prezentarea acestui mod de calcul, aceștia nu au avut în vedere indemnizația de concediu cuvenită salariatului „suplinitor”.

Prezintă în cele ce urmează calculația corectă (în opinia sa) pentru indemnizația de concediu, pentru cele 14 posturi de 24 ore/zi, pentru a susține cele de mai sus:

24 ore/ zi agenți titulari + 1 oră/ zi agent care prestează ora liberă plătită = 25 ore/ zi plătite,

25 ore/zi x 1096 zile contract * x 22,024 lei/oră = 603.457,60 lei/ post ore plătite

603.457,60 lei/ post: 12 luni = 50.288,13 lei/ post concediu de odihnă

50.288,13 lei/ post x 14 posturi = 704.033,86 lei cost total concedii
* numărul de zile de contract pe 3 ani = 365+365+366

704.033,86 lei- 673.293,60 lei = 30.740,26 lei diferența în minus a
oferantului SRL

704.033,86 lei-703.962,00 lei = 71,86 lei diferența în minus a
oferantului SRL

Pentru această oră, ofertanții sunt obligați a avea în vedere atât drepturile bănești convenite atât salariatului înlocuitor în această oră, adică salariul de bază și indemnizația de concediu convenită acestuia pentru ora de muncă prestată, iar nu doar salariul de bază convenit salariatului înlocuitor pentru munca prestată.

Aspectele mai sus prezentate sunt susținute de Hotărârea Civilă nr. 214/2022 din data de 10.11.2022, prin care Curtea de Apel consideră întemeiată critica contestatorului ce privește nerespectarea art. art. 126 lit. a) și neincluderea indemnizației de concediu a salariatului suplinitor.

Consideră că solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze analizarea concretă a tuturor aspectelor financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și a legislației în vigoare, precum și calcularea corectă a tuturor detaliilor financiare.

Apreciază astfel că autoritatea a acceptat în mod eronat că ofertele depuse de SRL și SRL ar fi conforme și admisibile.

3. Alt aspect vizează elementul de cost „Indemnizația de concedii de odihnă” din Anexa 3 la Formularul de ofertă financiară a

oferantului SRL, pentru postul de 10 ore/zi, unde calculul prezentat de ofertant la rândul 5, coloana 4 din Anexa 3 este eronat.

Oferantul detaliază Totalul indemnizațiilor concediilor de odihnă aferent postului de pază de 10 ore/ zi ca fiind următorul:

3700 lei (salariu conform HG 598/2024): 12 (luni)=308,33 (lei/ lună): 168 (norma lunii conform HG 598/2024) = 1,83 (lei/ oră) x 7500 (ore contract date de autoritate) = 13.725,00 lei - Total indemnizații concedii de odihnă (a se vedea Anexa 2 la Formularul 1, rândul 5, coloana 5).

În opinia sa, calculul corect este următorul:

165.180,00 lei (total salarii): 12 luni = 13.765,00 lei față de 13.725,00 lei ofertat de SRL, ceea ce înseamnă că indemnizația pentru concedii este sub salariul minim garantat conform HG nr. 598/2024, încălcând astfel prevederile art. 150 alin. (1) din Codul muncii, respectiv: „Pentru perioada concediului de odihnă, salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază (...)”.

Astfel, arată că se modifică și valoarea contribuției asiguratorie pentru muncă, care se aplică la valoarea manoperei, rezultând un tarif unitar modificat de la 24,54 lei la 24,55 lei.

Tariful unitar modifică întreaga valoare a ofertei financiare a lui de SRL, ceea ce presupune modificarea întregii oferte financiare.

Astfel, apreciază că prețul ofertat de SRL nu a fost corect calculat, întrucât, la formarea sa, nu au fost respectate prevederile art. 150 alin. (1) din Codul muncii.

4. Cu privire la oferta financiară a ofertantului SRL, urmează a se observa că fundamentul prețului pentru postul de 10 ore/zi încalcă legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv art. 164 alin. (2) din Codul Muncii, care prevede că „Stabilirea unui salariu de bază sub nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 300 lei la 2.000 lei.” și totodată prevederile documentației de atribuire, respectiv NOTA 3 din Anexa 3 la Formularul de ofertă, și anume: „Salariul de încadrare nu poate fi mai mic decât salariul minim brut pe economie stabilit prin lege/ hotărâre de guvern”.

Astfel, arată că conform Calculației din Anexa 3 a Formularului de ofertă depusă de SRL, Totalul de salarii calculat de către ofertant este egal cu 165.168,00 lei (rândul 1, coloana 4), ceea ce este total eronat și încalcă prevederile legislative.

Astfel, totalul salariilor pentru 1 post de 10 ore/ zi, pentru 7.500 ore prevăzute în contract de autoritatea contractantă se calculează în mod corect astfel:

3700 lei (salariu conform HG nr. 598/2024): 168 (norma lunii conform HG nr. 598/2024) = 22,024 lei/oră x 7500 ore contract = 165.180,00 lei total salarii pentru 1 post de 10 ore/zi.

În opinia sa, este evident că propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător este neconformă, întrucât prețul ofertat de acesta nu respectă legislația în vigoare.

5. Nu în ultimul rând, se impune a se avea în vedere și faptul că, la tariful orar/agent de pază (post) se adaugă și cheltuielile indirecte obligatorii potrivit Legii nr. 333/2003, cât și cerințelor conform Caietului de sarcini, precum și a propunerii tehnice asumate, prestatorul trebuie să dețină „ținuta cu însemnele societății, baston de cauciuc sau tomfă, pulverizator gaz iritant lacrimogen de capacitate medie (50 ml) mijloace de avertizare sonore și luminoase (fluier, lanterna), mijloace de comunicare-telefon mobil, stație radio (după nevoi și solicitări)”, precum și cheltuielile obligatorii conform Regulamentului de organizare și funcționare al societății de pază aprobat de Inspectoratul General al Poliției Române, dar și cheltuielile cu personal TESA, chirii spațiu, impozite, asigurări de răspundere civilă, costuri cu șeful de obiectiv, controale obligatorii conform legislației în vigoare, etc.

Totodată, susține că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal și neobișnuit de scăzute, în baza unor supoziții proprii.

Cât privește propunerea financiară depusă de SRL, în opinia sa este evident că acesta a viciat, pentru fundamentarea tarifului, elementul de cost „Cheltuieli indirecte”.

Nu numai că nu au fost avute în vedere costurile aferente echipamentelor/dotărilor sus menționate, dar ofertantul declarat câștigător nu a luat în considerare, în fundamentarea tarifului ofertat, costurile cu echipamentele conform Legii nr. 333/2012, costurile cu medicina muncii, cu pregătirea profesională conform Legii nr. 333/2003 și art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012, dotările conform cerințelor Caietului de sarcini sau cheltuielile cu echipajele de intervenție în caz de necesitate.

Astfel arată că ofertantul clasat pe primul loc a estimat, pentru 14 posturi de 24 ore/zi pentru o perioadă de 36 de luni, costuri indirecte totale în valoare de 19.455,08 lei, valoare pe care acesta este imposibil să o poată justifica în mod real.

Contestatorul atașează o detaliere a cheltuielilor solicitate la poziția 10 din Anexa 2 și Anexa 3 la Formularul 1, unde a estimat un minim de cheltuieli obligatorii, pe care orice societate de pază le are în legătură cu prestarea serviciilor. Aceste cheltuieli sunt solicitate atât de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini și generate obligativitatea respectării Legii nr. 333/2012. Valoarea minimă a cheltuielilor directe și indirecte pentru posturile de 24 ore/zi, conform detalierei atașate, este de 57.395,52 lei.

Astfel, diferența dintre cheltuielile indirecte estimate de SRL și cheltuielile MINIME OBLIGATORII pentru executarea contractului este de 37.940,44 lei.

Invocând prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) c) și d) și art. 136 alin (1) din HG nr. 395/2016 contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea elementului de cost „cheltuieli indirecte” ale ofertantului SRL, deși acesta este neobișnuit de scăzut și încalcă legislația în vigoare.

Consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a reținut că propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv SRL, dar și cea depusă de cel de-al doilea clasat, respectiv SRL, ar fi conforme și, deci, admisibile.

Astfel, solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii arătate, prin adresa nr. 4840/10.03.2025 prin intermediul platformei SEAP, a raportului procedurii nr. 4838/10.03.2025, a procesului - verbal de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de

atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL, desemnat câștigător și SRL, clasat pe locul 2, din punctul de vedere al conformității și admisibilității acestora, precum și la continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și încheierii contractului de achiziție publică.

Anexează prezentei un set de documente relevante.

Prin adresa nr. 459/27.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 19902/28.03.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de SRL prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Preliminar autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Expunerea motivelor pentru care solicită respingerea contestației:

Evidențiază încă din debutul prezentei secțiuni că obiectul litigiului este reprezentat de modalitatea în care autoritatea a evaluat ofertele clasate pe o poziție superioară în clasament față de oferta contestatorului, respectiv modul în care comisia de evaluare a analizat propunerile financiare prezentate de SRL, respectiv de SRL.

Analizând argumentele prezentate de către contestator prin raportare la conținutul documentației de atribuire și la cele constatate și consemnate de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, consideră nefondată contestația SRL pentru considerentele ce vor fi dezvoltate în continuare.

1. Netemeinicia criticii nr. 1. Legalitatea procesului de evaluare:

Autoritatea contractantă precizează că ofertele clasate pe primele două locuri au fost elaborate cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare în domeniul muncii.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea susține că ofertele prezentate de SRL, respectiv de SRL respectă în integralitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, fiind declarate admisibile cu respectarea prevederilor legale, inclusiv a prevederilor din domeniul muncii.

Față de criticile promovate de societatea contestatoare, apreciază că se impun a fi expuse prevederile documentației de atribuire relevante în soluționarea litigiului, respectiv prevederile impuse prin:

o Fișa de date, cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice conform căroră:

„Propunerea tehnică va cuprinde: (...)

3) Declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că ofertantul va dispune la data semnării contractului subsecvent de personal cu atribuții de pază angajat cu carte de muncă de către societatea prestatoare pe perioada de derulare a contractelor subsecvente, (urmând ca la data semnării contractului subsecvent, societatea de pază să nominalizeze persoanele cu atribuții de pază și să facă dovada încheierii de contracte de muncă pe perioada de derulare a contractului)”.
o Caietul de sarcini, Capitolul 5 - Propunerea tehnică

„Propunerea tehnică va cuprinde: (...)

4. Declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că ofertantul va dispune la data semnării contractului subsecvent de personal cu atribuții de pază angajat cu carte de muncă de către societatea prestatoare pe perioada de derulare a contractelor subsecvente, (urmând ca la data semnării contractului subsecvent, societatea de pază să nominalizeze persoanele cu atribuții de pază și să facă dovada încheierii de contracte de muncă pe perioada de derulare a contractului)”.
Astfel cum menționează inclusiv societatea contestatoare, în cadrul ofertelor operatorilor economici aflați pe primele două locuri în clasament se regăsesc declarațiile solicitate prin cerințele documentației citate mai sus. Ceea ce critică autoarea contestației este o pretinsă nerespectare a legislației în ceea ce privește salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru salariații care sunt încadrați cu o vechime mai mare de 24 de luni.

În opinia sa, contestatorul invocă în mod eronat prevederile art. 164 alin. 21 din Codul muncii, relevante pentru soluționarea criticii în sensul formulat de contestator fiind prevederile de la alineatul 8 al aceluiași articol, conform căruia: „(8) Salariul de bază minim brut pe țară

garantat în plată stabilit prin hotărâre a Guvernului poate fi acordat unui salariat pentru o perioadă de maximum 24 de luni, de la data încheierii contractului individual de muncă. După expirarea perioadei respective salariatului i se acordă un salariu de bază superior salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată”.

O mai mare importanță în soluționarea criticii adusă ofertelor de pe primele două locuri din clasament consideră că o au însă prevederile art. 3 din Codul Muncii și principiile care stau la baza încheierii contractelor de muncă în mod legal. Concret, solicită Consiliului ca în soluționarea cauzei să aibă în vedere prevederile art. 3 din Codul muncii.

Autoritatea arată că din cuprinsul criticilor formulate de societatea contestatoare, se observă că aceasta emite opinia conform căreia „declarând că vor avea personal angajat cu carte de muncă pe perioada de derulare a contractelor subsecvente, respectiv 36 de luni, ...SRL și SRL erau obligați să aibă în vedere fundamentarea tarifului orar începând de la un salariu superior față de salariul minim în vigoare la data depunerii ofertelor, cel puțin pentru al treilea an de contract”.

Sub un prim aspect, solicită Consiliului să rețină netemeinicia susținerilor contestatorului prin prisma faptului că, opinia emisă de acesta este în deplin dezacord cu prevederile art. 3 din Codul Muncii și cu principiile care stau la baza încheierii contractelor de muncă.

Concret, dacă ar achiesa la concluzia contestatorului, ar fi în situația în care comisia de evaluare ar fi evaluat documentația prin raportare la cerințe suplimentare celor prevăzute de documentația de atribuire. Supune atenției Consiliului că documentația de atribuire nu impunea în sarcina ofertanților obligația de a menține relațiile de muncă

cu personalul nominalizat pe toată perioada de derulare a contractelor subsecvente (36 de luni). De altfel, impunerea unei astfel de cerințe ar fi încălcat prevederile art. 3 din Codul muncii.

Sub un al doilea aspect, precizează că o analiză a pretensei nerespectări a dispozițiilor art. 162 alin. (8) din Codul muncii se impune a fi făcut prin raportare la vechimea personalului de la momentul depunerii ofertei. Astfel, urmează a se constata că la momentul evaluării ofertelor prezentate de SRL, respectiv de SRL, s-a constatat în mod corect că societățile ofertante respectă dispozițiile art. 162 din Codul muncii, nefiind în situația în care pentru personalul nominalizat a fost prevăzută o salarizare sub nivelul minim stabilit de legiuitor.

Precum reține însăși societatea contestatoare, ambii ofertanți, respectiv atât SRL, cât și SRL, și-au fundamentat propunerea financiară pe salariul minim de încadrare de 3700 lei, salariul minim brut conform HG nr. 598/2024, legislația în vigoare la data depunerii ofertelor.

Critica SRL este formulată în sensul că, „niciunui nu respectă legislația în domeniul muncii, respectiv art. 164 alin. 22 din Codul Muncii încălcând totodată și cerințele minime ale documentației de atribuire. Or, înscrisurile existente la dosarul achiziției, precum și prevederile legale în vigoare, dovedesc contrariul celor afirmate de contestator, astfel:

- la momentul depunerii ofertelor, ofertanții respectă prevederile privind salariul minim brut (salariul minim brut național valabil la data depunerii ofertei), respectiv și-au fundamentat propunerea financiară pe salariul minim de 3700 lei stabilit de HG nr. 598/2024;

- drept consecință a celor expuse mai sus, se constată inclusiv că au fost respectate cerințele minime ale documentației de atribuire (amintim că acestea nu instituiau obligația menținerii pe toată perioada de derulare a acordului cadru a personalului nominalizat).

Conform calculației de cost prezentată de SRL, salariul/lună/agent este de 3700 lei, situație în care se constată că este respectat nivelul salarial de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin HG nr. 598/2024.

Similar, din Calculația de cost prezentată de SRL rezultă că salariul/lună/agent este de 3700 lei, situație în care se constată că este respectat nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin HG nr. 598/2024.

Cât privește alegația potrivit căreia, ofertanții SRL și SRL nu respectă prevederile din Codul muncii privind remunerarea salariatului cu o vechime mai mare de 24 de luni cu un salariu de bază superior salariului de bază minim brut pe țară garantat în

plată, aceasta este una nefondată și nu poate fi luată în considerare întrucât din documentația de atribuire nu rezultă că a fost instituită obligația ca serviciile să fie prestate exclusiv de salariații nominalizați la momentul semnării contractului subsecvent.

Astfel cum a arătat și în cele ce precedă, o astfel de cerință ar fi încălcat principiile statuate la art. 3 din Codul muncii.

Față de prevederile exprese ale documentației de atribuire (necontestate de părți), consideră că în mod just, comisia de evaluare a verificat legalitatea ofertei și respectarea prevederilor în vigoare din domeniul muncii prin raportare la data limită de depunere a ofertelor. Contrar aprecierilor contestatorului, comisia de evaluare nu avea obligația de a analiza respectarea prevederilor din domeniul muncii prin analizarea unor presupuse încălcări ulterioare a prevederilor art. 164 alin. (22) din Codul Muncii.

În considerarea dreptului părților de a opta pentru încetarea contractului, precum și în considerarea cauzelor de încetare de drept reglementate de lege, perioada de derulare a contractelor de muncă încheiate de ofertanți cu persoanele nominalizate nu poate fi previzionată și, în consecință nu a fost realizată o evaluare a ofertelor prin raportare la pretinsă nerespectare a legislației în ceea ce privește salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru salariații care ulterior ar deveni încadrați cu o vechime mai mare de 24 de luni.

Întrucât documentația de atribuire nu a prevăzut cu titlu de obligație ca ofertanții să mențină pe perioada de derulare a acordului cadru raporturile de muncă încheiate cu personalul nominalizat, nu poate fi reținut cu titlu de certitudine că vor deveni incidente prevederile art. 164 care impun majorarea salariului de baza minim.

În concluzie, cum ofertele contestate au respectat prevederile documentației de atribuire, precum și condițiile legale ce vizează nivelul minim de salarizare în vigoare la momentul evaluării ofertelor, solicită respingerea criticii dezvoltată la punctul 1 din contestația SRL.

2. Netemeinicia criticii nr. 2. Legalitatea procesului de evaluare. Ofertele clasate pe primele două locuri au fost elaborate cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Prețurile ofertate nu încalcă libera concurență și nici prevederile în domeniul relațiilor de muncă.

Autoritatea arată că în cuprinsul primului paragraf din cadrul criticii nr. 2 prezentat la pagina 4 din contestația SRL sunt expuse o serie de aprecieri generale ale contestatorului, nefiind formulate critici cu privire la ofertele clasate pe primele două locuri. Contestatorul procedează exclusiv la a indica modul în care se impune a fi realizată în accepțiunea acesteia evaluarea propunerilor financiare, fără a formula critici vizavi de ofertele contestate și de modul în care autoritatea a realizat evaluarea ofertelor SRL și SRL.

Începând cu cel de-al doilea paragraf, contestatorul formulează critici cu privire la ofertele depuse de SRL, respectiv de SRL. Astfel, cu privire la ofertele menționate anterior, se reclamă următoarele:

- nu respecta legislația în domeniul muncii în situația în care ambii ofertanți au avut în vedere varianta reglementată de art. 126 lit. a) din Codul Muncii, respectiv reducerea programului de lucru cu o oră, fără reducerea salariului de bază;

- calculele prezentate de ofertanții SRL și SRL nu au avut în vedere indemnizația de concediu cuvenită salariatului „suplinitor”.

În opinia sa, criticile formulate reprezintă simple speculații nefondate ale contestatorului, neprobate, și sunt rezultatul unei interpretări subiective a modului de calcul prezentat de ofertanții SRL și SRL.

Propunerile financiare prezentate de ofertanții situați pe primele două locuri în clasament conțin calculațiile de cost pentru toate sporurile acordate salariaților în conformitate cu prevederile legale, justificând în mod corespunzător modul în care se va asigura îndeplinirea acordului cadru. Autoritatea precizează că nu a impus prin documentația de atribuire un anumit mod de calcul a elementelor de cost ce compun tariful unitar, fiind solicitată doar prezentarea anexei la formularul de ofertă în care să fie incluse o serie de informații, fără a se impune un anumit mod de calcul.

Concret, cel puțin în partea ce vizează oferta SRL, arată că societatea contestatoare admite că nu a avut acces la detalierea

elaborată de SRL, însă emite aprecieri pe baza totalului indemnizațiilor de concedii prezentate de acest ofertant.

Astfel cum reiese din ofertele prezentate de SRL, respectiv de SRL, pentru salariații care prestează muncă de noapte, a fost prevăzut că se va acorda un program redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii.

Raportat la varianta aleasă, susține că în mod corect, ofertanții de pe primele două locuri din clasament au inclus în ofertele lor toate justificările și au demonstrat respectarea prevederilor art. 126 din Codul muncii. Referitor la această modalitate de reducere a programului cu o oră, susține că a transmis celor doi ofertanți inclusiv solicitări de clarificări la care aceștia au răspuns în manieră concludentă.

În egală măsură, raportat la criticile formulate, arată că atât SRL, cât și SRL au detaliat în cuprinsul ofertelor prezentate valoarea cheltuielilor cu indemnizația de concediu de odihnă pentru numărul maxim de ore aferent fiecărui post, fiind respectate cerințele documentației de atribuire.

Contrar afirmațiilor contestatorului, susține că ofertanții au avut în vedere inclusiv indemnizația de concediu ce revine salariatului „suplinitor”.

Drept consecință a alegerii variantei reglementată de art. 126 lit. a) din Codul muncii, ofertanții au suplimentat numărul de agenți, ofertând în mod corespunzător inclusiv costul aferent indemnizației concediului de odihnă pentru această categorie de personal.

În ceea ce privește oferta SRL:

Prin reducerea programului cu o oră/noapte, rezultă 365 ore reduse/an/post. Împărțind cele 365 ore reduse/an la 12 luni, obține 30,42 ore/lună/post reduse. În consecință, s-a calculat un necesar de 4,53 agenți/post, dintre care: 4,35 agent necesar pe post și 0,18 agenți necesar pentru acoperirea orelor/lună/post reduse pentru aplicarea art. 126 lit. a) din Codul muncii. Urmează să se constate că la ofertarea valorii aferente indemnizației concediului de odihnă, ofertantul a avut în vedere un număr de agenți de pază de 4,53/post ($4,53 \times 14 \text{ posturi} = 63,42 \text{ agenți}$), așadar inclusiv agenți de paza necesari pentru acoperirea orelor rezultate din reducerea programului de lucru pentru tura de noapte cu o oră.

Similar, se constată că și ofertantul SRL a demonstrat respectarea prevederilor art. 126 din Codul muncii, astfel:

$3700:12 = 308,33$; $168 = 1,83 \times 367920 = 673293,60$ Unde:

- 3700 reprezintă salariul minim brut conform HG nr. 598/2024, legislația în vigoare la data depunerii ofertelor

- 12 luni/an

- 308,33 lei/lună- reprezintă valoarea convenită pe lună pentru concediul de odihnă

- 168,00 ore- reprezintă norma de lucru medie/lună conform HG 598/2024

- 1,83 lei/oră- indemnizația de concediu/oră

- 367.920 ore- cantitatea maximă estimată de autoritatea contractantă pentru postul cu un agent de schimb 24 ore/zi

- 673293,60 total Indemnizații concedii de odihnă.

Pentru a asigura aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, ...SRL a suplimentat numărul de agenți de securitate cu 0,18 agenți/post, astfel cum este prezentat și în modul de calcul prezentat în Anexa 2 la Formularul 1.

În contextul prezentat, se constată că și ofertantul SRL a demonstrat respectarea prevederilor art. 126 din Codul muncii. Urmează să se constate că la ofertarea valorii aferente indemnizației concediului de odihnă ofertantul a avut în vedere inclusiv agenții de paza necesari pentru acoperirea orelor rezultate din reducerea programului de lucru pentru tura de noapte cu o oră.

Având în vedere că ofertele contestate sunt întocmite cu respectarea prevederilor legale, precum și cu respectarea documentației de atribuire, solicită respingerea criticilor, ca nefondate.

3. Netemeinicia criticii nr. 3, legalitatea procesului de evaluare. Calculul prezentat de SRL pentru elementul de cost „indemnizația de concedii de odihnă” este corect.

Preliminar, notează că obiectul criticii de la punctul trei din contestația SRL vizează exclusiv oferta SRL.

Obiectul criticii este reprezentat de modul în care SRL a detaliat calculul aferent elementului de cost „Indemnizația de concedii de odihnă”.

Dat fiind obiectul criticii, autoritatea arată că în conformitate cu Anexa 3 la Formularul 1 prezentată de SRL, totalul indemnizațiilor pentru concediile de odihnă este în valoare de 13.725,00 lei.

Contestatorul susține că valoarea corectă ar fi de 13.765,00 lei, iar nu de 13.725,00 lei.

Astfel, evidențiază că salariul minim ofertat este de 3700 lei/lună. Cât privește calculul care a stat la baza stabilirii valorii totale, acesta este următorul:

$$3700:12=308,33:168=1,83*7500=13.725,00$$

Unde:

- 3700 reprezintă salariul minim brut conform HG nr. 598/2024, legislația în vigoare la data depunerii ofertelor

-12 luni/an

- 308,33 lei/lună- reprezintă valoarea cuvenită pe lună pentru concediul de odihnă -168,00 ore- reprezintă norma de lucru medie/lună conform HG 598/2024

- 1,83 lei/oră- indemnizația de concediu/oră

- 7500 ore- cantitatea maximă estimată de autoritatea contractantă pentru postul cu un agent de schimb 10 ore/zi- in zilele lucrătoare.

Așadar, arată că calculul prezentat de SRL este unul corect și respectă nivelul salariului de bază ofertat. De altfel, se constată că în stabilirea indemnizației de concediu se pornește chiar de la valoarea de 3700 lei aferentă salariului minim impus de HG nr.

598/2024. În consecință, se impun a fi respinse ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la pretinsa nerespectare a prevederilor art. 150 alin. (1) din Codul muncii.

4. Netemeinicia criticii nr. 4. Legalitatea procesului pe evaluare. Oferta SRL respectă prevederile art. 164 alin. (2) din Codul muncii.

Preliminar, notează că obiectul criticii de la punctul patru din contestația SRL vizează exclusiv oferta SRL. Obiectul criticii este reprezentat de modul în care SRL a prezentat fundamentarea prețului pentru postul de agent de schimb 10 ore/zi. Mai precis, contestatorul reclamă o pretinsă nerespectare a legislației incidentă în domeniul muncii, respectiv art. 164 alin. (2) din Codul Muncii, precum și o pretinsă nerespectare a documentației de atribuire.

Contestatoarea afirmă că SRL ar încălca nivelul minim de salarizare pentru postul de agent de schimb 10 ore/zi, iar în motivarea criticii sale se prevalează de calculația din Anexa 3 a Formularului de ofertă depus de SRL.

Pentru a facilita demersul de soluționare, arată că potrivit Calculației de preț prezentată în cadrul Anexei 3 a Formularului de ofertă depus de SRL, totalul salariilor este de 165.168,00 lei, iar detalierea reiese din coloana nr. 4 a tabelului prezentat.

.....SRL a oferit un număr total de agenți de pază/1 post permanent de 1,24.

Corectitudinea calculului prezentat și implicit respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legislației din domeniul muncii referitoare la nivelul salariului minim este susținută de următorul calcul:

165.168,00 lei: 36 luni= 4500 lei/lună pentru totalul salariilor

4500 lei/lună:1,24 agenți propuși= 3700 lei/agent/lună.

Suplimentar arată că în ceea ce privește oferta SRL, corectitudinea calculului prezentat și respectare normelor legale incidente în domeniul muncii este confirmată de următoarele calcule:

165.168,00 lei (total salarii) : 7500 ore (cantitatea maximă estimată de autoritatea contractantă pentru postul cu un agent de schimb 10 ore/zi- în zilele lucrătoare) = 22,02 lei/oră.

Cu ignorarea prevederilor fișei de date, contestatorul indică drept calcul corect următoarea formulă:

„3700 lei (salariu conform HG 598/2024) : 168 (norma lunii conform HG nr. 598/2024)=22,024 lei/oră x 7500 ore contract = 165.180,00 lei total salarii pentru 1 post de 10 ore/zi”.

Așadar, în mod eronat, contestatorul are în vedere nivelul de salarizare minim/ oră folosind trei zecimale.

Or, documentația de atribuire era clară, în sensul că în vederea comparării unitare a ofertelor, toate prețurile vor fi exprimate în cifre cu două zecimale. Documentația nu a fost contestată de părți sub acest aspect, astfel că ea este obligatorie în forma citată mai sus, iar SRL a prezentat o ofertă cu respectarea cerinței din Fișa de date.

Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri de atribuire autoritatea a impus ofertanților să utilizeze două zecimale, nu poate fi validat ca fiind corect calculul indicat de contestatorul prin care se are în vedere o valoare cu trei zecimale pentru salariul de bază/oră.

În contextul descris, se constată că evaluarea autorității contractante a fost efectuată în mod temeinic, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu legislația incidentă, motiv pentru care solicită respingerea criticilor formulate de SRL.

5. Netemeinicia criticii nr. 5. Legalitatea procesului de evaluare realizat cu privire la cheltuielile indirecte.

Preliminar, notează că obiectul criticii de la punctul cinci din contestația SRL vizează exclusiv oferta SRL. Obiectul criticii este reprezentat de modul în care SRL a prezentat fundamentarea cheltuielilor indirecte și de valoarea redusă a acestei categorii de cheltuieli.

Contestatorul reclamă următoarele aspecte referitoare la oferta financiară și la nivelul cheltuielilor indirecte oferite de SRL: „nu numai că nu au fost avute în vedere costurile aferente echipamentelor/dotărilor sus menționate, dar ofertantul declarat câștigător nu a luat în considerare, în fundamentarea tarifului ofertat, costurile cu echipamentele conform legii 333/2012, costurile cu medicina

muncii, cu pregătirea profesională conform Legii 333/2003 și art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012, dotările conform cerințelor Caietului de sarcini sau cheltuielile cu echipajele de intervenție în caz de necesitate”.

Amintește că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, ofertele financiare se impuneau a fi elaborate pe baza cantităților maxime estimate ale acordului cadru și a tarifului ofertat. Totodată, în cuprinsul caietului de sarcini, Cap. 6 Propunerea financiară, a fost prevăzut următoarea cerință:

„2. Tariful ofertat va fi exprimat în lei/oră/agent fără TVA și va cuprinde toate cheltuielile aferente îndeplinirii contractului.

Ofertantul va prezenta o anexă la formularul de ofertă, care trebuie să conțină detalierea tarifului ofertat; pe componente de preț, pentru activitățile specifice: procent și quantum cheltuieli indirecte, procent și quantum profit, quantum concediu de odihnă, quantum spor de noapte, quantum sărbători legale, procent și quantum spor de weekend, fără ca această enumerare să fie limitativă”.

La elaborarea propunerii financiare, ...SRL a respectat întocmai cerințele citate anterior. În ceea ce privește quantumul și procentul cheltuielilor indirecte, în cadrul Anexei 2 la Formularul nr. 1, ...SRL se observă următoarele:

- total cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, intervenție, etc): 19.455,08 lei
- procent cheltuieli indirecte: 0,199342 %.

Autoritatea precizează că nu a impus ofertarea unui anumit nivel minim pentru cheltuielile indirecte, fiind lăsat la latitudinea ofertanților stabilirea acestei cote.

Cheltuielile indirecte prezentate de SRL sunt corelate cu cele declarate în propunerea tehnică.

Contestatorul nu formulează argumente concrete față de pretensele lipsuri, ci emite afirmații speculative în sensul că nu ar fi suficientă suma de 19.455,08 lei pentru a acoperi o serie de categorii de costuri ce ar trebui luate în considerare. Or, speculațiile nu sunt apte de a avea calitatea unui mijloc de probă.

În prețul propus, ...a inclus o valoare de 19.455,08 lei pentru toate categoriile de cheltuieli indirecte enumerate de contestator. Cât privește costurile aferente pregătirii continue a agenților de pază, ...SRL deține autorizație pentru cursuri de pregătire profesională pentru agenți de securitate, sens în care nu a mai inclus în tariful ofertat un astfel de cost.

Evidențiază inclusiv faptul că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea a transmis ofertantului SRL clarificări referitoare la cheltuielile indirecte ofertate.

Nu în ultimul rând, din modul în care au fost prezentate argumentele de către contestator, în opinia sa se impune a fi constatat că SRL nu probează insuficiența sumei alocate pentru categoria cheltuielilor indirecte, rezumându-se la a formulat afirmații formale și generale cu privire la costurile pretins neincluse în totalul elementului de cost „cheltuieli indirecte”. O astfel de argumentație contravine regulii statuate de art. 249 din Codul de procedură civilă privind sarcina probei care stipulează că „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În consecință, întrucât SRL nu a prezentat argumente concrete și probe care să susțină criticile formulate, ci se limitează la a emite simple afirmații speculative, solicită respingerea criticilor de la punctul 5 ca nemotivate.

În ipoteza în care se va reține că SRL a respectat prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea criticii ca neîntemeiată, întrucât evaluarea ofertei SRL s-a realizat cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

Pentru toate motivele expuse în cuprinsul prezentei, solicită respingerea contestației motivat de caracterul neprobat și neîntemeiat al criticilor privind evaluarea ofertelor SRL și SRL, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a tuturor actelor atacate prin contestația ce face obiectul prezentului Dosar.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 precum și cele cuprinse în normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016 și orice alte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul prezentului punct de vedere.

Prin adresa nr. 2261/26.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19381/26.03.2025, ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție formulată de SRL, în nume propriu și în calitate de lider al Asocierii SRL
- SRL;

- respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL;
- menținerea raportului procedurii nr. 4838/10.03.2025 și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă subsecvent acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de Asocierea SRL
- SRL, poziționarea sa pe locul 2 în clasamentul ofertelor și desemnarea ofertei sale între cele câștigătoare.

Cu privire la contestația formulată de SRL:

1. În primul rând consideră că criticile contestatorului vizavi de încălcarea dispozițiilor legislației muncii prin raportare la art. 164 alin. 22 din Codul Muncii, au o abordare „brutum fulmen”, contestatorul nefiind solitar în efortul de a-și proba susținerile, după cum va dezvolta în continuare.

Astfel, contestatorul susține că propunerea sa financiară nu ar respecta legislația în ceea ce privește salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru salariații care sunt încadrați cu o vechime mai mare de 24 de luni, deoarece perioada de derulare a contractelor subsecvente este de 36 de luni, iar în cadrul propunerii tehnice, avea obligația de a prezenta declarație pe propria răspundere din care să rezulte că va dispune la data semnării contractului subsecvent de personal cu atribuții de pază angajat cu carte de muncă de către societatea sa pe perioada de derulare a contractelor subsecvente.

Or, față de dispozițiile art. 249 din CPC și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 10, lit. g) din Legea nr. 101/2016, contestatorului îi revine sarcina probei în ceea ce privește data încheierii contractului individual de muncă pentru fiecare dintre salariații ce urmează a fi implicați de el în executarea serviciilor de pază ce fac obiectul procedurii de atribuire.

Chiar dacă cerințele autorității contractante îi obligă ca la data semnării contractului subsecvent să dispună de personal cu atribuții de pază angajat cu carte de muncă de către societatea sa, această obligație nu poate fi interpretată în sensul că avea obligația de a menține raportul de muncă cu personalul cu atribuții de pază angajat cu carte de muncă de către societatea sa la data semnării contractului subsecvent, pe toată perioada de derulare a contractelor subsecvente, respectiv timp de 36 de luni. De altfel, fluctuația de personal a oricărui angajator este influențată

atât de factori interni, cât și de factori externi și nu poate fi controlată doar prin planificarea resurselor umane, întrucât plecările angajaților pot fi de două feluri, respectiv voluntare și involuntare, acestea din urmă fiind nu doar cele rezultate în urma inițiativei angajatorului, ci și din alte motive independente de voința salariaților, cum ar fi decesul.

Nu în ultimul rând, apreciază că respectarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016, implică sub aspectul criticii ce vizează mărirea salariului personalului angrenat în prestarea serviciilor în conformitate cu dispozițiile art. 164 alin. 21 și alin. 22 din Codul Muncii, inclusiv verificarea dacă contestatorul însăși a respectat spiritul legii sau doar litera acesteia, deoarece o diferență mică între salariul minim pe economie și salariul luat în calcul de acesta, fără impact asupra sumelor nete încasate de personalul SRL nu înseamnă automat că aceasta a avut o abordare diferită de ceilalți participanți în elaborarea ofertei sale.

2. Cât privește criticile contestatorului referitoare la calculul costurilor generate de indemnizația de concediu pentru cele 14 posturi permanente de 24 ore/zi, acestea sunt de asemenea neîntemeiate, deoarece algoritmul de calcul al contestatorului se bazează pe un raționament greșit.

În primul rând aceasta pornește de la 1.096 zile de contract, deși în perioada 01.05.2025- 30.04.2028 sunt 1.095 de zile, deoarece anul 2024 a fost an bisect, iar anul bisect are loc o dată la 4 ani.

În al doilea rând, contestatorul apreciază că uzând de dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, în cazul posturilor permanente,

angajatorul are costuri salariale pentru 25 de ore/zi, ceea ce nu are suport probator în cazul său.

În acest sens precizează că noțiunea de spor de noapte are o semnificație precisă, care rezultă din textul legii.

Întrucât noțiunea de spor de noapte a fost folosită de societatea sa pentru a desemna suma plătită pentru ora cu care s-a redus durata normală a zilei de muncă pentru salariații de noapte, această sumă se plătește numai salariatului de noapte care îndeplinește condițiile legale pentru a fi compensat astfel.

Mai mult, „ora suplimentară” generată de agentul care lucrează tură de noapte, prin aplicarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii este oră de repaus, deoarece perioada de timp în care angajatul se află la dispoziția angajatorului, la domiciliul său sau în locuri special amenajate la sediul angajatorului, fără a presta efectiv activitate, se consideră timp de repaus (în același sens reținând și Înalta Curte de Casație și Justiție în considerentele Deciziei HP nr. 17/05.03.2018).

Așadar, opțiunea sa pentru reducerea cu o oră a duratei normale a zilei de muncă pentru salariații de noapte nu implică, în mod automat, efectuarea de ore suplimentare de către aceștia, aceste costuri putând fi evitate prin organizarea programului în ture, spre exemplu prin folosirea a 3 echipe de salariați, care vor alterna în ture de zi, ture de noapte și perioade de repaus, ceea ce înseamnă că nici plata dublă a orei cu care este redusă durata normală a zilei de muncă nu intervine în mod automat, acest cost putând fi ajustat de angajator, la fel, prin organizarea programului în ture (A se vedea în acest sens Sentința nr. 10/F-CONT716.01.2025 pronunțată de Curtea de Apel Pitești - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 879/46/2024).

În consecință, apreciază că SRL nu a reușit să înfrângă corectitudinea raționamentului avut în vedere de societatea sa cu ocazia elaborării algoritmului de calcul exhibit în determinarea costurilor generate de indemnizația de concediu pentru cele 14 posturi permanente de 24 ore/zi.

De altfel, susține că corectitudinea raționamentului contestatorului este înfrântă de însăși diferențele financiare între ofertele lor, deoarece acesta susține că pentru costurile generate de indemnizația de concediu pentru cele 14 posturi permanente de 24 ore/zi ar fi trebuit să aibă în vedere în plus suma de 30.740,26 lei, însă între propunerile lor financiare diferența totală este de 22.375,46 lei.

3. Cât privește criticile contestatorului referitoare la calculul costurilor generate de indemnizația de concediu pentru postul de 10 ore/zi lucrătoare, subliniază că SRL nu aduce niciun argument în sprijinul afirmației sale că algoritmul de calcul folosit de el este preferabil

algoritmului de calcul folosit de SRL și nici de ce raționamentul avut în vedere de societatea sa cu ocazia elaborării algoritmului de calcul exhibit în determinarea costurilor generate de indemnizația de concediu pentru postul de 10 ore/zi lucrătoare este unul greșit.

Având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, o atare abordare nu constituie o motivare a contestației, iar soluționarea ei în raport de datele indicate, respectiv că nu ar fi respectat dispozițiile art. 150, alin. (1) din Codul Muncii, echivalează cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații, deoarece contestatorul nu poate însărcina organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională să efectueze o supraveghere în integritate a ofertelor concurente fără a indica vreun fundament.

Întrucât în determinarea costurilor generate de indemnizația de concediu pentru postul de 10 ore/zi lucrătoare, a avut în vedere salariul de bază de 3.700 lei/lună și durata contractului în raport de numărul de ore de prestare, apreciază că acesta este raționamentul corect, cel expus de contestator fiind greșit deoarece durata contractului nu este de 12 luni, ci de 10 ore/zi, 7.500 de ore în total, adică 750 de zile de prestare.

În drept, își întemeiază prezenta cerere de intervenție pe dispozițiile art. 61 - 63 din CPC raportat la dispozițiile art. 17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 576/25.03.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19550/27.03.2025, ...SRL, a formulat cerere de intervenție în interes propriu, solicitând:

- respingerea criticilor aduse de contestator privind propunerile sale financiară și tehnică, ca nefondate;

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii precizat în raportul procedurii nr. 4838/10.03.2025 și a comunicării nr. 4840/10.03.2025 prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

.....SRL, precizează că a participat ca ofertant în cadrul procedurii, oferta sa fiind declarată câștigătoare cu suma de 9.966.667,80 lei fără TVA.

Consideră că oferta sa a îndeplinit toate cerințele autorității contractante din documentația de atribuire atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, astfel:

Criticile aduse de contestator referitoare la oferta sa pentru fundamentarea tarifului orar, cât și ofertei tehnice sunt netemeinice și nefondate, bazându-se doar pe supoziții.

Intervenientul susține că în prezentarea de mai jos se va observa în mod clar și indubitabil că a respectat toate punctele criticate de contestator, și anume:

I. Referitor la critica contestatorului privind faptul că nu a inclus la fundamentarea tarifului orar sume negociate cu salariații după 24 de luni de la angajare în conformitate cu art. 164 alin. (8) din Codul Muncii.

Intervenientul ține să precizeze faptul că dacă contestatorul și-a fundamentat tariful orar în baza acestui articol atunci oferta acestuia nu respectă Codul Muncii și este neconformă deoarece o astfel de calculație ar presupune cunoașterea în prealabil a sumei negociate individual cu fiecare salariat în parte, sumele nefiind identice așa cum presupune o negociere între salariat și angajator; a numărului de persoane care vor rămâne angajate pe o perioadă mai mare de 24 de luni în cadrul contractului, având în vedere situațiile neprevăzute care se finalizează cu plecarea din motive imputabile sau nu salariatului, cum ar fi: pensie, încetarea contractului din motive disciplinare, pensie de invaliditate, demisie, etc.

Astfel, solicită Consiliului să respingă această critică ca fiind nefondată, având în vedere faptul că nu se poate concretiza prin nicio modalitate de calcul suma necesară și numărul de persoane la care se aplică prevederile legislative în vigoare din Codul Muncii, iar contestatorul introducând aceste sume presupune că obligă salariații în a rămâne angajați o perioadă de 3 ani cu o mărire de salariu decisă în prealabil de angajator fără a mai respecta Codul Muncii care obligă angajatorul la purtarea de negocieri cu salariații în privința sumelor acordate.

II. Referitor la critica contestatorului privind diferența rezultată de 71,86 lei din calculul concediului de odihnă din oferta sa și cel din oferta

contestatorului, ține să precizeze că aceste mici diferențe se datorează modului de calcul.

Precizează că va demonstra mai jos includerea în oferta sa a salariilor și a indemnizațiilor de concediu atât pentru agenții de securitate în număr de 60,9 (agenți pentru 14 posturi), pentru „salariatul suplinator” în număr de 2,52 (agenți pentru ora de noapte/14 posturi), cât și pentru persoanele care execută serviciile de pază în timpul concediului de odihnă al acestora.

Metoda 1

a) 63,42 agenți x 11 luni lucrate x
3 ani x 3700 lei = 7.743.582 valoare
salarii pe 3 ani

b) 63,42 agenți x 3700 lei valoare
indemnizație CO x3 ani = 703.962 lei

c) 5,285 personal CO x 11 luni x 3
ani x 3700 lei = 645.298,50 lei
valoare salarii pe 3 ani

d) 5,285 personal CO x 3700
valoare indemnizație CO x 3 ani =
58.663,50 lei

• 63,42 agenți x 20 zile CO x 8 ore/zi
= 10.147,20 ore CO

a)+b)+c)+d)= 9.151.506 lei (salarii
+ indemnizație de concediu)

Metoda 2 (din oferta financiară)

Salariu

3700 lei x 36 luni perioadă
contractuală x 63,42 agenți =
8.447.544 lei

Indemnizație CO

63,42 agenți x 3700 lei x 3 ani =
703.962

10.147,20 : 12 luni: 160 ore (20 zile
concediu) = 5,285 personal alocat CO

9.151.506 lei (salarii + indemnizație
de concediu)

Solicită Consiliului să observe în anexa formularului de ofertă respectarea tuturor obligațiilor impuse prin documentația de atribuire, cât și prin Codul Muncii, astfel cum se poate observa din detalierea modului de calcul.

III. Referitor la critica contestatorului privind diferența rezultată de 12 lei prin raportare la calculul salariului de bază din oferta sa și cel din oferta contestatorului, ține să precizeze că aceste mici diferențe se datorează modului de calcul, respectiv contestatorul calculează totalul de salarii raportat la salariul per oră de 22,024 lei, folosind trei zecimale, iar oferta financiară a sa are la bază salariul lunar minim garantat în plată de 3700 lei pentru a respecta cerința din Fișa de date IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, unde este specificat: „în vederea comparării unitare a ofertelor toate prețurile vor fi exprimate în cifre cu două zecimale”.

Solicită Consiliului să observe faptul că autoritatea contractantă a impus ofertanților prin documentația de atribuire folosirea a două zecimale în calculul ofertelor financiare, iar în acest sens poate deduce faptul că oferta contestatorului a fost întocmită greșit folosind trei zecimale.

IV. Criticile aduse de contestator cu privire la cheltuielile directe și indirecte sunt neîntemeiate, deoarece toate aceste costuri cu privire la echipamentul obligatoriu, comunicare, mijloacele de autoapărare, toate cheltuielile ce derivă din prestarea serviciilor, servicii medicale, personalul desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, registre și documentele necesare pentru prestarea serviciilor, serviciile de monitorizare și intervenție, etc. și cheltuieli indirecte ce includ și cheltuielile cu TESA, etc., ce deriva din executarea serviciilor de pază au fost cuprinse în propunerea financiară.

Cheltuielile referitoare la art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru pregătirea continuă a agenților de securitate nu se justifică a fi cuprinse în tariful ofertat, având în vedere faptul că societatea deține autorizație pentru cursuri de pregătire profesională pentru agenți de securitate.

În consecință, pentru motivele mai sus menționate solicită a se reține că oferta sa este sustenabilă, legal constituită conform Legii nr. 53/2003 actualizată, Legii nr. 448/2006, Legii nr. 333/2003 actualizată și HG nr. 301/2012, și respectă atât legislația în materie, cât și cerințele autorității contractante.

Având în vedere că evaluarea ofertei sale a fost efectuată în mod temeinic, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu legislația incidentă, se constată cu evidență că oferta sa situată pe locul I de către autoritatea contractantă este una temeinică și legală, motiv pentru care solicita respingerea contestației SRL ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20518/31.03.2025, ... SRL transmite Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante și cererile de intervenție.

Sub un prim aspect, precizează că își menține toate punctele de vedere din contestația aferentă Dosarului nr. 877/C1/2025, și anume consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a reținut că propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv SRL, dar și oferta depusă de cel de-al doilea clasat, respectiv SRL, ar fi conforme și, deci, admisibile.

1. Privitor la Capitolul III.1. al punctului de vedere nr. 459/27.03.2025, arată că pentru a-și susține punctul de vedere, autoritatea contractantă a reținut exclusiv că „documentația nu impunea în sarcina ofertanților obligația de a menține relațiile de muncă cu personalul nominalizat pe toată perioada de derulare a contractelor subsecvente (36 luni)”. Ceea ce este evident, pentru că ar fi încălcat prevederile art. 3 din Codul muncii.

Însă arată că tocmai solicitarea regăsită atât în caietul de sarcini, cât și în fișa de date este foarte clară: „Declarație pe proprie răspundere din care să rezulte ca ofertantul va dispune la data semnării contractului subsecvent de personal cu atribuții de pază angajat cu carte de muncă de către societatea prestatoare pe perioada de derulare a contractelor subsecvente”.

Autoritatea contractantă prevede doar situația în care salariații operatorului economic încetează raporturile de muncă din motive ce nu țin de acesta. Este real că raporturile de muncă pot înceta oricând pe perioada de derulare a acordului cadru din motive diverse ce nu pot fi imputabile operatorilor economici, însă autoritatea nu lasă loc unei situații în care agenții de securitate angajați pentru prestarea serviciilor aferente acordului cadru vor rămâne angajați pe toată perioada de derulare a contractelor subsecvente, respectiv 36 luni.

Solicită Consiliului să rețină că situația în care absolut toți angajații pe care îi nominalizează operatorul economic la semnarea contractului să înceteze raporturile de muncă „din motive de demisie, deces, pensie, etc.” sunt minime. Chiar și dacă un singur angajat din toți cei 70 de agenți necesari să presteze serviciile aferente acordului cadru va rămâne angajat cu contract de muncă, operatorii economici erau obligați, conform art. 164 al. 22 din Codul muncii, să ia în considerare salariul superior pe care trebuie să îl plătească pentru acesta.

Angajatorul nu poate înceta contractul individual de muncă decât în condițiile expres și limitativ prevăzute de lege, precum și că angajatorul are obligația de a plăti salariatului toate drepturile bănești cuvenite acestuia potrivit legislației muncii, pe întreaga perioadă de derulare a raportului de muncă, aspect pe care însă autoritatea nu l-a mai avut în vedere.

De altfel, de vreme ce autoritatea nu poate previziona dacă agenții nominalizați vor avea relații de muncă cu ofertantul pe întreaga perioadă a derulării acordului cadru, aceasta nu poate previziona nici că acești salariați nu vor avea relații de muncă cu ofertantul pe întreaga durată a derulării acordului cadru sau pentru o parte din această durată.

Tocmai pentru că asemenea previziuni nu pot fi efectuate (nici în sensul indicat de autoritatea contractantă, dar nici în sensul mai sus arătat, omis a fi fost avut în vedere de aceasta), realitatea care ar fi trebuit avută în vedere de autoritatea contractantă la verificarea modului de formare și de fundamentare economică a prețului oferat de către SRL, dar și de către SRL, este că există și situația în care angajații să rămână pe toată durata de derulare a contractului.

De reținut este și faptul că, în opinia sa autoritatea se contrazice sub aspectul următoarelor declarații: „comisia de evaluare a verificat legalitatea ofertei și respectarea prevederilor în vigoare din domeniul muncii prin raportare la data limită de depunere a ofertelor”, precum și „comisia de evaluare nu avea obligația de a analiza respectarea prevederilor din domeniul muncii prin analizarea unor presupuse încălcări ulterioare ale prevederilor art. 164 al. 22 din Codul muncii”, motiv pentru care apreciază că rolul comisiei de evaluare este de a analiza respectarea prevederilor din domeniul muncii și, având în vedere că art. 164 al. 22 din Codul muncii era în vigoare la data depunerii, era obligația operatorilor economici să prevadă și personalul care ar fi putut rămâne în contract pe toată perioada derulării acordului cadru, dar și obligația autorității contractante de a verifica respectarea tuturor prevederilor legislației incidente în domeniul muncii.

În opinia sa, este evident că operatorii economici, bazându-se pe motivul fluctuației de personal și pe faptul că nu pot obliga salariații să

rămână angajați pe o perioadă determinată de angajator, încearcă să diminueze prețurile în avantajul lor, însă încalcă prevederile Codului muncii. datorită faptului că nu iau în considerare și varianta în care salariații cu care au încheiat raporturi de muncă vor rămâne în contract de muncă pe o perioadă mai mare de 24 de luni, ceea ce ar genera costuri suplimentare, costuri care ar fi trebuit adăugate în propunerea financiară.

Susține, în acest sens, faptul că este irelevantă motivarea autorității contractante, cât și a primilor 2 clasați, de a nu lua în considerare prezumția că dintre agenții nominalizați vor fi și angajați care vor rămâne în contract peste 24 luni și susține faptul că aceasta este doar o modalitate prin care autoritatea contractantă își apără modul defectuos în care a analizat ofertele financiare ale primilor 2 clasați, dar și modalitatea primilor doi clasați de a diminua costurile generate de art. 164 alin. 2 din Codul muncii.

De asemenea, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza respectarea legislației pentru toată perioada contractuală, deoarece propunerea financiară s-a solicitat a fi întocmită pentru numărul de ore aferent celor 36 de luni.

Sub acest aspect, subliniază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica și de a clarifica nu numai respectarea legislației muncii de către ofertanții clasați pe primele 2 locuri, ci și modul de formare și de fundamentare economică a prețului.

În atare condiții, apreciază că, în mod greșit, cu încălcarea art. 210 din Legea nr. 98/2016. art. 133 alin. (1) și alin. (3) art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă a reținut că oferta propusă de SRL, dar și

cea a ofertantului SRL. ar fi admisibile (conforme/ acceptabile), căci, în realitate, acești ofertanți nu au dovedit că, la fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, ar fi avut în vedere și necesitatea majorării, pe parcursul derulării acordului – cadru, a salariului de bază convenit salariaților săi pentru care s-ar împlini perioada de 2 ani avută în vedere de disp. art. 164 alin. 21 din Codul muncii peste salariul minim garantat în plată pe economia națională, având în vedere la formarea prețului, exclusiv salariul minim garantat în plată.

În ceea ce privește Capitolul III.2. al punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă, care vizează oferta financiară a ofertantului SRL, susține în continuare criticile sale aduse modului greșit de calcul al concediului de odihnă, fapt pe care autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, nu face decât să întărească punctul său de vedere din contestația formulată anterior.

Așa cum a precizat și în contestație, ...SRL, în fundamentarea calculului concediului de odihnă, nu ia în calcul concediul de odihnă pentru salariatul suplinitor, care îl înlocuiește pe titular în ora liberă plătită.

Astfel, în calculația concediului, acesta se raportează strict la salariul de încadrare al agentului titular, respectiv 3700 lei (a se vedea Anexa 3 la Formularul de ofertă, rândul 5, coloana 5), fără a adăuga partea de salariu convenită suplinitorului, calculația corectă este:

- 3700 lei salariu pentru 1 agent titular care prestează 168 ore/lună (conform normei lunii prevăzută în HG nr. 598/2024)

- 670,41 lei (30,44 ore/ lună x 22,024 lei/ oră - tarif orar reglementat de HG nr. 598/2024) pentru 1 agent suplinitor care prestează 1 oră/ zi, respectiv 30,44 ore/lună în locul agentului titular, care are o oră liberă plătită conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Practic, în fiecare lună, agentul suplinitor va presta 30,44 ore (1096 zile/ contract : 36 luni = 30,44 media de ore/ lună)

3700 lei (salariul agentului titular) + 670,41 lei (salariul agentului suplinitor) = 4370,41 lei

4370,41 lei total : 12 luni : 168 ore (norma lunii conform HG 598/2024) = 2,168 lei/ oră 2,168 lei/ oră x 7500 ore de contract post 10 ore/ zi = 16.260,00 lei, față de 13.375,00 lei calculați de SRL, la care se adaugă 2,25% contribuția asiguratorie de muncă (CAM).

Rezultă o diferență majoră între calculele prezentate de către ofertantul SRL și realitatea costurilor impuse de art. 126, lit. a) din Codul muncii.

Astfel, arată că SRL, contrar susținerilor autorității contractante, se raportează doar la salariul agentului titular și nu se

raportează în calculele sale la numărul de agenți propuși, care ar include și numărul de agenți suplinitori. Indiferent dacă acesta a expus numărul de agenți care include și agenți suplinitori, este doar o chestiune scriptică, nu există raportare la numărul de agenți în calculația prezentată de către SRL.

Susține că autoritatea contractantă a verificat doar numărul de agenți declarați de ofertanți, care ar fi trebuit să includă și numărul agenților suplinitori, însă simpla adnotare a unui număr nu înseamnă că oferta financiară a fost raportată la numărul de agenți, ceea ce autoritatea contractantă nu a verificat.

3. Mai mult decât atât, în Capitolul III.3. din punctul de vedere al Consiliului Județean, doar la o simplă vedere se poate observa că ofertantul SRL greșește calculul, din punct de vedere aritmetic, rotunjind în minus în avantajul său, rezultatul cu 3 zecimale.

Astfel, solicită Consiliu să ia seamă de avantajul creat de către SRL din rotunjirea rezultatului cu 3 zecimale la 2 zecimale, rezultat care, dacă ar fi fost calculat corect, ar fi condus la modificarea prețului orar final prezentat de acesta.

$3700 : 12 = 308,333$ lei care, rotunjit la 2 zecimale = 308,33 lei

$308,33 \text{ lei} : 168$ (norma lunii) = 1,835 lei, care, rotunjit la 2 zecimale = 1,84 lei, nicidecum la 1,83 lei, cum a procedat ofertantul SRL în avantajul său, astfel: $1,84 \text{ lei} \times 367920$ ore contract posturi 24 ore/ zi = 676.972,80 lei față de 673.293,60 lei, rezultând o diferență în minus de 3.769, 20 lei, la care se adaugă valoarea de 82,78 lei contribuția asiguratorie de muncă, în procent de 2,25%.

Menționează că aceeași calculație a fost aplicată și la Anexa 3 a Formularului de ofertă pentru postul de 10 ore/ zi.

Revenind la susținerea autorității contractante că operatorul economic SRL a luat în calcul agentul suplinitor, poate concluziona fără dubiu că această supoziție este doar la nivel declarativ, fapt ce se poate observa în Anexele 2 și 3 la Formularele sale de ofertă financiară și că ofertantul nu a calculat concediul de odihnă și pentru agentul suplinitor, ci doar pentru agentul titular, fapt ce autoritatea nu a verificat.

4. Analizând Capitolul III.4., contestatorul contrazice punctul de vedere al autorității contractante prin care aceasta validează că oferta financiară depusă de SRL respectă legislația în vigoare, în sensul în care acesta fundamentează propunerea financiară pe un salariu mai mic decât salariul minim brut pe țară, reglementat prin HG 598/2024, care prevede la art. 1 următoarele: „Începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră.”, încălcând astfel și prevederile acestui act normativ, cât și cele ale Codului muncii, respectiv art. 164 alin. (3), prin care „Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară”.

În Anexa 3 la Formularul de ofertă financiară a ofertantului SRL, totalul salariilor pentru postul de 10 ore/zi este de 165.168,00 lei.

165.168,00 lei : 7500 ore contract pentru postul de 10 ore/ zi = 22,02 lei/oră, ceea ce contravine tarifului orar stabilit prin HG nr. 598/2024, și anume 22,024 lei/ oră.

Astfel, $22,02 \text{ lei} \times 168 \text{ ore/ norma lunii} = 3699,36 \text{ lei/lună}$, salariu care este sub nivelul salariului minim stabilit prin HG nr. 598/2024.

Chiar dacă pare nesemnificativă această diferență, este suficient cât să realizeze că oferta care se fundamentează pe o bază care contravine legislației este neconformă.

Mai mult decât atât, solicită Consiliului să rețină că a demonstrat la punctul 2 al prezentei faptul că o rotunjire la două zecimale, mai ales atunci când legislația prevede un tarif orar cu trei zecimale, poate schimba tariful final, creând astfel un avantaj ofertantului și viciind astfel rezultatul procedurii.

Totodată, subliniază interpretarea eronată a autorității contractante a expresiei din fișa de date, Secțiunea IV.4.2, „În vederea comparării unitare a ofertelor, toate prețurile vor fi exprimate în cifre cu două

zecimale". Faptul că autoritatea a solicitat ca prețurile să fie exprimate în cifre cu două zecimale, nu înseamnă că și elementele de cost care formează prețurile pot avea doar două zecimale, mai ales având în vedere că tariful orar stabilit prin HG nr. 598/2024 este exprimat cu 3 zecimale, respectiv 22,024 lei/oră.

Pentru a-și apăra evaluarea defectuoasă, autoritatea contractantă uzitează interpretarea expresiei „preț” în interesul acesteia, însă nu deosebește definiția prețului de cea a costului. A se vedea definiția cuvântului „preț” din Dicționarul Explicativ Român: „PREȚ, prețuri, s.n. 1. Sumă de bani pe care trebuie să o plătească cumpărătorul pentru achiziționarea unui produs sau pentru un serviciu”.

Chiar și în formularele de ofertă financiară puse la dispoziție, respectiv Anexa 2 și Anexa 3, însăși autoritatea specifică la coloana care totalizează cheltuielile cu agenții de securitate „TOTAL cheltuieli cu munca vie”, ori nu „TOTAL prețuri cu munca vie”.

Drept urmare, în opinia sa este evident că punctul de vedere al autorității în ceea ce privește interpretarea cuvântului „preț” nu are nicio relevanță în susținerea modului de prezentare a propunerii financiare cu 2 zecimale, fiind termeni diferiți.

Mai mult, atâta vreme cât legiuitorul reglementează tariful orar cu 3 zecimale, consideră că acesta este fundamentul corect pe care se întemeiază costurile care duc la formarea prețului.

În concluzie, consideră că fundamentul prețului pentru postul de 10 ore/zi din oferta financiară a ofertantului SRL încalcă legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv art. 164 alin. (3) din Codul Muncii, prin care „Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară”.

Solicită Consiliului să rețină că rotunjirea la două zecimale a tarifului orar reglementat prin HG nr. 598/2024 duce la crearea unui avantaj al ofertantului care viciază rezultatul procedurii, dar mai ales la încălcarea prevederilor legale privind salariul minim brut garantat pe țară, ($22,02 \text{ lei/oră} \times 168 \text{ ore norma lunii} = 3699,36 \text{ lei/lună}$), oferta financiară depusă de ofertantul declarat câștigător fiind neconformă.

5. Capitolul III.5. din punctul de vedere al autorității se referă la justificarea evaluării cheltuielilor indirecte ale ofertantului SRL. Susține fără dubiu criticile sale aduse în contestație, și anume că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea elementului de cost „cheltuieli indirecte” ale ofertantului SRL, deși acesta este neobișnuit de scăzut și încalcă legislația în vigoare.

Cu privire la acest aspect arată că însăși autoritatea specifică în punctul de vedere „Cât privește costurile aferente pregătirii continue a agenților de pază, ...deține autorizație pentru cursuri de pregătire profesională pentru agenți de securitate, sens în care nu a mai inclus în tariful ofertat un astfel de cost”.

Autoritatea avea obligația de a solicita autorizația pentru pregătirea profesională ofertantului care a declarat costuri zero cu pregătirea profesională, deoarece SRL nu a inclus în cheltuielile indirecte costurile cu pregătirea profesională, viciind astfel rezultatul procedurii.

Solicită Consiliului să rețină faptul că, chiar și în situația în care ofertantul declarat câștigător ar deține și ar prezenta autorizația pentru pregătire profesională, nu se poate vorbi despre costuri zero, deoarece orice activitate de pregătire profesională generează costuri (costuri cu formatori, costuri cu săli de curs, tipizate, costuri autorizație, etc.), costuri pe care SRL le-a declarat ca fiind egale cu zero și nu le-a inclus în cheltuielile aferente rubricii dedicate în Anexa 2 și Anexa 3 la Formularele de ofertă.

În concluzie, își menține în continuare toate punctele de vedere din contestația aferentă Dosarului nr. 877/C1/2025, iar punctul de vedere al autorității contractante nu a reușit decât să întărească și mai mult argumentele sale, drept urmare consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a reținut că oferta financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv SRL, dar și oferta depusă de cel de-al doilea clasat, respectiv SRL, ar fi conforme și, deci, admisibile.

Prin adresa nr. 6032/25.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 21953/04.04.2025 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe CD.

Prin adresa nr. 114/14.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 24418/14.04.2025, ... SRL formulează concluzii scrise, prin care precizează că își menține toate criticile formulate în cadrul contestației depuse, cu privire la ofertele clasate pe locurile 1 – 3, argumentând, prin concluziile scrise aspectele de neconformitate cu privire la ofertele în cauză.

Prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 26262/24.04.2025, nr. 26263/24.04.2025 și nr. 236259/24.04.2025, ... SRL formulează concluzii scrise, în dosarele nr. 867/2025, nr. 872/2025 și nr. 877/2025, prin care reiterează faptul că oferta sa a îndeplinit toate cerințele din documentația de atribuire, menținându-și susținerile din cuprinsul cererilor de intervenție.

Prin adresa nr. 824/19.03.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 18856/25.03.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211160817/1 din 24.03.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în valoare de 148.820,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 18857/25.03.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211157148/1 din 21.03.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu Jiu, în valoare de 148.817,00 lei.

Prin adresa nr. 3292/25.03.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 19174/26.03.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211163693/1 din 25.03.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 148.817,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

CONSILIUL JUDEȚEAN în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de pază, protecție și intervenție pentru obiective care aparțin Consiliului Județean”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1072950/06.09.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 11.161.233,60 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul prezentelor dosare conexe au fost formulate următoarele cereri de intervenție:

- În dosarul nr. 867/2025, având ca obiect contestația formulată de SRL (oferant respins în etapa de verificare a propunerii financiare) au formulat cereri de intervenție SRL (oferant de semnat câștigător), ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL situată pe locul 2 și SRL (oferant situat pe locul 4);

- în dosarul nr. 872/2025, având ca obiect contestația formulată de SRL (locul 4 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire), au formulat cereri de intervenție SRL (locul 1) și SRL (locul 2);

- în dosarul nr. 877/2025, având ca obiect contestația formulată de SRL (locul 3 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire) au formulat cereri de intervenție SRL și SRL.

Din analiza cererilor de intervenție anterior menționate, Consiliul reține că, toate, prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie, formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...SRL are calitatea de ofertant câștigător, Asocieria SRL - SRL, ... SRL și SRL au calitatea de ofertanți admisibili care au formulat, la rândul lor contestații împotriva ofertelor situate înaintea lor iar, cererile lor privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum a fost calificate, iar, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererile de intervenție

anterior menționate împreună cu contestațiile față de care au fost formulate.

În acest sens, se reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea IV.1.3, intitulată *„Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții”*, din anunțul de participare, obiectul prezentei proceduri îl constituie încheierea unui acord-cadru, cu 3 operatori economici.

Potrivit mențiunilor de la pag. 41 din raportul procedurii nr. 4838/10.03.2025, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare următoarele 3 oferte:

1. SRL, situat pe locul 1 în clasament, cu 100 puncte și prețul 9.966.667,80 lei;
2. Asocierea SRL - SRL, situată pe locul 2, cu 99,93 puncte și prețul 9.974.401,20 lei;
3. SRL, situat pe locul 3 cu 99,72 puncte și prețul 9.996.776,66 lei.

Conform aceluiași raport al procedurii, autoritatea contractantă a desemnat admisibile 10 din cele 14 oferte depuse, relevant fiind faptul că, pe locul 4 s-a situat oferta depusă de SRL cu 99,20 puncte și prețul 10.051.589,40 lei.

Conform informațiilor de la pag. 26 din raportul procedurii, toate cele 4 oferte anterior menționate au obținut punctaj maxim (respectiv câte 5 puncte) la factorul de evaluare tehnic, aspect din care rezultă că ierarhia celor 4 oferte a fost determinată exclusiv de prețurile ofertate.

În fine, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la pag. 25 din raportul procedurii, oferta SRL a fost respinsă, în etapa de verificare a propunerilor financiare.

Prin contestațiile care fac obiectul prezentei, ... SRL și SRL critică modalitatea de evaluare a ofertelor situate înaintea lor în clasamentul ofertelor admisibile iar SRL este nemulțumit atât de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta cât și de modalitatea de evaluare a celor 3 oferte desemnate câștigătoare.

Analizând, pentru început, criticile SRL cu privire la propria sa ofertă, Consiliul reține că, la secțiunea „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat, printre altele, faptul că „În cadrul ofertei se vor depune următoarele documente:

1) *Formularul de Propunere Financiară – Formular 1, incluzând toate informațiile solicitate;*

2) *Anexele la Formularul de Propunere Financiară;*

3) *Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul”.*

Modelul formularului de propunere financiară și anexele acestuia se regăsesc în fișierul publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN1072950/00005] Formulare paza.docx.p7s”, relevant în soluționarea criticilor SRL cu privire la propria sa ofertă fiind faptul că anexele 2 și 3 se intitulează „calculație de preț ptr tarif unitar solicitat” și conțin tabele cu defalcarea tarifului pe componente, cum ar fi salarii, sporuri, cheltuieli indirecte, profit etc., precum și modalitatea de adunare a acestora.

Consiliul reține că, pe rândul 10 din modelul celor 2 calculații de preț se menționează textul „*Total cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc)*” iar, conform mențiunii de la rândul 11, această valoare aferentă cheltuielilor indirecte trebuie adunată la valoarea cheltuielilor cu munca vie, regăsită la rândul 9, pentru a determina totalul cheltuielilor necesare prestării serviciilor.

Conform mențiunilor de la rândul 13, la valoarea cheltuielilor de pe rândul 11 se mai adaugă profitul iar suma rezultată reprezintă „*total general*”. Această sumă se împarte la numărul de ore de pază, pentru a determina tariful unitar.

Din analiza modelului de formular de calculație de preț anterior menționat, rezultă fără echivoc faptul că, pe coloana 3 intitulată „*valoare*” trebuie introdusă valoarea cheltuielilor indirecte pentru întreg acordul-cadru, aspect care rezultă din formularea „*Total salarii (pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului)*” de pe primul rând.

Or, din analiza propunerii financiare depusă de SRL, Consiliul reține că acesta a prevăzut în cadrul calculațiilor de preț valoarea cheltuielilor indirecte doar pentru o singură ore de pază, nu pentru tot contractul.

Rezultatul acestei modalități defectuoase de elaborare a propunerii financiare a fost diminuarea evidentă a ofertei, prin adunarea unor valori aferente prestațiilor pe **3 ani**, cum sunt cele cu salariile (9.798.044,78 lei conform rândului 9 de la pag. 5 din fișierul „*propunere financiară.pdf*”) cu valoarea de numai 0,07 lei aferentă cheltuielilor directe/indirecte, respectiv a cheltuielilor cu medicina muncii, uniforme, logistică, comunicare, asigurări, instruiți etc.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, pe coloana din dreapta, destinată explicațiilor, din calculațiile de preț, ... SRL a precizat modalitatea de determinare a sumei de 0,07 lei astfel: „25.754 lei cheltuieli estimate: 367.920 ore”.

Având în vedere faptul că rezultatul calculului mai sus menționat este chiar suma 0,07 menționată în tabel, rezultă că eroarea din calculația de preț este o simplă eroare materială, susținută de informațiile din coloana cu explicații, situație reglementată de art. 135 din HG nr. 395/2016, potrivit căreia *„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de

confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să respingă oferta SRL ci ar fi trebuit să-i solicite acestuia corectarea viciilor de formă din ambele calculații de preț, pe baza informațiilor din coloana a 4-a, a căror semnificație a fost în măsură să o determine, potrivit propriilor susțineri din punctul de vedere împreună cu refacerea calculelor aferente, inclusiv a prețului ofertat, astfel cum statuează prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 295/2016.

În acest sens este s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene în **Hotărârea din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15:**

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”, motivat de faptul că înlocuirea valorii orare a cheltuielilor indirecte cu valoarea totală a acestora reprezintă corectarea mecanică a unei erori vădite de redactare și care, în plus, rezultă automat din corectarea elementelor calculației tarifelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a admite criticile SRL cu privire la propria sa ofertă.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a verificat și oferta SRL cu aceeași rigurozitate, având în vedere, de exemplu, faptul că, potrivit mențiunilor de la pag. 18 din propunerea sa tehnică, programul turei „de zi” stabilită de către respectivul ofertant se desfășoară pe durata de 13 ore, situație reglementată de art. 115 din Codul Muncii, potrivit căruia „(1) Pentru anumite sectoare de activitate, unități sau profesii se poate stabili prin negocieri colective sau individuale ori prin acte normative specifice o durată zilnică a timpului de muncă mai mică sau mai mare de 8 ore. (2) **Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore** va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore” coroborat cu art. 121 alin. (2) din același act normativ, potrivit căruia „Efectuarea muncii suplimentare **peste limita stabilită potrivit prevederilor art. 114 sau 115, după**

caz, este interzisă, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”.

Consiliul nu va putea reține apărările formulate la unison de autoritatea contractantă și intervenient, conform cărora ar fi legală durata de lucru a timpului de lucru de 13 ore pe motiv că durata de lucru s-ar încadra în limitele săptămânale statuate la art. 114 din Codul Muncii deoarece condițiile cu privire la durata de lucru zilnică și cea săptămânală nu sunt alternative, ci cumulative, cu alte cuvinte angajatorul nu are opțiunea de a alege dacă respectă limita orelor de muncă zilnică sau pe cea lunară ci trebuie să respecte ambele reglementări.

În acest sens sunt și prevederile art. 121 alin. (2) din Codul muncii, care se referă atât la art. 114 în cadrul căruia este reglementată durata săptămânii de lucru cât și la art. 115 din același act normativ, care reglementează durata zilnică a timpului de lucru.

Rezultă că modalitatea de organizare a programului de lucru de către SRL nu își găsește corespondent în prevederile Codului Muncii ci reprezintă doar o modalitate de diminuare a tarifului prin neincluderea cheltuielilor cu cea de a 13-a oră, aspect sesizat în mod corect de către SRL în contestație.

Tot cu titlu de exemplu, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la pag. 18 din propunerea sa tehnică, ...SRL a prevăzut un număr de 69 de agenți de securitate, din care 65 de agenți reprezintă „formațiunea de bază” iar 4 agenți reprezintă „rezervă (pentru asigurarea CO și situații neprevăzute)” însă, în propunerea financiară nu pot fi identificați cei 4 agenți de rezervă ci doar cei 65 de agenți care

reprezintă așa-zisa „formațiune de bază”, respectiv 63,42 agenți în anexa 2 și 1,24 agenți în anexa 3.

Consiliul reține că totalul de 65 de agenți a fost determinat, la pag. 14-15 din propunerea tehnică aparținând SRL, ca o rotunjire a valorii de 64,66 agenți determinată de către respectivul ofertant prin adunarea agenților necesari fiecărui post de pază (63,42 agenți pentru posturile de pază 24/24 și 1,24 agenți pentru postul de 10 ore/zi).

Cu toate acestea, Consiliul reține că, în cadrul propunerii sale financiare, ...SRL nu a prevăzut drepturile salariale pentru toți cei 69 de agenți necesari prestării neîntrerupte a serviciilor de pază, conform propunerii sale tehnice, ci a prevăzut doar drepturile salariale pentru 64,66 de agenți, din care 63,42 agenți pentru posturile de pază 24/24h (anexa 2) și 1,24 agenți pentru posturile de pază de 10 ore/zi (anexa 3).

Rezultă că propunerea financiară din oferta depusă de SRL nu este corelată cu propunerea sa tehnică, situație reglementată la art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, conjunctură în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice față de aceasta prevederile alin. (1) al aceleiași norme juridice, conform căreia *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate”*.

În ceea ce privește ofertații situați pe locurile 2 și 3, respectiv Asocierea SRL - SRL și SRL, Consiliul reține că acești au alocat pentru cele 14 posturi 24/24 ore 63,35 agenți (a se vedea pag. 9 din propunerea tehnică a Asocierii SRL - SRL în care se regăsește sintagma „ASOCIEREA se obliga sa asigure pentru îndeplinirea contractului 4,525 agenti/post (24 ore) x 14 posturi= 63,35 (...) agenți de securitate”) și, respectiv, 4,53 agenți/lună/post x 14 posturi = 63,42 agenți (pag. 3 din propunerea financiară aparținând SRL).

Consiliul reține că defalcarea tarifului conform anexei 2 din propunerile financiare ale tuturor celor 3 ofertanți desemnați câștigători include salariile și sporurile pentru cele 36 de luni ale acordului cadru și indemnizațiile de concediu pentru 3 luni (câte o lună din fiecare an) însă, fără a include partea din indemnizația pentru concediu cuvenită persoanelor care înlocuiesc agenții de pază pe perioada efectuării concediului de odihnă.

Astfel, conform prevederilor art. 144-145 din Codul Muncii, salariații (în speță, agenții de pază) au dreptul la concediu de odihnă anual plătit de minim 20 de zile lucrătoare pe an, timp în care serviciile de pază trebuie prestate de un înlocuitor, care, la rândul său, are dreptul la concediu de odihnă.

Or, din analiza calculațiilor de tarif prezentate de toți cei 3 ofertanți desemnați câștigători, se constată că tariful include salariul și sporurile pentru numărul total de ore de pază (respectiv pentru 36 de luni) însă indemnizația de concediu este calculată în mod eronat doar acei agenți care prestează servicii de pază timp de 11 luni, fără a lua în considerare indemnizația celor care înlocuiesc agenții de pază pe perioada efectuării concediilor.

Prin urmare, Consiliul constată că SRL a calculat, în mod corect, în cadrul propunerii tehnice, numărul de 69 de agenți de pază necesari pentru prestarea serviciilor, inclusiv cu acordarea concediului de odihnă anual, însă nu a prevăzut în tarif sumele necesare iar Asocierea SRL - SRL și SRL nu au alocat nici în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul propunerii financiare numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciilor de pază pe perioada concediilor de odihnă și nici sumele aferente, situație în care autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze admisibile și câștigătoare ofertele acestora ci ar fi trebuit să le respingă în temeiul art. 134 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că tarifele oferite nu permit prestarea serviciilor detaliate în caietul de sarcini.

Consiliul mai reține faptul că autoritatea contractantă a fost pe deplin conștientă, în etapa de elaborare a documentației de atribuire, de importanța alocării unui număr suficient de agenți de pază, având în vedere faptul că a solicitat, la punctul B din anexele cu defalcarea/calculația de preț „*Număr total agenți de pază / 1 post pază permanent*” însă, ulterior, în etapa de evaluare a ofertelor, nu a sesizat faptul că cei 3 ofertanți desemnați câștigători au suplimentat personalul doar pentru compensarea muncii de noapte conform art. 126 din Codul

Muncii, nu și pentru asigurarea continuității prestării serviciilor pe perioada concediilor de odihnă conform art. 144 – 145 din același act normativ.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme; numai în urma verificării detaliilor prețurilor oferite putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară are la bază un tarif unitar care nu acoperă toate costurile obligatorii stabilite prin Codul Muncii, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, ar fi trebuit să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivii ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora, ținând seamă de toate cerințele și condițiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri sau de a proceda la artificii financiare/matematice după bunul plac, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertelor lor, vor găsi o posibilitate să presteze serviciile, indiferent prin ce mijloace.

Acceptând un tarif care nu include toate costurile impuse de legislația muncii, autoritatea contractantă își asumă riscul ca ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară oferită, să nu respecte cerințele caietului de sarcini sau să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți, în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T- **cauza T 392/15, Tribunalul UE** a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție,*

Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)“.

Astfel, având în vedere considerentul **103 din cadrul Directivei 2014/24/UE**:

„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului desemnat câștigător justificarea prețurilor ofertate, prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

*51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.
52*

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice și financiare, elaborarea solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), j) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertelor depuse de SRL, Asocierea SRL - SRL și SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință,

criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor câștigătoare sunt fondate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către SRL, ... SRL și SRL în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN, iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de SRL, ...SRL și SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând SRL, ...SRL, Asocierii SRL - SRL și SRL, de la etapa de verificare a propunerilor financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către SRL, ... SRL și SRL în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN, iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de SRL, ...SRL și SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea

contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând
SRL, ...SRL, Asocierii SRL
- SRL și SRL, de la etapa de verificare a
propunerilor financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a
prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de
la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 8 (opt) exemplare originale, conține 99(nouăzecișinouă) pagini