



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2553/C5/2831

Data: 16.11.2021

Prin contestația nr. 2473/29.10.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, depusă, în original, la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 56864/29.10.2021 și, respectiv, sub nr. 57002/01.11.2021, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de administrator, a contestat solicitările de clarificări nr. 10308/26.10.2021, nr. 10387/27.10.2021 și nr. 10418/28.10.2021 și toate actele ulterioare acestora, întocmite în procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea, consolidarea, modernizarea, extinderea și echiparea infrastructurii educaționale universitare în cadrul Universității Tehnice de Construcții București – Facultatea de Căi Ferate, Drumuri, Poduri și Facultatea de Geodezie – Corp C22 – tronson D+P+5E cu destinația de construcții administrative și social – culturale, educație învățământ superior”, cod CPV 4500000-7 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

„♦ în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea solicitărilor de clarificări nr. 10308/26.10.2021, nr. 10387/ 27.10.2021 și nr. 10418/28.10.2021, cât și toate actele ulterioare acestora emise de ..., ca netemeinice și nelegale;

♦ în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere constând în:

- ducerea la îndeplinire a deciziei nr. 2107/C5/2076/2078 din 22.09.2021;

- reevaluarea ofertei tehnice depuse de ... SRL în limitele stabilite de decizia nr. 2107/C5/2076/2078 din 22.09.2021;

- reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... în limitele stabilite de decizia nr. 2107/C5/2076/2078 din 22.09.2021".

Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, cu sediul în satul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. administrator ... și convențional, de CABINETUL DE AVOCAT „...”, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... SRL, în ..., a formulat „cererea de intervenție voluntară” fără număr de înregistrare și nedată de emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), semnată cu semnătură electronică extinsă, înregistrată la Consiliu sub nr. 58683/10.11.2021, prin care a solicitat:

- „1. admiterea prezentei cereri de intervenție;
2. respingerea contestației formulate de ... SRL în principal ca inadmisibilă, iar, în subsidiar, ca nefondată;
3. obligarea ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate subscrisei de soluționarea prezentei contestații”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că prin adresele nr. 10308/26.10.2021, nr. 10387/27.10.2021 și nr. 10418/28.10.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat, în mod nelegal, tendențios și arbitrar, fără a ține cont de decizia imperativă pronunțată de Consiliu, clarificări privind modul de îndeplinire a anumitor cerințe ale documentației de atribuire care au făcut obiectul evaluării până la data raportului procedurii nr. 6811/03.08.2021, cu scopul evident de a descalifica cu orice preț oferta depusă de ... SRL.

Așa cum a constatat anterior și Consiliul, în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și în Raportul de specialitate privind evaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic, consemnate și însușite de autoritatea contractantă, propunerea tehnică depusă de ... SRL a fost evaluată în integralitate, cu privire la modul de îndeplinire a tuturor cerințelor și pentru unele dintre acestea a fost menționat că au fost îndeplinite „parțial”, fapt ce a determinat, în opinia autorității contractante, neconformitatea ofertei.

... SRL a învederat că a luat la cunoștință, cu ocazia studierii dosarului la sediul autorității contractante, de problemele identificate de aceasta și le-a combătut integral în cadrul contestației care a format obiectul dosarului nr. 2078/2021.

Prin decizia adoptată având nr. 2107/C5/2076/2078 din 22.09.2021, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă, a limitelor reevaluării, respectiv identitatea ofertelor ce vor fi reevaluate, etapele procedurii ce vor fi reevaluate și măsurile concrete ce vor fi adoptate, respectiv:

În ceea ce privește oferta ... SRL:

Solicitarea de clarificări, în mod expres, cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, privind depunerea documentelor

- „diplome” cu mențiunea conform cu originalul, respectiv CV-uri datate la momentul depunerii ofertelor;

Solicitarea de clarificări, în mod expres, cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, privind completarea informațiilor sub forma tabelelor indicate în formularul în discuție;

Aprecierea, ca și concludent, a răspunsului transmis de ... SRL la solicitările de clarificări privind prezentarea formularelor F1 - F5, respectiv C6 - C9.

În ceea ce privește oferta asocierii ...:

- reevaluarea ofertei sub aspectul modului de îndeplinire a cerinței menționată în Formularul 4, punctul 15: „o astfel de verificare fiind necesar a se efectua de către membrii Comisiei de evaluare în raport cu întreaga oferta depusă de ... SRL, în speță, impunându-se reevaluarea acesteia sub aspectul modului de îndeplinire a cerinței menționată în Formularul 4, punctul 15”, ținând seama de prevederile fișei de date „Solicitările de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă (lipsa unor secțiuni din propunerea tehnică sau propunerea financiară va fi tratată ca lipsă de document)”;

- reevaluarea aspectului în care completarea ofertei de către asocierea ..., cu Strategia utilizată de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în documentația de atribuire, Prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de ofertant pentru prevenirea corupției, Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest contract este supus verificărilor de terță parte, Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, ce derivă din îndeplinirea contractului, determină incidența prevederilor art. 209 alin. (2) având în vedere prevederile fișei de date: „Solicitările de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă (lipsa unor secțiuni din propunerea tehnică sau propunerea financiară va fi tratată ca lipsă de document)”;

- reevaluarea aspectului în care completarea propunerii financiare cu Graficul fizic și valoric determină incidența prevederilor art. 209 alin. (2) având în vedere prevederile fișei de date: „Solicitările de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă (lipsa unor secțiuni din propunerea tehnică sau propunerea financiară va fi tratată ca lipsă de document)”.

... SRL a subliniat faptul că în conținutul motivării deciziei CNSC, sunt precizate, în mod clar și precis, limitele reevaluării și măsurile concrete ce trebuie luate de autoritatea contractantă în reevaluarea ofertelor fiecăruia dintre cei doi ofertanți, obligând autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea

documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Însuși Consiliul stabilește, în mod clar, prin decizia pronunțată, aspectele pentru care vor fi solicitate clarificări privind oferta ... SRL în reevaluare, respectiv doar cu privire la aspectele care fac obiectul contestației.

Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, iar în cazul în care autoritatea contractantă era nemulțumită de modul de soluționare a contestației putea dispune de dreptul legal de a depune plângere la instanța de judecată competentă, în termen de 10 zile de la comunicare, fapt neîndeplinit de către aceasta, decizia devenind astfel obligatorie și definitivă.

Astfel cum este precizat în conținutul art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, „în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor. Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării” și în condițiile statuate de către legiuitor, autoritatea contractantă are obligația de a respecta Decizia nr. 2107/C5/2076/2078 din 22.09.2021.

... SRL consideră că în situația în care oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea unor condiții tehnice, iar Consiliul a dispus reevaluarea, autoritatea contractantă are obligația de a reevalua aspectele tehnice pentru care, în mod nelegal, a eliminat-o din procedură, fără a analiza din nou aspecte care au făcut obiectul evaluării.

În acest sens, ... SRL a făcut trimitere la decizia ICCJ nr. 66/01.10.2018, conform căreia Instanța Supremă a statuat că decizia Consiliului de infirmare a deciziei de inadmisibilitate și de reevaluare a respectivei oferte obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.

În contextul în care autoritatea contractantă a identificat în etapa de evaluare a propunerii tehnice depusă de ... SRL, doar motivele de excludere care au fost integral contestate și care s-au dovedit neîntemeiate, iar Consiliul a obligat la reevaluarea ofertelor în considerarea celor arătate în motivare, este evident că activitatea de reevaluare trebuie continuată cu privire la aspectele ce s-au constituit în motivele nelegale de respingere, iar nu și cu privire la alte aspecte.

Autoritatea contractantă a constatat deja îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire în ceea ce privește aspectele ce nu au constituit obiectul contestației depuse, fapt consemnat de către autoritatea contractantă în procesele-verbale de evaluare întocmite, în care aspectele de neconformitate reținute sunt cele ce au făcut obiectul contestației, ca fiind singurele aspecte tehnice pe care oferta nu le-a îndeplinit.

Mai mult decât atât, ... SRL arată că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la aspecte care au fost deja analizate și, mai mult decât atât, asupra cărora, în parte, au fost deja solicitări în trecut. Astfel, îndeplinirea cerințelor regăsite, atât în Formularul nr. 30, cât și Formularul nr. 34 au fost analizate și supuse solicitărilor de clarificări în etapa de evaluare (întrebările nr. 1 și 5 pentru propunerea tehnică privind proiectarea din solicitarea de clarificări nr. 5747/01.07.2021).

... SRL a menționat că din documentele consemnate de autoritatea contractantă la dosarul achiziției se poate constata că aceasta a considerat faptul că oferta depusă de ... SRL îndeplinește cerințele regăsite în respectivele formulare și faptul că a răspuns concludent solicitărilor de clarificări cu privire la acestea. Chiar și așa, prin solicitarea de clarificări nr. 10387/27.10.2021, autoritatea contractantă transmite solicitări de clarificări privind îndeplinirea cerințelor din aceleași formulare, revenind, în mod netemeinic și nelegal, la verificarea unor aspecte deja analizate anterior.

... SRL a precizat că această abordare se repetă și în ceea ce privește întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 10308/26.10.2021, întrebare care a fost transmisă și în cuprinsul clarificării nr. 5747/01.07.2021 (întrebarea nr. 6 pentru propunerea tehnică privind proiectarea), răspunsul transmis de ... SRL fiind considerat concludent, solicitările de clarificări transmise vizând nu doar aspecte deja analizate de comisia de evaluare, ci, mai mult se referă la cerințe care au fost eliminate/modificate prin răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP în etapa de întocmire a ofertelor.

În formularea celor trei solicitări de clarificări transmise în perioada 26-28.10.2021, autoritatea contractantă aduce noi precizări față de modul în care „înțelege” la această dată cerințele documentației de atribuire, în plus față de informațiile publicate în SEAP în cadrul documentației de atribuire, contrar acestora și a prevederilor legislației în domeniu. Ori, modificarea unor cerințe formulate în cadrul documentației de atribuire și impunerea unor modalități de evaluare subiective, ulterior depunerii ofertei, care nu țin cont de informațiile furnizate de autoritatea contractantă în cadrul documentației și de legislația în domeniu, este nelegală, fiind o dovadă în plus a necunoașterii proprii documentații de atribuire și demonstrarea unei atitudini rău-voitoare a autorității față de oferta ... SRL, fapt nepermis de legiuitor.

Se poate constata astfel că autoritatea contractantă nu își îndeplinește obligația de a respecta prevederile legale și de a aplica dispozițiile privind procedura de reevaluare, ca urmare a pronunțării unei decizii de către CNSC exclusiv în lumina efectelor produse de controlul jurisdicțional de legalitate în urma căruia s-a dispus reevaluarea.

Dispozițiile art. 65 art. 104 alin. (3), art. 132, art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016 se interpretează în sensul că, deși există anumite faze de verificare, autoritatea contractantă este obligată să procedeze la analizarea integrală a elementelor propunerii tehnice și a aspectelor propunerii financiare, identificând în etapa de evaluare toate motivele de respingere.

Pe cale de consecință, dacă motivele de respingere astfel identificate sunt infirmate în calea jurisdicțională de atac, comisia de evaluare va reanaliza oferta în limitele controlului de legalitate în urma căruia s-a dispus reevaluarea, fără a extinde reevaluarea cu privire la aspecte pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din HG nr. 395/2016, la care trimite, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere.

În mod firesc decizia CNSC exclude posibilitatea revenirii asupra elementelor considerate anterior conforme, comisia de evaluare având obligația de a proceda la reevaluare numai cu privire la motivele de respingere contestate în termen și referitor la care s-au solicitat măsuri de remediere.

Ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă „observă” noi neclarități privind oferta depusă de ... SRL, față de aspecte deja evaluate și interpretează voința legiuitorului după bunul plac. Se poate pune întrebarea în acest caz dacă autoritatea contractantă a luat la cunoștință de decizia CNSC în integralitatea ei sau dacă a citit selectiv conținutul acesteia, ignorând cu desăvârșire limitele reevaluării și măsurile concrete impuse prin decizia transmisă.

Această modalitate de interpretare a dispozițiilor deciziei CNSC repune în discuție la nesfârșit toate elementele ofertei, fapt confirmat de însăși acțiunile autorității contractante care a transmis trei solicitări de clarificări în trei zile consecutive, chiar dacă etapa soluționării s-a finalizat în sensul pronunțării unei decizii de către Consiliu, fiind efectuat astfel un control de legalitate.

Dacă motivele de respingere identificate sunt infirmate în calea jurisdicțională de atac, comisia de evaluare are obligația de a se conforma deciziei CNSC și de a reanaliza oferta în limitele controlului de legalitate în urma căruia s-a dispus reevaluarea, fără a avea posibilitatea extinderii reevaluării cu privire la aspecte pe care le-a verificat deja, având posibilitatea de a solicita, cu prilejul reevaluării, doar clarificări privind motivele rezultate din executarea deciziei CNSC.

Autoritatea contractantă a evaluat integral oferta ... SRL, nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, fiind irevocabil sub acest aspect.

De altfel, problema a fost rezolvată de legiuitor, care a stabilit în sarcina CNSC sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Reglementarea în discuție constituie și un argument în favoarea celor susținute, instituirea obligației de determinare a limitelor evaluării în sarcina CNSC sau a instanței de judecată, revenind celor doi actori, ca fiind autoritățile competente să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate, iar autoritatea contractantă, prin acțiunile sale față de deciziile definitive pronunțate, nu se poate substitui acestora.

Atitudinea și acțiunile autorității contractante nu fac decât să întârzie în mod nepermis finalizarea procedurii de achiziție publică și repunerea acesteia în condițiile de legalitate impuse de legislația în vigoare și de instanța de judecată, respectiv CNSC.

Efectele acestor acțiuni creează prejudicii atât autorității contractante, cât și interesului public, nefiind posibilă derularea în condițiile documentației de atribuire a contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă are la cunoștință impunerea unui termen maxim pentru execuția contractului, termen stabilit prin raportare la contractul de finanțare existent pentru realizarea obiectivului. Ori, procesele tehnologice implicate în execuție presupun durate clare pentru operațiunile complexe de consolidare și modernizare a clădirii, ce nu pot fi scurtate pentru încadrarea într-o perioadă nedefinit micșorată de acțiunile netemeinice ale autorității contractante în procesul de evaluare.

Evaluarea repetitivă a acelorași aspecte deja analizate este contrară implicit prevederilor legale privind celeritatea procesului de achiziție publică și, totodată, transferă asupra viitorului contractant, în mod nelegal, riscul neîndeplinirii contractului în termenul impus, din motive care nu sunt în culpa și responsabilitatea acestuia.

Prelungirea artificială a procesului de evaluare a ofertelor și implicit decalarea nedeterminată a momentului atribuirii contractului de achiziție publică duce în mod evident la imposibilitatea executării contractului în termenul impus pentru absorbția fondurilor alocate, în condițiile tehnice și de calitate impuse de legislația în domeniul construcțiilor privind duratele tehnologice de execuție a lucrărilor capitale ce fac obiectul contractului și stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației tehnico-economice publicate în SEAP, astfel încât scopul procesului de achiziție publică nu va putea fi îndeplinit.

... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 57129/2831/C5/01.11.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația.

Prin adresa nr. 2483/01.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 57002/01.11.2021, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207612007/1 din 01.11.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în sumă de 88.000,00 RON.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 10688/03.11.2021, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată și lipsita de obiect, având în vedere următoarele motive:

Din decizia CNSC se poate constata că obligația autorității contractante este de a continua procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare. Așa cum se poate constata, decizia CNSC este de a reevalua ofertele, ori solicitările de clarificări nu contravin documentației de atribuire și nici celor reținute în motivare.

Având în vedere decizia CNSC și faptul că împotriva acestei decizii nu a fost formulată nici o plângere, Raportul procedurii nr. 6811/03.08.2021 și actele subsecvente acestuia, inclusiv Procesul-verbal nr. 5972/08.07.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini au fost anulate și este necesară întocmirea unor noi procese-verbale de evaluare și a unui nou raport al procedurii, iar rapoartele de evaluare au fost și ele anulate neputând fi irevocabile așa cum afirmă contestatoarea.

La data de 30.09.2021 se înlocuiește d-na Daniela Gheorghe (membru al comisiei de evaluare), cu d-l Marius Chirică (membru de rezervă).

În data de 22.10.2021 având în vedere Decizia nr. 10208 din 22.10.2021, se înlocuiește președintele de comisie de evaluare, d-na Cristina Todirică, cu d-na Nina Văduva.

În data de 30.09.2021, autoritatea contractantă a solicitat celor patru ofertanți care au depus oferte, având în vedere termenul de expirare a perioadei de valabilitate a ofertei, precum și a garanției de participare a ofertelor, prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor, precum și a garanțiilor de participare de la data expirării acestora până la data de 15 decembrie 2021, inclusiv.

La solicitarea de clarificare privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor, precum și a garanțiilor de participare, au răspuns ofertanții ... SRL și ... SRL.

Având în vedere decizia CNSC prin care obligă autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse și a faptului că la nivelul autorității contractante este numită o nouă comisie de evaluare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a continuat procedura de atribuire, reevaluând ofertele depuse de ... SRL și ... SRL, așa cum a dispus Consiliul.

În urma continuării procedurii prin reevaluarea celor două oferte, comisia de evaluare a constatat că sunt necesare și alte solicitări de clarificare, față de cele solicitate în trecut, care vizează aspecte ale propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți, aspecte solicitate în documentația de atribuire, solicitări care sunt în concordanță cu documentația de atribuire și care nu sunt în contradicție cu aspectele reținute în motivarea deciziei CNSC, dar care sunt necesare comisiei de evaluare în a decide dacă cele două oferte îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, iar în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.

În acest sens, comisia de evaluare a întocmit Procesele-verbale nr. 9141/30.09.2021, nr. 10307/26.10.2021, nr. 10386/26.10.2021 și nr. 10415/28.10.2021, în baza cărora au fost solicitate clarificări astfel:

1. Către ... SRL:

- nr. 10308/26.10.2021 cu termen de răspuns 29.10.2021;
- nr. 10387/27.10.2021 cu termen de răspuns 01.11.2021;
- nr. 10418/28.10.2021 cu termen de răspuns 01.11.2021,

2. Către ... SRL:

- nr. 10309/26.10.2021 cu termen de răspuns 29.10.2021;
- nr. 10388/27.10.2021 cu termen de răspuns 01.11.2021;
- nr. 10417/28.10.2021 cu termen de răspuns 01.11.2021.

Autoritatea contractantă a precizat că solicitările de clarificări se referă la cerințe din documentația de atribuire, care nu au fost modificate sau eliminate în urma răspunsurilor consolidate.

În conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor este atribuția comisiei de evaluare, astfel încât aceasta să poată stabili dacă ofertele sunt admisibile sau inacceptabile și/sau neconforme, ori impunerea, așa cum afirmă contestatoarea doar a anumitor clarificări, contravine legislației în vigoare și atribuțiilor comisiei de evaluare, aspect consemnat și de către Consiliu, care a menționat în decizia sa, faptul că CNSC nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare și să evalueze el însuși cele două oferte și să decidă în consecință.

În motivarea deciziei Consiliul, în reevaluarea ofertelor, nu a impus anumite clarificări, precizând doar că „se vor avea în vedere” și prevederile fișei de date, pct. VI.3, respectiv „Operatorii economici vor transmite răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor prin intermediul SICAP, în format electronic, semnate cu semnătură electronică, conform Legii nr. 455/2001. Ofertele care conțin necorelări între datele prezentate vor fi declarate respinse în cazul în care acestea nu se corectează în urma solicitării de clarificări. Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă (lipsa unor secțiuni din propunerea tehnică sau propunerea financiară va fi tratată ca lipsă de document)”.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat faptul că întrucât procedura de atribuire este încă în faza de evaluare, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat este permis doar după finalizarea procedurii de atribuire și după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, iar permiterea accesului la dosar ar permite contestatarii accesul la aspecte ce țin de evaluarea ofertelor, dar care nu au fost comunicate ca rezultat al procedurii de atribuire, în detrimentul celorlalți ofertanți, motiv pentru care Consiliul trebuie să respingă contestatoarei accesul la întregul dosar al achiziției.

Punctul de vedere nr. 10688/03.11.2021 a fost însoțit de dovada transmiterii acestuia către ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 10688/03.11.2021, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 57658/03.11.2021, împreună cu o parte a dosarului achiziției publice.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 57663/03.11.2021, reprezentând un set de documente necesare soluționării cauzei.

De asemenea, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, corespondența nr. 10747/04.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 57889/04.11.2021, reprezentând părți din dosarul achiziției publice, în copie conformă cu originalul.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 58056/2831/C5/05.11.2021, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 09.11.2021.

Prin „cererea de intervenție voluntară” fără număr de înregistrare și nedată de emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 58683/10.11.2021, asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, a invocat faptul că, în opinia sa, este inadmisibilă contestația formulată de ... SRL, având în vedere următoarele aspecte:

... SRL a precizat faptul că, ori de câte ori obiectul unei contestații îl constituie o solicitare de clarificări a unei autorități contractante, la cererea contestatoarei, CNSC poate anula respectiva solicitare de clarificări, și, pe cale de consecință, poate obliga autoritatea contractantă să emită o nouă solicitare de clarificări conformă dispozițiilor legale pretins a fi fost încălcate.

În speță, ... SRL a solicitat anularea solicitărilor de clarificări nr. 10308/26.10.2021, nr. 10387/27.10.2021 și nr. 10418/28.10.2021, care i-au fost adresate de autoritatea contractantă, dar și obligarea celei din urmă la adoptarea de „măsuri de remediere” constând în:

- ducerea la îndeplinire a Deciziei CNSC nr. 2107/C5/2076/2078 din 22.09.2021;

- reevaluarea propunerii tehnice depusă de ... SRL în limitele stabilite de Decizia CNSC nr. 2107/C5/2076/2078 din 22.09.2021;

- reevaluarea propunerii tehnice depusă de ... SRL în limitele stabilite de CNSC, prin Decizia nr. 2107/ C5/2076/2078 din 22.09.2021.

Prin prisma dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, niciuna dintre măsurile solicitate prin contestație de către ... SRL, nu reprezintă „măsuri care să conducă la restabilirea legalității” solicitărilor de clarificări nr. 10308/26.10.2021, nr. 10387/ 27.10.2021 și nr. 10418/28.10.2021.

Mai mult de atât, respectivele solicitări de clarificări au fost adresate de autoritatea contractantă exclusiv ofertantului ... SRL, neexistând nicio legătură între respectivele adrese și reevaluarea propunerii tehnice a ... SRL.

Din această perspectivă, contestația ... SRL este inadmisibilă, întrucât nu urmărește restabilirea legalității pretins a fi fost încălcate prin emiterea de către autoritatea contractantă a solicitărilor de clarificări nr. 10308/26.10.2021, nr. 10387/27.10.2021 și nr. 10418/28.10.2021, cât, mai ales, influențarea rezultatului respectivei reevaluări în ceea ce privește oferta ... SRL.

Deosebit de relevantă în acest sens este împrejurarea că, în cuprinsul contestației, ... SRL nu a indicat nici care ar fi vătămarea suferită ca urmare a primirii de la autoritatea contractantă a solicitărilor de clarificări nr. 10308/26.10.2021, nr. 10387/27.10.2021 și nr. 10418/28.10.2021 și nici care ar fi drepturile și interesele sale legitime care ar fi fost încălcate prin emiterea respectivelor acte.

... SRL a precizat faptul că în măsura în care CNSC nu va considera inadmisibilă contestația, atunci aceasta este nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Conform Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de CNSC are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei,

întinderea evaluării variind de la un caz la altul, în funcție de situația concretă a fiecărei spețe și de considerentele deciziei CNSC.

Ca urmare a solicitării exprese a ... SRL, prin Decizia nr. 2107/C5/2076/2078 din 22.09.2021, CNSC a anulat în întregime mențiunile cuprinse în Raportul procedurii nr. 6811/03.08.2021 cu privire la propunere tehnică a contestatoarei, fiind dispusă reevaluarea acesteia de la începutul etapei de verificare a admisibilității propunerii tehnice.

... SRL a subliniat faptul că CNSC a obligat autoritatea contractantă să procedeze la reluarea operațiunii de evaluare a ofertei ... SRL de la etapa contestată de aceasta, respectiv de la etapa evaluării propunerii tehnice, fără a menționa în cuprinsul deciziei sale că reevaluarea propunerii tehnice a ... SRL ar trebui să fie numai una parțială.

Contrar afirmațiilor ... SRL, prin Decizia nr. 2107/C5/2076/2078 din 22.09.2021, CNSC a stabilit că reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei trebuie efectuată „cu respectarea” celor reținute în motivare, iar nu „în limita” celor reținute în motivare.

Prin Decizia nr. 2107/C5/2076/2078 din 22.09.2021, CNSC a dispus reevaluarea ofertei depusă de ... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare, dar fără a impune limite autorității contractante în ceea ce privește reevaluarea celorlalte aspecte tehnice ale ofertei TERRA GAZ CONTRUCT SRL care nu au făcut obiectul deciziei CNSC menționată.

Așadar, astfel cum rezultă din cuprinsul Deciziei nr. 2107/C5/2076/2078 din 22.09.2021, singurele limite impuse autorității contractante în reevaluare vizează exclusiv modul de interpretare al chestiunilor care au făcut obiectul contestației anterioare a ... SRL (dosar CNSC nr. 2078/2021). Nicăieri din cuprinsul deciziei, nu rezultă că CNSC ar fi limitat întinderea măsurii de reevaluare a ofertei ... SRL, astfel cum, în mod greșit, se afirmă în cuprinsul contestației acesteia.

Împrejurarea că reevaluarea a avut la origine interpretarea inițială greșită de către autoritatea contractantă a răspunsurilor contestatoarei la anumite solicitări de clarificări nu presupune „ipso facto” că autorității contractante i-ar fi interzisă o reevaluare atentă și completă a propunerii tehnice a ... SRL.

Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, îi este obligatorie comisiei de evaluare responsabile desemnată de către autoritatea contractantă verificarea completă a ofertelor rămase în competiție.

Cum CNSC nu a interzis evaluarea totală a ofertei ... SRL, în contextul descris, autorității contractante nu numai că îi este permisă, ci îi este chiar impusă de lege.

Nu se poate declara o ofertă admisibilă și, eventual, ulterior câștigătoare, cunoscându-se că aceasta nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții, dat fiind că există deja o decizie CNSC care a anulat Raportul procedurii în ceea ce privește oferta contestatoarei.

Trebuie subliniat faptul că nici nu intră în competența instanței sau a Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului ... SRL și a conformității ofertei sale, întrucât ar

însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația achizițiilor publice și pentru care ea răspunde.

Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

Nu trebuie uitat că, în speță, CNSC a anulat în întregime raportul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta ... SRL, ceea ce înseamnă pentru autoritatea contractantă ca membrii comisiei de evaluare să își reverifice concluziile asumate prin raportul (anulat), astfel încât să fie convingși că noul raport pe care îl vor semna corespunde în toate privințele realității factuale și literei legii. Este de neimaginat că o instanță sau un organ jurisdicțional ar putea cenzura voința membrilor din comisia de evaluare de a reverifica temeinic și cu atenție ofertele, astfel încât să elimine orice risc de a săvârși o greșeală în etapa de reevaluare a ofertelor.

Prin urmare, prin prisma acestor argumente, dar și a considerentelor Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018, la reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să reverifice în întregime și cu maximă atenție oferta ... SRL, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite.

Orice alt comportament manifestat de autoritatea contractantă ar conduce la încălcarea atât a principiului legalității actelor administrației publice, cât și a principiului precauției în luarea deciziei.

Nu în ultimul rând, declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care aceasta nu îndeplinește toate condițiile în acest sens ar conduce și la încălcarea principiului tratamentului egal în procedura achizițiilor publice, stabilit prin prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresele nr. 58950/2831/C5/11.11.2021 și nr. 58952/2831/C5/11.11.2021, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența fără număr de înregistrare, datată de emitentă „București, 10.11.2021”, înregistrată la Consiliu sub nr. 58958/11.11.2021, intitulată „concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC și a cererii de intervenție formulată de ... SRL.

... SRL a precizat faptul că autoritatea contractantă, ignorând cele dispuse de CNSC prin decizia nr. 2107/C5/ 2078/2021, atât în ceea ce privește oferta societății sale, cât și a ofertantului ... SRL, a reluat evaluarea în integralitate a propunerilor tehnice, față de aspecte care au fost deja evaluate și a solicitat alte clarificări decât cele reținute în decizia CNSC, pentru ambii ofertanți.

... SRL a observat faptul că prin intermediul punctului de vedere nr. 10688/03.11.2021, autoritatea contractantă a informat-o cu privire la modificarea componenței comisiei de evaluare, fără a prezenta în fapt și în drept, relevanța acestui aspect.

... SRL a invocat prevederile art. 126 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016 și precizat faptul că scoaterea din context a sintagmei „să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse” din conținutul deciziei CNSC, este un alt mod nelegal și discreționar prin care autoritatea contractantă încearcă să își justifice acțiunile. În niciun caz autoritatea contractantă nu poate susține că „înțelege” că decizia CNSC se referă la reevaluarea întregii oferte depusă de societatea sa și a aspectelor deja evaluate și consemnate în documentele dosarului achiziției publice și, mai mult, nu poate motiva această reevaluare datorită numirii unei noi comisii de evaluare.

Problemele administrative întâmpinate de autoritatea contractantă nu se circumscriu în cazurile legale în care aceasta repetă la nesfârșit aceeași evaluare, în contradicție cu prevederile legale și calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă fiind ținută să-și respecte obligațiile impuse de legiuitor, implicit în ceea ce privește celeritatea procesului de achiziție publică.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... SRL, a solicitat respingerea acesteia având în vedere următoarele considerente:

Pentru a interveni în cauză, intervenientul trebuie să aibă un interes. La pagina 7 din cererea de intervenție depusă, ... SRL își justifică interesul legitim pentru a interveni „în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime”. În acest sens, ... SRL a invocat prevederile art. 61 alin. (1), (2) și (3), art. 62 alin. (1), (2) și (3), art. 63 alin. (1) și (2), art. 64 alin. (1), (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Doar aparent, intervenienta susține poziția autorității contractante, deoarece interesul acesteia este să continue procesul de evaluare integral, inclusiv pentru oferta sa, având ca rezultat o prelungire nejustificată și nelegală a procesului de evaluare, fapt ce duce la imposibilitatea executării contractului în condițiile obligatorii ale documentației de atribuire și a duratei de realizare ofertate (27 luni=3 luni proiectare și 24 de luni execuție). Pe cale de consecință, nu se poate spune că intervenienta susține autoritatea contractantă, interesul acesteia fiind potrivit propriilor interese în calitate de ofertant, astfel încât intervenția depusă nu poate fi considerată intervenție accesorie, în sensul legii.

... SRL a precizat că CNSC, prin decizia adoptată solicită autorității contractante să verifice aspectele supuse contestației cu respectarea îndeplinirii cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar termenul „comparativ” utilizat se referă strict la aplicarea excepțiilor legale privind erorile/omisiunile regăsite în ofertele depuse, în condițiile respectării principiului tratamentului egal între cei doi ofertanți.

Prin adresa nr. 11027/11.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 59109/11.11.2021, ... a precizat faptul că susține cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actul de sesizare a Consiliului, contestatoarea ... SRL a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Pentru a stabili care dintre documentele transmise de către autoritatea contractantă vor fi puse la dispoziția contestatoarei ... SRL pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea acestora.

Astfel, Consiliul reține următoarele:

- intervenienta ... SRL **NU** a depus declarație privind confidențialitatea ofertei;

- Contestatoarea ... SRL a declarat, la momentul depunerii ofertei, ca fiind confidențială:

- a) propunerea tehnică, incluziv răspunsurile la solicitările de clarificări;

- b) propunerea financiară și modalitatea de calcul a prețului ofertat, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări (...)", sens în care a depus „Declarație privind confidențialitatea ofertei”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dispoziția sa, în condițiile în care asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL nu a declarat că oferta sa conține informații confidențiale.

Pentru soluționarea contestației, la dosarul cauzei au fost atașate dosarele CNSC nr. 2076/2021 și nr. 2078/2021, soluționate prin decizia nr. 2107/C5/2076/2078 din data de 22.09.2021.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea, consolidarea, modernizarea, extinderea și echiparea infrastructurii educaționale universitare în cadrul Universității Tehnice de Construcții București – Facultatea de Căi Ferate, Drumuri, Poduri și Facultatea de Geodezie – corp C22 – tronson d+p+5e cu destinația de construcții administrative și social – culturale, educație învățământ superior”, cod

CPV 4500000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1081688/04.02.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la data de 02.03.2021, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 15.394.647,39 lei.

Prin anunțul de tip erată EN 1026283/25.02.2021, termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare a fost modificat la data de 17.03.2021 ora 15:00.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 17.03.2021, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 4 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 6811/03.08.2021, membrii Comisiei de evaluare au respins toate cele patru oferte și au anulat procedura de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 211 lit. b) și 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresele nr. 6812/03.08.2021 și nr. 6814/03.08.2021, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților ... SRL și ... SRL rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumiți de decizia autorității contractante, ofertanții ... SRL și ... SRL au depus la Consiliu contestațiile care au format obiectul dosarelor CNSC nr. 2076/2021 și, respectiv nr. 2078/2021, soluționate prin decizia nr. 2107/C5/2076/2078 din data de 22.09.2021, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestațiile formulate de ... SRL (dosar nr. 2076/2021) și ... SRL (dosar nr. 2078/2021), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 6811/03.08.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... SRL și asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, precum și cele referitoare la anularea procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ... SRL, în dosarul nr. 2078/2021.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Decizia CNSC nu a fost atacată cu plângere, fiind în prezent definitivă.

Punând în executare decizia anterior menționată, membrii Comisiei de evaluare au încheiat următoarele documente:

- *Procesul verbal nr. 10.307/26.10.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare prin care au decis să solicite clarificări ofertanților ... SRL (**cererea de clarificări nr. 10.308/26.10.2021**) și asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL (cererea de clarificări nr. 10.309/26.10.2021);*

- *Procesul verbal nr. 10.386/27.10.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare prin care au decis să solicite clarificări ofertanților ... SRL (**cererea de clarificări nr. 10.387/27.10.2021**) și asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL (cererea de clarificări nr. 10.388/27.10.2021);*

- *Procesul verbal nr. 10.415/28.10.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare prin care au decis să solicite clarificări ofertanților ... SRL (**cererea de clarificări nr. 10.418/28.10.2021**) și asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL (cererea de clarificări nr. 10.417/27.10.2021).*

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante de a-i solicita clarificări prin adresele nr. 10.308/26.10.2021, nr. 10.387/27.10.2021 și nr. 10.418/28.10.2021, la data de 29.10.2021, ... SRL a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând următoarele:

- *anularea solicitărilor de clarificări nr. 10308/26.10.2021, nr. 10387/27.10.2021 și 10418/28.10.2021, precum și a tuturor actelor ulterioare acestora emise de ...;*

- *obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere constând în:*

▪ *ducerea la îndeplinire a deciziei nr. 2107/C5/2076/2078 din 22.09.2021;*

▪ *reevaluarea ofertei tehnice depuse de ... SRL în limitele stabilite de decizia nr. 2107/C5/2076/2078 din 22.09.2021;*

▪ *reevaluarea ofertei depuse de Asocieria Ovi Construction&Real Estate în limitele stabilite de decizia nr. 2107/C5/2076/2078 din 22.09.2021.*

... SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, depunând la dosarul cauzei Recipisa de consemnare nr. 207612007/1 din data de 01.11.2021 în sumă de 88.000 RON, eliberată de CEC BANK – SUCURSALA PIAȚA VICTORIEI.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL (ofertant în cadrul prezentei proceduri de atribuire), a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 43827/20.08.2021 prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL „în principal ca inadmisibilă, iar, în subsidiar, ca nefondată” și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv,*

după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care, la data de 01.11.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 11.11.2021, rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 09.11.2021, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de ... SRL, scopul intervenientei fiind ca oferta contestatoarei să fie evaluată în mod corect și complet de către membrii Comisiei de evaluare.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că cererea ofertantului ... SRL privește respingerea contestației formulată de ... SRL și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, aceasta a decis să suspende prezenta procedură de atribuire până la soluționarea contestației nr. 2473/29.10.2021 formulată de ... SRL (Decizia nr. 10.725/04.11.2021).

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că actele atacate de contestatoare sunt solicitările de clarificări nr. 10308/26.10.2021, nr. 10387/27.10.2021 și 10418/28.10.2021 pe care aceasta le-a primit de la autoritatea contractantă în etapa de evaluare a propunerii tehnice, ulterior emiterii deciziei CNSC nr. 2107/C5/2076/2078 din data de 22.09.2021.

În acest context, Consiliul reține următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

- art. 2 – *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;*

- art. 3. - *„(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

a) act al autorității contractante - *orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie,*

omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

Față de dispozițiile legale mai sus menționate și având în vedere, pe de o parte, datele la care au fost emise actele atacate, respectiv 26.10.2021, 27.10.2021 și 28.10.2021, iar pe de altă parte, data depunerii contestației la CNSC (29.10.2021), Consiliul apreciază că a fost sesizat în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În calitate de participant la procedură, ... SRL justifică un interes în atacarea solicitărilor de clarificări nr. 10308/26.10.2021, nr. 10387/27.10.2021 și 10418/28.10.2021 care sunt înregistrări de natură a-i produce o vătămare în situația în care s-ar constata că acestea încalcă dispozițiile legale în vigoare, prevederile documentației de atribuire sau considerentele deciziei CNSC nr. 2107/C5/2076/2078 din 22.09.2021, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția „inadmisibilității” contestației invocată de intervenientă va fi respinsă ca nefondată.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, pe parcursul derulării prezentei proceduri de atribuire, componenta Comisiei de evaluare a ofertelor a fost modificată din motive întemeiate, de mai multe ori, prima componentă fiind stabilită prin Decizia nr. 2007/03.03.2021 a rectorului universității, iar componenta actuală fiind stabilită prin Decizia nr. 10.208/22.10.2021.

Actele atacate de contestatoare sunt emise ca urmare a măsurilor dispuse de Comisia de evaluare, **în actuala componentă.**

Consiliul constată că în speță nu este incidentă Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție care a interpretat dispozițiile art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 forma în vigoare la data sesizării Curții care prevedeau, printre altele, la art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, obligația autorității contractante de a comunica ofertanților rezultatul finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la art. 65 alin. (1) și (2) din același act normativ.

Fiind comunicate ofertanților în temeiul art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, deciziile autorității contractante cu privire la rezultatul finalizării anumitor faze de evaluare puteau face obiectul contestațiilor formulate de respectivii operatori economici pentru ca, ulterior, să intre în circuitul civil.

Aceste prevederi ale art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 au fost abrogate prin art. V pct. 45 din HG nr. 419/2018, situație în care

sunt incidente prevederile art. 521 coroborat cu art. 518 Cod procedură civilă care dispun faptul că „**decizia în interesul legii își încetează aplicabilitatea la data modificării, abrogării sau constatării neconstituționalității dispoziției legale care a făcut obiectul interpretării**”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că Decizia nr. 66/2018 nu este aplicabilă procedurilor inițiate după intrarea în vigoare a HG nr. 419/2018 prin care au fost abrogate art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, respectiv după data publicării în Monitorul Oficial, Partea I nr. 496 din 18.06.2018.

Ori, întrucât procedura în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentului dosar a fost inițiată la data 04.02.2021 prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1081688/ 04.02.2021, și implicit după data încetării aplicabilității Deciziei nr. 66/2018, Consiliul apreciază că Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție nu are aplicabilitate în speță.

În reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă este ținută de respectarea principiilor achizițiilor publice și chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din legea achizițiilor publice, acest principiu este statuat în Codul Administrativ, fiind pe deplin aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

Pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, autoritate contractantă prin Comisia de evaluare trebuie să dispună toate măsurile pe care le consideră necesare.

În consecință, Consiliul apreciază că îi este permisă comisiei responsabile desemnată de către autoritatea contractantă verificarea completă a propunerii tehnice a contestatoarei indiferent de momentul la care s-a ajuns. Nu se poate declara o ofertă câștigătoare cunoscând faptul că nu respectă toate prevederile documentației de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica anumite aspecte întrucât există deja o decizie a CNSC.

În susținerea acestei concluzii, se are în vedere, în primul rând, faptul că legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula irevocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor,

iar o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii sub pretextul că autoritatea a depășit o anumită etapă în evaluarea ofertelor.

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, autoritatea este în drept să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Mai mult, în condițiile în care, cu ocazia emiterii deciziei CNSC nr. 2107/C5/2076/2078 din 22.09.2021 s-a stabilit încălcarea unor dispoziții legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a relua acest proces de evaluare cu privire la toate aspectele pe care le apreciază eronate.

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel încât semnarea contractului să se facă în mod corespunzător criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi putut să-i transmită solicitările de clarificări în discuție, raportat la conținutul Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că solicitările de clarificări nr. 10308/26.10.2021, nr. 10387/27.10.2021 și 10418/28.10.2021 încalcă decizia CNSC nr. 2107/C5/2076/2078 din 22.09.2021, Consiliul le apreciază ca fiind eronate pentru următoarele motive:

Așa cum rezultă din dispozitivul deciziei CNSC nr. 2107/C5/2076/2078 din 22.09.2021, Consiliul a obligat autoritatea contractantă „să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, **cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare**”, prin urmare **NU** „în limita celor reținute în motivare”, susținerile intervenientei în legătură cu acest aspect fiind corecte.

Noua Comisie de evaluare efectuează, în prezent, o analiză completă a propunerilor tehnice depuse de ... SRL și asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, transmițând ambilor ofertanți solicitări de clarificări.

În condițiile în care, până la data emiterii prezentei decizii, membrii Comisiei de evaluare nu au finalizat reevaluarea propunerilor tehnice depuse de către cei doi ofertanți, în opinia Consiliului este prematur să se pună în discuție modul în care ... a pus în executare decizia CNSC nr. 2107/C5/2076/2078 din 22.09.2021 [**definitivă și obligatorie pentru părți**, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016] sub aspectele concrete analizate în cuprinsul acesteia.

Analizând solicitările de clarificări contestate, Consiliul constată că acestea au ca scop stabilirea modului în care oferta contestatoarei face dovada respectării unor dispozițiile ale documentației de atribuire.

Astfel, în ceea ce privește **solicitarea de clarificări nr. 10308/26.10.2021**, Consiliul constată că aceasta are legătură cu verificarea modului în care oferta contestatoarei îndeplinește unele dintre cerințele formularelor 3, 4 și 34 incluse în secțiunea „Modele Formulare” a documentației de atribuire.

De asemenea, **solicitarea de clarificări nr. 10387/27.10.2021** are legătură cu verificarea modului în care oferta contestatoarei îndeplinește unele dintre cerințele formularelor 30 și 31, incluse în secțiunea „Modele Formulare” a documentației de atribuire, iar ultima **solicitare de clarificări (nr. 10418/28.10.2021)** se referă la verificarea modului în care oferta contestatoarei răspunde cerințelor formularului 34 inclus în secțiunea „Modele Formulare” a documentației de atribuire și Răspunsului consolidat la clarificări nr. 1851/25.02.2021 (întrebarea nr. 20 și răspunsul aferent).

Analizând, din perspectiva încălcării principiului tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, solicitările de clarificări transmise contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a încălcat principiul menționat anterior în condițiile în care solicitări similare de clarificări au fost transmise și intervenientei asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL, desigur. particularizate în funcție de conținutul propunerii tehnice întocmită de fiecare ofertant.

În ceea ce privește **solicitarea de clarificări nr. 10308/26.10.2021**, Consiliul constată că nu există niciun motiv pentru anularea întrebărilor **1 și 2**, scopul acestora fiind verificarea modului în care oferta contestatoarei îndeplinește unele dintre cerințele formularelor nr. 3 – „Organizarea execuției lucrărilor”, respectiv nr. 4 – „Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări”, din analiza lucrărilor Comisiei de evaluare nerezultând că în legătură cu conținutul acestor formulare membrii acesteia nu au mai solicitat contestatoarei clarificări.

Referitor la întrebarea nr. **3** din solicitarea de clarificări nr. 10308/26.10.2021 privind verificare modului în care oferta contestatoarei îndeplinește cerințele formularului nr. 34 - *Resurse (personal si instalații/ echipamente) privind proiectarea*, Consiliul constată că în formularea acestei întrebări, autoritatea contractantă nu a ținut cont de conținutul răspunsului consolidat la clarificări din data de 25.02.2021 înregistrat sub nr. 1851/25.02.2021, respectiv de răspunsul la întrebarea nr. 20, însă acest lucru a fost corectat tot de către autoritatea contractantă prin transmiterea către contestatoare a solicitării de clarificări nr. 10418/28.10.2021 (având un conținut identic cu solicitarea de clarificări nr. 10417/28.10.2021 transmisă asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL) în cuprinsul acestui document făcându-se referire la faptul că ofertanții vor răspunde la această întrebare ținându-se cont de răspunsul consolidat la clarificări din data de 25.02.2021, înregistrat sub nr. 1851/25.02.2021, respectiv de răspunsul aferent întrebării nr. 20, conform căruia „polițele de asigurare se vor prezenta cel târziu la depunerea proiectului tehnic în vederea recepționării de către autoritatea contractantă”.

Pentru aceste considerente, Consiliul nu identifică niciun motiv pentru anularea întrebării nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 10308/26.10.2021 și nici a **solicitării de clarificări nr. 10418/28.10.2021**, care are natura unei măsuri de remediere în raport de întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 10308/26.10.2021.

În opinia Consiliul este irelevant faptul că prin întrebarea nr. 6 din cererea de clarificări nr. 5747/01.07.2021 s-au mai solicitat contestatoarei clarificări în legătură cu „declarațiile pe proprie răspundere cu asumarea răspunderii privind încheierea polițelor de asigurare de răspundere civilă profesională nominale în cazul câștigării contractului”, de vreme ce acea solicitare de clarificări a fost incompletă deoarece nu a făcut referire la persoanele vizate de aceste declarații, respectiv **experții cheie propuși**.

În condițiile în care actuala Comisie de evaluare nu a identificat în propunerea tehnică a contestatoarei declarațiile în discuție, ... SRL are obligația de a furniza Comisiei de evaluare informațiile solicitate.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 10.387 din 27.10.2021, Consiliul constată că nu există niciun motiv pentru anularea întrebărilor 1 și 2, scopul acestora fiind verificarea modului în care oferta contestatoarei îndeplinește unele dintre cerințele formularului nr. 30 – „Organizarea serviciilor de proiectare” și al formularului nr. 31 – „Caracteristici tehnice ale ofertei privind proiectarea de lucrări”. În opinia Consiliul este irelevant faptul că prin întrebarea nr. 1 din cererea de clarificări nr. 5747/01.07.2021 s-au mai solicitat contestatoarei clarificări în legătură cu Formularul nr. 30, de vreme ce actuala Comisie de evaluare nu a identificat în propunerea tehnică a acesteia informații referitoare la:

1. Planificarea proiectării și interfețelor organizatorice și tehnice
2. Elementele de intrare a proiectării, astfel cum s-a solicitat prin

Formularul 30.

În consecință, autoarea contestației are obligația de a furniza Comisiei de evaluare informațiile solicitate.

În ceea ce privește Formularul nr. 31, Consiliul constată că prin întrebarea nr. 2 din cererea de clarificări nr. 5747/01.07.2021 s-au mai solicitat contestatoarei clarificări în legătură cu formularul 31, însă acestea nu au vizat modul de îndeplinire a cerințelor de la punctele 2a) și 4a) din formular, așa cum s-a solicitat prin întrebarea nr. 2 din cererea de clarificări nr. 10387/27.10.2021, astfel încât autoarea contestației are obligația de a furniza Comisiei de evaluare informațiile solicitate.

În consecință, Consiliul constată că actele atacate nu încalcă dispozițiile legale în vigoare, prevederile documentației de atribuire sau considerentele deciziei CNSC nr. 2107/C5/2076/2078 din 22.09.2021, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL (oferant în cadrul prezentei proceduri de

atribuire), respingând excepția invocată de intervenientă privind „inadmisibilitatea” contestației.

Referitor la cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, pe de o parte, ca nedovedită, iar pe de altă parte ca inadmisibilă.

Relevante în analiza acestui capăt de cerere sunt următoarele dispoziții ale Codului de procedură civilă:

- art. 61 alin. (3): *„Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- art. 65 alin. (1): *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”.*

- art. 453 alin. (1): *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.*

Analizând dispozițiile citate anterior rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 659/39/2016 (Decizia nr. 861/13.09.2016).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția „inadmisibilității” contestației invocată de asocierea intervenientă ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
Bianca-Laura
POPESCU

Redactat în 5 exemplare originale, conține 25 pagini.