CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 956/C9/988
Data: 13.06.2019

Prin contestația nr. ……. înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ……. de …….. privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ……., în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect *Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară – acorduri-cadru de lucrări având ca obiect Estetică rutieră și scurgerea apelor, anul I-IV DRDP ……..* lot 2, A2+A4 …….. cod……solicitat anularea comunicării nr. 36610/21.05.2019, a raportului procedurii nr. 36605/21.05.2019 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește analizarea, respectiv evaluarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător - ….. SRL; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa de verificare a propunerilor financiare, cu luarea în considerare a celor menționate în motivarea contestației; obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, în urma constatării inadmisibilității/ inacceptabilității ofertei … 21497/07.06.2019, ……., cu sediul în având număr de înregistrare în……..,, a formulat cerere de intervenție prin care a solicitat admiterea acesteia, respingerea contestației depuse de ……. admisibilă și câștigătoare a ofertei sale.

Contestaţia și cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ……. atacă rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În urma studierii documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător, puse la dispoziție de entitatea contractantă, contestatoarea consideră că, nerespectând în totalitate prevederile legislației aplicabile în cazul unei propuneri financiare cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a declarat în mod nefundamentat și eronat câștigătoare oferta ……., în pofida unor prevederi clare din fișa de date a achiziției referitoare la Modul de prezentare a propunerii financiare.

Contestatoarea subliniază că activitatea de evaluare a ofertelor depuse în prezenta procedură a fost verificată și de Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Regiunea Sud-Est, care a sesizat desfășurarea cu unele probleme a procedurii, după cum este relevat și în documentul "Anexa cu observații cu privire la procedura de achiziție publică", înregistrat la ANAP - Regiunea Sud-Est cu nr. 55195/10.05.2019.

Cu toate că în document se menționează, între altele: *Se recomandă comisiei de evaluare a ofertelor îndeplinirea obligațiilor prevăzute de HG 395/2016, verificarea detaliată a conținutului propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, a elementelor care au stat la baza fundamentării prețului, a sustenabilității acestuia și solicitarea de clarificări ofertantului, dacă acestea se impun. Menționăm că potrivit prevederilor art. 1, alin. (4) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: (4) Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile,* aceste observații nu au fost luate în considerare de entitatea contractantă, care a continuat în demersul de stabilire a ofertei depuse de …….. ca fiind acceptabilă, conformă și, prin urmare, admisibilă.

Contestatoarea amintește că documentația de atribuire a precizat structura, conținutul și modul de prezentare a propunerii financiare, inclusiv despre resursele necesare executării lucrărilor, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări din perioada de elaborare a ofertelor, a clarificat și completat cerințele inițiale, citând în acest sens clarificarea nr. 2, înregistrată la emitent cu nr. 10483/26.02.2018.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind fundamentarea prețului ofertei depuse prin prisma prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 54673/17.09.2018.

Din răspunsul ……. transmis în data de 20.09.2018, rezultă în mod indubitabil că, în elaborarea ofertei financiare, aceasta a utilizat algoritmul detaliat mai sus, constituind elementele de bază ale costurilor directe, din prețurile unitare ale resurselor înscrise în formularele C6, C7, C8 și C9. Prin urmare, aceasta era obligată să justifice, în primul rând aceste prețuri unitare ale resurselor utilizate.

Entitatea contractantă a verificat superficial sustenabilitatea informațiilor din oferta de preț, exemplificând prin prezentarea ofertei pentru prefabricate de beton emisă de Construct Sava Leni SRL.

Din procesul-verbal 24 (nr. 44400/30.07.2018) al ședinței de analiză a propunerilor financiare, reiese că toate utilajele, mijloacele de transport auto și dotările prezentate de …… SRL în cuprinsul răspunsului nr. 1579/20.09.2018 (pentru care a prezentat tarifele unitare orare sau pe tonă, respectiv pe tonă x km) vor fi utilizate în cadrul celui mai mare contract subsecvent acordului-cadru.

Referitor la utilajele de construcții și cele auto, plus dotările declarate, contestatoarea prezintă ofertele de preț (foarte mici) care, în opinia sa, nu sunt sustenabile, și anume:

- Cisterna cu apă - Rohr, la prețul de 50 lei/oră și 0,210 lei/tonă x km;
- Automacara 40 t – Krupp, preț de închiriere de 12,97 lei/oră;
- Autoremorcher pentru îndepărtarea de pe platforma drumului a vehiculelor implicate în accidente rutiere - MAN, la prețul de închiriere de 12,97 lei/oră;
- Încărcător frontal cu cupa mai mare de 2 m^3 – Caterpillar 966H, la prețul de închiriere de 50 lei/oră;
- Încărcător frontal cu cupa mai mare de 2 m^3 - O&K OL45, la prețul de închiriere de 50 lei/oră;
- Încărcător frontal cu cupa mai mare de 2 m^3 - VOLVO L 120E, la prețul de închiriere de 50 lei/oră;
- Buldoexcavator cupă profil șanț și picon - CASE 695R2-PS, la prețul de închiriere de 57 lei/oră;
- Buldoexcavator cupă profil șanț și picon - JCB 4CX, la prețul de închiriere de 57 lei/oră;
- Buldoexcavator cupă profil șanț și picon - VOLVO BL71, la prețul de închiriere de 57 lei/oră;
- Autobasculantă transport potmol, aluviuni. etc. – marca DAF, la tariful de închiriere de 0,107 lei/tonă x km;
- Autobasculantă transport potmol, aluviuni. etc. - marca MAN, la tariful de închiriere de 0,107 lei/tonă x km.

Contestatoarea apreciază că tariful menționat pentru închirierea autobasculantelor (0,107 lei/tonă x km), la fel cu tariful declarat și luat în calcul pentru autobasculanta N3 Scania, aflată în proprietatHolding SRL, este un tarif subevaluat, de dumping.

Spre dovedire prin comparare, contestatoarea prezintă documente statistice și de prezentare a unor prețuri de pe piața de profil din diverse

zone ale țării, atât de la instituții bugetare, cât și de la societăți private, astfel:

1) Fișa de calcul „Model de Transport intern" - prezentată de Uniunea Națională a Transportatorilor Rutieri din România (UNTRR)

2) Oferta transport și închiriere auto, emisă de …….

3) Anexa nr. 2e la HCJ Sibiu

4) Tarifele pentru prestațiile efectuate cu autovehicule - publicate de Societatea de Transport …….

5) Analize de preț - elaborate ca anexe la HCJ Constanța nr. 263/ 30.10.2017 de către prestatorul serviciilor - …….

Prezentarea acestor exemple, în care tarifele de transporturi ale materialelor vrac, cu autobasculante de la 8,5 până la 22 tone nu sunt sub nicio formă mai mici de 1,69 lei/tonă (caz singular), majoritatea fiind superioare acestui tarif și oscilând între 0,2 și 0,4 lei/tonă x km, vine să confirme subevaluarea flagrantă a tarifului de transport cu autobasculanta, de numai 0,107 lei/tonă x km, prezentat și utilizat în elaborarea ofertei de că, atât pentru autobasculantele proprii, cât și pentru cele închiriate de la terți.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea prezintă o situație comparativă a tarifelor/prețurilor unitare aferente utilajelor și mijloacelor auto din oferta depusă de ……. față de tarifele pentru utilaje similare, obținute din informații publicate pe site-urile proprii de diverse instituții și societăți.

În încheierea acestei direcții de demonstrare a totalei lipse de sustenabilitate a tarifelor unitare, respectiv prețurilor unitare alocate dîn evaluarea financiară primară din Formularele C6, C8 și C9 (materiale, utilaje, transporturi), contestatoarea observă că, la solicitarea clară și punctuală a comisiei de evaluare privind justificarea prețului propunerii financiare, transmisă prin adresa nr. 9471/ 14.02.2019, ofertantul declarat câștigător a răspuns sau, mai corect spus, nu a răspuns precizând că *(…) nu poate efectua un calcul pentru niște utilaje pe care societatea nu le are în proprietate*.

Chiar și numai acest refuz de a răspunde la solicitare ar fi fost un motiv suficient pentru ca entitatea contractantă, după o minimă evaluare, să constate nivelul extrem de scăzut al acestor tarife.

Pe de altă parte, în punctul de vedere transmis către ANAP, enitatea contractantă menționează, expediind astfel problema costurilor nesustenabile: *Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare concluzionează:*

- *pentru autoremorcher pentru îndepărtarea de pe platforma drumului a vehiculelor implicate în accidente rutiere și automacara 40 t, pentru care ofertantSRL a prezentat contracte de închiriere, se constată că locatorii își asumă costurile referitoare la deservenți, carburanți,*

service, întreținere, ITP, RCA, alte inspecții conform prevederilor legale în vigoare.

În același punct de vedere, achizitoarea extinde sfera argumentației conform căreia este firească atribuirea tuturor celor trei loturi (1, 2 și 5) aceluiași operator economic, la valori ale ofertelor de sub 40% din valoarea estimată, făcând referire la alte proceduri de achiziție, cu obiect similar, desfășurate și atribuite în aceeași perioadă,

Contestatoarea consideră că această manieră de a extrapola o situație de atribuire (aproape concomitentă) a 10 (zece) acorduri-cadru de lucrări de întreținere pe drumuri naționale și autostrăzi, ce necesită participarea simultană a zeci de echipe și de utilaje/mijloace de transport, nu ar fi trebuit să constituie un argument suplimentar de justificare a nesocotirii unor prevederi legale și ale recomandării ANAP, ci ar fi trebuit să trezească suspiciuni asupra capacității real disponibilă a ……de executare simultană a acordurilor-cadru/contractelor subsecvente, în 3 zone diferite ale țării, situate la sute de km de sediul societății și de sediile societăților care închiriază utilaje și mijloace de transport. Pe cale de consecință, contestatoarea opinează că entitatea contractantă odată ce a intrat în posesia informațiilor menționate, având în vedere potențialul real al …….. (o firmă cu numai 21 angajați - conform bilanțului din 2017) ar fi trebuit să verifice și să solicite colegilor din DRDP ……. documentele de susținere a capacității de execuție.

Într-o altă critică, ……. evidențiază că, pe tot parcursul evaluării propunerii financiare depuse de ……., nu a observat nicio solicitare sau încercare de analiză a unui important element de formare a prețului final al ofertei - categoria de costuri „Cheltuieli indirecte", care, în cazul ofertei în cauză, constau în 5 procente, aplicate la totalul cheltuielilor directe, în condițiile previzionării unei cote de profit de 2%.

Această omisiune a comisiei de evaluare este inexplicabilă, prin contrast cu preocuparea accentuată de verificare a categoriei de cheltuieli indirecte în cazul altui ofertant participant la aceeași procedura de achiziție publică (este vorba despre …….).

Revenind la oferta financiară depusă de .., în valoare de 5.613.071 lei, exclusiv TVA, și la structura de costuri declarată aferentă, contestatoarea menționează că profitul = 2% înseamnă 110.060,22 lei, iar totalul cheltuielilor indirecte, pe durata celor 4 (patru) ani de desfășurare a acordului-cadru, C.I = 262.048,13 lei. Aceasta sumă alocată conform recapitulațiilor de deviz, ar trebui să acopere în mod suficient costurile prevăzute conform Ghidului P91/2002, care nu ar putea avea altă sursă de constituire.

Examinând aceste categorii de costuri indirecte, dintre care unele reprezintă cheltuieli obligatorii - de exemplu, numai acordarea diurnei de delegare (deplasare) minime legale pentru personalul dislocat la mai mult de 600 km de localitatea de domiciliu ar însemna, pentru o echipă de 20 persoane: 20 persoane x 4 ani x 6 luni/an x 22 zile /luna x 17 lei/zi = 179.520 lei. Cazarea acestor persoane, pentru aceeași perioadă, ar costa, estimat, la un tarif minim practicat în unitatea de

cazare; 20 persoane x 4 ani x 6 luni/an x 22 zile /lună x 25 lei/zi = 264.000 lei.

Cheltuieli privind asigurarea obligatorie prevăzută prin contract la condițiile speciale de contractare a lucrărilor de construcții pe perioada execuției = 5.613.071 lei (valoarea acordului-cadru) x 0,4% (tarif minimal) =22.452 lei.

În exemplul de mai sus, nu au fost luate în considerare alte cheltuieli cu pondere importantă în constituirea acestei categorii de cheltuieli indirecte (salarii personal tehnic, de conducere, administrativ, cu paza șantierului etc.) și nici alte costuri despre caa precizat că fac parte din categoria acestui tip de cheltuială, de tip indirect și este vizibil că acest cuantum de 4% pentru cheltuielile indirecte este insuficient pentru a susține financiar activitatea unei societăți într-un șantier situat la peste 600 km de locul de rezidență. Totodată, chiar entitatea contractantă, în analiza cheltuielilor indirecte din oferta depusă de ……. a precizat că, în conformitate cu standardele de cost din domeniu, un nivel optim al cheltuielilor indirecte ar fi cel de 10%.

Referitor la răspunsul ofertantului declarat câștigător (nr. 219/ 19.02.2019), formulat ca urmare a solicitării de clarificări nr. 9471/ 14.02.2019, contestatoarea opinează că, prin acest răspuns, apreciat în mod superficial de comisia de evaluare ca fiind corect și suficientconfirmat că, de fapt, a încălcat o importantă prevedere a documentației de atribuire, reglementată prin Clarificarea nr. 2 (înregistrată la emitent cu nr. 10483/26.02.2018), în care entitatea contractantă a precizat: *În cadrul propunerii financiare ofertanții vor prezenta, pentru fiecare tip de lucrare ce face obiectul prezentei proceduri, prețuri unitare, însoțite de descriere de preț (devize) care vor cuprinde toate operațiile tehnologice aferente fiecărui tip de lucrare*.

Prin urmare, în elaborarea devizelor, fiecare ofertant nu avea voie să omită vreo operațiune tehnologică, iar contrar acestei cerindupă cum rezultă din Formularul F3, transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări și prin partea text a răspunsului, nu a cuprins toate operațiunile tehnologice sau le-a cuprins în mod eronat, fapt ce ar fi trebuit să determine stabilirea neconformității ofertei.

Totodată, în mod incorect și numai pentru a justifica erorile din ofertă, societatea a atribuit în mod forțat unor costuri directe, calitatea de costuri indirecte. Astfel, la finalul formularului F3, se precizează: *Transportul materialelor și muncitorilor este inclus în cheltuielile indirecte și de aceea apare cu 0,00 tone* și *Valoarea pentru echipamentele de semnalizare este cuprinsă în cheltuielile indirecte*. Or, cheltuielile de transport de tip „indirect" se referă numai la transportul muncitorilor la/de la șantier și nu la cheltuielile de acest tip necesare producției/execuției/ prestațiilor efective în șantier, care sunt evidențiate de resursele din componența articolelor de deviz (Formularul C9 - Lista

cuprinzând consumurile privind transporturile). Semnalizarea rutieră a lucrărilor nu este evidențiată în nicio reglementare ca fiind o cheltuială de tip indirect, așadar, subterfugiul încadrării unor costuri omise în elaborarea ofertei nu se susține.

În final, în ton cu susținerile entității contractante referitoare la atribuirea „meritorie" a 10 (zece) acorduri-cadru similare la DRDP .și DRDP T. aceleiași ……., contestatoarea prezintă extrase din contestația nr. 1568/19.09.2018 (descărcată de pe site-ul .) depusă de operatorul economic declarat câștigător, în care combătea alt ofertant cu un preț al ofertei aparent neobișnuit de scăzut.

Sunt date citate din contestația formulatși se concluzionează că, față de conținutul acelei contestații*SRL va fi de acord cu spiritul și conținutul contestației depusă de Autoprima Serv SRL în prezenta procedură*.

Prin adresa nr. 40630/04.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 20782/04.06.2019, ……. . SA a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de …, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

După ce face prezentarea modului de derulare a procedurii de atribuire și a contestație formulate, entitatea contractantă precizează următoarele:

A. Referitor la modul de evaluare a propunerii financiare emise de SC …. - tarife ofertate, evaluarea acestora este consemnată în procesele-verbale nr. 38/54161/14.09.2018, 51/9056/ 12.02.2019, 55/20521/21.03.2019.

Valoarea propunerii financiare depuse de SC …. este 5.613.071,00 lei și reprezintă 35,57% din valoarea estimată a achiziției.

Prin adresa DRDP … nr. 54673/17.09.2018, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind fundamentarea prețului prin prisma prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul a răspuns în termen, prin postarea în SEAP, în data de 20.09.2018, a adresei nr. 1579/20.09.2018, anexând calculația aferentă costurilor cu utilajele, fișa mijloacelor fixe, fișa de evidență a obiectelor de inventar, precum și precontracte și contracte de închiriere.

Ofertantul a prezentat calculația de preț pentru:

- utilaj multifuncțional și Fișa mijlocului fix pentru UML 4x4, dotat cu RSP 3mc și cosit 2m, brat telescopic 8m, cositoare;
- generator electric și Fișa de evidență a obiectului de inventar în folosință;
- motopompă și Fișa de evidență a obiectului de inventar în folosință;
- motocoasă și Fișa de evidență a obiectului de inventar în folosință;
- motofierăstrău și Fișa de evidență a obiectului de inventar în folosință;
- compresor și Fișa mijlocului fix pentru compresor aer STAGER;

- autobasculantă și Fișa mijlocului fix pentru autobasculanta N3 SCANIA:

- autobetonieră 21,3 to și Fișa mijlocului fix pentru autobetoniera VOLVO model FM 9;

- autoutilitară 3,5 t și Fișa mijlocului fix pentru autoutilitara FORD TRANZIT.

Ofertantul a prezentat următoarele copii de contracte:

- Precontract de închiriere auto-utilaje nr. 436/29.03.2018, încheiat între .. SRL-D, în calitate de locator, și SC …unei cisterne cu apă, tarif de închiriere 0,210 lei/to x km;

- Precontract de închiriere auto-utilaje nr. 435/29.03.2018, încheiat între SC …, în calitate de locator, și SC .. SRL, în calitate de locatar, având ca obiect închirierea unei automacarale de 40 to, tarif de închiriere 12,97 lei/oră;

- Precontract de închiriere auto-utilaje nr. 434/29.03.2018, încheiat între … SRL, în calitate de locator, și SC … SRL, în calitate de locatar, având ca obiect închirierea unui autoremorcher pentru îndepărtarea de pe platforma drumului a vehiculelor implicate în accidente rutiere, tarif de închiriere 12,97 lei/oră;

- Precontract de închiriere auto-utilaje nr. 458/29.03.2018, încheiat intre .. Pipe SRL,… calitate de locatar, având ca obiect închirierea unui încărcător frontal cu cupa mai mare de 2 m^3, tarif de închiriere 50 lei/oră;

- Precontract de închiriere auto-utilaje nr. 457/29.03.2018, încheiat între SC … SRL, în calitate de locator, și … cupa mai mare de 2 m^3, tarif de închiriere 50 lei/oră;

- Precontract de închiriere auto-utilaje nr. 433/29.03.2018, încheiat între SC .. locatar, având ca obiect închirierea unui încărcător frontal cu cupa mai mare de 2 m^3, tarif de închiriere 50 lei/oră;

- Precontract de închiriere auto-utilaje nr. 456/29.03.2018, încheiat între .. SRL, în calitate de locator, și SC … SRL, în calitate de locatar, având ca obiect închirierea unui buldoexcavator cupă profil șanț și picon, tarif de închiriere 57 lei/oră;

- Precontract de închiriere auto-utilaje nr. 455/29.03.2018, încheiat intre SC … SRL, în calitate de locator și SC …, în calitate de locatar, având ca obiect închirierea unui buldoexcavator cupa profil șanț și picon, tarif de închiriere 57 lei/oră;

- Precontract de închiriere auto-utilaje nr. 432/29.03.2018, încheiat între SC … SRL, în calitate de locator, și SC .., în calitate de locatar, având ca obiect închirierea unui buldoexcavator cupa profil șanț și picon, tarif de închiriere 57 lei/oră;

- Precontract de închiriere auto-utilaje nr. 454/29.03.2018, încheiat între SC … SRL, în calitate de locator, și SC .. SRL, în calitate de

locatar, având ca obiect închirierea unei autobasculante transport potmol, aluviuni, etc., tarif de închiriere 0,107 lei/tonă;

- Precontract de închiriere auto-utilaje nr. 453/29.03.2018, încheiat între SC … SRL, în calitate de locator, și SC … SRL, in calitate de locatar, având ca obiect închirierea unei autobasculante transport potmol, aliviuni etc., tarif de închiriere 0,107 lei/tonă;

- Precontract de închiriere auto-utilaje nr. 452/29.03.2018, încheiat între SC … SRL, în calitate de locator, și SC … SRL, în calitate de locatar, având ca obiect închirierea unui utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală, cu echipamente pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, tarif de închiriere 67 lei/oră;

- Precontract de închiriere auto-utilaje nr. 451/29.03.2018, încheiat între SC … SRL, în calitate de locator, și SC…, în calitate de locatar, având ca obiect închirierea unui utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală, cu echipamente pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară, tarif de închiriere 67 lei/oră;

- Precontract de închiriere auto-utilaje nr. 431/29.03.2018, încheiat între SC … SRL, în calitate de locator, și SC .. SRL, în calitate de locatar, având ca obiect închirierea de echipamente pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară pentru UNIMOG, perie mecanică, picamer, cositoare, echipament cu cap de tăiat mărăcinișuri, echipamente de spălat, motocositoare;

- Precontract de închiriere auto-utilaje nr. 127/07.02.2018, încheiat între SC … SRL, în calitate de locator, și SC … SRL, în calitate de locatar, având ca obiect închirierea următoarelor utilaje:

- Cilindru compactor, tarif de închiriere 54 lei/oră;

- Autogreder, tarif de închiriere 70 lei/oră;

- Autoutilitară 3,5 to, tarif de închiriere 0,245 lei/to x km.

În completarea informațiilor din raportul procedurii, entitatea contractantă menționează că, la Capitolul V- „Obligațiile părților", sunt consemnate obligațiile locatorului care:

- se obligă să mențină auto-utilajele la dispoziția exclusivă a locatarului, pe toată durata contractului cu **deservent și carburant**;

- se obligă să asigure **service**-ul în întreținerea auto-utilajelor;

- să aibă valabil ITP-ul, **asigurarea de răspundere civilă obligatorie**, precum și **alte inspecții** necesare auto-utilajelor solicitate prin lege;

-sa emită factura conform condițiilor contractuale.

În ceea ce privește respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ofertantul declarat câștigător a prezentat certificatul SR OHSAS 18001:2008 din care reiese că societatea are implementat și menține un Sistem de management al sănătății și securității ocupaționale.

Ofertantul a anexat Certificatul SR OHSAS 18001:2008 nr. 010/ 01.11.2015 și Anexa acestuia, unde se menționează la domenii certificate și „Lucrări de întreținere a drumurilor și autostrăzilor".

Ofertantul declarat câștigător nu a declarat subcontractori.

SC .. SRL a prezentat oferte de preț de la:

- SC .. SRL - pentru borduri, capac cămin, casiuri, dală prefabricată;
- SC .. SRL - pentru beton de ciment B250 stas 3622 și mortar;
- SC .. SRL-pentru piatră spartă 25-63.

Totodată, ofertantul a prezentat situația stocurilor de materii prime și materiale, anexând fișa stocurilor pentru principalele materiale folosite în cadrul contractului aferent lunii martie 2018, luna anterioară celei în care a fost depusă oferta.

A prezentat fișa de stoc pentru panou special de semnalizare.

SC .. SRL a prezentat statul de salarii aferent lunii martie 2018, luna anterioară celei în care a fost depusă oferta, de unde reiese că nivelul de salarizare respectă prevederile HG nr. 846/2017.

Ofertantul a prezentat Nota internă nr. 252/12.03.2018 privind analiza costurilor, consumurilor și a randamentului de funcționare a utilajelor/echipamentelor, respectiv pentru autobasculanta 23 tone, autobetoniera 21,3 tone, autocisterna, autoutilitara 3,5 tone, utilaj multifuncțional, buldoexcavator, încărcător frontal, generator electric, motopompă, motocoasă, motofierăstrău, compresor.

Prin adresa DRDP ..a nr. 9471/14.02.2019, comisia de evaluare a solicitat a doua clarificare privind justificarea prețului propunerii financiare, la care ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. 219/19.02.2019.

Corelând informațiile furnizate de SC … SRL ca justificare a prețului (proces-verbal nr. 55/20521/21.03.2019) cu cele referitoare la prezentarea documentelor justificative actualizate (proces-verbal nr. 62/29029/16.04.2019), referitor la modalitatea de îndeplinire a Cerinței 2- Capacitate tehnică de la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, entitatea contractantă prezintă sub formă tabelară modul în care a fost acoperită cerința.

Pentru utilaje, ofertantul a prezentat contracte de închiriere, asigurând astfel un număr mai mare de utilaje și echipamente decât cel solicitat prin fișa de date.

Având în vedere aspectele prezentate pe parcursul analizei detaliate a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind prețul ofertat pentru lotul 2 pentru care SC … SRL a fost desemnată câștigătoare ca urmare a raportului procedurii, concluzionează că utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare pentru execuția lucrărilor, pentru fiecare lot, la nivelul celui mai mare contract subsecvent sunt individualizate pentru fiecare din cele 3 loturi, ofertantul asigurând aceste utilaje într-un număr mai mare decât cel solicitat prin fișa de date, atât prin dotarea proprie, cât și prin precontracte de închiriere.

Pentru utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice din dotarea proprie, ofertantul a prezentat calculații de preț, precum și Nota internă

252/12.03.2018 cu analiza costurilor, consumurilor și a randamentului de funcționare a utilajelor/echipamentelor pe care le deține, documente care au fost analizate de comisia de evaluare și considerate corespunzătoare.

Pentru utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice închiriate, a prezentat precontracte de închiriere, personalizate ca și obiect de executare a prestației (lot), utilaj pus la dispoziție și tarif pentru fiecare din cele 3 loturi pentru care au fost depuse oferte.

Referitor la tarifele de închiriere din cadrul precontractelor prezentate, costurile referitoare la deservenți, carburanți, service, întreținere, ITP, RCA, alte inspecții conform prevederilor legale în vigoare, sunt asumate de locator prin „Obligațiile" ce îi revin acestuia conform Capitolului V din contractele de închiriere.

În precontractele de închiriere sunt menționate inclusiv informații referitoare la modul de plată a prestațiilor, termenele de plată, penalizări de întârziere.

Comisia de evaluare a considerat că informațiile cuprinse în precontractele de închiriere sunt detaliate și suficiente, fără a mai considera necesar să solicite clarificări.

Referitor la tarifele de închiriere pentru autoremorcher pentru îndepărtarea de pe platforma drumului a vehiculelor implicate în accidente rutiere și automacara 40 to, pentru care comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte justificarea tarifului, acesta a răspuns că "utilajele vor fi închiriate conform precontractului la tarifele menționate...", prin urmare „nu se poate efectua un calcul pentru niște utilaje pe care societatea nu le are în proprietate."

Entitatea contractantă precizează că documentația procedurii a fost întocmită de .., în mod unitar, pentru toate cele 7 Direcții Regionale de … aflate în subordine.

Estimarea valorii lucrărilor de „Estetică rutieră și scurgerea apelor - anul I- IV" s-a făcut în mod unitar, respectiv tarifele estimate pentru fiecare tip de lucrare sunt identice pentru cele șapte Direcții Regionale de Drumuri și Poduri.

Procedurile pentru atribuirea acordurilor-cadru au demarat în lunile februarie-martie 2018, astfel încât și datele de depunere a ofertelor se situează în lunile aprilie-mai 2018.

Datarea într-un interval scurt a termenului de depunere a ofertelor la această procedură pentru toate cele șapte direcții regionale permite o comparație între propunerile financiare depuse de …. SRL la alte direcții regionale, iar aceasta a fost declarată câștigătoare.

În acest context, operatorului economic SC . SRL i-au fost atribuite de către DRDP Ti..a trei acorduri-cadru având același obiect, a căror valoare se situează între 39,97% și 49,55% din valoarea estimată a acordurilor-cadru.

Tot operatorului economic SC . SRL i-au fost atribuite de către DRDP … șapte acorduri-cadru având același obiect, a căror valoare se

situează între 42,82% și 58,18% din valoarea estimată a acordurilor cadru.

În cazul …, în urma evaluării ofertelor depuse de către SC Tredeco Holding SRL, aceasta a fost declarată câștigătoare pentru 3 loturi, din care două se referă la lucrări de „Estetica rutieră" pe autostrăzile A2 și A2+A4.

Aceste informații îndreptățesc comisia de evaluare să considere că ofertantul, prin explicațiile cu privire la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la metodele de construcție utilizate;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor;
- originalitatea lucrărilor propuse de ofertant;
- documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori;
- situația stocurilor de materii prime și materiale;
- nivelul de salarizare al personalului ofertantului;
- performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru,

poate realiza în bune condiții lucrările supuse achiziției, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

B. **Referitor la modul de evaluare a propunerii financiare depuse de** SC ….. SRL **- cote de cheltuieli indirecte și profit, entitatea contractantă precizează că** nu a solicitat ofertantului clarificări privind cotele de cheltuieli indirecte (5%) și profit (2%), cote pe care ofertantul le-a aplicat în același procent tuturor activităților.

Invocând prevederile art. 2 din HG nr. 1394/2010, precum și ale HG nr. 363/2010, precizează că ofertantul poate utiliza diverse cote de cheltuieli indirecte și profit în limita cotelor de 10%, respectiv 5%.

În concluzie, consideră că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări privind evaluarea propunerii financiare depusă de …. ……SRL, acesta și-a asumat realizarea lucrărilor conform cerințelor caietului de sarcini în baza tarifelor prezentate și justificate în propunerea financiară.

Prin cererea de intervenție nr. 787/07.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 21497/07.06.2019, … SRL apreciază criticile contestatoarei față de oferta sa ca neîntemeiate, considerând că entitatea contractantă a făcut o aplicare corectă dispozițiilor legale incidente, declarând oferta sa câștigătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

…. ….SA a inițiat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect *Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară – Acorduri-cadru de lucrări având ca obiect "Estetica rutieră și scurgerea apelor, anul I-IV …"*, cod CPV 45233139-3 – *Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a

anunțului de participare nr. 182750/16.02.2018. Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea totală estimată a acordului-cadru care urmează a fi încheiat este de 74.920.381,88 lei, fără TVA, valoarea lotului 2-A2+A4 fiind de 15.780.610 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 02.04.2018, ora 16:00.

.. a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 205485243/1 din 28.05.2019, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Constanța.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de … văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare prin raportul procedurii de atribuire nr. 36605/ 21.05.2019, pentru lotul 2-A2+A4, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul entității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul entității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere a actelor întocmite de organizatoarea procedurii.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că sunt aduse critici declarării câștigătoare a ofertei SC .. SRL, . de scăzut și care nu a fost justificat.

Față de cele criticate, se reține că, prin adresa nr. 54673/ 17.09.2018, entitatea contractantă a ….. justifice modalitatea de îndeplinire a cerinței *În cadrul propunerii financiare, ofertanții vor prezenta pentru fiecare tip de lucrare ce face obiectul prezentei proceduri, prețuri unitare, însoțite de descrierea de preț (devize) care vor cuprinde toate operațiile tehnologice aferente fiecărui tip de lucrare* și să transmită fundamentarea prețului din propunerea financiară.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1579/20.09.2018.

Referitor la criticile aduse ofertei de preț din partea .. ….SRL, Consiliul constată că această ofertă cuprinde prețurile pentru: borduri, capac cămin, casiuri, dale prefabricate. S-a menționat că prețul include transportul în șantier.

Contrar susținerilor contestatoarei, câtă vreme a existat o ofertă de preț de la furnizor, justificarea prețurilor pentru materialele din ofertă a fost realizată, nefiind necesară prezentarea unei analize de preț, Tredeco Holding SRL nefiind furnizorul materialelor.

Singura obligație a ofertantei era de a prezenta oferte de preț pentru materialele utilizate, o analiză de preț din partea producătorului nefiind necesară. Doar în situația în care ofertanta ar fi fost și producător avea posibilitatea prezentării analizelor de preț, cu detalierea tuturor costurilor implicate.

Entitatea contractantă nu avea obligația verificării societății Construct … câtă vreme aceasta a transmis … SRL o ofertă de preț

pentru licitația în cauză, asumându-și astfel prețurile ofertate, inclusiv transportul acestora, conform celor din ofertă. Achizitoarea nu avea motive pentru a nu lua în considerare oferta de preț și nici nu avea obligația verificării acesteia. … și-a asumat oferta față …, aceasta din urmă fiind obligată să execute lucrările cu prețurile pentru materiale menționate în propunerea financiară.

Cele de mai sus rămân valabile și în ceea ce privește ofertele de preț pentru închirierea utilajelor, justificate prin depunerea precontractelor de închiriere utilaje încheiate cu: …. prin ofertele de preț de către proprietarii utilajelor, entitatea contractantă nu avea motive pentru neluarea lor în considerare.

Achizitoarea nu era obligată să solicite analize de preț din partea unor terțe părți, respectiv proprietarii utilajelor, atât timp cât prețul a fost justificat prin precontractele de închirere utilaje.

În cadrul procedurilor de atribuire justificările de preț pot fi făcute prin intermediul unor oferte de preț/precontracte/contracte de închiriere, în cazul în care ofertantul nu este propietarul utilajelor, acestea fiind închiriate, sau prin analize de preț, în cazul în care operatorul economic are în proprietate utilajele. O dublare a ofertelor de preț din precontractele de închiriere cu analize de preț de la semnatarii precontractelor, astfel cum solicită contestatoarea, nu se justifică.

Mai mult decât atât, organizatoarea procedurii nu poate face verificări asupra prețurilor oferite de terțe părți, străine de contractul pe care urmează a-l atribui, acestea asumându-și prețurile prin ofertele de preț sau contractele de închiriere utilaje încheiate.

Răspunsul ofertantei că *nu poate efectua un calcul pentru niște utilaje pe care societatea nu le are în proprietate* (răspunsul nr. 219/ 19.02.2019) este îndreptățit, iar entitatea contractantă nu avea motive să-l considere neconform.

Vizavi de criticile aduse tarifului de 0,107 lei/tonă x km pentru autobasculantele aflate în proprietatea .. SRL, Consiliul constată că societatea contestatoare invocă prețurile unei alte societăți sau cele stabilite prin hotărâri ale ……, însă nu aduce critici concrete, raportat la calculația de preț prezentată de ofertantă.

De asemenea, în ce privește criticile aduse faptului că, deși a cunoscut că și alte două Direcții Regionale din subordine, respectiv DRDP Timișoara și DRDP … au declarat câștigătoare oferta … entitatea contractantă nu a făcut nicio verificare în privința capacității acesteia de a executa lucrările pentru toate acordurile-cadru, se reține că, în punctul său de vedere adresat Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, Serviciul de Verificare Regiunea Sud-Est, DRDP .. a informat că, în evaluarea propunerii financiare a ofertantei, a avut în vedere și aspectul că și celelelate două direcții regionale au atribuit la prețuri reprezentând procente cuprinse între 39,97% și 58,18% din valoarea estimată.

Așadar, cu toate că a cunoscut că un singur ofertant a câștigat contracte pentru mai multe loturi în cadrul a două regionale, entitatea contractantă nu a întreprins o minimă diligență pentru a verifica dacă această societate are capacitatea de a executa lucrările aferente tuturor acestor contracte, respectiv dacă va utiliza aceleași utilaje simultan, și, de asemenea, cum va asigura personalul necesar.

De altfel, relevant în stabilirea cheltuielilor indirecte, cum a invocat și contestatoarea, era și personalul care va fi implicat, în sensul verificării includerii cheltuielilor de cazare și valoarea acestora, astfel încât să se stabilească dacă în mod corect a fost determinat procentul pentru cheltuieli indirecte.

Faptul că procentele pentru cheltuieli indirecte și profit nu erau în procente diferite pentru fiecare tip de activitate, ca în cazul . a susținut achizitoarea, nu înseamnă că nu trebuiau verificate în contextul mai sus descris și pentru .. SRL.

În ce privește criticile formulate împotriva modului de evaluare a răspunsului la clarificările transmise de …, Consiliul constată că, prin adresa nr. 9471/14.02.2019, … a solicitat ofertantei următoarele clarificări:

In urma analizarii documentelor depuse de dumneavoastra in cadrul Propunerii financiare si a raspunsului nr. 1579/20.09.2018 s-a constatat ca manopera aferenta operatiunii de „semnalizarea punctului de lucru", este mai mica decat durata rezultata pentru fiecare operatiune (manopera si/sau utilaj) pentru articolele avand indicativele 101.2.1.2, 101.2.1.7, 101.2.1.9, 101.2.1.12, 101.2.3.1.5, 101.2.3.1.6, 101.2.3.1.8, 101.2.3.1.9, 101.2.3.1.10, 101.2.3.3.1, 101.2.3.3.2, 101.2.3.3.3, 101.2.3.5.1, 101.2.3.5.2, 101.2.3.5.3, 101.2.3.5.4, 101.2.3.6.1, 101.2.3.6.2, 101.2.3.6.4, 101.2.3.6.6, 101.2.3.6.8, 101.2.3.7.1, 101.2.3.7.2

Exemplu: Articol indicativ 101.2.3.6.6 - Cosirea mecanica a vegetatiei ierboase in zona drumului (acostamente, santuri, taluzuri, banda mediana, insule de giratie) (100 mp)

Subactivitate -Cosirea vegetatiei mecanizat - durata 0,100 ore/mp

Subactivitate - Indepartarea/incarcarea si transportul materialului rezultat - durata 1,097 ore/mp,

Subactivitate - Semnalizarea punctului de lucru - durata 0,010 ore/mp

Va rugam sa clarificati aceste aspecte prin prisma cerintei punctului 6.6 - Caiet sarcini: "Prestatorul are obligatia sa asigure semnalizarea corespunzatoare a punctului de lucru conform ”Norme Metodologice privind conditiile de inchidere a circulatiei de instituire a restrictiilor de circulate in vederea executarii de lucrari in zona drumului public si/sau pentru protejarea drumului", aprobate prin Ordinul comun MT/MI nr. 1112/411/2000.”, respectiv pe toata perioada de derulare a activitatii/activitatilor.

(...)

4. Va rugam sa clarificati urmatoarele aspecte:

a. Articol indicativ 101.2.1.2 - Curatarea platformei drumului de materiale aduse de viituri (potmol, ebulment, stanci anrocamente, arbori, etc.) (m^3)

Subactivitate- Taierea in bucati a arborilor- norma de timp a personalului deservent - 0,005 este diferita de cea a echipamentului utilizat - motofierastrau, respectiv 0,01 ore.

b. Articol indicativ 101.2.3.5.2 - Curatarea platformei drumului de materiale rezultate din accidente de circulatie (ore)

Subactivitate - Neutralizarea resturilor de substante - Se solicita indicarea modalitatii de neutralizare a resturilor de substante cu precizarea consumurilor specifice a resurselor si a preturilor unitare.
Subactivitate - incarcarea materialelor si transportul lor - Nu a fost identificata operatiunea de transport material rezultat.
c. Articol indicativ 101.2.3.6.2 - Curatirea trotuarelor si a casiurilor (m^2) Subactivitate - Evacuarea si transportul materialului rezultat - Nu au fost identificate resursele necesare/modalitatea pentru incarcare in vederea evacuarii a materialului rezultat.
d. Articol indicativ 101.2.3.6.6 - Cosirea mecanica a vegetatiei ierboase in zona drumului (acostamente, santuri, taluzuri, banda mediana, insule de giratie) (100 mp)
Subactivitatea- Indepartarea/incarcarea si transportul materialului rezultat - Nu a fost identificat "transportul materialului rezultat".

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 219/19.02.2019, prin care a adus următoarele explicații:

1. Conform documentatiei de atribuire avem obligatia sa asiguram semnalizarea corespunzatoare a punctului de lucru conform „Norme Metodologice privind conditiile de inchidere a circulatiei si de instituire a restrictiilor de circulatie in vederea executarii de lucrari in zona drumului public si/sau pentru protejarea drumului", aprobate prin Ordinul comun MT/MI nr. 1112/411/2000, drept urmare in cadrul indicativului de lucrari „Semnalizarea punctului de lucru" este prevazut costul pentru „Set semnalizare rutiera pe timpul executiei lucrarilor a unui punct de lucru conform Ordinului comun MT/MI nr. 1112/411/2000" acesta fiind cuprins in cadrul cheltuielilor indirecte conform notei de la finalul tabelului „F3 - MOD DE FORMARE PRETURI", transportul setului fiind asigurat cu Autoutilitara de 3,5 to in acelasi timp cu transportul personalului in santier, iar manopera (durata manoperei) cuprinsa in defalcarea preturilor este pentru amplasarea, relocarea si ridicarea setului.

(...)

4.a. Indicativ 101.2.1.2 - Curatarea platformei drumului de materiale aduse de viituri (potmol, ebulment, stanci, anrocamente, arbori etc.) (m^3)

Subactivitate - Taierea in bucati a arborilor - pentru norma de timp a personalului deservent s-a luat in calcul functionarea motofierastraului in regim de taiere fara timpii de functionare in gol a acestuia.

b. Indicativ 101.2.3.5.2 - Curatarea platformei drumului de materiale rezultate din accidente de circulate (ore)

Subactivitate - Neutralizarea resturilor de substante - activitatea se va efectua cu jet de apa sub presiune, din autocisterna, aceasta fiind dotata cu compresor.

Subactivitate - Incarcarea materialelor si transportul lor - transportul materialului rezultat se va realiza in bena autoutilitarei de 3,5 to prevazuta pentru transportul materialelor si muncitorilor.

c. Indicativ 101.2.3.6.2 - Curatirea trotuarelor a casiurilor (m^2)

Subactivitate - Evacuarea si transportul materialului rezultat - materialul rezultat va fi colectat in recipiente de inventar care va fi descarcat in bena autoutilitarei de 3,5 to, iar manopera este inclusa la curatirea vegetatiei, materialelor solide si a corpurilor straine deoarece materialul rezultat se va colecta direct in recipiente de inventar.

d. Indicativ 101.2.3.6.6 - Cosirea mecanica a vegetatiei ierboase in zona drumului (acostamente, santuri, taluzuri, banda mediana, insule de giratie) (100 mp)

Subactivitatea - indepartarea/incarcarea transportul materialului rezultat - transportul materialului rezultat se va realiza in bena autoutilitarei de 3,5 to prevazuta pentru transportul materialelor si muncitorilor.

În Formularul F3, ofertanta a menționat că transportul materialelor și muncitorilor este inclus în cheltuielile indirecte de aceea apare 0,00

tone; valoarea pentru echipamentele de semnalizare rutieră este cuprinsă în cheltuieli indirecte.

Relevanță în privința aspectelor de mai sus au următoarele dispoziții legale din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate iniţial de candidat/ofertant/subcontractant/terţ susţinător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) din Lege.

(...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială.

Cum a arătat și societatea contestatoare, conform Ghid P91/1-02, aprobat prin Ordinul nr. 1568/2002, în categoria cheltuielilor indirecte pot fi incluse cheltuielile cu transportul personalului, însă nu și cheltuielile cu transportul materialelor, care trebuie incluse în articole de devize, fiind aferente execuției lucrărilor.

Astfel fiind, față de răspunsurile primite și de mențiunile din Formularul F3, entitatea contractantă trebuia să solicite ofertantei să cuantifice omisiunile din ofertă, care nu puteau fi încadrate în categoria cheltuielilor indirecte, și să stabilească dacă sunt aplicabile dispozițiile referitoare la abaterile tehnice minore.

Lipsa cotării în devize a transportului pentru anumite materiale, inclusiv materialul rezultat, nu putea determina acceptarea explicației

că acele cheltuieli aferente acestora au fost incluse în categoria cheltuielilor indirecte, fără ca anterior să fie cuantificate și să se stabilească dacă reprezintă abateri tehnice minore.

De asemenea, explicațiile ofertantei pentru norma de timp aferentă personalului deservent că a fost luată *în calcul pentru funcționarea motofierăstrăului în regim de tăiere fără timpii de funcționare în gol a acestuia* nu putea fi acceptată în sensul că motofierăstrăul, pe toată perioada funcționării, este utilizat de personalul deservent, neputându-se considera că există ”timpi de funcționare în gol” în care echipamentul nu este în supravegherea personalului.

Astfel că și orele de manoperă omise se impune a fi cuantificate, pentru a se putea stabili dacă sunt aplicabile dispozițiile referitoare la abaterile tehnice minore.

Se constată astfel că este necesară o reevaluare a .. și clarificarea aspectelor legate de capacitatea ofertantei de a executa lucrările în cadrul tuturor contractelor încheiate sau pe care urmează a le încheia cu trei direcții regionale ale .. corectitudinea procentului stabilit pentru cheltuielile indirecte; cuantificarea omisiunilor din ofertă (transportul materialelor și orele de manoperă).

Referitor la cele susținute de .. SRL într-o altă contestație înaintată Consiliului, aspecte aduse în discuție de contestatoare, se constată a fi nerelevante în soluționarea cauzei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul urmează a admite, în parte, contestația … SRL și a anula raportul procedurii de atribuire nr. 36605/21.05.2019, în partea ce privește oferta .., și ofertele admisibile, depuse pentru lotul 2-A2+A4, .

Capătul de cerere privind obligarea entității contractante la constatarea admisibilității/inadmisibilității ofertei .. va fi respins ca inadmisibil, stabilirea ofertelor admisibile/inadmisibile fiind atributul comisiei de evaluare, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. j) și k) din normele metodologice.

Față de cele de mai sus, fiind admisă, în parte, contestația Autoprima Serv SRL, cererea de intervenție va fi admisă, în parte.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a

Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, ……. …. în contradictoriu cu……., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 36605/21.05.2019, în partea ce privește oferta Tredenco Holding SRL, și ofertele admisibile, depuse pentru lotul 2-A2+A4, și comunicările privind rezultatul procedurii subsecvente acestuia. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea …. și stabilirea rezultatului procedurii, pentru lotul amintit, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea entității contractante la constatarea admisibilității/inadmisibilității ofertei ….pentru lotul 2-A2+A4.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de … și o admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conţine 19 pagini