CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 727/07.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Registrului Comerţului sub nr. …, având CUI RO …, reprezentată legal de asociat și administator unic … și convențional de avocat …, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de avocat …, cu adresa: …, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, de atribuire a contractului de servicii având ca obiect **„... ...”**, cod CPV 90921000-9 – Servicii de dezinfecție și de dezinsecție (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

„În principal:

I. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea 101/2006, până la soluționarea contestației.

II.

a) Obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să adopte măsuri de remediere a documentației de atribuire a contractului de achiziție de servicii de dezinfecție, dezinsecție și deratizare în ..., inițiate de ... prin publicarea în Sistemul Electronic al Achizitiilor Publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. … din … și pe cale de consecință:

b) Anularea adresei nr. 5240 din 06.02.2018, emisă de ..., ca raspuns la notificarea prealabilă a subscrisei nr. 626 din 02.02.2018;

c) Publicarea unui anunț tip erată la anunțul inițial, care să cuprindă modificările și completările aduse documentației de atribuire, față de informațiile deja publicate.

În subsidiar:

a) acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice;

b) pentru a beneficia de dreptul prevăzut la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind posibilitatea părților de a depune concluzii

scrise, raportat la capătul de contestație de la pct. II), vă solicităm amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioară accesului la dosarul achiziției și depunerii concluziilor scrise;

c) În situația admiterii prezentei contestații, în sensul remedierii documentației de atribuire, ca efect accesoriu, în conditiile în care ofertele urmează a fi întocmite raportat la măsurile de remediere ale documentației de atribuire adoptate de autoritatea contractantă, solicităm inclusiv obligarea acesteia la decalarea termenului de depunere a ofertelor;

d) În situația admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire, solicităm anularea procedurii de atribuire;

e) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. 727/07.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., autoritatea contractantă în cadrul procedurii simplificată menționată în partea introductivă, critică documentația de atribuire și solicită cele precizate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea arată că a formulat în termen prezenta contestație, sens în care invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 5 alin. (2) din același act normativ, precizând că termenul se împlinește la 12.01.2018.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire „a acordului cadrul" contestatoarea invocă prevederile art. 22 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, iar în motivarea îndeplinirii condiției cazului bine justificat prezintă următoarele argumente:

- are un interes legitim de a deveni contractant în prezenta procedură de atribuire;
- măsurile de remediere a documentației de atribuire, raportat la considerentele din contestație, justifică un interes comun, atât interesul contestatoarei, prin faptul că remedierea documentației se face anterior depunerii ofertelor, sporindu-i șansa de a deveni contractanți, cât și al autorității contractante, în sensul că atribuirea contractului se face raportat la o documentație remediată, în acord cu prevederile legale;
- sub aspect procedural, susține că termenul limită pentru primirea „ofertelor sau a cererilor de participare" este data de 12.01.2018, ora 15:00, dată care coincide cu termenul limită pentru depunerea contestației, precum și faptul că nu pot fi respectate termenele prevăzute de Legea nr. 101/2016 pentru finalizarea soluționării contestației;
- „efectul executoriu" al deciziei C.N.S.C.;

- măsura suspendării este vremelnică, și asigură protecția provizorie atât a drepturilor și intereselor contestatoarei, cât și ale altor potențiali ofertanți.

Argumentând condiția referitoare la „paguba iminentă”, contestatoarea susține că aceasta constă în pierderea posibilității de a deveni contractant.

Pe fondul contestației, cu titlu prealabil, contestatoarea redă cele 3 solicitări din notificarea prealabilă, și arată că, prin adresa nr. 5240/ 06.02.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că nu va adopta măsuri de remediere.

Prezentând punctual motivele contestației, SC ... SRL arată următoarele:

I. Cu privire la măsurile de remediere solicitate la punctul 1 din notificarea prealabilă nr. 626/02.02.2018, referitoare la punctul III.2.2. capacitatea economică și financiară, respectiv punctul III.2.3. a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției:

1. Fișa de date a achiziției, ca act al documentației de atribuire, nu contine cerințe privind capacitatea economică și tehnico-profesională a potenţialilor ofertanți, sens în care precizează că la punctul III.2.2. - *Capacitatea economică*, autoritatea contractantă nu a solicitat nimic, iar la punctul III.2.3. a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, instituția a solicitat doar experiență similară, respectiv:

„Experienţa similară: *Operatorul economic trebuie să facă dovada că a prestat servicii similare în ultimii 3 ani.*

Operatorul economic va prezenta lista principalelor servicii similare, prestate în ultimii 3 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte că au fost prestate servicii similare în valoare cumulată de minim 400.000 lei fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte”.

2. Fișa de date nu respectă cadrul legal cu privire la cerințele de capacitate ale potențialilor ofertanți pentru executarea serviciului public, după cum urmează:

a) Competenta tehnico-organizatorică a operatorilor de servicii publice de salubritate care participă la proceduri de achiziție este reglementată prin lege specială, respectată la adoptarea Regulamentului de organizare si funcționare a serviciului public de prestare a activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în ..., aprobat prin Hotărârea Consiliului Local (HCL) al mun. … nr. 207/ 21.12.2017, care face parte integrantă din documentația de atribuire a contractului.

Societatea contestatoare susține că, prin notificarea prealabilă a arătat că serviciile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, care fac obiectul contractului de achiziție, potrivit art. 2 alin. (3) lit. k) din Legea nr. 101/2006 privind serviciile de salubrizare a localităților, fac parte din serviciul public de salubrizare a localităților.

În opinia sa, gestiunea serviciului de salubrizare se realizează potrivit prevederilor Legii nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, prin gestiune directă sau gestiune delegată, acest ultim tip de

gestiune fiind ales de autoritatea contractantă pentru executarea serviciilor care fac obiectul procedurii de atribuire, așa cum rezultă din art. 1 al HCL nr. 207/21.12.2017, privind aprobarea delegării gestiunii serviciului public de prestare a activităților de dezinfecție, dezinsecție si deratizare în ..., anexă la documentația de atribuire, precizează contestatoarea.

În această ordine de idei, SC ... SRL invocă prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubrizare a localităților, precum și pe cele ale art. 29 din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de prestare a activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în ... aprobat prin HCL nr. 207/21.12.2017.

b) Prevederile din fișa de date, referitoare la capacitatea tehnico-economică și profesională a ofertanților nu s-a făcut prin raportare la prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2006.

În această ordine de idei, contestatoarea susține că în notificarea prealabilă a menționat două astfel de cerințe, respectiv:

- media cifrei de afaceri care vizează activitatea în ultimii 3 ani (2015, 2016, 2017), în domeniul contractului, să fie de minim …. lei;

- în vederea derulării primei luni de contract, ofertantul desemnat câștigător, la data încheierii contractului, să facă dovada că poate finanța prestațiile care fac obiectul contractului pe o perioadă de minim 30 de zile, (termenul de decontare a prestațiilor), respectiv să dețină disponibilități bănești, negrevate de sarcini, în valoare de minim … lei, la care va avea acces la data semnării contractului.

În opinia sa, simpla prezentare a documentelor din care să rezulte că ofertantul a mai executat servicii similare, în ultimii 3 ani, solicitată prin fișa de date, nu echivalează cu solicitările legale privind competența tehnico – organizatorică, respectiv demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, care să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul.

c) Răspunsul autorității contractante la punctul 1- lit. a) și b) din notificarea prealabilă a societății sale, formulat prin adresa nr. 5240/06.02.2018, este nefondat, consideră contestatoarea, deoarece instituția a susținut că nu poate adopta cerințe de calificare și selecție a ofertanților, astfel cum au fost propuse, deoarece nu sunt prevăzute de lege, sens în care a invocat prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, dar raportat la prevederile art. 173 lit. c) și art. 179 lit. b) din același act normativ, dreptul de a solicita anumite cerințe de capacitate tehnico-profesională și organizatorică devine obligație atunci când necesitatea acestora rezultă din aplicarea legii speciale de reglementare a serviciilor care urmează a fi atribuite, așadar, în aplicarea principiului specialia generalibus derogant (norma specială derogă de la norma generală), sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 101/2006.

d) Răspunsul autorității contractante - lit. c), formulat prin adresa nr. 5240/06.02.2018, la notificarea prealabilă nr. 626/02.02.2018, este nefondat, deoarece textul art. 15 alin. (1) din caietul de sarcini reia

prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, fără a preciza cerințele de participare în concret, menționează contestatoarea.

De asemenea, susține că obligațiile prevăzute la „alin. (2)” sunt incerte, întrucât caietul de sarcini nu conține prevederi exprese cu privire la cuantumul/efectivul numeric al acestora, sens în care invocă dispozițiile art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Suplimentar, contestatoarea face trimitere la dispozițiile anexei 10 din H.G. nr. 745/2007 cu privire la dotările tehnice, și susține că actul normativ prevede o dotare minimă, pentru fiecare clasă de licențiere, dar se raportează la număr de locuitori, și nu la suprafața concretă de execuție a serviciilor, deoarece spre deosebire de celelalte servicii de salubritate, actul normativ menționat nu conține formule necesare pentru determinarea necesarului dotărilor tehnice, pentru serviciile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, ca în cazul celorlalte servicii de salubritate.

Or, având în vedere că executarea acestei diversități de suprafețe de executie, ține de topografia fiecărei localități (în cazul spațiilor exterioare), și nu de un număr de locuitori sau lungimea unui aliniament stradal, ca în cazul altor servicii de salubritate, în mod logic, pentru aceste servicii, legiuitorul, în cuprinsul H.G. nr. 745/2007, nu a stabilit formule de verificare a capacității tehnice.

Subliniază că suprafața de execuție a unui obiectiv este mutiplicată cu numărul de etape/treceri aferente serviciului, raportat la prevederile actelor normative aplicabile și metodologiilor de lucru aplicabile.

Mai mult, apreciază că numărul de utilaje/tipul acestora, menționat în anexa 10 la H.G. nr. 745/2007, reprezintă dotarea tehnico-materială minimă pentru acordarea licenței, solicitanților care nu prestează niciun serviciu public, din sfera de reglementare a A.N.R.S.C., dar au capacitatea de a executa astfel de servicii, sens în care redă prevederile art. 7 din H.G. nr. 745/2007.

Invocând dispozițiile art. 49 alin. (3) din Legea nr. 51/2006, contestatoarea consideră că operatorii de servicii au obligația de a solicita și de a obține eliberarea licenței de operare în aria administrativ-teritorială pentru care a licitat, în termen de 90 de zile de la data aprobării hotărârii de dare în administrare sau de la data semnării contractului de delegare a gestiunii, fapt care presupune dobândirea calității de operator, deci atribuirea contractului de delegare a serviciului.

Dotările tehnice și resursele umane necesare executării contractului trebuie să fie expres precizate în documentația de atribuire, și nu inexistente sau subînțelese, fiind în concordanță cu necesarul real de servicii de executat, raportat la topografia localității și factorii climatici specifici acesteia, conchide contestatoarea.

e) Răspunsul autorității contractante – lit. d), formulat prin adresa nr. 5240/06.02.2018, la notificarea prealabilă nr. 626/02.02.2018, este nefondat, deoarece documentația de atribuire nu conține timpul de execuție a serviciilor, sau dotarea tehnică și de personal existentă, raportat la care să poată fi determinat timpul de execuție.

Contestatoarea consideră că precizarea timpului maxim de execuție a serviciilor este întemeiată pentru a putea determina resursele necesare executării contractului, deoarece serviciile ce urmează a fi prestate au impact asupra sănătății populației, întrucât vectorii generatori de disconfort (insecte și rozătoare) transmit la om și animale, așa cum a precizat chiar autoritatea contractantă la art. 12 alin. (1) din caietul de sarcini, o serie de maladii grave (meningita, boala Lyme, tuberculoza, etc.), mai ales că procedura de atribuire are criteriul de atribuire „…".

3. Referitor la frecvența executării serviciilor de dezinsecție, documentația de atribuire nu conține prevederi identice în toate documentele care o compun, susține contestatoarea, sens în care invocă: art. 14 din anexa 2 la Hotărârea de Consiliu Local nr. 207/2017, art. 12 alin. (7) din caietul de sarcini, Ordinul ANRSC nr. 82 din 9 martie 2015 privind aprobarea Regulamentului- cadru al serviciului de salubrizare a localităților, adresa nr. 1476 din 31.05.2017 a Institutului Național de Cercetare Cantacuzino, precum și explicațiile date de către ANRSC prin adresa nr. 506633/05.07.2017 cu privire la sezonul cald.

În această ordine de idei, contestatoarea susține că, pentru eficiența serviciilor, este necesară acoperirea întregii suprafețe de execuție, cu o frecvență impusă de ciclul evolutiv al țânțarilor.

Subliniază că frecvența executării serviciilor de dezinsecție, și în mod similar, a celor de deratizare, mentionată în anexa la caietul de sarcini cu obiectivele și suprafețele care aparțin domeniului public și privat al municipiului …, unde urmeaza să se efectueze activitățile de dezinfecție, dezinsecție și deratizare nu este în concordanță cu:

- prevederile art. 14 din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de prestare a activităților de dezinfecție, dezinsecție și deratizare în ...;
- art. 12 alin. (7) din caietul de sarcini;
- recomandările institutelor de specialitate.

În această ordine de idei, contestatoarea consideră că serviciile de dezinsecție în mediul exterior, prin raportare la prevederile antementionate, se execută lunar în sezonul cald – de când temperaturile depășesc +10ºC, respectiv din luna aprilie până în luna octombrie inclusiv, sau chiar noiembrie, adică minim 7 luni.

Suplimentar, menționează că frecvența serviciilor de dezinsecție, de 4 etape, deci numai 4 luni de execuție din 7, este menținută și în anexa la formularul de ofertă nr. 5.

În aceste condiții, solicită modificarea frecvenței executării serviciilor, menționată în coloana 2 din anexa la caietul de sarcini, în concordanță cu Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public (...) în ..., cu caietul de sarcini și cu Ordinul ANRSC nr. 82/201, precum și modificarea frecvenței executării serviciilor, menționată în coloana 5 a centralizatorului de prețuri.

În final, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Temeiurile de drept indicate sunt: Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 51/2006, Legea nr. 101/2006, H.G. nr. 395/2016,

Ordinul „ANRSCUP” nr. 82/2015, O.U.G. nr. 70/2011, H.G. nr. 425/1994, precum și H.G. nr. 745/2007.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat … transmiterea punctului de vedere cu privire la cererea de suspendare din cuprinsul contestației.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 5747/08.02.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă a comunicat faptul că, urmare a primirii contestației, a decis continuarea procedurii de achiziție publică și prelungirea perioadei de depunere a ofertelor cu 30 zile prin publicarea unui anunț de tip erată.

Prin adresa nr. 5874/09.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, ... a comunicat anunțul de tip erată nr. … la anunțul de participare simplificat nr. …, prin care a modificat data limită a depunerii ofertelor la 19.03.2018, ora 15.00.

Prin punctul de vedere nr. 6205/13.02.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. …, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În susținere, după ce prezintă un scurt istoric al procedurii și redă petitul contestației, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor contestatoarei, după cum urmează:

1. Referitor la solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluţionarea contestației, susține că a prelungit perioada de depunere a ofertelor cu 30 de zile, respectiv până la data de 19.03.2018 prin publicarea anunţului tip erată nr. ….

2. Cu privire la măsurile de remediere menţionate la punctul 1 din notificarea prealabilă nr. 626/02.02.2018, referitoare la punctul lll.2.2.capacitatea economică și financiară și III.2.3. a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă menționează că solicitarea contestatoarei este nefondată pentu următoarele considerente:

- sub aspect procedural, instituția a respectat prevederile legale în materie, deoarece potrivit art. 14 alin. (4) din Legea nr. 101/2006 - legea serviciului de salubrizare a localităţilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, atribuirea activităţii de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare se efectuează distinct de celelalte activităţi specifice serviciului de salubrizare.

Mai mult, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2006 şi art. 22, alin. (2) din Legea nr. 51/2006, modalităţile de gestiune sunt: gestiunea directă și gestiunea delegată, iar conform art. 12 alin. (2) din același act normativ, alegerea modalităţii de gestiune a serviciului de salubrizare, se face prin hotărâri ale autorităţilor deliberative ale unităţilor administrativ-teritoriale, respectiv prin hotărâre a Consiliului Local al Municipiului ….

Susținând că nu poate atribui în gestiune directă serviciul de dezinfecţie, dezinsecţie și deratizare, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 29 și art. 30 alin. (1) din Legea nr. 51/2006.

În această ordine de idei, autoritatea contractantă arată că prin H.C.L. nr. 207/21.12.2017 s-a aprobat delegarea gestiunii activităţii de

dezinfecţie, dezinsecţie și deratizare prin organizarea unei proceduri de achiziţie publică în baza Legii nr. 98/2016 și încheierea unui contract de achiziţie prin procedura simplificată.

Suplimentar, arată că documentele achiziţiei - strategia de contractare, fișa de date, caietul de sarcini, draftul de contract de achiziţie, DUAE, formularele solicitate, au respectat prevederile legale în materia achiziţiilor publice. De altfel, precizează că documentaţia de atribuire, întocmită conform cerinţelor Legii nr. 98/2018, a fost supusă verificării ANAP (cu excepţia caietului de sarcini şi a Regulamentului Serviciului) în perioada 29.12.2017 (data când a fost transmisă documentaţia prima dată pentru validare) - 23.01.2018 (data când documentaţia a fost acceptată de ANAP și publicată) și corectată conform cerinţei ANAP privind corelarea strategiei, DUAE, modelului de contract și a caietului de sarcini cu fișa de date.

- în legătură cu lipsa cerințelor din fișa de date, aspect criticat de către contestatoare, autoritatea contracatantă susține că aceasta nu îi poate fi imputată, sens în care invocă dispozițiile art. 113, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prezentând următoarele argumente:

a) referitor la cerinţa privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, în conformitate cu prevederile art. 173 din Legea nr. 98/2016, aceasta vizează, potrivit fișei de date, cap. III.2.1 b) corespondența obiectului de activitate (principal sau secundar) al participantului la procedură cu obiectul de activitate al contractului, acest lucru urmând a fi justificat ulterior prin prezentarea certificatului constatator emis de O.N.R.C.

b) în ceea ce privește cerinţele prevăzute la cap. III,2.2.- *Capacitatea economică și financiară* și cap. III,2.3. b) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, în cazul procedurii simplificate, autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite cerinţe de calificare privind demonstrarea capacităţii economice și financiare, iar în ceea ce priveşte demonstrarea capacităţii tehnice şi/sau profesionale, cerinţele vizează, potrivit legii, doar experienţa similară a ofertantului, prin care acesta demonstrează că a executat și dus la bun sfârsit contracte având ca obiect activităţi similare, respectiv activităţi de dezinfecție, dezinsecție și deratizare.

Consideră că aceste cerințe pot fi prevăzute doar în cazul procedurilor de achiziţie a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar instituția nu le poate solicita, deoarece nu sunt în concordanţă cu legislaţia în vigoare.

c) în ceea ce privește solicitarea referitoare la stabilirea dotărilor minime, autoritatea contractantă precizează că la art. 15 din caietul de sarcini a prevăzut dotarea tehnico-materială și de personal în conformitate cu prevederile anexei 10 a H.G. nr. 745/2007, și nu poate fi făcută responsabilă pentru lipsa unor prevederi legale exprese conform cărora să poată fi determinate dotarea tehnico- materială şi de personal necesare prestării serviciilor de dezinfecţie, dezinsecţie și deratizare.

d) cu privire la timpul maxim de execuţie, pe o singură trecere, pe fiecare tip de serviciu și tip de obiectiv, autoritatea contactantă arată că își menține răspunsul transmis la notificarea prealabilă, deoarece nu poate solicita ofertanţilor un timp maxim de execuţie, pe o singură trecere, pe fiecare tip de serviciu și tip de obiectiv, având în vedere cerințele art. 15 din caietul de sarcini, sens în care redă textul invocat.

- referitor la critica contestatoarei privind faptul că documentaţia de atribuire nu conţine prevederi identice în toate documentele care o compun, cu privire la frecvența executării serviciilor de dezinsecţie, autoritatea contractantă susține că a fost consecventă în ceea ce priveşte formularea acestei cerinţe în cadrul caietului de sarcini, cât şi în cadrul Regulamentului de organizare şi funcţionare a serviciului public de prestare a activităţilor de dezinsecție, dezinfecţie şi deratizare în ....

Autoritatea contractantă subliniază că îşi menţine răspunsul la notificarea prealabilă, precizând că cerinţele minime cuprinse în caietul de sarcini răspund necesităților instituției, fiind formulate prin raportare și la experienţa anterioară în derularea acestor servicii, cu respectarea legislaţiei în vigoare, astfel că se va respecta frecvenţa executării serviciilor indicată în coloana 2 din anexa la caietul de sarcini cu obiectivele și suprafeţele care aparţin domeniului public și privat al Municipiului …, respectiv, în anexa la formularul de ofertă F5.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și pe cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune a depus, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Ca urmare a studierii dosarului format în cadrul C.N.S.C., prin adresa nr. 930/19.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SRL a formulat „note scrise” prin care a răspuns punctual argumentelor autorității contractante, solicitând respingerea acestora ca nefondate.

Detaliind critica privind frecvența serviciilor de dezinsecție, contestatoarea susține că mențiunile din caietul de sarcini și din anexa la formularul de ofertă F5 nu respectă prevederile însușite de către autoritatea contractantă prin Regulamentul de organizare si funcționare a serviciului public de prestare a activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în ..., sens în care reproduce, în extras, prevederile din caietul de sarcini și din anexa la formularul de ofertă F5 conform cărora frecvența este raportată la 4 luni de sezon cald.

În finalul documentului, SC ... SRL a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată într-o singură etapă derulată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect **„... ...”**, cod CPV 90921000-9 – Servicii de dezinfecție și de dezinsecție (Rev.2), publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. … din …, ataşat căruia a fost publicată documentaţia de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de … lei, iar criteriul de atribuire este „…”.

Considerând nelegală lipsa cerințelor privind capacitatea economică și tehnico-profesională a potențialilor ofertanți, precum și a celor privind capacitatea de executare a serviciului public, în cadrul documentației de atribuire, SC ... SRL a depus, în termen legal, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Procedura de atribuire a fost organizată, în mod legal, în baza dispozițiilor art. 113 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

Art. 113. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura simplificată în condiţiile prevăzute la art. 7 alin. (2).

Art. 7 - (2) Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru şi organizează concursurile de soluţii care privesc achiziţii publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

De asemenea, Consiliul ține seama și de faptul că documentația de atribuire a fost supusă verificării și aprobării ANAP, așa cum dispune art. 23 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„ANAP evaluează, înainte de transmiterea spre publicare a anunţului de participare/simplificat/de concurs, conformitatea cu legislaţia aplicabilă în domeniul achiziţiilor publice a documentaţiilor de atribuire aferente contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru, care intră sub incidenţa prevederilor Legii, cu excepţia caietului de sarcini sau a documentaţiei descriptive (...)”*

Acestea fiind stabilite, Consiliul respinge ca neîntemeiate alegațiile contestatoarei referitoare la modul de organizare, respectiv la cadrul legal, aferente acestei proceduri.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea contestatoarei vizează următoarele aspecte cuprinse în documentația de atribuire, pe care le va analiza punctual.

Astfel, prima critică a SC ... SRL are ca obiect cap. III.2.2.) – *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date a achiziției, în legătură cu care nu au fost impuse cerințe minime de calificare, în opinia acesteia, ar fi trebuit să se regăsească cerințe minime care să garanteze capacitatea financiară a operatorului economic de a îndeplini contractul, de exemplu: media cifrei de afaceri pe ultimii trei ani sau să dețină disponibilități bănești cu o anumită valoare minimă.

Față de această observație, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„**Dacă** autoritatea contractantă **decide** să solicite criterii de calificare şi selecţie, aceasta poate solicita doar cerinţe privind:*

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secţiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experienţa similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) şi b);

- art. 175 alin. (1) din același act normativ:

*(1) Autoritatea contractantă **are dreptul** de a stabili prin documentaţia de atribuire cerinţe privind situaţia economică şi financiară care sunt necesare şi adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea economică şi financiară necesară pentru a executa contractul de achiziţie publică/acordul-cadru şi pentru a fi protejată faţă de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului.*

- art. 179 lit. a) și b) din lege: *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente:*

a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoţită de certificate de bună execuţie pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurenţă, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă;

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurenţă, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă”.

Prin urmare, interpretând normele legale citate anterior, Consiliul constată că nu există obligativitatea autorității contractante de a menționa, în cadrul fișei de date, cerințe referitoare la cifra de afaceri, media cifrei de afaceri, disponibilități bănești etc., sintagmele *„Dacă autoritatea contractantă decide” sau „Autoritatea contractantă are dreptul”* permit acesteia din urmă de a-și prezenta propriile exigențe care să asigure un nivel de concrență cât mai mare. Dimpotrivă, în cazul procedurii simplificate, normele art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 permit impunerea de cerințe de calificare doar în legătură cu experiența similară și capacitatea de exercitare a activității profesionale, fiind interzisă impunerea cerințelor privind situația economico-financiară.

În aceste condiții, întrucât autoritatea nu a impus în fișa de date, la cap. III.2.2.) – *Capacitatea economică și financiară,* anumite praguri pentru indicatorii enunțați de contestatoare, Consiliul apreciază că ... a creat posibilitatea participării și operatorilor economicii care pot demonstra capabilitatea de derula contractul de achiziție publică în cauză, dar care ar fi putut fi restricționați să depună oferte tocmai de

impunerea anumitor valori pentru indicatorii economici considerați relevanți de către societatea contestatoare.

Față de cele expuse, Consiliul respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei de *„completare a punctului III.2.2. din fișa de data a achiziției, cu cerințe privind capacitatea economică și financiară a ofertantului”*, autoritate contractantă respectând normele legale în materie.

Următoarea critică a societății contestatoare vizează Cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnicăși/sau profesională,* tot din fișa de date*,* în sensul că nu sunt precizate informații referitoare la *„aparate, utilaje, echipamente tehnice, informatice, mijloace de transport și efectiv personal de execuție (agenți DDD)”.*

În legătură cu acest aspect, Consiliul face trimitere la normele legale citate anterior, constatând că și această observație a SC ... SRL este neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, la același capitol, autoritatea contractantă a solicitat: *„Experienţa similară: Operatorul economic trebuie să facă dovada că a prestat servicii similare în ultimii 3 ani. Operatorul economic va prezenta lista principalelor servicii similare, prestate în ultimii 3 ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte că au fost prestate servicii similare în valoare cumulată de minim 400.000 lei fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte”,* cerință care conduce, în mod implicit, la demonstrarea capacităţii tehnice în a executa și a duce la bun sfârșit contracte care au ca obiect activităţi similare, respectiv activităţi de dezinfecție, dezinsecție și deratizare, valoarea solicitată fiind apropiată de cea estimată pentru prezentul contract de achiziție publică.

De asemenea, relevante sunt și cerințele conținute de cap. IV.4.1) – *Modul de prezentare a propuenrii tehnice*, respectiv: „ (...) *Pentru fiecare tip de serviciu se va prezenta lista cu echipamentele si utilajele ce vor fi disponibilizate pentru indeplinirea contractului (inclusiv modalitatea detinerii acestora: în proprietate, inchiriate, etc., precum si dovada detinerii: facturi, contracte de inchiriere, etc.). (...) De asemenea, prestatorul trebuie sa faca dovada ca are aparatura necesara pentru monitorizare (...) se va prezenta nominal personalul aferent ce va fi utilizat la prestarea serviciilor de dezinfectie, dezinsectie si deratizare.*
La inceperea executiei contractului, operatorul economic va prezenta si dovada faptului ca personalul folosit în prestarea serviciului este instruit si certificat privind însusirea notiunilor fundamentale de igiena conform art. 1 alin. (3) din Ordinul nr. 1225/5031/2003 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea si certificarea instruirii profesionale a personalului privind însusirea notiunilor fundamentale de igiena, respectiv certificatele de absolvire emise de Directia de sanatate publica teritoriala, in conformitate cu Anexa 7 a Ordinului 1225/2003 (...).”

Mai mult, informațiile de mai sus au corespondent în caietul de sarcini la art. 15 - *Dotarea tehnico-materială și de personal*, astfel:

- (*1) Operatorul serviciului de dezinfecţie, dezinsecţie şi deratizare care participă la procedura organizată pentru atribuirea contractului de achiziţie publică trebuie să facă dovada competenţei tehnico-organizatorice, a celei privind calificarea personalului şi a asigurării unei dotări tehnico-materiale adecvate, prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciile la nivelul parametrilor cantitativi şi calitativi prevăzuţi în regulamentul de organizare a serviciului pentru tipurile de activităţi contractate.*

- (2)*Operatorul are obligaţia de a-şi dimensiona parcul auto, utilajele şi echipamentele, precum şi personalul calificat conform cerinţelor minimale ale caietului de sarcini, astfel încât să asigure desfăşurarea activităţilor de dezinsecţie, dezinfecţie, deratizare în condiţii corespunzătoare pe raza municipiului … pe toată perioada derulării contractului, cu respectarea normelor de sănătate şi securitate în muncă.*

- (3) Prin oferta tehnică ofertanţii trebuie să facă dovada că dispun de dotarea minimă cu utilajele şi echipamentele necesare prestării serviciului atât terestru cât şi de aerian. Dotări minime solicitate operatorului, necesare în vederea desfăşurării activităţilor de dezinfecţie, dezinsecţie şi deratizare sunt conform H.G. 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licenţelor in domeniul serviciilor comunitare de utilităţi publice actualizată: a) atomizor; b) *pulverizator; c) mijloace de transport".*

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că documentația de atribuire conține elemente eficatoare sub aspectele criticate de societatea contestatoare, lăsând la latitudinea ofertanților în a-și prezenta propriul personal care va fi implicat în derularea acestor servicii, precum și propriile dotări (aparatură, echipamente, utilaje, parc auto etc.), raportat la Anexa caietului de sarcini care cuprinde *„obiectivele și suprafețele care aparțin domeniului public și privat al municipiului …, unde urmează să se efectueze activitățile de dezinfecție, dezinsecție și deratizare".*

De altfel, din analiza contestației, Consiliul constată că autoarea ei nu indică dotările, personalul, numărul acestora etc. care, în opinia ei, ar putea fi necesare în derularea și ducerea la bun sfârșit a acestui contract de achiziție publică, față de informațiile referitoare la activitățile și locațiile, precum și la suprafele menționate în anexa de mai sus, asupra cărora se vor face dezinfecția, dezinsecția și deratizarea, de ex: *„Suprafețe interioare ale clădirilor unităților de învățământ, sanitare sportive și cele de cultură (...) - 141.501 mp; ... Domeniul public a municipiului – parcuri, locuri de joacă, spații verzi (...) – 2.499.790 mp (...)".* Or, simplele alegații ale contestatoarei potrivit cărora autoritatea nu a fi respectat anumite norme legale și doar indicarea acestora (Legea nr. 98/206, Legea nr. 51/2006, HG nr. 74/2007 etc.) fără a prezenta explicații concrete care să susțină afirmațiile sale, eventual prin prezentarea unor calcule care să indice un anumit număr de utilaje/ echipamente etc., tipul lor sau un număr minim de persoane și pregătire lor etc. care ar fi necesare activităților în discuție pentru suprafețele care

se regăsesc în anexa caietului de sarcini, nu pot fi considerate relevante de către Consiliu.

O altă critică a contestatoarei, pe care Consiliul o respinge ca neîntemeiată, se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat parametrul tehnic *timpul maxim de execuţie, pe o singură trecere, pe fiecare tip de serviciu și tip de obiectiv*.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, pe de o parte dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante",* iar pe de altă parte, că în caietul de sarcini la art. 15 alin. (4) se regăsesc informații obligatorii pentru prestator, ce descriu modul în care acesta din urmă trebuie să efectueze *activitatea de dezinfecție, dezinsecție și deratizare: „Operatorul care prestează activitatea de dezinfecţie, dezinsecţie şi deratizare are următoarele obligaţii:*

a) înainte de începerea operaţiunii de dezinsecţie sau deratizare la obiectivele din programul unitar de acţiune, să notifice, în scris, autoritatea administraţiei publice locale şi să aducă la cunoştinţa populaţiei, prin mass-media înainte, următoarele: (...) 2. perioada efectuării tratamentelor; (...)

c) înainte de începerea operaţiunii de deratizare, dezinfecţie sau dezinsecţie în spaţiile închise ale instituţiilor publice să informeze beneficiarul cu privire la substanţele utilizate şi măsurile de protecţie ce trebuie luate şi să stabilească, de comun acord cu acesta, data şi intervalul orar de efectuare a tratamentelor;

d) să solicite la terminarea operaţiunii confirmarea efectuării tratamentelor, prin încheierea unui document de lucru.

e) Operatorul economic are obligaţia de a monitoriza nivelul de infestare cu dăunători atât înainte cât şi după efectuarea tratamentelor. De asemenea, prestatorul trebuie să facă dovada că are aparatura necesară pentru monitorizare cât şi faptul că a mai executat aceste proceduri de monitorizare prin prezentarea de rapoarte, recomandări, etc.

În ceea ce privește observația contestatoarei potrivit căreia „documentația de atribuire nu conține prevederi identice în toate documentele care o compun, cu privire la frecvența executării serviciilor de dezinsecție", astfel că, în opinia ei, s-ar impune modificarea frecvenței executării serviciilor, menționată în coloana 2 din anexa la caietul de sarcini, în concordanță cu Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public (...) în ..., cu caietul de sarcini și cu Ordinul ANRSC nr. 82/201, precum și modificarea frecvenței executării serviciilor, menționată în coloana 5 a centralizatorului de prețuri, Consiliul nu o reține ca întemeiată, deoarece , în caietul de sarcini, la art. 12 alin. (7) se menționează:

„Frecvenţa şi locul unde se efectuează dezinsecţia:

- Dezinsecţia se va efectua aerian si/sau terestru, după caz, suprafeţele avute in vedere pentru aplicarea tratamentelor fiind cele menţionate în anexă.

- Tratamentele de dezinsecţie se vor efectua pe domeniului public şi privat al municipiului …: zone agrement, cartiere de locuit, străzi, bulevarde, locuri de joacă pentru copii etc.

- Din punctul de vedere al frecvenţei, dezinsecţia pentru p pe baza comenzilor emise de autoritatea publică locală, pentru spaţiile deschise prevăzute în programul unitar de acţiune, inclusiv cămine şi canale aferente reţelelor edilitare;

b) minimum 3 tratamente pe an şi ori de câte ori este nevoie, în spaţiile comune închise ale clădirilor."

De asemenea, în anexa la caietul de sarcini, precum și în Anexa la formularul 5 – care reprezintă *Centralizatorul de prețuri*, la rubrica *Frecvența/an*, se consemnează „4", informație care se încadrează în frecvența *minimum 3 tratamente*, precizată mai sus la lit b).

Față de cele prezentate, Consiliul constată că, în legătură cu aceste aspect, nu există nicio inadvertență care să conducă la o anumită modificarea a acestui parametru.

Mai mult, societatea contestatoare doar afirmă că dorește modificarea frecvenței executării serviciilor menționată în coloana 2 din anexa caietului de sarcini, respectiv în coloana 5 din Anexa la formularul 5, dar nu indică cum ar dori să fie efectuată această modificare, ci doar se limitează în face trimitere la „Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public (...) în ..., caietul de sarcini și Ordinului ANRSC nr. 82/2015", fără a indica eventualele valori ale acestui parametru, cu justificările aferente. De asemenea, Consiliul reține că SC ... SRL nu a făcut niciun comentariu asupra sintagmei „*sau ori de câte ori este nevoie*", care nu limitează frecvența derulării activității de dezinsecție.

În concluzie, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de „obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații".

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire aparținând SC ... SRL, Consiliul are în vedere anunțul de tip erată nr. …, prin care autoritatea contractantă a decis prelungirea termenului de depunere a ofertelor până pe data de 19.03.2018. Astfel, urmare a soluționării fondului cauzei, cererea petentei de suspendare a procedurii este rămasă fără obiect .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea contestatoarei de dispunere a măsurii provizorii de suspendarea a procedurii.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ….

Respinge solicitarea contestatoarei de „obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conţin … pagini.