CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în sat ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator .., în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”.....”, cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în .....,....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. ...../..... privind comunicarea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei asocierii sale ca neconformă care, emisă fiind în mod nelegal și netemeinic, îi prejudiciază în mod grav drepturile și interesele sale legitime de ofertant în cadrul procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei asocierii sale ca neconformă, a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor și comunicărilor subsecvente, în cazul în care asemenea documente au fost emise;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă au fost emise;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale de la etapa de verificare a propunerii financiare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii sale ca neconformă, comunicată prin adresa nr. ...../.....

1. În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. T 1246 din data de 18.04....., a solicitat autorității contractante mai multe clarificări referitoare la procedura de atribuire, printre care și următoarea:

„1. Vă solicităm să confirmați că ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri de resurse, metodologii de execuție, distanțe de transport, cu respectarea cerințelor caietelor de sarcini [...]."

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1004/24.04....., menționând următoarele:

„Conform Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" indicativ P91/1-02 „Executanții (ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul tehnic, în Caietul de sarcini, și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. Stabilirea rețetelor (eficientizarea/optimizarea consumurilor specifice) sunt atributul exclusiv al ofertanților care se bazează în primul rând pe experiența similară și pot avea ca reper diferitele rețete furnizate de indicatoarele de norme de deviz orientative sau propriile normări efectuate în cadrul producției, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor".

Având în vedere cele menționate în paragraful de mai sus, precizăm că ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri de resurse, metodologii de execuție, distanțe de transport cu respectarea cerințelor caietelor de sarcini."

Ulterior, în vederea finalizării evaluării ofertei financiare, contestatorul arată că prin adresa nr. 1733 din data de 21.05....., autoritatea contractantă i-a solicitat să aducă clarificări cu privire la informațiile cuprinse în propunere financiară depusă în procedura de atribuire.

Prin adresa nr. T 2063 din data de 28.06....., contestatorul menționează că a răspuns în mod corespunzător și complet la solicitarea autorității contractante.

Cu toate acestea, contestatorul arată că prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta asocierii sale a fost declarată: „neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. 3, lit. d din HGR 395/2016, motivat de faptul că a fost modificat conținutul mai multor articole de deviz din Listele de cantități de articole de deviz elaborate de proiectantul autorizat al lucrării și aprobate de autoritatea contractantă".

Prin raportare la condițiile concrete ale speței, la dispozițiile aplicabile ale caietului de sarcini și ale legislației achizițiilor publice, și la jurisprudența în materie, în opinia contestatorului, decizia autorității

contractante, comunicată prin adresa nr. ...../....., prin care oferta sa a fost declarată neconformă, este una nelegală și netemeinică pentru mai multe argumente pe care le va detalia în continuare.

2. Contestatorul consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă este lapidară, generică și confuză, prezentând aspecte contradictorii care nu sunt întemeiate în fapt și în drept.

Astfel, contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde [...]:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale [...]".

Așa cum rezultă din conținutul adresei nr. ...../....., contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a respectat obligația instituită în sarcina sa de prevederile legale anterior menționate, aceasta necomunicându-i motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

În condițiile în care, pe de-o parte, prin oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire a respectat în întregime prevederile documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, a răspuns în mod corect și complet solicitărilor de clarificări ale autorității referitoare la propunerea financiară, nemodificând prin răspunsurile sale vreun element al propunerii tehnice sau a celei financiare, contestatorul consideră că motivarea autorității contractante din cuprinsul adresei nr. ...../..... privind respingerea ofertei sale este una lapidară, generică și confuză.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, fără a declara neconcludent răspunsul societății sale comunicat prin adresa nr. T 2063 din data de 28.06....., a respins oferta asocierii ca: „neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. 3, lit. d din HGR 395/2016, motivat de faptul că a fost modificat conținutul mai multor articole de deviz din Listele de cantități de articole de deviz elaborate de proiectantul autorizat al lucrării și aprobate de autoritatea contractantă".

Chiar dacă prin această formulare autoritatea contractantă a invocat pur formal un motiv de respingere și un text legal din HG nr. 395/2016, acest lucru nu înseamnă că și-a îndeplinit în mod corespunzător obligația instituită în sarcina sa de prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 cu privire la indicarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei sale din prezenta procedură de atribuire.

Pe de altă parte, în ceea ce privește prevederile din legislația achizițiilor publice invocate de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016:

„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații [...]:

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice [...]".

Conform prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută".

Contestatorul precizează că nici din solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1733 din data de 21.05....., nici din adresa ..... nr. ...../....., nu reiese că propunerea financiară a asocierii sale nu ar fi corelată cu elementele propunerii tehnice sau că ar constitui vreo abatere de la legislația incidentă.

Prin prisma dispozițiilor legale anterior enumerate, în opinia contestatorului, o simplă afirmație a autorității contractante că oferta asocierii sale ar fi neconformă deoarece ar fi *„fost modificat conținutul mai multor articole de deviz din Listele de cantități de articole de deviz elaborate de proiectantul autorizat al lucrării și aprobate de autoritatea contractantă",* fără a detalia argumentele care au condus la o asemenea concluzie, nu este suficientă pentru a conduce la respingerea ofertei și nu reprezintă „motive concrete" în înțelesul art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât, din această perspectivă, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă este nelegală și netemeinică.

3. Contrar opiniei autorității contractante, contestatorul precizează că oferta sa este conformă, respectând întrutotul cerințele din documentația de atribuire.

În lipsa indicării de către autoritatea contractantă a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii sale ca neconformă, contestatorul nu poate decât să bănuiască că este posibil ca decizia autorității contractante să aibă legătură cu solicitarea de clarificări ce a făcut obiectul adresei nr. 1733 din data de 21.05.....

Astfel cum rezultă din propunerea financiară și din răspunsurile detaliate și concludente la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatorul precizează că propunerea sa financiară îndeplinește în întregime cerințele documentației de atribuire și ale legislației incidente.

Contestatorul arată că potrivit prevederilor secțiunii IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției: *„Propunerea financiară va fi depusă on-line utilizând interfața oferită de SEAP la secțiunea "Propunere financiară", până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare. Ofertantul va completa formularul 17, precum și Listele de cantități de ofertat, acestea fiind disponibile în SEAP [...]".*

Astfel, contestatorul menționează că a depus în mod corect și complet formularele solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

În acest sens, contestatorul susține că prin oferta sa nu a modificat articolele de deviz stabilite prin documentația de atribuire, astfel cum în mod greșit sugerează autoritatea contractantă.

Împrejurarea că la elaborarea ofertei asocierea a folosit propriile consumuri bazate pe experiența anterioară dobândită în proiecte similare

și pe tehnologia performantă de lucru pe care o deține, lucru permis de Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" indicativ P91/1-02, și recunoscut în mod explicit de autoritatea contractantă în adresa nr. 1004/24.04....., în opinia contestatorului, nu poate fi în niciun caz acceptată ca pretins motiv de neconformitate a ofertei asocierii care să conducă la respingerea ofertei.

4. Contestatorul arată că decizia nejustificată și abuzivă a autorității contractante cu privire la oferta sa din prezenta procedură de atribuire este confirmată de abordarea diferită pe care ..... a avut-o anterior în cadrul altor proceduri de atribuire identice.

În acest sens, contestatorul arată că ..... a lansat concomitent mai multe proceduri de atribuire a unor contracte de achiziție publică privind modernizarea unor segmente de drum aflate în administrarea sa după cum urmează:

- „.....;
- „.....;
- „.....;
- „.....

Contestatorul precizează că a participat cu ofertă la toate cele 4 (patru) proceduri de atribuire.

În acest sens, în toate cele patru proceduri anterior menționate, contestatorul arată că a solicitat încă de la începutul procedurii de atribuire clarificări cu privire la posibilitatea de a-și prevedea în cadrul ofertelor „propriile consumuri de resurse, metodologii de execuție, distanțe de transport", în conformitate cu prevederile Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice"* indicativ P91/1-02, prin:

- adresa nr. 754/28.03..... pentru procedura de atribuire referitoare la ...;
- adresa nr. 858/05.04..... pentru procedura de atribuire referitoare la ...;
- adresa nr. 1004/24.04..... pentru procedura de atribuire referitoare la ...;
- adresa nr. 1199/10.05..... pentru procedura de atribuire referitoare la ....

Autoritatea contractantă a confirmat în mod identic în toate cele patru proceduri următoarele:

„Conform Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" indicativ P91/1-02 „Executanții (ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul tehnic, în Caietul de sarcini, și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. Stabilirea rețetelor (eficientizarea/optimizarea consumurilor specifice) sunt atributul exclusiv al ofertanților care se bazează în primul rând pe experiența similară și pot avea ca reper diferitele rețete furnizate de indicatoarele de

norme de deviz orientative sau propriile normări efectuate în cadrul producției, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor".

Având în vedere cele menționate în paragraful de mai sus, precizăm că ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri de resurse, metodologii de execuție, distanțe de transport cu respectarea cerințelor caietelor de sarcini".

Cu toate acestea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a luat decizii diferite în cele patru proceduri cu privire la folosirea consumurilor proprii de către asocierea sa în cuprinsul ofertelor depuse.

Astfel, în procedurile de atribuire referitoare la ..., proceduri în care din punct de vedere al propunerilor financiare ofertele asocierii s-au clasat pe locul 2, ofertele asocierii sale bazate pe consumurile proprii și tehnologia proprie de lucru au fost declarate admisibile, în timp ce în procedurile de atribuire referitoare la .., unde din punct de vedere al propunerilor financiare ofertele asocierii sale se aflau pe locul 1, acestea au fost declarate neconforme *„în baza prevederilor art. 137 alin. 3, lit. d din HGR 395/2016, motivat de faptul că a fost modificat conținutul mai multor articole de deviz din Listele de cantități de articole de deviz elaborate de proiectantul autorizat al lucrării și aprobate de autoritatea contractantă".*

Contestatorul mai subliniază faptul că în toate cele patru proceduri de atribuire la care face referire contracandidatul său este mereu același ofertant - asocierea ....

În condițiile unor proceduri de atribuire identice, desfășurate concomitent și în condiții similare, în care principalul contracandidat este mereu același ofertant - asocierea ..., a cărui ofertă a fost deja desemnată câștigătoare de către..... în procedura de atribuire referitoare la .., contestatorul precizează că decizia nejustificată și abuzivă a autorității contractante de a respinge ca neconformă a ofertei sale în cadrul procedurii în cauză (...) după ce anterior, în alte două proceduri a declarat ofertele asocierii sale admisibile, nu face decât să confirme modul partizan și nelegal în care..... gestionează aceste proceduri de atribuire, cu scopul nedisimulat de a avantaja în mod decisiv oferta concurentă în defavoarea ofertei sale.

În acest context, contestatorul amintește că prin adresa ..... nr. ...../..... autoritatea contractantă nu a indicat în concret niciun argument care să conducă la concluzia că oferta sa ar fi neconformă. Simplele afirmații și susțineri în acest sens ale ..... neînsoțite de niciun fel de argumentație sau probă nu sunt suficiente pentru a conduce la declararea ofertei sale ca neconformă.

Pentru toate aceste argumente prezentate anterior, contestatorul precizează că drepturile și interesele legitime ale societății sale privind procedura de atribuire sunt în mod grav vătămate de adresa..... nr. ...../..... Această vătămare nu poate fi înlăturată decât prin admiterea contestației, cu consecința anulării deciziei autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă, a adresei

nr. ...../..... și a actelor subsecvente, și obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea în mod corespunzător a ofertei sale de la etapa de verificare a propunerii financiare.

Prin adresa nr. 2109/27.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 30964/30.07....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză ofertanții au prezentat următoarele propuneri financiare:

- asocierea ...: 4.184.515,82 lei, exclusiv TVA;
- asocierea dintre SC ..... SRL - SC ... SRL: 4.107.347,45 lei, exclusiv TVA.

Diferența dintre propunerea financiară cea mai scăzută și propunerea financiară cea mai mare este de doar 77.168,37 lei, constituind o diferență foarte mică în raport cu valoarea estimată a investiției.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în procesul de evaluare a ofertelor financiare a constatat faptul că ofertantul asocierea dintre SC ..... SRL - SC ... SRL a utilizat un consum redus de resurse la baza fundamentării ofertei sale, baza acestuia fiind în opinia sa prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" indicativ P91/1-02 care stipulează: „Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul tehnic, în Caietul de Sarcini, și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor".

Ori, tocmai acest lucru nu a fost respectat de ofertant de vreme ce a folosit un consum redus de ore utilaje și ore manoperă, fapt prin care a subevaluat oferta financiară prezentată, creându-și un avantaj nelegal față de ceilalți competitori.

Autoritatea precizează că, prin oferta financiară prezentată, ofertantul a dovedit că nu respectă conținutul articolelor de deviz prevăzute pentru această categorie de lucrare, conținut ce cuprinde denumirea resurselor materiale, manoperă și utilaje și a consumurilor de resurse, tocmai pentru ca în procesul de evaluare să se efectueze o abordare unitară a ofertelor și să fie respectate principiile achizițiilor publice.

Ofertantul, deși prin clarificarea însușită a luat la cunoștință faptul că respectarea cantitativă și calitativă a documentației de atribuire este o cerință obligatorie, a interpretat în mod eronat prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" indicativ P91/1-02, considerând că acesta îi dă dreptul de a nu respecta conținutul articolelor de deviz care cuprinde în mod legal și consumul de resurse (nr. de ore).

Autoritatea contractantă menționează că prescurtarea folosită de proiectant în cadrul fiecărei capitol de lucrare reprezintă, în realitate,

simbolul indicatorului de lucrări din normele de deviz, norme republicate pentru activitatea în construcții. Acestui simbol îi corespunde, prin raportarea la aceste norme republicate, un număr de ore de manoperă, precum și specificarea categoriei de personal ce o efectuează (necalificat sau calificat) și un număr de ore de utilaj, precum și specificarea tipului de utilaj (autocisternă, autogreder, excavator, etc.).

Consumul de resurse, deși nu este un criteriu de apreciere și departajare a ofertelor are o relevanță implicită în această procedură în stabilirea valorii reale a ofertei.

Autoritatea contractantă precizează că ofertanții aveau cunoștință de existența normativelor de deviz de vreme ce în SEAP a fost publicată documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini și proiectul tehnic întocmit de proiectant, care a stabilit lista cu cantitățile de lucrări ce include titlu de normă de deviz cantitățile de manoperă și utilaje necesare pentru realizarea lucrării. În raport cu aceste norme de deviz care trebuiau respectate și de ofertantul contestator, s-a realizat și estimarea contractului, estimare publicată în fișa de date a achiziției publice.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că ofertanții aveau obligația respectării legislației în vigoare, care cuprinde și normativele de deviz specifice acestor categorii de lucrări, nerespectarea acestora și implicit utilizarea unor consumuri diminuate semnificativ (după bunul plac), constituind o ofertă alternativă având ca scop de fapt subevaluarea cu bună știință a ofertei în scopul de a-și crea un avantaj prin încălcarea principiului concurențial și al tratamentului egal.

Pentru a argumenta cele afirmate anterior, autoritatea contractantă prezintă calculul referitor la diferența față de normativul de deviz care prevede modul de întocmire a devizului pentru această categorie de lucrare:

F3-LISTA cuprinzând cantitățile de lucrări –lei-

Categorie lucrări	*UM*	*Cant.*	*CALCUL conform Indicator norme deviz*		*CALCUL conform oferta SC ..... SRL*		*Diferența PREȚ*
			Preț unitar	*Preț total*	*Preț unitar*	*Preț Total*	
1	*2*	*3*	*7*	*8 =7x3*	*9*	*10*	*11 =10-8*
Deviz: Terasamente + Sistem rutier							***-62.394,87***
2.1.1.DA06B1 Strat agregate naturale cilindrate (balast), cu asternere mecanica	***mc***	***2.101,00***	***46,89***	***98.511,69***	***40,33***	***84.737,54***	***-13.774,15***
		material	*30,39*	*63.838,89*	*30,39*	*63.838,89*	*0,00*
		manopera	*4,22*	*8.862,02*	*0,91*	*1.916,11*	*-6.945,91*
		utilaj	*12,29*	*25.810,79*	*9,04*	*18.982,54*	*-6.828,25*
2.3.1.DA06B1 Strat agregate naturale cilindrate (balast), cu asternere mecanica	***mc***	***3.502,00***	***46,89***	***164.201,78***	***40,33***	***141.242,66***	***-22.959,12***
		material	*30,39*	*106.408,27*	*30,39*	*106.408,27*	*0,00*
		manopera	*4,22*	*14.771,44*	*0,91*	*3.193,82*	*-11.577,62*
		utilaj	*12,29*	*43.022,07*	*9,04*	*31.640,57*	*-11.381,50*
2.4.1 **DA12B1** Strat de fundaţie din piatra sparta pentru drumuri, cu asternere mecanica executate cu impanare si innoroire	***mc***	***2.101,00***	***72,77***	***152.898,17***	***60,56***	***127.236,57***	***-25.661,61***
		material	*49,21*	*103.388,11*	*49,21*	*103.388,11*	*0,00*
		manopera	*6,84*	*14.370,84*	*1,03*	*2.155,63*	*-12.215,21*
		utilaj	*16,73*	*35.139,23*	*10,33*	*21.692,83*	*-13.446,40*
Deviz: Santuri -2.Sanțuri pereate – 2155 m							***-5.113,93***

2.3.1 DA06A2 Strat agregate naturale cilindrate (nisip), cu asternere manuala	***mc***	***452,00***	***46,92***	***21.207,34***	***35,60***	***16.093.41***	***-5.113,93***
		material	*25,01*	*11.304,47*	*25,01*	*11.304,47*	*0,00*
		manopera	*13,22*	*5.977,25*	*4,56*	*2.061,12*	*-3.916,13*
		utilaj	*8,69*	*3.925,62*	*6,04*	*2.727,82*	*-1.197,80*
Deviz:Sanțuri -3.Acostamente din balast – 2155 m							***-2.737,99***
3.3.1 DA06A1 Strat agregate naturale cilindrate (balast), cu asternere manuala	***mc***	***242,00***	***52,29***	***12.655,15***	***40,98***	***9.917,16***	***-2.737,99***
		material	*30,39*	*7.353,17*	*30,39*	*7.353,17*	*0,00*
		manopera	*13,22*	*3.200,21*	*4,56*	*1.103,52*	*-2.096,69*
		utilaj	*8,69*	*2.101,77*	*6,04*	*1.460,47*	*-641,30*
***Deviz: Șanțuri – 4.* Acostamente din beton – 2155 m**							***-6.392,41***
4.2.1 DA06A2 Strat agregate naturale cilindrate (nisip), cu asternere manuala	***mc***	***161,00***	***46,92***	***7.553,94***	***35,60***	***5.732,39***	***-1.821,55***
		material	*25,01*	*4.026,59*	*25,01*	*4.026,59*	*0,00*
		manopera	*13,22*	*2.129,06*	*4,56*	*734,16*	*-1.394,90*
		utilaj	*8,69*	*1.398,29*	*6,04*	*971,64*	*-426,65*
4.3.1 DA06A1 Strat agregate naturale cilindrate (balast), cu asternere manuala	***mc***	***404,00***	***52,29***	***21.126,78***	***40,98***	***16.555,92***	***-4.570,86***
		material	*30,39*	*12.275,54*	*30,39*	*12.275,54*	*0,00*
		manopera	*13,22*	*5.342,50*	*4,56*	*1.842,24*	*-3.500,26*
		utilaj	*8,69*	*3.508,74*	*6,04*	*2.438,14*	*-1.070,60*
Deviz: Podețe transversale – 1. Podețe transversale							***- 2.002,57***
1.1.3. DA06A1 Strat agregate naturale cilindrate (balast), cu asternere manuala	***mc***	***87,00***	***52,29***	***4.549,58***	***40,98***	***3.565,26***	***-984,31***
		material	*30,39*	*2.643,50*	*30,39*	*2.643,50*	*0,00*
		manopera	*13,22*	*1.150,49*	*4,56*	*396,72*	*-753,77*
		utilaj	*8,69*	*755,60*	*6,04*	*525,05*	*-230,55*
1.1.3. DA06A1 Strat agregate naturale cilindrate (balast), cu asternere manuala	***mc***	***90,00***	***52,29***	***4.706,46***	***40,98***	***3.588,20***	***-1.018,26***
		material	*30,39*	*2.734,65*	*30,39*	*2.743,65*	*0,00*
		manopera	*13,22*	*1.190,16*	*4,56*	*410,40*	*-779,76*
		utilaj	*8,69*	*781,65*	*6,04*	*543,15*	*-238,50*
Deviz: Drumuri laterale- 2.Sistem rutier							
2.1.1. DA06B1 Strat agregate naturale cilindrate (balast), cu asternere mecanică	***mc***	***90,00***	***46,89***	***4.219,92***	***40,33***	***3.629,88***	***-590,04***
		material	*30,39*	*2.734,65*	*18,59*	*2.734,65*	*0,00*
		manopera	*4,22*	*379,62*	*0,91*	*82,08*	*-297,54*
		utilaj	*12,29*	*1.105,65*	*9,04*	*813,15*	*-292,50*
2.3.1. DA06B1 Strat agregate naturale cilindrate (balast), cu asternere mecanică	***mc***	***150,00***	***46,89***	***7.033,20***	***40,33***	***6.049,80***	***-983,40***
		material	*30,39*	*4.557,75*	*18,59*	*4.557,75*	*0,00*
		manopera	*4,22*	*632,70*	*0,91*	*136,80*	*-495,90*
		utilaj	*12,29*	*1.842,75*	*9,04*	*1.355,25*	*-487,50*
2.4.1. DA12B1 Strat de fundaţie din piatra sparta pentru drumuri, cu asternere mecanica executate cu impanare si innoroire	***mc***	***90,00***	***72,77***	***6.549,66***	***60,56***	***5.450,40***	***-1.099,26***
		material	*49,21*	*4.428,81*	*49,21*	*4.428,81*	*0,00*
		manopera	*6,84*	*615,60*	*1,03*	*92,34*	*-523,26*
		utilaj	*16,73*	*1.505,25*	*10,33*	*929,25*	*-576,00*
Deviz: 3.Acostamente							

3.1.1. DA06A1 Strat agregate naturale cilindrate (balast), cu asternere manuala	***mc***	***23,00***	***52,29***	***1.202,76***	***40,98***	***942,54***	***-260,21***
		material	*30,39*	*698,86*	*30,39*	*698,86*	*0,01*
		manopera	*13,22*	*304,15*	*4,56*	*104,88*	*-199,27*
		utilaj	*8,69*	*199,76*	*6,04*	*138,81*	*-60,95*
TOTAL DIFERENȚĂ (LEI)							***-81.574,69***

Autoritatea contractantă arată că în calculul din tabel s-au introdus preturile unitare pentru material, manoperă și utilaj din extrasul de resurse ale ofertantului asocierea SC ..... SRL - SC ... SRLși s-a constat că există o diferență de preț între articolele de deviz utilizate de ofertant (col. 9+10) și articole de deviz conform Indicatorului de devize și Listelor de cantități de lucrări, întocmite de proiectant și aprobate de beneficiar (col. 7+8).

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că diferența de preț pentru articolele de deviz s-a constatat în urma verificării Extrasului de resurse, care se generează automat în urma calculului pentru fiecare deviz de lucrări - F3, iar diferențele de prețuri unitare la articolele de deviz au ..... deoarece ofertantul nu a respectat rețeta de consumuri pentru norma de deviz conform Indicatorului de devize și Listelor de cantități de lucrări întocmită de proiectant, micșorând numărul de ore la consumurile articolelor de deviz, pentru ore manoperă și ore utilaj, creând un avantaj față de ceilalți ofertanți, nerespectând condițiile caietului de sarcini prin renunțarea folosirii indicatorilor de norme de deviz.

Astfel, autoritatea susține că ofertantul a introdus în ofertă un număr de ore de manoperă și ore utilaj mai mic față de normativele legale, proiectantul stabilind cantitățile de manoperă și funcționare utilaj necesară pentru realizarea operațiunilor din lucrare folosindu-se de indicatoarele de deviz în vigoare, cantitățile fiind prevăzute în proiectul tehnic (parte a documentației de atribuire), care a fost postată pe SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că oferta asocierii SC ..... SRL - SC ... SRL, care nu respectă aceste normative, este, în realitate, o ofertă alternativă, ce propune noi soluții tehnice, pentru care nu are avizul proiectantului și nici acordul autorității contractante.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, odată utilizate indicatoarele de norme de deviz, simbolizarea articolelor de deviz corespunzătoare diverselor categorii de lucrări este obligatorie pentru toți ofertanții, cu respectarea întocmai a conținutului acestor articole de deviz, conținut ce cuprinde denumirea resurselor (material, manoperă, utilaj, transport) și a consumurilor acestor resurse, tocmai pentru ca procesul de evaluare să se efectueze prin abordarea unitară a ofertelor, astfel încât să fie respectate principiile achizițiilor publice.

Invocând prevederile art. 25 lit. f) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, autoritatea contractantă menționează că executantul este obligat să utilizeze în execuția lucrărilor numai produsele și procedeele prevăzute în proiect, înlocuirea acestora cu altele putându-se face numai dacă produsele și procedeele îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectant cu acordul investitorului.

Autoritatea contractantă precizează că, la momentul publicării în SEAP a documentației de atribuire, proiectantul a indicat expres în proiectul tehnic indicatoarele de deviz utilizate pentru fiecare categorie de

lucrări în parte, iar, în proiectul tehnic publicat în SEAP sunt cuprinse listele de cantități de lucrări necesare, pe categorii de lucrări, sub formă de tabele și cu menționarea denumirii lucrării, a unității de măsură și a cantităților calculate.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator, prin nerespectarea articolelor de deviz și-a subevaluat propunerea financiară cu bună știință, iar în contextul în care diferența dintre ofertele financiare prezentate în cadrul procedurii a fost mică, 77.168,37 lei, fără TVA, acesta și-a creat un avantaj încălcând principiul tratamentului egal și concurențial cu scopul de a fi desemnat câștigător.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale în vigoare, a asigurat un tratament egal pentru toți ofertanții și a asigurat o comunicare clară, completă, corectă pe tot parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică, în acest sens apreciind neîntemeiată opinia contestatorului, contestația formulată de acesta nefiind susținută de prevederile legale în vigoare și de documente justificative.

Prin adresa nr. T2351/30.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 31076/30.07....., contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea argumentelor prezentate de autoritatea contractantă ca fiind nefondate, pentru următoarele:

1. Lipsa motivării deciziei de respingere a ofertei sale nu poate fi acoperită prin invocarea tardivă a unor noi pretinse motive de neconformitate direct în punctul de vedere depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Contestatorul precizează că, așa cum rezultă din conținutul adresei nr. ...../....., autoritatea contractantă nu a respectat obligația instituită în sarcina sa de prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, aceasta necomunicându-i motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă, fără a declara neconcludent răspunsul asocierii sale comunicat prin adresa nr. T 2063 din data de 28.06....., a respins oferta asocierii ca: „neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. 3, lit. d din HGR 395/2016, motivat de faptul că a fost modificat conținutul mai multor articole de deviz din Listele de cantități de articole de deviz elaborate de proiectantul autorizat al lucrării și aprobate de autoritatea contractantă".

În acest context, contestatorul menționează că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, încearcă să suplinească această lipsă a motivării deciziei, invocând argumente noi direct în faza soluționării contestației, deși toate pretinsele argumente de neconformitate ar fi trebuit să fie făcute cunoscute la momentul respingerii ofertei sale, respectiv al comunicării deciziei de respingere prin adresa nr. ...../.....

Deși în mod oficial oferta sa a fost declarată neconformă deoarece ar fi fost modificat *„conținutul mai multor articole de deviz din Listele de cantități de articole de deviz elaborate de proiectantul autorizat al lucrării*

și aprobate de autoritatea contractantă", contestatorul învederează faptul că în punctul de vedere depus la CNSC autoritatea invocă cu totul alte motive, și anume că asocierea sa ar fi utilizat „*un consum redus de resurse în baza fundamentării sale*" și că și-ar fi „*subevaluat oferta financiară prezentată, creându-și un avantaj nelegal față de ceilalți competitori*".

Contestatorul precizează că aceste susțineri ale autorității contractante sunt contrazise însă de documentația de atribuire și chiar de afirmațiile autorității contractante.

În primul rând, contestatorul susține că prin oferta sa nu a modificat articolele de deviz stabilite prin documentația de atribuire, astfel cum în mod greșit sugerează autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul arată că potrivit prevederilor secțiunii IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare* din fișa de date a achiziției: *„Propunerea financiară va fi depusă on-line utilizând interfața oferită de SEAP la secțiunea "Propunere financiară", până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare. Ofertantul va completa formularul 17, precum și Listele de cantități de ofertat, acestea fiind disponibile în SEAP [...]".*

Contestatorul susține că a depus în mod corect și complet formularele solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

În acest sens, contestatorul subliniază faptul că respectivele formulare aflate în documentația de atribuire stabileau într-adevăr numai cantitățile de lucrări ce trebuiau ofertate, dar nu și consumurile de resurse, acestea fiind, astfel cum în mod explicit a menționat autoritatea contractantă în adresa nr. 1004/24.04..... prin care a răspuns la solicitarea de clarificări a societății sale: ”[...] atributul exclusiv al ofertanților care se bazează în primul rând pe experiența similară și pot avea ca reper diferitele rețete furnizate de indicatoarele de norme de deviz orientative sau propriile normări efectuate în cadrul producției [...]".

De altfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere (pag. 2), recunoaște explicit că documentația de atribuire *„cuprinde <u>denumirea</u> resurselor materiale, manoperă și utilaje și a consumurilor de resurse*" iar nu și un cuantum minim al acestor elemente care să fie obligatoriu de îndeplinit de către ofertanți. În același sens, contestatorul invocă și afirmația autorității contractante de la pag. 6 din același document, potrivit căreia: *„în proiectul tehnic publicat în SEAP sunt cuprinse listele de cantități de lucrări necesare, pe categorii de lucrări, sub formă de tabele și cu menționarea denumirii lucrării, a unității de măsură și a cantităților calculate”.*

Contestatorul susține că nu a modificat cantitățile de lucrări de ofertat stabilite în formularele respective, ci a completat doar în mod corespunzător consumurile de resurse.

În al doilea rând, contestatorul arată că în punctul de vedere autoritatea contractantă pretinde că oferta asocierii sale ar fi fost declarată neconformă deoarece ar fi utilizat „*un consum redus de resurse în baza fundamentării sale*" și și-ar fi „*subevaluat oferta financiară prezentată, creându-și un avantaj nelegal față de ceilalți competitori*".

În acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inclus în punctul său de vedere un tabel intitulat „F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări", în care a comparat prețurile unitare pentru material, manoperă și utilaj din extrasul de resurse al ..... parte din propunerea financiară, cu prețurile unitare ale articolelor de deviz cuprinse într-un document care nu a fost inclus de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, care nu era opozabil participanților la procedura de atribuire și care, prin urmare, nu trebuia avut în vedere de aceștia la momentul întocmirii ofertelor, și anume „articole de deviz conform Indicatorului de devize și Listelor de cantități de lucrări, întocmite de proiectant și aprobate de beneficiar (col. 7+8)".

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a comparat oferta asocierii sale depusă în cadrul procedurii de atribuire cu un document aflat în posesia exclusivă a autorității contractante, care nu este parte din documentația de atribuire, document întocmit de proiectant în vederea stabilirii valorii estimate a contractului de achiziție publică ce face obiectul procedurii.

Nefiind parte din documentația de atribuire, contestatorul precizează că orice raportare la acest document sau comparație realizată în baza acestuia, este irelevantă și neconcludentă pentru rezultatul procedurii de atribuire.

În acest sens, contestatorul subliniază faptul că valoarea estimată a lucrărilor menționată în fișa de date a achiziției este de 4.731.895,67 LEI (fără TVA), oferta sa a fost de 4.107.347,45 LEI (fără TVA), iar cea a ofertantului competitor - asocierea SC ... SRL a fost de 4.184.515,82 LEI (fără TVA).

Așadar, urmând raționamentul autorității contractante, se poate spune că prin raportare la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ambii ofertanți din prezenta procedură de atribuire și-au „subevaluat" ofertele financiare prezentate cu scopul de a-și crea un avantaj față de ceilalți competitori, lucru care este în mod evident absurd.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că autoritatea contractantă recunoaște în punctul de vedere: *„Diferența dintre propunerea financiară cea mai scăzută și propunerea financiară cea mai mare este de doar 77.168,37 lei, constituind o diferență foarte mică în raport cu valoarea estimată a investiției".*

Fiind vorba despre o diferență extrem de redusă între cele două oferte depuse în procedura de atribuire și, respectiv, între valoarea celor două oferte și valoarea estimată a investiției, contestatorul precizează că în speță nu poate fi vorba despre „un consum redus de resurse" sau despre o „subevaluare" a celor două oferte, astfel cum în mod tendențios afirmă autoritatea contractantă.

Prin prisma antemenționate, în opinia contestatorului, împrejurarea că la elaborarea ofertei sale asocierea a folosit propriile consumuri bazate pe experiența anterioară dobândită în proiecte similare și pe tehnologia performantă de lucru pe care o deține, lucru permis de Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" indicativ P91/1-02, și recunoscut în mod explicit de autoritatea

contractantă însăși în adresa sa nr. 1004/24.04....., nu poate fi în niciun caz acceptată ca pretins motiv de neconformitate a ofertei asocierii care să conducă la respingerea ofertei, astfel cum în mod greșit a procedat autoritatea contractantă.

2. Contestatorul menționează că punctul de vedere al autorității contractante a confirmat că prin declararea în mod nelegal și netemeinic a ofertei sale ca fiind neconformă, rezultatul procedurii de atribuire a fost în mod grav viciat de către autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației la pct. 4 (pag. 5-7).

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”.....”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 1282/18.05....., s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

În raportul procedurii nr. 2057/....., s-a consemnat respingerea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, admisibilitatea ofertei depusă de asocierea SC ... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 4.184.515,82 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei asocierii sale ca neconformă, comunicată prin adresa nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

Potrivit adresei de comunicare nr. ...../....., motivul invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea respingerii ca neconforma a ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL a fost, citam: „neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. 3, lit. d din HGR 395/2016, motivat de faptul că a fost modificat conținutul mai multor articole de deviz din Listele de cantități de articole de deviz elaborate de proiectantul autorizat al lucrării și aprobate de autoritatea contractantă".

Analizand continutul documentației de atribuire, Consiliul constata ca aceasta cuprinde denumirea resurselor materiale, manoperă și utilaje și a consumurilor de resurse iar **nu și un cuantum minim al acestor elemente care să fie obligatoriu de îndeplinit de către ofertanți**.

În SEAP sunt publicate listele de cantități de lucrări necesare, pe categorii de lucrări, sub formă de tabele și cu menționarea denumirii lucrării, a unității de măsură și a cantităților calculate, fara a fi fost impuse datele/cifrele din coloana 7 a tabelului comparativ (la pozitiile material, manopera, utilaj) transmis de autoritatea contractanta in cadrul punctului de vedere.

De altfel, o astfel de impunere ar fi fost in contradictie cu prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" indicativ P91/1-02 potrivit caruia:

*„**Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul tehnic, în Caietul de sarcini, și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. Stabilirea rețetelor (eficientizarea/optimizarea consumurilor specifice) sunt atributul exclusiv al ofertanților care se bazează în primul rând pe experiența similară și pot avea ca reper diferitele rețete furnizate de indicatoarele de norme de deviz orientative sau propriile normări efectuate în cadrul producției, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor".***

In aplicarea prevederilor mai sus citate, autoritatea contractantă a confirmat explicit prin adresa nr. 1004/24.04..... de raspuns la clarificari, urmatoarele:

***„Având în vedere cele menționate în paragraful de mai sus, precizăm că ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri de resurse, metodologii de execuție, distanțe de transport cu respectarea cerințelor caietelor de sarcini*."**

Consiliul retine faptul ca in formularul F3- LISTA cuprinzând cantitățile de lucrări, ofertantul asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL a respectat riguros cantitatile de lucrari (coloana 3 din tabelul transmis de autoritatea contractanta in cadrul punctului de vedere), aceste cantitati fiind singurele cifre impuse prin documentatie, asa cum lesne se poate constata parcurgand documentele publicate in SEAP la acest capitol (LISTA CUPRINZAND CANTITATILE DE LUCRARI) documente asumate de proiectantul SC ... SRL.

Ca o prima concluzie, reiese faptul ca in oferta asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL nu a fost modificat conținutul mai multor articole de deviz din Listele de cantități de articole de deviz, justificarea autoritatii contractante neavand temei de fapt.

Admitand totusi ca cifrele prezentate in coloana 7 a tabelului comparativ (transmis de autoritatea contractanta in cadrul punctului de vedere) la pozitiile material, manopera, utilaj, reprezinta valori orientative, Consiliul constata ca ofertantul asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL a utilizat, in cadrul articolelor de deviz exemplificate, consumuri mai reduse in ceea ce priveste manopera si utilajele, dar aceasta libertate era explicit prevazuta prin documentatie si, cel mai important, nu se confirma subevaluarea ofertei financiare prezentate si nici crearea artificiala a unui avantaj nelegal față de ceilalți competitori.

Astfel, analizand comparativ cifrele prezentate in coloana 7 a tabelului comparativ (transmis de autoritatea contractanta in cadrul punctului de vedere) la pozitiile material, manopera, utilaj si Listele de cantități de

articole de deviz din oferta declarata admisibila depusa de asocierea SC ... SRL constatam ca acest ofertant desi a respectat valorile orientative la pozitiile manopera si utilaj, a diminuat considerabil valorile la pozitia material, ca de exemplu:

2.1.1.DA06B1 Strat agregate naturale cilindrate (balast), cu asternere mecanica mc 2.101,00

pretul unitar pentru material continut in normele de deviz invocate de autoritatea contractanta este 30,39 iar cel din oferta asocierii SC ... SRL este de doar 20,27 ceea ce conduce la o diminuare a pretului total la acest articol de deviz cu 21.262,12 lei fata de valoarea indicata de autoritate in coloana 8 a tabelului.

2.3.1.DA06B1 Strat agregate naturale cilindrate (balast), cu asternere mecanica mc 3.502,00

pretul unitar pentru material continut in normele de deviz invocate de autoritatea contractanta este 30,39 iar cel din oferta asocierii SC ... SRL este de doar 20,27 ceea ce conduce la o diminuare a pretului total la acest articol de deviz cu 35.440,24 lei fata de valoarea indicata de autoritate in coloana 8 a tabelului.

2.4.1 DA12B1 Strat de fundaţie din piatra sparta pentru drumuri, cu asternere mecanica executate cu impanare si innoroire mc 2.101,00

pretul unitar pentru material continut in normele de deviz invocate de autoritatea contractanta este 49,21 iar cel din oferta asocierii SC ... SRL este de doar 43,05 ceea ce conduce la o diminuare a pretului total la acest articol de deviz cu 12.936 lei fata de valoarea indicata de autoritate in coloana 8 a tabelului.

3.3.1 DA06A1 Strat agregate naturale cilindrate (balast), cu asternere manuala mc 242

pretul unitar pentru material continut in normele de deviz invocate de autoritatea contractanta este 30,39 iar cel din oferta asocierii SC ... este de doar 20,27 ceea ce conduce la o diminuare a pretului total la acest articol de deviz cu 2449,04 lei fata de valoarea indicata de autoritate in coloana 8 a tabelului.

Dupa cum se poate observa chiar si din exemplele furnizate de tabelul transmis de autoritatea contractanta in cadrul punctului de vedere, pretinsa subevaluare a ofertei financiare este in multe cazuri mai mare in cazul ofertei asocierii SC ... SRL decat in cazul ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL.

Exemplu:

2.1.1.DA06B1 Strat agregate naturale cilindrate (balast), cu asternere mecanica mc 2.101,00

Valoare totala conform indicator norme deviz invocate de autoritatea contractanta: 98.511,69 lei

Valoare totala din oferta asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL: 84.737,53 lei

Valoare totala din oferta asocierii SC ... SRL: 80.975,06 lei

2.3.1.DA06B1 Strat agregate naturale cilindrate (balast), cu asternere mecanica mc 3.502,00

Valoare totala conform indicator norme deviz invocate de autoritatea contractanta: 164.201,78 lei

Valoare totala din oferta asocierii SC ..... SRL – SC ...: 141.242,66 lei

Valoare totala din oferta asocierii SC ... SRL: 134.971,88 lei

Prin urmare, chiar daca ne-am raportat exact la articolele de deviz prezentate in tabel de autoritatea contractanta, reiese foarte clar faptul ca nu poate fi invocata o subevaluare a ofertei financiare prezentate de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL.

Demostratia si exemplele de mai sus au probat faptul ca autoritatea contractanta nu a respectat principiul tratamentului egal, defavorizand in mod vadit ofertantul asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL a carui oferta a respectat integral prevederile documentatiei si a fost neintemeiat respinsa ca neconforma.

Faptul ca ambele oferte aflate in competitie s-au abatut de la cifrele invocate de autoritatea contractanta ca fiind „Indicator norme deviz" nu inseamna ca ambele oferte ar fi trebuit respinse ci ca ambele oferte trebuiau declarate admisibile intrucat, asa cum foarte explicit a mentionat chiar autoritatea contractanta in adresa nr. 1004/24.04..... de raspuns la clarificari, „ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri de resurse, metodologii de execuție, distanțe de transport cu respectarea cerințelor caietelor de sarcini."

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și va dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 2057/..... precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii prin stabilirea ofertei castigatoare dintre cele doua oferte depuse potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 2057/..... precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii prin stabilirea ofertei castigatoare dintre cele doua oferte depuse, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...