CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată legal de domnul ..... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de servicii de pază, cod CPV 79713000-5, cu data-limită de depunere a ofertelor 19.04....., organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

La 10.07....., SC ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară nr. 13951/07.07....., prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea actelor emise de autoritate și continuarea procedurii, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) ocazionate de formularea cererii de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și ale art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că a prezentat autorității, printre altele:

- un acord/angajament de subcontractare în care l-a desemnat subcontractant, pentru serviciile de dispecerat, pe SC ... SRL;
- DUAE, în care a menționat că intenționează să subcontracteze serviciile de dispecerat către SC ... SRL;
- formularul privind neîncadrarea în prevederile art. 59 din Legea nr. 98/2016 pentru subcontractantul SC ... SRL;
- lista cu dotarea tehnică în care s-a menționat că dispeceratul se va asigura prin intermediul subcontractantului SC ... SRL;
- propunerea tehnică, în care a fost nominalizat subcontractantul SC ... SRL pentru serviciile de dispecerat, cu numărul de aviz aferent;
- DUAE pentru subcontractant.

Autoritatea contractantă nu a interzis îndeplinirea condițiilor de calificare prin intermediul subcontractanților sau al terților susținători. În fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea a precizat: *„Cerința nr. 2 - Licența de funcționare eliberata de IGP și aviz favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare. Pentru persoane juridice străine se solicită documente echivalente, emise în conformitate cu legislația aplicabilă în țara de rezidență, în care să se precizeze locul în care este valabilă. Modalități de îndeplinire: Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cu informațiile aferente situației lor.”*

Nu se precizează nicăieri că dispeceratul trebuie să fie al ofertantului, după cum nu se precizează nici că cerința privind dispeceratul nu poate fi îndeplinită prin intermediul unui subcontractant/terț susținător.

Subcontractantul propus are dispecerat zonal avizat și îndeplinește cerințele legale.

În punctul său de vedere nr. 5347/05.07..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 27493/07.07....., autoritatea contractantă susține, în apărare, că SC ..... SRL a prezentat un acord/angajament de subcontractare fără număr, fără dată și fără a indica valoarea la care se va ridica contractul de prestări servicii cu SC ... SRL, din care reiese că va asigura servicii de dispecerat.

La art. 150 alin. (2) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 se menționează că, „în vederea determinării valorii creanței, ofertantul are obligația de a cuprinde în

oferta sa denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, parte/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspect", însă în acordul prezentat de ofertant nu se regăsește „acest aspect". De asemenea, în acordul se precizează: „Contractul de prestări servicii se va semna la o dată ulterioară.", ceea ce înseamnă că acel contract pe care-l va semna va avea o anumită valoare.

„Atât subcontractantul cât și subcontractorul are același administrator și coroborat cu celelalte aspecte prezentate mai sus fac ca acel acord/angajament de subcontractare să nu fie valabil, mai ales că-i lipsesc elementele esențiale ale unui contract și anume: numărul, data, valoarea contractului de prestări servicii care ar urma să se încheie, (mai ales că părțile se angajează să încheie un contract cu titlu oneros), condițiile cum se va face plata, durata de valabilitate etc.... Trebuie precizat faptul că acel acord/angajament de subcontractare ar trebui să fie oglinda contractului de prestări servicii pe care cei doi s-au angajat să-l încheie."

Pe site-ul Poliției Române se regăsește evidența dispeceratelor avizate, în care nu figurează SC SGP Force SRL, ceea ce înseamnă că această societate nu este avizata de către Poliția Română, respectiv nu deține aviz favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare. Tot din informațiile de pe site-ul Poliției Române reiese că subcontractantul SC ... SRL nu este autorizat pentru intervenția la nivel național, având doar aviz de funcționare în județul Vaslui. Pentru județul ....., SC ... SRL nu are aviz favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare.

Conform prevederilor legale pentru demonstrarea cerințelor privind avizul favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare, societățile care vor presta efectiv serviciile trebuie să le dețină și nu un colaborator sau un subcontractant având în vedere că obiectul contractului nu poate fi divizat.

Activitatea prezentului contract nu poate fi divizată, obiectul contractului fiind numai servicii de pază. „Cerința" nu poate fi îndeplinită decât prin prezentarea avizului favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare deținut de către ofertantul participant la procedură care va presta efectiv serviciile de pază, cerință neîndeplinită de către ofertantul SC ..... SRL.

Conform normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, societățile care prestează servicii de pază sunt obligate să dețină licență de funcționare eliberată de „IGP" și aviz favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare. Sunt reproduse mai multe dispoziții legale.

Întrucât ofertantul și subcontractantul nu îndeplinesc criteriile stabilite în caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

La 10.07....., SC ...SRL, ofertant declarat câștigător, a transmis Consiliului o cerere de intervenție voluntară în care solicită respingerea contestației SC ..... SRL ca tardivă și neîntemeiată.

Formal, SC ..... SRL contestă conținutul adresei nr. 4942/23.06....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, însă, în realitate, critică reevaluarea ofertei sale în urma deciziei Consiliului nr. 1255/...../...../29.05....., despre care acesta a luat la cunoștință la 07.06..... Ulterior reevaluării impuse de Consiliu, autoritatea a emis raportul procedurii nr. 4525/ 12.06....., postat în SEAP, prin care a hotărât anularea procedurii de atribuire, ceea ce înseamnă că încă de la 12.06..... contestatoarea avea cunoștință că oferta sa este inadmisibilă, procedura de licitație fiind anulată, însă nu a întreprins niciun demers de a contesta măsura anulării și, implicit, de respingere a ofertei sale.

SC ...SRL a formulat, la 19.06....., o notificare prealabilă, în urma căreia autoritatea a revenit asupra anulării.

Pe fondul cauzei, intervenienta reiterează aspectele prezentate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, solicitând Consiliului respingerea contestației.

La 18.07....., sunt primite la Consiliu documentele privind derularea procedurii de atribuire ulterioare deciziei Consiliului nr. 1255/...../...../29.05.....

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 06.04....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de servicii de pază a obiectivelor sale până la 31.12....., servicii estimate valoric la 191.664 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 06.04....., alături de anunțul de participare.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, respectiv SC .... SRL (cu prețul de 130.894,4 lei, fără TVA), SC ..... SRL (cu prețul de 144.144 lei, fără TVA) și SC ...SRL (cu prețul de 145.600 lei, fără TVA). Raportul procedurii nr. 3070/20.04..... a fost contestat de SC ...SRL, iar Consiliul a decis anularea lui, precum și a adreselor autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, obligând autoritatea la reevaluarea ofertelor, la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire și la comunicarea rezultatului procedurii potrivit legislației achizițiilor publice.

La 12.06....., ... a emis raportul nr. 4525, de anulare a procedurii de atribuire, raport care a fost notificat de SC ...SRL, context în care unitatea spitalicească a revocat raportul și a întocmit unul nou, având nr. 4935/23.06....., prin care oferta SC ...SRL a fost declarată câștigătoare, iar celelalte oferte au fost respinse cu argumentul că nu dețin aviz de funcționare pentru dispeceratul de monitorizare. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, SC ..... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Așadar, rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii nr. 4935/23.06....., rezultat comunicat competitorilor la 23.06..... La 27.06....., marți, SC ..... SRL s-a plâns autorității de nelegalitatea acestuia, prin notificarea prealabilă nr. 966/27.06....., iar ..... i-a răspuns notificantei, la 28.06....., în sensul că nu va revizui respingerea ofertei pentru lipsa avizului de funcționare a dispeceratului de monitorizare. Primind acest răspuns, societatea a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă, la data de .....

Intervenienta SC ...SRL a ridicat excepția tardivității contestației, susținând că nu a fost depusă în termenul legal, calculat în funcție de momentul aflării rezultatului evaluării anterioare a ofertei, consemnat în raportul nr. 4525/ 12.06....., prin care oferta SC ..... SRL a fost, de asemenea, respinsă, iar achiziția anulată. Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării excepției expuse, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere. Însă, la ordine, anterioară analizării excepției ce tinde la respingerea incipientă a contestației, este necesară determinarea admisibilității în principiu a cererii în cuprinsul căreia a fost invocată, respectiv a cererii de intervenție depusă de SC ...SRL. Astfel fiind, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în menținerea calității de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Din parcurgerea cuprinsului cererii se vădește că ea este de sprijinire a poziției și apărării autorității contractante, fără nicio pretenție proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care se deduce că cererea este de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel fiind, se poate trece la cercetarea excepției ridicate de intervenientă, față de care Consiliul apreciază că nu este întemeiată, întrucât contestația a fost înregistrată atât la Consiliu, cât și la organizatoarea achiziției, la data de ....., luni, în ultima zi a termenului legal de contestare, socotit potrivit art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Trebuie observat că SC ..... SRL nu atacă raportul nr. 4525/12.06..... și nici comunicarea aferentă lui, acte care au fost revocate de către unitatea spitalicească și care, din această cauză, nu mai produc efecte juridice. În atare context, ofertantul SC ..... SRL nu a decăzut din dreptul de a contesta ultimul raport al procedurii, în vigoare, care îl vatămă, mai cu seamă că ..... a transmis ofertantului o nouă comunicare a respingerii ofertei, respectiv adresa nr. 4942/23.06.....

Vizavi de ultimul raport și de adresa amintită, art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este pe deplin aplicabil: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*.” Referitor la termenele de notificare și de contestare, ele au fost respectate de către ofertantul nemulțumit, situație în care excepția tardivității contestației este respinsă de Consiliu, ca nefondată.

Pe fondul cauzei, față de actul atacat și de motivele expuse în contestație, Consiliul i-a act că respingerea ofertei SC ..... SRL, ca neconformă, s-a datorat absenței avizului de funcționare pentru dispeceratul de monitorizare.

În punctul său de vedere nr. 3452/04.05..... asupra contestației SC ...SRL nr. 13527/28.04....., înregistrat la Consiliu cu nr. 17258/05.05....., aceeași autoritate contractantă susținea că SC ...SRL și SC ..... SRL au completat și depus formularele DUAE, împreună cu toată documentația necesară. În ceea ce privește cerința ca ofertanții trebuie să dețină licență de funcționare eliberată de „IGP” și aviz favorabil de funcționare dispecerat de monitorizare, preciza că cele două societăți au licență de funcționare și că SC ...SRL are încheiat un protocol de colaborare pentru servicii de monitorizare și intervenție, iar SC ..... SRL are încheiat un acord/angajament de subcontractare.

În prezent, optica autorității este contrară – niciuna dintre ofertele celor două societăți nu este conformă, întrucât nu dețin aviz de funcționare dispecerat de monitorizare.

Asupra acestui subiect, se cuvine a fi punctat că autoritatea a impus, în anunțul de participare, cerința de calificare: *„Licenta de functionare eliberata de IGP si aviz favorabil de functionare*

dispecerat de monitorizare." Cerința se regăsește și la pct. III.2.1.b) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției. În aceeași direcție, la pct. 5 - *Acordarea contractului de achiziție* din caietul de sarcini, autoritatea a stabilit: *„Lipsa Licentei de functionare eliberata de IGP si aviz favorabil de functionare dispecerat de monitorizare, echivaleaza cu neindeplinirea conditiilor solicitate prin propunerea tehnica si determina eliminarea din competitie*."

Prin urmare, operatorii economici participanți la procedura de atribuire aveau obligația prezentării unui aviz favorabil de funcționare a dispeceratului de monitorizare, inclusiv SC ..... SRL. Din documentele aduse de acest operator economic reiese că, pentru serviciile de dispecerat, l-a desemnat subcontractant pe SC ... SRL, sens în care a depus acord/angajament de subcontractare, DUAE propriu și pentru subcontractant, declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 59 din Legea nr. 98/2016 pentru subcontractantul SC ... SRL, lista cu dotarea tehnică în care s-a menționat că dispeceratul se va asigura prin intermediul subcontractantului, propunerea tehnică în care a fost nominalizat subcontractantul pentru serviciile de dispecerat, licența de funcționare nr. 1240/T/ 10.01.2008 pentru SC ... SRL (valabilă până la 09.01.2020), avizul din partea Inspectoratului General al Poliției Române, Direcția de ordine publică, nr. 1.313.095/S3/TL din 08.01.2014, prin care se acordă aviz favorabil SC ... SRL pentru asigurarea serviciilor de monitorizare „în localitatea prevăzută în anexa nr. 1b" (anexă care nu se regăsește în oferta operatorului economic transmisă în copie de către autoritatea achizitoare).

În speță, prezintă relevanță următoarele dispoziții normative:

1. Din Legea nr. 98/2016:

Art. 3 alin. (1) lit. yy): **subcontractant** - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori **îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică**, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop;

Art. 53. - Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alţi operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, subcontractant propus sau terţ susţinător, în condiţiile prevăzute de prezenta lege.

Art. 172. - (4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerinţe de participare pentru subcontractanţii propuşi de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, **dar ia în considerare capacitatea tehnică şi profesională a subcontractanţilor propuşi pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens**.

Art. 174. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/ candidatului să transmită informaţii şi documente relevante referitoare la capacitatea tehnică şi profesională a subcontractanţilor propuşi, cu privire la partea/părţile din contract pe care aceştia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

(2) În cazul în care din informaţiile şi documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică şi profesională necesară

pentru partea/părţile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus şi solicită ofertantului/ candidatului o singură dată înlocuirea acestuia şi prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică şi profesională necesară pentru partea/părţile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.

Art. 193. - (3) În cazul în care operatorul economic intenţionează să subcontracteze o parte/părţi din contract, DUAE include şi informaţiile solicitate cu privire la subcontractanţi.

2. Art. 51 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

(1) În situaţia în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activităţii profesionale şi/sau capacitatea tehnică şi profesională prezentarea unor autorizaţii specifice, cerinţa se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceştia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate şi/sau că unul dintre membrii asocierii deţine autorizaţia solicitată, după caz, cu condiţia ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizaţia respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziţie publică care urmează să fie atribuit, **cerinţa prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deţine autorizaţia solicitată prin documentaţia de atribuire, cu condiţia ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizaţia respectivă**.

În consecință, față de cadrul normativ expus, SC ..... SRL avea dreptul să subcontracteze serviciile de dispecerat de monitorizare către SC ... SRL, contrar părerii Spitalului Municipal ....., căruia îi revenea obligația de a lua în considerare avizul de funcționare pe care îl deține SC ... SRL. Este vădit eronată concluzia la care s-a oprit comisia de evaluare în raportul procedurii – respingerea ofertei pentru nedeținerea avizului –, câtă vreme legislația aplicabilă îi impune autorității să ia în considerare avizul subcontractanților propuși.

În ceea ce privește raza teritorială pentru care subcontractantul este avizat să presteze servicii de monitorizare prin intermediul avizului, această nuanțare nu figurează în raportul procedurii nr. 4935/23.06..... Fiind exterioară acestuia, Consiliul nu o va avea în vedere ca motiv de respingere a ofertei.

Prin prisma celor reținute, autoritatea trebuie să manifeste rol activ și să ceară ofertantei informațiile care îi lipsesc în legătură cu avizul pe care îl deține subcontractantul SC ... SRL, iar nu să îi respingă oferta. Solicitarea de clarificare din partea autorității nu are ca scop avantajarea în vreun fel a ofertantei, ci dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din documentele depuse inițial. Stabilirea caracterului (in-)acceptabil și/sau (ne-)conform al ofertei reclamantei urmează a se determina ulterior primirii și examinării răspunsului de clarificare din partea acesteia, iar nu la acest moment. Deopotrivă, nu trebuie omise dispozițiile art. 174 alin. (2),

redate mai sus, și nici instrucțiunile cuprinse în decizia Consiliului nr. 1255/...../...../29.05.....

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei SC ..... SRL are la bază culpa autorității contractante, ceea ce conduce la nerespectarea prevederilor legale în vigoare, situație în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale apare a fi fondată. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ....., va anula actul de respingere a ofertei și comunicarea nr. 4942/23.06..... și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice contestatoarei rezultatul reevaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile.

Relativ la cererea de intervenție aparținând SC ...SRL, formulată în termenul legal de 10 zile de la postarea în SEAP a contestației SC ..... SRL în cadrul anunțului de participare nr. ...../06.04....., ea a fost încuviințată în principiu ca intervenție voluntară accesorie, în favoarea autorității contractante, după cum s-a reținut mai sus. Față de cele stabilite cu prilejul examinării contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție aparținând SC ...SRL, inclusiv în ceea ce privește capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata către intervenientă a onorariului avocațial. Relativ la criticile suplimentare celor din raportul procedurii pe care intervenienta le aduce evaluării ofertei contestatoarei, ele sunt inadmisibile pe calea intervenției accesorii, putând fi valorificate doar prin intermediul unei contestații împotriva raportului procedurii în care a fost consemnată evaluarea ofertei SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SRL nr. ...../ ....., în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 4935/23.06....., precum și adresa autorității contractante de comunicare către contestatoare a măsurii respingerii ofertei sale. Obligă autoritatea la clarificarea și reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După

reevaluarea ofertei și aprobarea noului raport, autoritatea va comunica societății rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 13951/07.07....., depusă de SC ...SRL, inclusiv în ceea ce privește capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata către intervenientă a onorariului avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în cinci exemplare, conține zece pagini.