

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../../. ..

Data: ..

I. Prin contestația nr. 1813/23.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34003/23.05.2025 (dosar nr. 1851/2025), formulată de SA („...”), în calitate de membru al Asocierii ... formate din ...SA și SA („Asocierea ...”), cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr. .., cod fiscal ..., reprezentată legal prin dl., în calitate de împuternicit, și convențional prin avocat , cu sediul profesional în, str. .., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ... („...”), cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții «Modernizarea infrastructurii feroviare din ...- Etapa III»”, publicată în SEAP prin anunțul de participare nr. CN1076240/12.12.2024, s-a solicitat:

(a) anularea raportului procedurii de atribuire nr. 17/2/1017/13.05.2025, a adresei nr. 17/2/1033/14.05.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către Asocierea ...;

(b) obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului acceptabil și conform al ofertei Asocierii ...;

(c) obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34489/27.05.2025 (dosar nr. 1901/2025), formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având Cod unic de înregistrare, reprezentată prin administrator d-nul, în calitate de lider al

asocierii ... SRL - ... SRL („Asocierea”), cu sediul ales în vederea îndeplinirii actelor de procedură la ..., cu sediul în, str. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ... („...”), în calitate de entitate contractantă, s-au solicitat următoarele:

1. anularea în parte a raportului procedurii nr. 17/2/1017/13.05.2025 cu privire la respingerea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL ca fiind inacceptabilă și cu privire la anularea procedurii de atribuire;

2. anularea comunicării nr. 17/2/1035/14.05.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă;

3. continuarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL;

4. obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1851/2025 și nr. 1901/2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, în calitate de membru al Asocierii ... formate din ...SA ȘI SA („Asocierea ...”), critică decizia entității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei asocierii, susținând că este netemeinică și nelegală.

..... SRL critică decizia entității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, solicitând totodată accesul la dosarul achiziției și respectarea confidențialității ofertei depuse. În esență, contestația vizează nelegalitatea și netemeinicia deciziei prin care oferta a fost respinsă, precum și lipsa unei motivări reale și corespunzătoare a actelor administrative contestate.

În fapt, arată că, pe parcursul procedurii, entitatea contractantă a formulat două solicitări de clarificare cu privire la cerința de calificare nr. 7 – privind autorizațiile și acordurile AFER necesare pentru îndeplinirea unor activități specifice. Răspunsurile oferite de Asocierea ... au inclus toate documentele justificative solicitate, constând în autorizații, acorduri și specificații tehnice relevante.

Contestatoarea menționează că, în pofida acestui fapt, la data de 13.05.2025, entitatea contractantă a emis raportul procedurii, prin care a dispus respingerea tuturor ofertelor depuse, inclusiv a celei formulate de ..., calificând-o drept inacceptabilă pentru presupusa neîndeplinire a

unei părți din cerința nr. 7. Motivele invocate au vizat lipsa autorizării pentru șase domenii specifice, între care se regăsesc: lucrări de semnalizare și supraveghere video, instalații electrice, viaducte și poduri, lucrări de mediu, termoizolații și lucrări la linii de cale ferată și metrou.

Contestatoarea susține că această decizie este profund eronată, întrucât pentru toate domeniile menționate, Asocieria ... a prezentat documente valide și conforme, dovedind capacitatea tehnică de executare a activităților respective. Mai mult, susține că diferențele de denumire între domeniile din Lista AFER și cele din documentele prezentate nu justifică în mod real respingerea, cu atât mai mult cu cât aceste incongruențe erau cunoscute de către entitatea contractantă, care are deja o practică constantă în recunoașterea acestor documente în cadrul altor contracte atribuite aceluiași operatori economici.

În ceea ce privește fiecare domeniu în parte, contestatoarea prezintă o analiză detaliată și susține, cu trimitere la autorizațiile și acordurile AFER emise în favoarea membrilor asocierii (... și ...), că cerința de calificare nr. 7 a fost îndeplinită integral. Spre exemplu, pentru domeniul instalațiilor electrice, se arată că a fost prezentat Acordul AT 113/2025, iar ... a invocat eronat un alt domeniu decât cel corespunzător acestui document. De asemenea, în privința lucrărilor de protecție a mediului, contestatoarea susține că entitatea contractantă a omis să ia în considerare acorduri valabile emise anterior termenului limită de depunere a ofertelor, bazându-se exclusiv pe un document emis ulterior, fără a analiza specificațiile tehnice aferente documentelor prezentate în termen.

O critică majoră a contestației vizează lipsa unei motivări reale și concrete a deciziei de respingere. Contestatoarea arată că actele comunicate de entitatea contractantă nu conțin niciun raționament privind motivele pentru care documentele prezentate nu au fost considerate conforme. Astfel, ofertantul a fost pus în imposibilitatea de a înțelege cu exactitate care au fost deficiențele reținute, fiind forțat să formuleze propriile ipoteze interpretative cu privire la intențiile entității contractante – o practică incompatibilă cu principiile transparenței și legalității.

În sprijinul poziției sale, contestatoarea invocă dispozițiile legale relevante din Legea nr. 101/2016 și Legea nr. 99/2016, subliniind că motivarea actelor administrative reprezintă o obligație legală a entității contractante, iar lipsa acesteia este sancționabilă cu anularea actului. Se arată că informarea completă și corectă a ofertantului este esențială pentru a-i permite să formuleze o apărare efectivă și să înțeleagă legalitatea deciziei adoptate.

În concluzie, ... SRL consideră că respingerea ofertei Asocierii ... este rezultatul unei evaluări formaliste și disproporționate, fără fundament în realitatea documentelor depuse, având ca efect nelegal anularea procedurii de atribuire. Se solicită astfel anularea

actelor administrative contestate și reevaluarea ofertei în mod legal, proporțional și transparent, cu respectarea tuturor drepturilor fundamentale ale operatorului economic participant.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1076240/00152]Contestatie_..._SEAP.pdf.p7s”, postată de autoritate în SEAP la 26.05.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1076240/12.12.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 32 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin punctul de vedere nr. 17/2/1139/28.05.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 35297/29.05.2025, ... a solicitat respingerea contestației depusă de SA, membru al Asocierii ..., ca fiind netemeinică și nefondată și menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 17/2/1017/13.05.2025, a adresei nr. 17/2/1033/14.05.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către Asocierea

Entitatea contractantă, în punctul său de vedere, susține că respingerea ofertei Asocierii ... a fost realizată în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor sectoriale. Comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificare tuturor ofertanților cu privire la demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 7 din secțiunea III.1.3.a) referitoare la deținerea autorizațiilor/agrementelor AFER, solicitări formulate în temeiul art. 205 și art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016. Se precizează că, prin aceste clarificări, nu au fost modificate cerințele din documentația de atribuire, ci s-a urmărit exclusiv confirmarea și completarea informațiilor relevante declarate în DUAE.

Evaluarea a fost realizată cu respectarea cerințelor din fișa de date și a Ordinului MT nr. 290/2000, act normativ incident procedurii și expres menționat în documentația de atribuire. În acest context, se arată că operatorii economici români trebuie să dețină atât autorizație de furnizor feroviar, cât și agrement tehnic feroviar, iar o autorizație expirată nu poate fi suplinită de un agrement valabil.

Entitatea contestă interpretarea contestatoarei conform căreia comisia ar fi fost obligată să formuleze o nouă solicitare de clarificare. Se arată că această solicitare este un drept, nu o obligație, și că invocarea principiului proporționalității nu poate fi utilizată pentru a ignora alte principii fundamentale ale achizițiilor publice, precum tratamentul egal și transparența.

În ceea ce privește evaluarea punctelor din cerința nr. 7 contestate, entitatea arată următoarele:

- pentru punctul 6 (semnalizare incendii, CCTV, management acces, supraveghere), documentele depuse nu demonstrează îndeplinirea cerinței. Extrasul prezentat din specificația tehnică nu include expres lucrările de semnalizare incendii și nu s-a depus niciun document de la emitent care să ateste autorizarea. În ceea ce privește sistemele CCTV și de management al accesului, contestatoarea a indicat doar titlul agrementului AFER, dar nu l-a prezentat efectiv, iar informațiile din extrasul tehnic nu dovedesc acoperirea acestor domenii. Se subliniază că referirile la „*evaluarea locațiilor*” nu pot fi confundate cu autorizarea pentru sistemele de control al accesului. În consecință, nu s-a făcut dovada deținerii unui Agrement Tehnic Feroviar pentru aceste sisteme;

- pentru punctul 11 (instalații electrice pentru alimentarea echipamentelor), comisia apreciază că domeniul general „*instalații ELF*” nu acoperă, în mod implicit, lucrările pentru macarale, ventilatoare, hidrofoare etc., în lipsa unei mențiuni explicite sau a unei prevederi legale ori documentaționale care să permită o astfel de asimilare. O interpretare contrară ar încălca principiul transparenței, întrucât fișa de date nu a prevăzut posibilitatea de echivalare;

- pentru punctul 27 (viaducte, poduri, podețe), se arată că documentele prezentate nu demonstrează deținerea unei autorizări AFER pentru toate activitățile pretinse de contestatoare, în special pentru reabilitare și consolidare, care sunt distincte de reparații, conform Legii nr. 10/1995 și normativelor tehnice în vigoare;

- pentru punctul 31 (lucrări de protecție a mediului aferente lucrărilor de artă), autorizațiile prezentate de ofertant sunt ulterioare termenului-limită de depunere a ofertelor, iar declarația din DUAE este în neconcordanță cu realitatea. Astfel, cerința nu era îndeplinită la momentul relevant;

- pentru punctul 34 (linii de cale ferată și metrou), documentele prezentate menționează expres „*fără sudarea șinelor*”. Comisia a solicitat

clarificări în sensul dovedirii autorizării fără excepții, dar acestea nu au fost prezentate. Prin urmare, se consideră că cerința nu a fost îndeplinită integral.

În privința presupuselor neconcordanțe dintre denumirile domeniilor din Lista AFER și cele din documentele emise, entitatea arată că a analizat și specificațiile tehnice transmise, însă acestea nu au confirmat, în toate cazurile, acoperirea activităților solicitate. De asemenea, se respinge interpretarea contestatoarei conform căreia conjuncția „/” din formularea cerinței ar însemna o alternativă, arătându-se că operatorii români trebuie să dețină ambele documente (autorizare și acord), iar înlocuirea simbolului cu „și” ar fi fost restrictivă doar pentru operatorii străini, nicidecum pentru cei români.

În final, entitatea contractantă subliniază că evaluarea a fost realizată transparent, echidistant și strict în limitele documentației de atribuire, respingerea ofertei fiind determinată de neîndeplinirea obiectivă a cerinței nr. 7.

Prin urmare, solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34489/27.05.2025 (dosar nr. 1901/2025), ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de ... („...”), în calitate de entitate contractantă, solicitând cele redată în partea introductivă.

..... SRL critică decizia entității contractante de a declara oferta sa, depusă în asociere cu ... SRL, ca fiind inacceptabilă, considerând că aceasta este nelegală și neîntemeiată. Contestatoarea susține că, în cadrul procedurii de achiziție, a respectat în totalitate cerințele de calificare stabilite în fișa de date, în special Cerința nr. 7 privind prezentarea autorizațiilor/acordurilor AFER, iar respingerea ofertei s-a făcut cu ignorarea dispozițiilor legale aplicabile și a principiului proporționalității.

Astfel, arată că, la solicitarea entității contractante formulată prin adresa din 17.03.2025 (în perioada de evaluare a ofertelor), a transmis, prin răspunsul din 19.03.2025, tabelul completat cu toate cele 35 de autorizații și acorduri AFER deținute de asociere și de subcontractanții declarați, cu menționarea detaliată a numărului, datei de emitere, valabilității și tipului de servicii corespunzător fiecărei autorizații. În opinia sa, acest răspuns era suficient pentru a proba îndeplinirea cerinței, în lipsa unei obligații explicite de a transmite efectiv copiile autorizațiilor în această etapă a procedurii.

Contestatoarea subliniază că Cerința nr. 7 stipulează explicit că documentele justificative aferente trebuie prezentate doar de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, iar în cazul său nu se ajunsese la această etapă. Prin urmare, respingerea ofertei pentru neprezentarea acestor documente este, în viziunea sa, lipsită de suport

legal și contrară logicii dispozițiilor art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, care se aplică doar ofertantului declarat câștigător.

De asemenea, contestatoarea susține că entitatea contractantă a cunoscut și deținut deja aceste autorizații în cadrul altor proceduri câștigate anterior de societatea sa, astfel că putea verifica cu ușurință conformitatea lor, fără a impune o retransmitere formală. În acest sens, a invocat jurisprudența CNSC și CJUE, argumentând că nu pot fi introduse cerințe noi prin solicitări de clarificări, dacă acestea nu sunt prevăzute în documentația de atribuire.

..... SRL afirmă că motivul real al respingerii ofertei – neprezentarea autorizațiilor AFER – nu se regăsește ca obligație expresă în documentația de atribuire, iar temeiurile juridice invocate (art. 205 alin. (1) și (2), art. 143 alin. (2) lit. b) din HG 394/2016, art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016) sunt inadecvate. În special, contestatoarea evidențiază că art. 205 alin. (1) permite entității contractante să solicite documente justificative în orice moment, dar nu conferă temei pentru declararea unei oferte ca inacceptabilă în lipsa acestora, atâta timp cât nu există o cerință expresă în acest sens în fișa de date.

Mai mult, contestatoarea consideră că a fost tratată inegal față de alți ofertanți, cărora le-au fost adresate mai multe solicitări de clarificări (câte trei), în timp ce asocierii din care face parte i s-au transmis doar două, ceea ce contrazice argumentul entității privind riscul încălcării tratamentului egal.

În concluzie, contestatoarea solicită anularea deciziei de respingere a ofertei sale, invocând inexistența unei obligații de a transmite autorizațiile AFER în etapa evaluării ofertelor, nelegalitatea introducerii unei cerințe suplimentare prin clarificări, existența tuturor autorizațiilor solicitate și neîndeplinirea condițiilor legale pentru a considera oferta ca inacceptabilă. În susținere, a depus înscrisuri relevante și a făcut trimitere la jurisprudența CNSC, a Curții de Apel și a CJUE.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [\[CN1076240/00153\] Contestatie 26.05.20258 ... SEAP.pdf.p7s](#) ", postat de autoritate în SEAP la 27.05.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1076240/12.12.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 32 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Pe de altă parte, așa cum s-a menționat cu privire la contestația ..., constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin punctul de vedere nr. 17/2/1173/02.06.2025, înregistrat la CNSC nr. 36385/03.06.2025, ... a solicitat Consiliului să respingă contestația depusă de SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, ca fiind netemeinică și nefondată și să mențină rezultatul procedurii și comunicarea nr. 17/2/1035/14.05.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a raportul procedurii având nr. 17/2/1017/13.05.2025.

Entitatea contractantă susține că, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a respectat cu strictețe prevederile art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016. Astfel, au fost transmise solicitări de clarificări tuturor ofertanților participanți, privind îndeplinirea cerinței referitoare la deținerea autorizațiilor și/sau acordurilor AFER, așa cum aceasta a fost formulată în Capitolul III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, respectiv Cerința nr. 7 referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională.

Clarificările solicitate aveau drept scop verificarea informațiilor declarate de ofertanți prin DUA. Comisia de evaluare a subliniat că nu a modificat sau completat cerințele din documentația de atribuire, iar solicitările de clarificare s-au întemeiat pe dispozițiile art. 205 alin. (1) și art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016. Verificarea autorizațiilor AFER a fost esențială pentru a demonstra îndeplinirea condițiilor minime obligatorii de participare la procedură, cunoscute și asumate de toți participanții.

Entitatea contractantă invocă Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 290/2000, care reglementează admiterea tehnică a produselor și serviciilor utilizate în domeniul feroviar, document care a fost menționat expres în documentația de atribuire și în fișa de date. Potrivit acestuia, operatorii economici au obligația de a deține autorizații/acorduri AFER valabile la momentul prezentării. Pentru operatorii economici străini, era permisă prezentarea de documente echivalente emise de autoritățile competente din țările de origine.

Întrucât Cerința nr. 7 presupunea un volum complex – solicitând 35 de autorizații/acorduri AFER – comisia a considerat necesară solicitarea expresă a documentelor justificative, în conformitate cu art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016. Se subliniază că prin această solicitare nu s-au adăugat cerințe noi și nici nu a fost afectată legalitatea procedurii.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora prezentarea autorizațiilor AFER ar fi trebuit solicitată abia după aplicarea criteriului de atribuire, în temeiul Anexei la fișa de date, entitatea contractantă respinge aceste afirmații ca fiind eronate.

În opinia sa, contestatoarea ignoră faptul că solicitarea comisiei s-a bazat pe obligația legală de a verifica veridicitatea celor declarate prin DUAЕ și de a asigura egalitatea de tratament între toți ofertanții. Or, în această situație, aplicarea dispozițiilor art. 205 alin. (1) a fost pe deplin legală și justificată, iar susținerea că ar exista o încălcare a principiului proporționalității este neîntemeiată.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă arată că acesta a fost incomplet și neconform. Ofertantul nu a transmis niciun document justificativ privind îndeplinirea Cerinței nr. 7, limitându-se la simple informații care nu puteau fi verificate. Spre deosebire de aceasta, ceilalți participanți au transmis documentele solicitate, fără obiecții. Prin urmare, o eventuală solicitare ulterioară adresată doar contestatoarei ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Arată că, deși contestatoarea invocă și faptul că entitatea contractantă ar fi putut verifica rapid caracteristicile autorizațiilor pe baza informațiilor furnizate, în lipsa documentelor justificative concrete, această verificare era imposibilă. Mai mult, entitatea atrage atenția că nici informațiile furnizate preliminar nu demonstau îndeplinirea Cerinței nr. 7 pentru toate serviciile critice feroviare solicitate în documentație.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia autorizații identice ar fi fost deja acceptate într-o procedură anterioară (Etapa II a proiectului Portul Constanța), entitatea răspunde că fiecare procedură este guvernată de propriile sale reguli și nu se poate invoca precedentul pentru a justifica neîndeplinirea obligațiilor din prezenta procedură. Totodată, și în cazul altor ofertanți, au fost adresate solicitări similare de clarificări, iar aceștia le-au respectat.

Referitor la invocarea art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, entitatea subliniază că ofertantul nu a dovedit îndeplinirea criteriilor de calificare.

Astfel, consideră că oferta a fost corect respinsă ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, întrucât a fost depusă de un operator care nu a demonstrat că deține calificările necesare.

Entitatea respinge și argumentul privind aplicabilitatea parțială a Legii nr. 99/2016, reiterând că întreaga procedură a fost derulată în temeiul acestei legi, așa cum rezultă și din documentația publicată. Consideră contestația ca fiind tendențioasă și lipsită de fundament juridic real.

În privința mențiunii contestatoarei că autorizațiile AFER ar trebui prezentate doar la momentul semnării contractului, entitatea explică faptul că această cerință este distinctă de obligația de a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare în etapa de evaluare. Astfel, chiar dacă la semnarea contractului este necesară existența autorizațiilor valabile, acest lucru nu exonerează ofertantul de obligația de a proba capacitatea tehnică în etapa evaluării.

În concluzie, entitatea contractantă susține că pe parcursul întregii proceduri s-au respectat principiile legalității, transparenței și tratamentului egal. Nicio ofertă nu a fost completată în mod nelegal, toate clarificările fiind cerute și analizate cu aplicarea prevederilor legale. Întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, procedura a fost anulată în conformitate cu art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Pe această bază, entitatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SRL, în calitate de lider al Asocierii ... – ..., ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 37276/05.06.2025, ...SRL a transmis note de ședință prin care solicită respingerea apărărilor entității contractante ca fiind vădit nefondate și admiterea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 38073/10.06.2025, ... SRL a transmis concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei la CNSC, demers apt, în opinia sa pentru a consolida argumentele pentru care se impune admiterea contestației și anularea actelor contestate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 44549/03.07.2025, ... SRL a transmis concluzii scrise, formulate exclusiv în scopul de a aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în prezent, a fost analizată și tranșată de către Curtea de Apel posibilitatea ofertantului de a proba cerințele privind autorizările agrementele AFER inclusiv prin luarea în considerație a specificațiilor tehnice care stau la baza emiterii acestora.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211337264/1, din data de 26.05.2025, în valoare de 2.000.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria iar contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211351421/1 din data de 30.05.2025, în valoare de 2.000.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... („...”) a inițiat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Proiectare și Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții «Modernizarea

infrastructurii feroviare din ...- Etapa III»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1076240/12.12.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului, este de 7332.237.834.15 lei, fără TVA.

Potrivit Procesului-verbal nr. 1 al ședinței de vizualizare și evaluarea garanției de participare, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse trei oferte, respectiv Asocierea ..., formată din ...SA – SA (denumită în continuare Asocierea ...), Asocierea ... SRL – ... SRL (denumită în continuare Asocierea ...) și ...SRL.

Împotriva rezultatului procedurii SA, în calitate de membru al Asocierii ... formată din ...SA și SA, precum și SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL au depus contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. 1851/2025 și nr. 1901/2025, din prezenta cauză.

Dosar nr. 1851/2025

Prin contestația formulată de SA (denumită în continuare ... în calitate de membru al Asocierii ..., în temeiul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, este criticată decizia entității contractante de respingere a ofertei sale, decizie pe care o consideră nelegală și netemeinică.

În ceea ce privește adresa nr. 17/2/1033/14.05.2025 contestatoarea invocă caracterul neclar și contradictoriu al acesteia, entitatea contractantă respingând oferta, ca inacceptabilă, sub pretextul neîndeplinirii integrale a cerinței privind autorizarea/agrementarea AFER, fără să prezinte o motivare în acest sens. Precizează că deși i s-au adus la cunoștință care elemente ale cerinței nu au fost respectate nu i-a fost comunicat raționamentul pentru care entitatea contractantă a considerat că nu ar fi fost îndeplinită cerința în condițiile în care, după cum afirmă, a depus acordurile, specificații tehnice și explicații detaliate privind efectele concrete rezultate din emiterea acestora, situație care ar fi impus ca entitatea contractantă să indice ce, exact, din conținutul documentelor prezentate nu concordă cu cerința vizată, respectiv de ce forța probantă a acestor documente nu ar fi suficientă pentru a atinge finalitatea propusă, respectiv îndeplinirea cerinței.

Este criticat, de asemenea, faptul că entitatea contractantă avea obligația de a formula o nouă solicitare de clarificări dacă documentele menționate, fie au fost omise, fie extrasul prezentat nu a fost considerat atât de relevant de către comisia de evaluare, iar în lipsa acesteia măsura respingerii ofertei, care a asigurat dealtfel dovada deținerii autorizărilor în discuție, fără nicio motivare din partea entității contractante este abuzivă. În cazul în care anumite documente explicit indicate și pentru care au fost oferite detalii relevante în cadrul răspunsului nr. 2, au fost omise de la prezentare din cauza unor erori materiale evidente, entitatea contractantă a ignorat faptul că oferta poate fi completată sau corectată punctual printr-o simplă solicitare de clarificare sau pentru a înlătura o eroare materială, cu atât mai mult cu

cât i-a fost adresată o întrebare generică la care a fost obligată să intuiască ce este de interes pentru comisia de evaluare, în concret.

Referindu-se la cerința din fișa de date a achiziției, contestatoarea susține că nu a fost solicitată prezentarea autorizațiilor/ agrementelor AFER la data depunerii ofertelor ci „*valabile la momentul prezentării*”, documente care trebuiau depuse doar de ofertantul de pe primul loc în clasamentul ofertelor înainte de încheierea contractului.

Analizând actul contestat, Consiliul reține că prin adresa nr. 17/2/1033/14.05.2025, entitatea contractantă a comunicat Asocierii ... rezultatul procedurii de atribuire cu privire la oferta sa, astfel:

„(...) , vă comunicăm prin prezenta, faptul că oferta depusă de dumneavoastră pentru procedura de atribuire organizată prin «licitație deschisă» având ca obiect achiziția:

Proiectare și Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții «Modernizarea infrastructurii feroviare din ...– Etapa III» a fost declarată respinsă ca fiind inacceptabilă.

În conformitate cu prevederile art. 228, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm faptul că oferta depusă de dumneavoastră la procedura menționată mai sus, conform raportului procedurii nr. 17/2/1017/13.05.2025 a fost respinsă, întrucât în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG 394/2016 și prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 oferta este inacceptabilă, oferta fiind respinsă în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

- În conformitatea cu prevederile art. 228, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 99/2016 vă comunicăm motivele respingerii ofertei dumneavoastră, așa cum au fost consemnate de comisia de evaluare în PV analiza nr. 10 înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 17/2/962/06.05.2025, după cum urmează:

«Așa cum rezultă din procesul de evaluare a ofertei derulat până în prezent, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de Asocieria RailWorcks este inacceptabilă potrivit prevederilor art. 143 alin. (2), lit. b) din HG 394/2016 și prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu a demonstrat îndeplinirea Cerinței 7 prevăzută la Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date privind Autorizațiile/Agrementele AFER, respectiv nu deține Autorizațiile/Agrementele AFER sau documente echivalente eliberate de autoritățile relevante din țările de origine, pentru:

6. Lucrările de construcții montaj și reparații capitale la sistemele dedicate, de detecție, semnalizare și stingere a incendiilor, sistemele de televiziune în circuit închis, sistemelor de management al accesului, sistemelor de avertizare la efracție și Hold+Up, sistemelor clasice și digitale de videosupraveghere.

Din analiza răspunsului prezentat de ofertant comisia de evaluare a constatat că nu a făcut dovada deținerii unui Agreement Tehnic Feroviar AFER pentru lucrări de construcții montaj și reparații capitale la sistemele de semnalizarea incendiilor, sistemele de televiziune în circuit închis sisteme de management al accesului și sistemele clasice și digitale de videosupraveghere – cerință NEÎNDEPLINITĂ.

11. Lucrări de construcții montaj și reparații capitale la instalațiile pentru alimentarea cu energie electrică a macaralelor, instalațiilor de hidrofor, excavatoarelor, ventilatoarelor, filtrelor de aer, benzilor rulante, pompelor, compresoarelor, motoarelor electrice.

- Deși în răspunsul la solicitarea de clarificări 17/2/735/31.03.2025, ofertantul afirmă că alimentarea „cu energie electrică a macaralelor, instalațiilor de hidrofor, excavatoarelor, ventilatoarelor, filtrelor de aer, benzilor rulante, pompelor,

compresoarelor, motoarelor electrice” se face „din instalația de joasă tensiune a stației unde sunt locat aceste lucrări care sunt incluse în agrementele AT 946/2023 și AT 113/2025” din analiza informațiilor furnizate de ofertant nu reiese în clar modalitatea de îndeplinire a cerinței respectiv – Agrement Tehnic nr. 113/2025 autorizează ofertantul doar pentru „Lucrări construcții-montaj, modernizare și reparații capitale ale liniei de contact a căii ferate electrificate, precum și a instalațiilor de protecție din cale și vecinătate”.

- Agrementul Tehnic nr. 113/2025 autorizează ofertantul doar pentru „Lucrări de construcții montaj, modernizare și reparații capitale ale liniei de contact a căii ferate electrificate, precum și a instalațiilor de protecție din cale și vecinătate”.

- Agrement Tehnic nr. AT 946/2023 autorizează ofertantul doar pentru – „Lucrări de construcții montaj, modernizări și reparații capitale a instalațiilor de energoalimentare EA” din niciunul dintre Agrementele Tehnice invocate de ofertant, nu reiese dacă ofertantul deține Autorizație/Agrement Tehnic Feroviar pentru: „Lucrări de construcții montaj și reparații capitale la instalațiile pentru alimentarea cu energie electrică a macaralelor, instalațiilor de hidrofor, excavatoarelor, ventilatoarelor, filtre de aer, benzilor rulante, pompelor, compresoarelor, motoarelor electrice».

27. Lucrările de construire, reparare, reabilitare, consolidare și întreținere a podurilor, podețelor și viaductelor.

- deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări 17/2/735/31.03.2025 ofertantul declară că cerința privind deținerea Autorizației/Agrementului AFER, privind „Lucrări de construire, reparare, reabilitare, consolidare și întreținere a podurilor, podețelor și viaductelor” o îndeplinește prin prezentarea Agrementului AFER seria AT nr. 352/2024 emis în baza Specificației tehnice COD ARC CF 04 Ediția 2022, Revizia 0, aprobate de CNCF ... SA și avizate de AFER, la data de 28.06.2022, din specificație a tehnică prezentată de ofertant, contrar afirmațiilor acestuia nu reiese că ofertantul deține Autorizație/Agrement AFER pentru lucrările de construire, reparare, reabilitare, consolidare și întreținere a viaductelor și lucrările de reabilitare, consolidare a podurilor și podețelor.

31. Lucrările de protecție a mediului aferente lucrărilor de construire și consolidare terasamente și lucrări de artă.

- Ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind Autorizației/Agrement AFER pentru lucrările de protecția mediului aferente lucrărilor de construire și consolidare lucrări de artă din domeniul infrastructurii feroviare.

32. Lucrări de hidroizolații, termoizolații, ignifugări la clădiri cu specific feroviar.

- ofertantului nu deține Autorizație/Agrement tehnic feroviar AFER pentru Lucrări de termoizolații la clădiri cu specific feroviar.

34. Lucrări de construcție, reabilitate și modernizare linii CF.

- ofertantul ...SA deține Agrement AFER seria AT nr. 780 cu valabilitate până la data de 2 martie 2025 (expirat la data ofertării și la data prezentării răspunsului), pentru „Lucrările de Sudură aluminotermică a șinelor de cale ferată, elementelor de rulare ale aparatelor de cale și înglobarea acestora în calea sudată”.

Asociatul ...SA a formulat cerere la data de 28.02.2025 în vederea prelungirii Agrementului AFER nr. 780, solicitând soluționarea cererii în regim de urgență. Ca urmare a formulării acestei cereri, prin Adresa nr. 9/773/03.03.2025, CNCF ... SA a aprobat Specificațiile tehnice în vederea obținerii Agrementului Tehnic Feroviar pentru „Sudarea luminotermică a șinelor de cale ferată, elementelor de rulare ale aparatelor și înglobarea acestora în cale asudată”, Specificațiile tehnice fiind avizate și de AFER.

Având în vedere cele menționate anterior, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței nici la data ofertării nici la data prezentării răspunsului la solicitarea de clarificări întrucât Agrementul AFER seria AT nr. 780 indicat de Company SA prin răspunsul la solicitarea de clarificări a avut valabilitate până la data de 2 martie 2025

nefiind valabil nici la data depunerii ofertelor nici la data prezentării răspunsului la solicitarea de clarificări”.

Totodată, vă informăm că, în conformitate cu prevederile art 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare procedura de atribuire a contractului de achiziție sectorială având ca obiect Proiectare și Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții „Modernizare infrastructurii feroviare din ...– Etapa III”, a fost anulată.

Conform prevederilor art. 215, alin. (1) din HG 394/2016, încetează obligațiile asumate prin depunerea ofertei la procedura de atribuire a contractului de achiziție sectorială având ca obiect Proiectare și Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții „Modernizarea infrastructurii feroviare din ...– Etapa III”.

Modalitatea și termenele de contestare sunt cele prevăzute în Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile art. 164¹ alin. (4) din Legea nr. 99/2016, care stipulează:

«(4) În cazul în care entitatea contractantă se află, conform prevederilor art. alin. (1) sau art. 226, în situația de a anula procedura de atribuire, garanția de participare se restituie după data expirării termenului de depunere a unei contestații cu privire la această decizie, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la această dată», garanția de participare se restituie după data expirării termenului de depunere a contestațiilor privind rezultatul procedurii, conform prevederilor legale citate”.

Cu privire la cerința a cărei nerespectare o invocă entitatea contractantă, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, Cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, este stabilit în sarcina ofertanților astfel:

„Cerința 7: Autorizații/Agremente AFER sau documente echivalente eliberate de autoritățile relevante din țările de origine.

Modalitatea de îndeplinire:

În conformitate cu prevederile Ordinului MT nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul pentru servicii de proiectare și execuție lucrări în domeniul infrastructurii feroviare, operatorii economici vor prezenta autorizații/ agremente AFER valabile la momentul prezentării.

Operatorii economici străini care nu dețin autorizații/agremente AFER, vor prezenta documente echivalente eliberate de autoritățile relevante din țările de origine, valabile la momentul prezentării (documentele vor fi traduse de un traducător autorizat).

Entitatea Contractantă (Comisia de evaluare) va solicita ofertantului clasat pe primul loc, înainte de finalizarea raportului procedurii de atribuire, prezentarea autorizației/agrementului AFER/document echivalent eliberate de autoritățile relevante din țările de origine, valabile la momentul prezentării (documentele vor fi traduse de un traducător autorizat).

Entitatea Contractantă va solicita ofertantului desemnat câștigător, înainte de semnarea contractului, prezentarea autorizației/agrementului AFER, valabile la momentul prezentării, inclusiv pentru operatorii economici străini.

În cazul asocierilor, cerința trebuie îndeplinită de fiecare asociat pentru partea de contract pe care o realizează.

Ofertanții care dețin autorizații/agremente AFER a căror valabilitate expiră înainte de încetarea contractului vor depune un angajament ferm ce va stipula că în cazul în care va fi declarat câștigător va obține prelungirea valabilității acestora pe toată durata contractului. Informații cuprinse în autorizațiile/agremente AFER pentru

servicii de proiectare și execuție lucrări în domeniul infrastructurii feroviare – cu excepția metrolului și tramvaiului, să fie actualizate la data prezentării acestor autorizații.

Recomandăm consultarea site-ului www.afer.ro, http://www.afer.ro/onfr/documents/clase_risc.ftml.

Nota: (...)

Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii

Ofertantul unic/ofertantul asociat/terțul susținător va completa, DUAЕ – secțiunea „Criterii de selecție” – punctul A „Indicație globală pentru toate criteriile de selecție”.

În ceea ce privește „Criteriile de selecție” – punctul A „Indicație globală pentru toate criteriile de selecție”, entitatea contractantă solicită Ofertantului unic/ofertantului asociat/Terțului susținător să declare dacă îndeplinește sau nu toate criteriile de selecție stabilite în documentele achiziției și menționate în anunțul de participare.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Etității Contracante, documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței.

Documentele suport DUAЕ sunt: Autorizațiile/agrementele AFER pentru:

1. Lucrări de construcții montaj și reparații capitale la instalațiile de medie și înaltă tensiune din STE, PS, PSS, PA, PAT, inclusiv suporturile pentru aparataj, barele corectoare, fundațiile aparatelor, canalele de cabluri.

2. Lucrări de construcții montaj și reparații capitale la instalațiile circuitelor secundare și de automatizare din STE, PS, PSS, PA, PAT.

3. Lucrări de construcții montaj și reparații capitale la circuitele de alimentare la joasă tensiune pentru consumatori auxiliari din STE, PS, PSS, PA, PAT.

4. Lucrări de construcții montaj și reparații capitale la instalațiile pentru protecția împotriva electrocutării prin atingere directă sau indirectă în STE, PS, PSS, P, PAT, instalația de paratrăsnet (priza de pământ), conductoare de protecție și nul, paratrăsnet, cabluri de întoarcere).

5. Lucrări de construcții montaj și reparații capitale la instalații de telecomandă și semnalizare, telematică, panouri și pupitre de comandă în DEF, sistemele de conducere automată și achiziție de date, software.

6. Lucrări de construcții montaj și reparații capitale la sistemele dedicate, de detecție, semnalizare și stingere a incendiilor, sistemele de televiziune în circuit închis, sistemelor de management al accesului, sistemelor de avertizare la efracție și Hold-Up, sistemelor clasice și digitale de videosupraveghere.

7. Lucrări de construcții montaj și reparații capitale la instalațiile linie de contact.

8. Lucrări de construcții montaj și reparații capitale la instalațiile de protecție a omului și obiectelor metalice din cale și vecinătatea căii împotriva influențelor linie de contact. (...)

Textul complet se regăsește în Anexa la Fișa de date”.

Consiliul va proceda la soluționarea criticii referitoare la nemotivarea deciziei de respingere a ofertei Asocierii ..., prin raportare la dispozițiile art. 228 din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră „(1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/ acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, împreună cu criticile referitoare la motivele de respingere a ofertei ca inacceptabilă, având în vedere că între acestea există o strânsă legătură.

Astfel, analizând conținutul fiecărui motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că motivarea prezentată este evazivă, lăsând loc unei aprecieri discreționare cu privire la situația care a condus la o astfel de concluzie din partea membrilor comisiei de evaluare.

Aceleași conținut al motivelor de respingere a ofertei se regăsesc în procesul-verbal de evaluare nr. 10.

Pentru a decide astfel, Consiliul reține că, analizând fiecare motiv în parte, în cazul autorizației/agrementului AFER pentru punctul 6, membrii comisiei de evaluare au comunicat că „din analiza răspunsului prezentat de ofertant comisia de evaluare a constatat **că nu a făcut dovada deținerii unui *Agrement Tehnic Feroviar AFER*** pentru lucrări de (...)”, fără a indica prevederea din documentația de atribuire care obligă prezentarea unui astfel de document, simpla indicare a Cerinței 7 de la Cap. III.1.3.a) din fișa date nefiind suficientă în raport cu decizie de respingere a ofertei pentru lipsa unui astfel de document, în condițiile în care, așa cum rezultă din textul citat al cerinței, depunerea dovezilor, respectiv a autorizațiilor/agrementelor se face doar de către ofertantul declarat câștigător înainte de semnarea contractului.

Premergător analizei fiecărui motiv de respingere a ofertei Asocierii ..., Consiliul va avea în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea din care face parte contestatoarea (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr. 450 din 28 mai 2025 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea

contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie

2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”*.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de entitatea contractantă în documentația de atribuire, atât de către acesta cât de către ofertanți, conformare care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de contestatoare, Consiliul reține că în urma analizei primului motiv de respingere a ofertei acesta se dovedește neîntemeiat raportat la prevederile Cerinței 7, cât și faptul că este incomplet și nelămuritor în lipsa prezentării unor detalii cu privire la informațiile din răspunsurile la solicitări care conduc la concluzia neîndeplinirii cerinței, și mai ales, în mod concret, a cărei prevederi din Cerința 7.

În acest sens, Consiliul are în vedere că potrivit Cerinței nr. 7 **„Entitatea Contractantă va solicita ofertantului desemnat câștigător, înainte de semnarea contractului, prezentarea autorizației/agrementului AFER, valabile la momentul prezentării, inclusiv pentru operatorii economici străini.**

Modalitate de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii (...)

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Entității Contractante, documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței.

Documentele suport DUAE sunt: Autorizațiile/agrementele AFER pentru: (...).

Prin urmare, decizia de respingere a ofertei pentru nedepunerea Agrementului Tehnic Feroviar AFER pentru lucrări de construcții montaj și reparații capitale la sistemele de semnalizare a incendiilor, sistemelor de televiziune în circuit închis sisteme de management al accesului și sistemele clasice și digitale de videosupraveghere („cerință NEÎNDEPLINITĂ”) se dovedește luată cu nerespectarea propriei

documentații de atribuire de către entitatea contractantă și în mod abuziv în etapa de verificare a informațiilor din Formularul DUAЕ și nu după stabilirea clasamentului și stabilirea ofertei clasată pe primul loc.

Mai mult decât atât, caracterul neîntemeiat al deciziei de respingere a ofertei este confirmat și de prevederea permisivă stabilită de entitatea contractantă potrivit căreia, nu doar că nu este necesară prezentare obligatorie a autorizației/agrementului AFER la momentul ofertării ci doar la finalul evaluării ofertelor depuse și doar ofertei câștigătoare, ci este permisă chiar prezentarea unui angajament ferm în cazul în care acestea expiră înainte de încetarea contractului, astfel **„Ofertanții care dețin autorizații/agremente AFER a căror valabilitate expiră înainte de încetarea contractului vor depune un angajament ferm ce va stipula ca în cazul în care va fi declarat câștigător va obține prelungirea valabilității acestora pe toată durata contractului”**.

Prin urmare, respingerea ofertei pentru faptul că „nu a făcut dovada deținerii unui *Agreement Tehnic Feroviar AFER pentru (...)*” punctul 6 din anexa cu tipurile de autorizații/agremente AFER pe care trebuie să le dețină pentru execuția lucrărilor este excesivă față de modul în care au fost stabilite prevederile documentației de atribuire, solicitările de clarificări având, în fapt, în acest context, rolul de a elimina din competiție ofertele și anularea procedurii de atribuire pentru motive artificiale.

Analizând solicitările de clarificări care au determinat, sau mai exact, care au constituit instrumentul prin intermediul căruia a fost respinsă oferta Asocierii ..., Consiliul constată că prin adresa nr. 17/2/630/17.03.2025, entitatea contractantă a solicitat Asocierii ... „Solicitarea nr. 6:

În conformitate cu prevederile art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să **clarificați** modalitatea de îndeplinire a cerinței, **prin completarea tabelului** anexat cu tipurile de autorizații/agremente AFER/alte documente în corelare cu activitățile asumate prin acordul de asociere și acordurile de subcontractare și transmiterea Autorizațiilor/Agrementelor AFER așa cum a fost solicitat la Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

De asemenea, **pentru fiecare agreement/autorizație se vor preciza: obiectul, seria, numărul, data eliberării și perioada de valabilitate”**.

Din chiar conținutul primei solicitări de clarificări se constată că entitatea contractantă a solicitat doar completarea tabelului (care conține 35 poziții) și nu prezentarea de dovezi, respectiv prezentarea autorizațiilor/agrementelor.

Cu adresa nr. 762/19.03.2025 Asocieria ... a prezentat:

„Răspuns nr. 6

Vă transmitem anexat prezentei documentul TABEL ÎNDEPLINIRE CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ – CERINȚĂ AUTORIZAȚII/ AGREMENTE AFER SAU ECHIVALENT, completat conform solicitării (a se vedea Anexa nr. 6)”.

Răspuns care, în această etapă a procedurii de atribuire este suficient și concludent în verificarea informațiilor din Formularul DUAЕ. Cu toate acestea, comisia de evaluare a stabilit formularea unei noi solicitări

de clarificări prin care se cere, în cazul punctelor 1-6, 8-12, 14-20, 26, 27, 3, 32, 34, 35 din *Tabel îndeplinire capacitatea tehnică și profesională – cerința autorizării/agremente AFER sau echivalent*, clarificarea modului de îndeplinire a cerinței, și după caz, să facă corespondența cu specialitățile/domeniile din documentele indicate în tabel din care să reiasă îndeplinirea cerinței.

Cu referire la primul motiv de respingere a ofertei, care vizează punctul 6 din tabel, respectiv *Lucrări de construcții montaj și reparații capitale la sistemele dedicate, de detecție, semnalizare și stingere a incendiilor, sistemele de televiziune în circuit închis, sistemelor de management al accesului, sistemelor de avertizare la efracție și Hold+Up, sistemelor clasice și digitale de video supraveghere*, prin adresa de solicitare de clarificări entitatea contractantă a solicitat de această dată, astfel:

„Având în vedere specialitățile/domeniile din cerința privind Autorizațiile/agrementele AFER, privind «*Lucrările de construcții montaj și reparații capitale la sistemele dedicate, de detecție, semnalizare și stingere a incendiilor, sisteme de televiziune în circuit închis, sistemelor de management al accesului, sistemelor de avertizare la efracție și Hold-Up, sistemelor clasice și digitale de videosupraveghere*», vă **solicităm să clarificați cum înțelegeți îndeplinirea cerinței prin raportare la domeniile din AFF Seria AF Nr. 9601, AT Nr. 115/2025 și AT Nr. 114/2025 prezentate în cadrul ofertei.**

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței poate fi prezentat orice document (ex. adresa de la emitentul documentelor) din care să reiasă îndeplinirea cerinței inclusiv domeniile ce fac obiectul acordurilor/autorizațiilor feroviare așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire”.

Cu adresa nr. 968/04.04.2025 Asocieria ... a transmis următorul răspuns:

„Răspuns nr. 1 Crt 6

Cerința din Fișa de Date este îndeplinită prin intermediul Specificației Tehnice și implicit prin intermediul Acordurilor AT 115/2025, AT 114/2025, AT 436/2024 și AFF 9601, după cum urmează:

1. *Lucrările de construcții montaj, și reparații capitale la sistemele dedicate, de detecție, semnalizare și stingere a incendiilor, prin intermediul:*

AT 114/2025 – «*Lucrări construcție-montaj, modernizare și reparații capitale instalații de detecție și stingere la incendii în domeniul transportului feroviar și metroul*» emis în baza specificației tehnice cu referința HSA-614-20-067 ed. 2/2020 avizată de AFER și CN... SA în data de 13.01.2021, unde încă din preambulul Specificației Tehnice, respectiv în capitolul 1. Generalități, subcapitole 1.1 Obiectul Specificației Tehnice și 1.2. Domeniul de aplicare, sunt menționate toate specificațiile/domeniile la care se face referire în Solicitarea de Clarificări, respectiv:

Prezenta specificație tehnică descrie condițiile tehnice generale de construcții-montaj, modernizare și reparații capitale, regulile și metodele de controlul calității, recepția pentru instalații de detecție și stingere incendii în domeniul feroviar [...]

[...] Specificația tehnică se aplică la executarea lucrărilor de construcții-montaj, modernizare și reparații capitale la instalațiile de detecție și stingere incendii pentru infrastructura feroviară [...]

(n.n. avize S.C. S.A.)

SPECIFICAȚIE TEHNICĂ (...)

2. *sisteme de televiziune în circuit închis prin intermediul:*

AT 436/2024 («Lucrări de construcții-montaj, modernizare și reparații capitale instalații de televiziune cu circuit închis CCTV») emis în baza specificației tehnice cod HSA-614-13-068 avizată de SN CN... SA și AFER la data de 27.10.2021, unde încă din preambulul Specificației Tehnice, respectiv în capitolul 1. Generalități, subcapitolele 1.1 Obiectul Specificației Tehnice și 1.2 Domeniul de aplicare, sunt menționate toate specialitățile/domeniile la care se face referire în Solicitarea de Clarificări, respectiv:

[...] stabilește condițiile tehnice privind lucrările de construcții montaj, modernizări, reparații pentru instalații de televiziune cu circuit închis CCTV [...]

[...] Specificația tehnică se aplică la executarea lucrărilor de construcții montaj, modernizări, reparații pentru instalații de televiziune cu circuit închis CCTV[...]

(n.n. avize S.C. S.A.)

SPECIFICAȚIE TEHNICĂ (...)

3.sistemelor de management al accesului, sistemelor de avertizare la efracție și Hold+Up prin intermediul:

AT 115/2025 (Lucrări de Construcții-Montaj, Modernizare, Reparații Capitale Instalații de Avertizare la Efracție în în Domeniul Transportului Feroviar și cu Metroul) emis în baza specificației tehnice cu referința HSA-614-20-066 avizată de AFER și SN CN... SA în data de 13.01.2021, unde încă din preambulul Specificației Tehnice, respectiv în capitolul 1. Generalități, subcapitole 1.1 Obiectul Specificației Tehnice și 1.2 Domeniul de aplicare, sunt menționate toate specialitățile/domeniile la care se face referire în Solicitarea de Clarificări, precum și prin intermediul Capitolului 4. Descrierea Lucrărilor, respectiv:

[...] Specificația tehnică se aplică la executarea lucrărilor de construcții-montaj, modernizare și reparații capitale la instalațiile de avertizare la efracții pentru infrastructura feroviară[...]

Și, cerința de hold-up a sistemului de efracție, descris în cadrul Componenta sistemului detecție efracție ca buton de panică.

(n.n. avize S.C. S.A.)

SPECIFICAȚIE TEHNICĂ (...)

Pentru toate specialitățile/domeniile din prezenta solicitare de clarificări cu nr. Crt. 6 deține în AFF 9601 toate domeniile ce sunt cuprinse sub denumirea de «Construcții montaj reparații și întreținere în domeniul feroviar și cu metroul pentru:

- Instalații TTR-Tc (inclusiv supaveghere video, avertizare la efracție)
- Instalații de detecție și stingere la incendii».

Din cuprinsul solicitării de clarificări nu rezultă că a fost cerută o dovadă că deține un acord tehnic feroviar AFER, cum motivează entitatea contractantă decizia de respingere a ofertei, ci au fost solicitate clarificări cu privire la cum înțelege ofertantul să îndeplinească cerința, solicitare la care Asocierea ... a răspuns concludent prezentând toate informațiile necesare lămuririi fiecărui aspect despre care a cerut clarificări entitatea contractantă.

Așa cum s-a reținut anterior, conform prevederilor documentației de atribuire, entitatea contractantă poate solicita depunerea documentelor doar ofertantului clasat pe primul loc, însă în situația derulată în prezenta procedură de atribuire, demersurile comisiei de evaluare apar ca având un singur scop, acela de a elimina oferta încă de la etapa de verificare a informațiilor din Formularul DUAЕ, având în vedere că nu a lămurit pe deplin motivul pentru care au fost formulate.

Consiliul reține în soluționare că entitatea contractantă invocă prevederile art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 potrivit căreia

„Entitatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii” însă, ignoră propriile prevederi din documentația de atribuire prin care a stabilit, în mod transparent, că „Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Entității Contractante, documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței” și nici nu prezintă necesitatea depunerii la acest moment a documentelor justificative conform Formularului DUAE.

Or, potrivit prevederilor art. 164 din Legea nr. 99/2016 „(1) Entitatea contractantă are obligația de a elabora **documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale**, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, prevederi care sunt clare atât pentru entitatea contractantă cât și pentru ofertantă.

Invocarea prin punctul de vedere a OMT 290/2000 de care susține că a ținut seama în evaluarea ofertei și afirmația „comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să respecte întocmai cele statuate în OMT nr. 290/2000, iar constatarea admisibilității unei oferte doar prin îndeplinirea parțială a prevederilor OMT nr. 290/2000 ar fi constituit din partea comisiei de evaluare o eludare a prevederilor legii” fără a indica în mod expres care sunt prevederile din Ordin nerespectare de ofertantul contestator conduce la încălcarea principiului transparenței, în condițiile în care acesta nu a informat transparent cu privire la toate elementele care au fost avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei sale.

Consiliul constată că prin răspunsul prezentat, ofertantul a informat comisia de evaluare cu privire la modul în care „înțelege” să dovedească îndeplinirea cerinței, răspunzând astfel solicitării, așa cum ea a fost adresată.

Concluzionând, Consiliul reține că decizia de respingere care privește punctul 6, respectiv faptul că Asocierea ... „nu a făcut dovada deținerii unui *Agreement Tehnic Feroviar AFER pentru lucrări de construcții montaj și reparații capitale la sistemele de semnalizarea incendiilor, sistemelor de televiziune în circuit închis sisteme de management al accesului și sistemele clasice și digitale de videosupraveghere*” se dovedește neîntemeiată, motiv pentru care criticile referitoare la acesta vor fi admise.

Consiliul constată că în aceeași manieră au fost analizate și stabilite și următoarele motive de respingere a ofertei.

Pentru a concluziona astfel, Consiliul are în vedere că pentru punctul 11 din tabel comisia de evaluare a stabilit ca motiv faptul că „din analiza informațiilor furnizate de ofertant **nu reiese în clar** modalitatea de îndeplinire a cerinței respectiv:

-Agreementul Tehnic nr. 113/2025 autorizează ofertantul doar pentru (...)

-*Agrementul Tehnic nr. AT 946/2023 autorizează ofertantul doar pentru (...)*", în condițiile în care dovezile privind respectarea cerinței trebuiau depuse și analizate doar în cazul ofertantului clasat pe primul loc iar în măsura în care ar mai fi fost necesare clarificări privind întinderea „autorizării” din cele două acorduri tehnice comisia de evaluare are obligația de a clarifica toate aspectele neclare și nu să elimine oferta din procedura de atribuire pentru motive care nu au fost în mod clar lămurite.

Cele două solicitări de clarificări, și cu precădere cea de-a doua, apar ca fiind emise cu scopul de a crea, în fapt, circumstanțe artificiale de eliminare a ofertei de vreme ce membrii comisiei de evaluare nu au avut intenția de a lămuri până la final care este situația concretă motivând „*din analiza informațiilor furnizate de ofertant **nu reiese în clar** modalitatea de îndeplinire a cerinței*”, cu atât mai mult cu cât, așa cum s-a reținut și anterior nu în această etapă a procedurii de atribuire și nu tuturor ofertanților comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a Cerinței 7.

Diligența de a solicita clarificări în scopul lămuririi unor situații neclare intră în atribuțiile membrilor comisiei de evaluare, conform art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, atribuții care nu au fost respectate în scopul stabilirii clare a îndeplinirii sau nu a cerinței, ci, au concluzionat nelegal că dacă „***nu reiese în clar** modalitatea de îndeplinire a cerinței*” este un motiv suficient de a nu mai face niciun fel de demers ci să procedeze la eliminarea ofertei, chiar dacă nu a stabilit în mod clar, concret, dacă este sau nu îndeplinită cerința. O astfel de decizie este nelegală și luată cu nerespectarea de către membrii comisiei de evaluare a atribuțiilor ce îi revin, a prevederilor documentației de atribuire și a principiilor ce guvernează procedurile de achiziție publică.

Consiliul constată că atât etapa de evaluare din procedura de atribuire cât și modalitatea în care au fost formulate solicitările de clarificări, în special cea de a doua solicitare, demonstrează intenția de a elimina, în fapt, oferta din competiție și nu a de a proceda la o evaluare conformă cu prevederile propriei documentații de atribuire.

Consiliul are, de asemenea, în vedere și faptul că doar prin punctul de vedere entitatea contractantă arată care sunt aspectele care au determinat membrii comisiei de evaluare să i-a decizia respingerii ofertei, informații care însă nu au fost comunicate prin adresa nr. 17/2/1033/14.05.2025, încălcându-se astfel prevederile art. 228 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 99/2016 și principiul transparenței statuat de art. 2 lit. d) din același act normativ.

Că maniera de lucru a comisiei de evaluare a fost în sensul eliminării ofertei o dovedește faptul că aceleași autorizații/acorduri AFER, indicate în tabel, au fost considerate valabile de entitatea contractantă în alte proceduri de atribuire conforme, operatori economici care execută în prezent lucrări de tipul celor care fac obiectul prezentei proceduri de

atribuire, documente care de altfel sunt avizate de entitatea contractantă și sunt documente pe care le deține.

Un aspect care a reținut atenția în soluționarea cauzei este și noua abordare a entității contractante de a interpreta prevederea „operatorii economici vor prezenta **autorizații/agremente AFER valabile la momentul prezentării**” din Cerința 7, afirmând neîntemeiat prin punctul de vedere că „operatorii economici români **trebuie să dețină** Autorizație de Furnizor Feroviar **și** Agreement Tehnic Feroviar, singura excepție din cerință se raportează la operatorii economici străini care la momentul ofertării, în cazul în care nu dețin Agreement Tehnic Feroviar, pot prezenta documente echivalente emise de autoritățile relevante din țările de origine”, informații care au menirea de a susține neîntemeiat decizia de respingere a ofertei, în condițiile în care înțelesul cerinței este clar, semnul „/” înlocuiește conjuncția „sau” sinonime cu „ori” sau „fie”.

În atare situație, membrii comisiei de evaluare au obligația de a respecta întocmai prevederile documentației de atribuire și a atribuțiilor ce le revin conform art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, așa cum s-a reținut și în preambulul motivării, situație față de care criticile privind motivul referitor la punctul 11 – *Lucrări de construcții montaj și reparații capitale la instalațiile pentru alimentarea cu energie electrică a macararelor, instalațiilor de hidrofor, excavatoarelor, ventilatoarelor, filtrelor de aer, benzilor rulante, pompelor, compresoarelor, motoarelor electrice, respectiv „din analiza informațiilor furnizate de ofertant nu reiese în clar modalitatea de îndeplinire a cerinței (...)”* vor fi admise.

Consiliul constată că situația este similară și în cazul punctului 27 – *Lucrări de construire, reparare, reabilitare, consolidare și întreținere a podurilor, podețelor și viaductelor*, în cazul căroră comisia de evaluare a motivat decizia de respingere a ofertei că „deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări 17/2/735/31.03.2025 ofertantul declară că cerința privind deținerea Autorizației/Agreementului AFER, lucrările (...) o îndeplinește prin prezentarea Agreementului AFER seria AT nr. 352/2024 emis în baza Specificației (...), contrar afirmațiilor acestuia **nu reiese că ofertantul deține Autorizație/Agreement AFER pentru lucrările (...)**”.

Or, în condițiile în care a fost prezentat Agreementului AFER seria AT nr. 352/2024, prevederea din Cerința 7 fiind de prezentare a unei „Autorizații/ **(n.n. SAU)** Agreement AFER”, din modul în care a fost comunicat motivul de respingere nu se înțelege, în concret, de ce nu este îndeplinită Cerința 7, folosirea sintagmei „nu reiese că ofertantul deține Autorizație/Agreement AFER” nu face altceva decât să creeze caracterul neclar al motivului de respingere. Explicația adusă prin punctul de vedere cu privire la semnul „/” nu va fi considerată, în etapa de soluționare a contestației, ca relevantă și pertinentă, având în vedere obligația entității contractante prevăzută de art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Din motivul de respingere al ofertei nu se înțelege dacă este vorba de lipsa celui de al doilea document sau că nici prin documentul depus nu

se face dovada îndeplinirii Cerinței 7, situație care este reglementată de art. 228, alin. (2), lit.b) din Legea nr. 99/2016, respectiv lipsa motivului concret de respingere a ofertei în cazul punctului 27, astfel încât critica referitoare la acest aspect urmează a fi admisă.

Verificând modul în care s-au succedat solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea referitoare la punctul 27, Consiliul constată că la solicitarea de completare a tabelului, cerută prin adresa nr. 17/2/630/17.03.2025, contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 762/19.03.2025, pentru poziția 27 a menționat **„Seria AT, Nr. 352/2024, Data eliberării: 10.04.2024, Valabilitate: 09.04.2025”**.

Iar prin adresa nr. 17/2/735/31.03.2025 entitatea a formulat o nouă solicitare de clarificări la care, prin adresa nr. 968/04.04.2025, a răspuns astfel:

„Nr. Crt. 27

«Având în vedere specialitățile/domeniile din cerința privind Autorizații/agrementele AFER privind „Lucrările de construire, reparare, reabilitare, consolidare și întreținere a podurilor, podețelor și viaductelor” vă solicităm să clarificați cum înțelegeți îndeplinirea cerinței prin raportare la specialitățile/domeniile din AF nr. 9601 și AT nr. 352/2024 (prezentate de Asociatul ...SA), din care să reiasă modul de îndeplinire al cerinței.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței poate fi orice document (ex. adresa de la emitentul documentelor) din care să reiasă îndeplinirea cerinței inclusiv domeniile ce fac obiectul agrementelor/autorizațiilor feroviare așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire».

Răspuns Nr. 1 Crt. 27

Având în vedere **Autorizația AFER nr. 9672/11.03.2025, Acordul AFER seria AT nr. 352/2024**, al căror obiect a fost redat în detaliu supra (Răspunsul la Solicitarea nr. 1.26) precum și Specificațiile tehnice COD ARC CF 04 Ediția 2022, Revizia 0, aprobate de CNCF ... SA și avizate de AFER, la data de 28.06.2022 rezultă că ...SA poate executa inclusiv lucrările de construire, reparare, reabilitare, consolidare și întreținere a podurilor, podețelor și viaductelor, Cerința 7 din Fișa de Date cu privire la aceste lucrări fiind în mod corespunzător îndeplinită”.

Având în vedere răspunsul transmis entității contractante motivul de respingere al ofertei apare ca neclar, incomplet și neîntemeiat.

Consiliul va respinge ca nefondate susținerile entității contractante prezentate în punctul de vedere depus la dosarul cauzei prin care face trimitere la prevederi din Legea nr. 10/1995 și Indicativul NP 103-04 și nu la conținutul documentelor prezentate de contestatoare și a explicațiilor prezentate în răspunsul comunicat cu adresa nr. 968/04.04.2025, urmând a fi reținute ca relevante susținerile contestatoarei transmise prin Note scrise la dosar.

Prin urmare, Consiliul va admite criticile cu privire la motivul de respingere referitor la punctul 27 – *Lucrări de construire, reparare, reabilitare, consolidare și întreținere a podurilor, podețelor și viaductelor*.

Cu privire la punctul 31 – *Lucrări de protecție a mediului aferente lucrărilor de construire și consolidare terasamente*, entitatea contractantă s-a limitat la a comunica ofertantului contestator ca motiv de respingere a ofertei că **„Ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind**

Autorizațiile/Agremente AFER pentru lucrări de protecția mediului aferente lucrărilor de construire și consolidare lucrări de artă din domeniul infrastructurii feroviare”, neînsoțit de vreun argument cu trimitere la documentele depuse, la răspunsul transmis celei de a doua solicitări de clarificări și prevederi din documentația de atribuire, situație care confirmă încălcarea dispozițiilor art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Legat de motivul de respingere, Consiliul constată că ofertantul contestator a răspuns primei solicitări prin completarea tabelului, în care, la poziția 31 a menționat:

„...SA

Seria AT

Nr.251/2024

Data eliberării:18.03.2025

Valabilitate: 17.03.2026

Geostud SRL

Seria AT

Nr.818/2022

Data eliberării: 10.10.2022

Valabilitate: 09.10.2026”.

Ca urmare a celei de a doua solicitări contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 968/04.04.2025, astfel:

„Nr. Crt. 31

Având în vedere specialitățile/domeniile din cerința privind Autorizațiile/agrementele AFER privind «Lucrări de protecție a mediului aferente lucrărilor de construire și consolidare terasamente și lucrări de artă» vă solicităm să faceți corespondența cu specialitățile/domeniile din AFF nr. 8639/2022 și ATF nr. 356/2023 Seria AT nr. 818/2022, (prezentate de subcontractantul Geostud SRL), din care să reiasă modul de îndeplinire al cerinței, în corelare cu activitățile din Acordul de subcontractare depus în cadrul Ofertei.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței poate fi prezentat orice document (ex. adresa de la emitentul documentelor) din care să reiasă îndeplinirea cerinței inclusiv domeniile ce fac obiectul acordurilor/autorizațiilor feroviare așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

Răspuns Nr. 1 Crt 31

Autorizațiile și Acordurile AFF seria AF nr. 8639/2022 și ATF nr. 356/2023 Seria AT nr. 818/2022 ale subcontractantului Geostud SRL au fost prezentate în tabel ca fiind aferente Lucrărilor de protecție a mediului aferente lucrărilor de construire și consolidare terasamente și lucrări de artă **dintr-o eroare materială**, respectiva **cerință fiind îndeplinită prin intermediul AT 251/2014 aparținând ... Company”.**

Răspuns care este concludent în raport cu solicitarea adresată ofertantul contestator arătând prin răspuns că dintr-o eroare materială au fost indicate eronat cele două documente ale subcontractantului Geostud SRL, solicitând comisiei de evaluare să aibă în vedere în verificarea îndeplinirii cerinței prin documentul AT 251/2014 ce aparține asociatului ... și care se regăsește de altfel și în tabelul completat.

În aceste condiții, Consiliul apreciază nelegală și abuzivă decizia de respingere a ofertei motivat de faptul că „nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind Autorizațiile/Agremente AFER pentru lucrări de protecția

mediului aferente lucrărilor de construire și consolidare lucrări de artă din domeniul infrastructurii feroviare”, motiv preluat ad litteram din Procesul-verbal nr. 10 (înregistrat sub nr. 17/2/962/06.05.2025), în condițiile în care nu sunt menționate care elemente, informații din analiza documentului au condus la o astfel de concluzie, făcând netransparent procesul de verificare a informațiilor din Formularul DUAЕ, motiv pentru care va admite criticile.

Și în cazul punctului 32 – Lucrări de hidroizolații, termoizolații, ignifugări la clădiri cu specific feroviar, „ofertantul nu deține Autorizație/Agrement tehnic feroviar AFER pentru Lucrări de termoizolații la clădiri cu specific feroviar”, comisia a procedat similar punctului 31, fără a indica, în mod transparent, care sunt elementele, aspectele din documentele prezentate și din răspunsul la solicitarea de clarificări care au condus la o astfel de concluzie prin raportare la prevederile documentației de atribuire, verificarea documentelor și răspunsului la solicitările de clarificări fiind efectuată superficial.

Consiliul reține că după prezentarea informațiilor din tabel, așa cum i-a fost solicitat inițial, potrivit căroră la poziția 32 ofertantul contestator a menționat:

„...SA

Seria AT

Nr. 1002/2022

Data eliberării: 08.12.2022

Valabilitate: 07.12.2026”, entitatea contractantă a solicitat ofertantului contestator, cu adresa nr. 17/2/735/31.03.2025 noi clarificări.

Cu adresa nr. 968/04.04.2025 Asocieria ... a formulat următorul răspuns:

„Nr. Crt.32

Având în vedere specificațiile/domeniile din cerința privind Autorizațiile/agrementele AFER privind «Lucrări de hidroizolații, termoizolații, ignifugări la clădiri cu specific feroviar» vă solicităm să faceți corespondența cu specialitățile/domeniile din AFF seria AF nr. 9672 și seria AT nr. 1002 (prezentate de Asociatul ...SA), din care să reiasă modul de îndeplinire al cerinței.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței poate fi prezentat orice document (ex. adresa de la emitentul documentelor) din care să reiasă îndeplinirea cerinței inclusiv domeniile ce fac obiectul agrementelor/autorizațiilor feroviare așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

Răspuns Nr. 1 Crt.32

Cu privire la Lucrările de hidroizolații, termoizolații, ignifugări la clădiri cu specific feroviar, Asociatul ...SA deține:

Autorizația de Furnizor Feroviar Nr. 9672 emisă la data de 11.03.2025, valabilă până la data de 10.03.2026, potrivit căreia, ...SA are dreptul să furnizeze, în calitate de furnizor feroviar, următoarele categorii de produse și/sau servicii feroviare critice:

-Construcții, reparații, modernizări, consolidări clădiri cu specific feroviar și de metrou, inclusiv cele care adăpostesc echipamente pentru controlul, conducerea și semnalizarea circulației feroviare (CED, CEM) la instalațiile aferente, cu excepția celor de gaze naturale.

Agrementul AFER seria AT, Nr. 1002/2022 emis la data de 08.12.2022 valabil până la data de 07.12.2026 - «Construcții, reparații, modernizări, consolidări clădiri cu

specific deroviar și metrou, inclusiv cele care adăpostesc echipamente pentru controlul, conducerea și semnalizarea circulației feroviare (CED, CEM) și instalațiile aferente, cu excepția celor de gaze naturale», emis în baza Specificației tehnice COD ARC-CF-08, Ed. 2022, Revizia 0, aprobată de CNSC ... SA, METROREX SA și avizată de AFER la data de 17.11.2022.

Potrivit Specificațiilor Tehnice: (...)

Având în vedere că Acordul Tehnic nr. 1002/2022 a fost emis în baza Specificației tehnice COD ARC-CF-08, iar acestea din urmă prevăd indicații exprese și detaliate cu privire la Lucrările de hidroizolații, termoizolații, ignifugări la clădiri cu specific feroviar, rezultă că în baza Acordului și Autorizației AFER menționate, ... poate executa inclusiv aceste din urmă lucrări cu respectarea deplină a Cerinței nr. 7 din Fișa de Date”.

Așadar, parcurgând răspunsul la solicitările de clarificări, Consiliul nu a indentificat nicio informație sau elemente din răspuns care să conducă la concluzia că ofertantul nu deține autorizație/acord AFER pentru aceste lucrări, simpla invocare a acestui fapt neînsoțită de argumente conduce la încălcarea dispozițiilor art. 223 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 și a principiului transparenței, situație față de care criticile se dovedesc fondate urmând a fi admise.

Ultimul motiv de respingere a ofertei, respectiv cel de la punctul 34, vizează faptul că *„ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței nici la data ofertării nici la data prezentării răspunsului la solicitarea de clarificări întrucât Acordul AFER seria AT nr. 780 indicat de Company SA prin răspunsul la solicitarea de clarificări a avut valabilitate până la data de 2 martie 2025 **nefiind valabil nici la data depunerii ofertelor nici la data prezentării răspunsului la solicitarea de clarificări**”*. Decizia de respingere întemeiată pe un astfel de motiv este abuzivă și luată cu nerespectarea prevederilor documentației de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține că Cerința 7 prevede, în mod expres, că *„Entitatea Contractantă **va solicita ofertantului desemnat câștigător, înainte de semnarea contractului, prezentarea autorizației/acordului AFER, valabile la momentul prezentării,** inclusiv pentru operatorii economici străini”*, motiv pentru care criticile vor fi admise.

Concluzionând, Consiliul stabilește că motivele de respingere au fost neîntemeiate, excesive și abuzive raportat la prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care comisia de evaluare are obligația de a proceda la continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea propunerii tehnice și financiare a Asocierii ..., cu respectarea întocmai a prevederilor propriei documentații de atribuire.

În situația în care oferta Asocierii ... ar fi declarată admisibilă și clasată pe primul loc membrii comisiei de evaluare au obligația de a solicita prezentarea autorizațiilor **„sau”** acordurilor AFER, conform prevederii *„autorizațiilor/acordurilor, valabile la momentul prezentării”*, prin care ofertantul face dovada îndeplinirii Cerinței 7.

Față de cele reținute anterior, Consiliul urmează ca, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să admită, în parte, contestația SA, în contradictoriu cu ... („...”), pe care o va obliga la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 17/2/1017/13.05.2025 a adreselor

de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... formată din ...SA și SA, conform considerentelor de mai sus.

Asupra cererii contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Lege nr.101/2016, potrivit căroră *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul constată că până la data pronunțării prezentei decizii nu au fost depuse documente doveditoare cu privire la efectuarea unor cheltuieli cu privire la formularea și susținerea contestației, împrejurare față de care cererea va fi respinsă ca nefondată.

Dosar nr. 1851/2025

Prin contestația formulată de SRL este criticată decizia entității contractante de respingere a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL având în vedere că nu a existat o obligație de a depune autorizațiile/agrementele AFER ca urmare a solicitării de clarificări. Susține, de asemenea, prin contestație că asocieria deține toate aceste documente cu care poate face dovada îndeplinirii Cerinței 7 și faptul că în situația în care dorea să verifice îndeplinirea cerinței avea obligația de a solicita o nouă clarificare, ținând să precizeze totodată că depunerea autorizațiilor/ agrementelor AFER urma să aibă loc, conform documentației de atribuire, de către ofertantul câștigător și nu în etapa de evaluare a ofertelor.

Analizând motivele de respingere a ofertei ca inacceptabilă, criticate prin prezenta contestație, Consiliul constată că prin adresa nr. 17/2/1035/14.05.2025, entitatea contractantă a comunicat Asocierii ... următoarele motive:

„În conformitate cu prevederile art. 228, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm faptul că oferta depusă de dumneavoastră la procedura menționată mai sus, conform raportului procedurii nr. 17/2/1017/13.05.2025 a fost respinsă, întrucât în conformitate cu prevederile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, art. 143 alin. (2) lit. b) din HG 394/2016 și a prevederilor art. 228 alin (4) din Legea nr.99/2026 oferta este inacceptabilă, oferta fiind respinsă în conformitate cu prevederile art. 143, alin. 91) din HG nr. 394/2016.

În conformitate cu prevederile art. 228, alin. (2), lit.b) din Legea nr. 99/2016 vă comunicăm motivele respingerii ofertei dumneavoastră, așa cum au fost consemnate de comisia de evaluare în PV analiză nr. 6 înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 17/2/717/27.03.2025, după cum urmează:

«Din analiza informațiilor prezentate în cadrul răspunsului prezentat de ofertant, comisia de evaluare a constatat că ofertantul NU a transmis documentele justificative DUAE așa cum a fost solicitată de comisia de evaluare, solicitare formulată în baza art. 205 alin.(1) din Legea nr. 99/2016, ofertantul rezumându-se doar la transmiterea unor informații privind îndeplinirea Cerinței 7: „Autorizații/Agremente AFER sau documente echivalente eliberate de autoritățile relevante din țările de origine” din Fișa de date.

Având în vedere că prin solicitarea de clarificări nr. 17/2/634/17.03.2025 ofertantului i-a fost indicată inclusiv prevederea legislativă în baza căreia a fost formulată solicitarea de clarificări pentru prezentarea documentelor justificative DUAE, respectiv în conformitate cu art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 care stipulează:

«(1) Entitatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE...» ofertantul nu a dat curs solicitării de clarificări întrucât nu a transmis documentele suport DUAE.

Urmare a celor prezentate anterior oferta prezentată de Asocieria ... SRL – ... SRL este respinsă în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) din HG 394/2016, din următoarele considerente:

- oferta este inacceptabilă potrivit prevederilor art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016;

- oferta este inacceptabilă potrivit prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG 394/2016;

- oferta este inacceptabilă potrivit prevederilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 care stipulează:

«(4) oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată» oferta este inacceptabilă întrucât acesta nu a făcut dovada îndeplinirii Cerinței 7: «Autorizații/Agremente AFER sau documente echivalente eliberate de autoritățile relevante din țările de origine».

Facem precizarea ca o nouă solicitare de clarificări privind depunerea documentelor suport DUAE ar duce la încălcarea principiului prevăzut la art. 2 alin. (2) litera b) – tratament egal din Legea 99/2016 atâta timp cât ceilalți participanți la procedura de atribuire, cărora le-a fost adresată aceeași solicitare de clarificări, au înțeles să prezinte documentele justificative DUAE pentru demonstrarea îndeplinirii Cerinței 7: «Autorizații/Agremente AFER sau documente echivalente eliberate de autoritățile relevante din țările de origine» din fișa de date.

Totodată, vă informăm că, în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare procedura de atribuire a contractului de achiziție sectorială având ca obiect Proiectare și Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții «Modernizarea infrastructurii feroviare din ...- Etapa III», a fost anulată. (...).

În urma verificării documentelor depuse în cauză, Consiliul constată că în etapa de verificare a informațiilor din Formularul DUAE, cu adresa nr. 17/2/634/17.03.2025, comisia de evaluare a formulat următoarea solicitare de clarificări:

„Solicitarea nr. 1:

Referitor DUAE completat de subcontractantul ..., vă solicităm să clarificați/justificați cele declarate în secțiunea B: INFORMAȚII PRIVIND REPREZENTANȚII OPERATORULUI ECONOMIC,

- punctul e) (n.n. extras Formular DUAE)

- lipsa opțiunii de la Partea IV: Criterii de selecție, a: INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE, Îndeplinirea criteriilor de selecție impuse: (n.n. extras Formular DUAE Partea IV:Criterii de selecție)

În cazul în care, prin răspunsul la clarificare, se modifică informațiile din DUAE se va transmite și documentul DUAE revizuit.

Solicitarea nr.2:

Având în vedere că Formularul 1.1 – Împuternicirea terțului susținător ... Vasuttechnika Kft., depus în cadrul ofertei, nu este semnat și de persoana împuternicită, respectiv dl. ...: (n.n. fotocopie document)

Comisia de evaluare vă solicită să transmiteți Formularul 1.1 revizuit pentru terțul susținător ... Vasuttechnika Kft semnat de către persoana împuternicită.

Solicitarea nr. 3:

Referitor la Formularul 1 – Împuternicirea subcontractantului ...S.A., depus în cadrul ofertei, în cadrul acestui document nu este completat numele persoanei împuternicite: (n.n. fotocopie document) față de aceasta vă solicităm să clarificați aspectul menționat și să transmiteți Formularul 1 revizuit pentru subcontractantul ...S.A.

Solicitarea nr. 4:

În conformitate cu prevederile art. 205 alin. (1) din legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței, prin completarea tabelului anexat cu tipurile de autorizații/agremente AFER/alte documente în corelare cu activitățile asumate prin acordul de asociere și acordurile de subcontractare și transmiterea Autorizațiilor/Agrementelor AFER **așa cum a fost solicitat la Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.**

De asemenea, pentru fiecare acord/agrement/autorizație se vor preciza: obiectul, seria, numărul, data eliberării și perioada de valabilitate”.

Cu adresa nr. 166/19.03.2025, Asocierea ... a transmis entității contractante următorul răspuns:

„Solicitarea nr. 1: ..., la completarea DUAE în SICAP (SEAP), a bifat din eroare cu «NU» punctul e) de la secțiunea B: INFORMAȚII PRIVIND REPREZENTAREA OPERATORULUI ECONOMIC și nu a marcat opțiunea de la Partea IV: Criterii de selecție, a:INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE, Îndeplinirea criteriilor de selecție impuse. Căutăm a corectării acestor erori, vă trimitem anexat DUAE revizuit la data de 18.03.2025.

Solicitarea nr. 2: Vă trimitem formularul 1.1. – Împuternicirea terțului susținător ... Vasuttechnika Kft, semnat de persoana împuternicită, dl.

Solicitarea nr. 3: Referitor la Formularul 1 emis de către ...S.A., menționăm faptul că dintr-o eroare de redactare s-a omis numele împuternicitului, deși toate celelalte date de identificare ale acestuia au fost precizate în formularul prezentat. Pentru îndreptarea acestei omisiuni, vă trimitem formularul 1 revizuit.

Solicitarea nr. 4: În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței legate de Autorizațiile și Agrementele tehnice feroviare, vă trimitem anexat tabelul completat conform specificațiilor dumneavoastră”.

Răspunsul este însoțit de Formularul DUAE revizuit pentru ..., Formularul 1.1. revizuit ce reprezintă împuternicire pentru dl. ..., Formularul 1 emis de către ...S.A., cu indicarea persoanei împuternicite dl. ...și Tabel îndeplinire capacitate tehnică și profesională – cerință Autorizații/Agremente AFER sau echivalent, în conținutul căruia se regăsesc informațiile privind tipul documentului, denumirea operatorului economic care îl deține și seria, număr dată de emitere, serviciile de proiectare și execuție în domeniul infrastructurii feroviare.

Informațiile și documentele depuse au fost analizate conform procesului-verbal nr. 6, ocazie cu care au fost consemnate concluziile preluate ulterior în adresa nr. 17/2/1035/14.05.2025 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Consiliul constată că, deși informațiile și documentele solicitate au fost depuse de contestatoare, comisia de evaluare, în mod abuziv și cu încălcarea prevederilor clare, exprese din documentația de atribuire, Cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, a luat decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei motivat de faptul că **„NU a transmis documentele justificative DUAE așa cum a fost solicitat de comisia de evaluare, solicitare formulată în baza art. 205 alin. (1) din legea nr. 99/2016, ofertantul rezumându-se doar la transmiterea unor informații privind îndeplinirea Cerinței 7: Autorizații/Agremente AFER sau documente echivalente eliberate de autoritățile relevante din țările de origine”**.

Din analiza solicitării entității contractante nu rezultă că a fost solicitată în mod expres pe lângă completarea tabelului și depunerea autorizațiilor/agrementelor AFER menționate în acesta, ci a solicitat **„completarea tabelului (...) și transmiterea Autorizațiilor/Agrementelor AFER așa cum a fost solicitat la Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date”**, prevedere potrivit căreia **„Entitatea Contractantă va solicita ofertantului desemnat câștigător, înainte de semnarea contractului, prezentarea autorizației/agrementului AFER, valabile la momentul prezentării, inclusiv pentru operatorii economici străini”**.

Prin urmare, ofertantul contestator a răspuns solicitării întocmai modului în care i-a fost adresată. Faptul că alți ofertanți au considerat sau „au înțeles”, cum afirmă entitatea contractantă, să depună și autorizațiile/agrementele AFER nu este un argument în susținerea motivului de respingere a ofertei contestatoarei având în vedere că ofertanții nu trebuie să intuiască ce li se solicită ci solicitarea de clarificări trebuie să fie formulată în mod transparent și clar. Indicarea temeiului, respectiv a art. 205 din Legea nr. 99/2016 cum invocă entitatea contractantă, nu o absolvă pe aceasta de obligația de a formula orice solicitare cu respectarea principiului transparenței și să fie clară, punctuală și nu să lase loc de interpretări celui căruia îi este adresată, așa cum comisia de evaluare a procedat în cazul ofertantului Asocieria

Solicitarea de clarificări conține informații contradictorii pe de o parte, **„completarea tabelului (...)”** iar pe de altă parte **„și transmiterea Autorizațiilor/Agrementelor AFER așa cum a fost solicitat la Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date”**

Ofertantul a transmis tabelul completat urmând ca transmiterea autorizațiilor/agrementelor AFER să se facă potrivit fișei de date, respectiv la solicitarea entității contractante ofertantului declarat câștigător, înainte de semnarea contractului, prevedere pe care ofertantul a respectat-o așa cum a fost comunicată în SEAP.

Consiliul reține, că de dispozițiile art. 205 alin. (1) din Legea 99/2016, care stabilesc că **„(1) Entitatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura**

desfășurarea corespunzătoare a procedurii” entitatea contractantă poate uza doar în situația în care nu are stabilite deja prevederi exprese cu privire la momentul în care se depun aceste documente nefiindu-i permis să schimbe regulile în etapa de după depunerea ofertelor, astfel de demersuri vor fi reținute ca făcute cu încălcarea principiului transparenței, a prevederilor documentației de atribuire așa cum a fost adusă la cunoștința operatorilor economici, și a atribuțiilor ce revin membrilor comisiei de evaluare, aceștia fiind ținuti ca în evaluarea ofertelor să respecte întocmai prevederile documentației de atribuire în forma publicată în SEAP.

Cum Cerința 7 nu a avut modificări sau completări ca urmare a unor solicitări de clarificări înainte de data de depunere a ofertelor, prevederile acesteia au rămas neschimbate, comisia de evaluare având obligația de a urma pas cu pas fiecare etapă de verificare a ofertelor depuse, în speța analizată, conform Cerinței 7 autorizațiile/agrementele AFER se depun la solicitarea entității contractante de către ofertantul declarat câștigător doar înainte de semnarea contractului.

În contextul analizat, Consiliul constată că pornind de la solicitările de clarificări care au excedat prevederilor documentației de atribuire, decizia de respingere a ofertei pentru faptul că nu au fost depuse documente care nu au fost solicitate, în mod expres, așa cum s-a reținut anterior în considerente, și care conform cerinței comisia de evaluare nu avea dreptul să le solicite în etapa de verificare a informațiilor din Formularul DUAЕ, este neîntemeiată și este de natură a creea motive artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

De altfel, entitatea contractantă nu poate invoca ca motiv de respingere a ofertei neîndeplinirea Cerinței 7 în temeiul art. 143, alin. (2) lit.b) din HG nr. 394/2016:

” b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă”, condițiile în care comisia de evaluare nu a ajuns în etapa de solicitare a autorizațiilor/agrementelor AFER ci a avut la dispoziție un tabel, așa cum a solicitat, care cuprinde informații generale referitoare la acestea și nu la conținut, informații care să permită stabilirea îndeplinirii sau nu a cerinței.

Așadar, Consiliul reține că o ofertă nu poate fi declarată neconformă decât dacă nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, ceea ce presupune ca oferta să se analizeze exclusiv în raport cu cerințele acesteia și nu pe baza unor solicitări de clarificări a căror conținut sunt străine, în această etapă a evaluării ofertelor, de prevederile documentației de atribuire

Contrar susținerilor contestatoarei, în această etapă a procedurii de atribuire având în vedere considerentele anterior expuse, comisia de evaluare nu are dreptul să solicite prin noi solicitări de clarificări

prezentarea autorizațiilor/agrementelor AFER, ci doar după evaluarea integrală a ofertelor și doar ofertantului declarat câștigător, având în acest moment, respectiv etapa de verificare a informațiilor din Formularul DUAЕ, suficiente informații cu privire la documentele cu care ofertantul înțelege să facă dovada îndeplinirii Cerinței 7.

Prin urmare, criticile cu privire la motivul de respingere a ofertei vor fi admise urmând ca membrii comsiei de evaluare să procedeze la continuarea evaluării ofertei, respectiv la evaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare, iar în cazul în care în urma aplicării criteriului de atribuire oferta Asocierii ... se clasează pe primul loc și declarată câștigătoare „*înainte de semnarea contractului*” să îi solicite autorizațiile/agrementele AFER a căror nedepunere a constituit în prezenta cauză motiv nelegal de respingere a ofertei.

Față de cele reținute anterior, Consiliul urmează ca, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să admită contestația SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu ... („...”), pe care o va obliga la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 17/2/1017/13.05.2025 a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depusă de Asocierii ... SRL - ... SRL, conform considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită obligarea la plata cheltuielilor de judecată de către entitatea contractantă, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(9) *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”.

În susținerea cererii sale contestatoarea a depus factura Serie SCA nr. 4491 din 30.05.2025, în valoare de 18.680,73 lei însoțită de Ordinul de plată nr. 1/04.06.2025.

Având în vedere că au fost depuse dovezi cu privire la efectuarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul va obliga entitatea contractantă la plata sumei de 18.680,73 lei către SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SA, în calitate de membru al Asocierii ... formate din ...SA și SA și, admite în tot, contestația

formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu ... („...”).

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 17/2/1017/13.05.2025 a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor depuse de Asociera ... formată din ...SA și SA și Asociera ... SRL - ... SRL, conform considerentelor de mai sus.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care SA solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu ocazia soluționării contestației.

Obligă entitatea contractantă la plata către contestatoarea Asociera ... SRL - ... SRL a sumei de 18.680,73 lei, cheltuieli ocazionate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,