



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 208/C5/3070

Data: 27.01.2023

Prin contestația nr. 353/13.12.2022, transmisă prin poșta electronică (e-mail) și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61170/14.12.2022, ... SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, atacă raportul procedurii de atribuire, emis pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuție canton Secusigiu DSAR”, procedură inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, județul, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și constatarea admisibilității și conformității ei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea ei arată că, fără a-i solicita clarificări cu privire la oferta depusă, autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât „(...) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice) - lipsește organizarea de șantier”.

Or, reclamă contestatorul, autoritatea contractantă nu a inclus în documentația de atribuire, respectiv în devizele fără valori - formularul F3, un capitol al cheltuielilor pentru organizarea de șantier și nici nu a lăsat la dispoziția ofertanților întocmirea devizelor, motiv pentru care, în ofertă, nu a fost adăugat un astfel de capitol.

În cadrul documentației de atribuire, singurele locuri unde se face referire la organizarea de șantier sunt la pagina 3 a Devizelor fără valori - Cap. 5.1; Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Formularul F1 - Cap.5.1 și Memoriu tehnic - organizare a execuției (D.T.O.E.) (proiect tehnic pag. 48).

Tot în susținerea contestației, ... SRL invocă dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, dispozițiile art. 56 alin. (3) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, precum și principiul proporționalității.

În dovedire, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 9719/T.Ț./19.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 62841/21.12.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată. Punctul de vedere al achizitorului a fost însoțit de documente din dosarul achiziției.

În fapt, pe parcursul evaluării informațiilor din propunerea financiară depusă de SRL, comisia de evaluare a urmărit să stabilească dacă propunerea financiară se corelează cu propunerea tehnică a ofertantului și dacă prețul ofertei sau elemente de preț, ce participă la formarea prețului ofertei, sunt neobișnuit de scăzute.

Analizând în asemenea manieră propunerea financiară, comisia de evaluare a constatat că SRL nu a cuprins în prețul ofertei cheltuielile aferente organizării de șantier, prevăzute de proiectul tehnic de execuție, în capitolul 5 din Devizul general al obiectivului de investiții (pag. 3 a Devizelor fără valori, cuprinse în documentația de atribuire) și Memoriu tehnic - organizare a execuției (D.T.O.E) (proiect tehnic, pag. 48), deși în propunerea tehnică, în secțiunea Repere privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului (fișier distinct menționat la poziția 55 în Opis propunere tehnică), la pag. 20 a documentului, ofertantul menționează realizarea „(...) unei zone tip «construcție provizorie» (pe durata desfășurării lucrărilor) necesară organizării de șantier”.

De altfel, potrivit nr. HG 907/2016, Anexa 6 cap. 1: *„Lucrările de construcții montaj, obiect al prezentei proceduri, cuprind și lucrările de construcții și instalații aferente organizării de șantier, fiind prevăzute în memoriul tehnic și devizul general al proiectului de execuție”*.

Prin urmare, nu are suport susținerea contestatorului potrivit căreia nu a putut cuprinde în prețul ofertei cheltuielile aferente organizării de șantier, întrucât nu a regăsit o listă cu cantități de lucrări F3, dedicată în documentația de atribuire, și nu a avut posibilitatea adăugării unui astfel de capitol.

În cuprinsul contestației, ... SRL indică locurile din documentația de atribuire unde se fac referiri la lucrările de organizare a șantierului, pe care le-a prevăzut și descris în propunerea sa tehnică.

În aceste condiții, neincluderea cheltuielilor aferente organizării de șantier în propunerea financiară (documentație de atribuire însoțită și

propunere tehnică depusă conform acesteia), reprezintă, în opinia autorității contractante, o modalitate a ofertantului de a încerca diminuarea prețului ofertei printr-un avantaj concurențial incorect dobândit odată cu inducerea în eroare a autorității contractante.

Întrucât componenta de preț a ofertei, privitoare la lucrările de organizare a șantierului, este omisă în totalitate din propunerea financiară (nefiind în situația unor neclarități ori neconcordanțe ale elementelor ce participă la formarea prețului ofertei sau a unor erori de calcul), solicitarea de către autoritatea contractantă a unor clarificări ar fi condus, odată cu răspunsul ofertantului, la completarea și, prin urmare, la modificarea propunerii financiare a acestuia, neînlăturând motivul de neconformitate deja constatat de către comisie (necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică). Prin urmare, o solicitare de clarificare a propunerii financiare, așa cum pretinde contestatorul, ar fi fost inutilă.

Prin intermediul serviciului poștal, autoritatea contractantă a transmis strategia de contractare, document înregistrat la CNSC cu nr. 1350 din 10.01.2023.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de „Execuție canton Secusigiu DSAR”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1116557 din 02.11.2022.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă, ... SRL a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și constatarea admisibilității și conformității ei.

Autoarea contestației SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii din 19.12.2022, eliberată de BCR București, în valoare de 19.985,10 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Litigiul părților privește lipsa cheltuielilor necesare organizării de șantier, din oferta contestatorului.

Consiliu ia act de faptul că, în Proiect tehnic de execuție/cap. 6. *Memoriu tehnic – organizare a execuției (D.T.O.E)*, proiectantul a stabilit următoarele:

„e) Organizarea de șantier

Executantului îi revine în exclusivitate responsabilitatea modului cum își organizează șantierul. Beneficiarul este responsabil și are obligația să asigure constituirea spațiilor necesare activității de supraveghere a execuției, realizării lucrărilor de construcții-montaj și

terestre precum și depozitarea materialelor necesare realizării prezentei investiții.

Nu sunt necesare lucrări de demolări sau devieri rețele.”

De asemenea, proiectantul a inclus în Devizul general al obiectivelor de investiții (fișier denumit „Deviz fără valori”), cât și în formularul 1-Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la capitolul 5, rubrica de cheltuieli „5.1 Organizare de șantier”, ce trebuia completată de ofertant, potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, secțiunea „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

„1. Propunerea financiară se va exprima în lei. Prețurile din ofertă vor include: - toate și orice costuri necesare pentru ca lucrările să corespundă cerințelor din Caietul de sarcini; - toate taxele legale; - toate și orice cheltuieli care vor fi angajate de executant în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini.

2. Oferta financiară va cuprinde: • Formularul de ofertă; • Anexa la formularul de ofertă, în conformitate cu prevederile HG 907/2016; • Centralizatorul financiar al obiectelor (F2/C2); • Centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări (F3/C3) • Lista cuprinzând cantitățile de lucrări (F3/C5); • Lista cuprinzând consumurile de materiale (C6); • Lista cuprinzând cheltuielile cu forța de muncă (C7); • Lista consumurilor ore de funcționare a utilajelor de construcții (C8); • Lista consumurilor privind transporturile (C9), Grafic de execuție”

Din cele de mai sus se observă că, prin documentația de atribuire, s-a arătat că, în formularul de ofertă (care preia valoarea din devizul general), trebuie cuprinse „toate și orice costuri necesare pentru ca lucrările să corespundă cerințelor din Caietul de sarcini”, deci și activitatea „Organizare de șantier”.

Contestatorul, în propunerea financiară și formularul F1 CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv, a cotațat cu zero valoarea cheltuielilor aferente organizării de șantier (rubrica 5.1), deși, prin propunerea tehnică (pag. 20 din fișierul Repere privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului) s-a angajat că va executa și această activitate:

„Pentru realizarea în condiții de eficiență maximă și siguranță a lucrărilor la investiția se va impune realizarea a unei zone tip «construcție provizorie» (pe durata desfășurării lucrărilor) necesară organizării de șantier .

În aceasta zonă, se vor prevedea următoarele: containere tip vestiar pentru muncitori, containere tip birou; în această zonă la începerea zilei de lucru va trasa sarcini concrete pentru fiecare angajat, cu planurile desfășurate ale lucrării în față.

Zona de organizare de șantier este utilizată de asemenea pentru depozitarea materialelor necesare bunei desfășurări a lucrărilor, a sculelor, a utilajelor, a echipamentelor și accesoriilor specifice.

Zona organizării de șantier va fi securizată, împrejmuită, iluminată și va fi asigurată prin pază permanentă.

Zona de organizare de șantier are rolul unui «cartier general» în cadrul investiției în lucru.”

Astfel, în cheltuielile cu organizarea de șantier, din oferta contestatorului, trebuiau să se regăsească, cel puțin, acele costuri efectuate pentru realizarea construcțiilor provizorii enumerate anterior: diverse tipuri de containere, amenajare spații depozitare materiale și echipamente/scule/utilaje, iluminat, pază etc.

Însă, pentru toate acestea, contestatorul a ales să coteze valoarea zero, în formularul F1, la cap. 5.1, motivând că a fost în imposibilitatea cotării acestor cheltuieli, deoarece achizitorul nu a inclus în formularul F3- *Lista cu cantitățile de lucrări*, un capitol al cheltuielilor pentru organizare de șantier."

Consiliul nu poate valida susținerea contestatorului, întrucât proiectantul a precizat, în *Memoriu tehnic/Organizarea de șantier* (text mai sus arătat), că executantul este responsabil pentru modul cum organizează șantierul. Așadar, în documentația de atribuire nu avea cum să se regăsească un formular F3 cu cantitățile de lucrări, pentru această activitate. Revenea ofertantului obligația întocmirii propriei liste de cantități, aferentă organizării de șantier, în funcție de dotarea societății sale (dimensiunea containerelor, echipamentele/utilajele ce trebuie depozitate), procedurile de lucru etc.

Deși ofertantul contestator a identificat formularul F1, în care trebuiau incluse cheltuielile cu organizarea de șantier, a ales să nu alocă niciun cost acestora.

Într-o astfel de situație, aplicând dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [*Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.*], în mod corect, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a respins oferta, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Lipsa cheltuielilor cu organizarea de șantier nu poate fi apreciată ca o neclaritate, așa cum susține contestatorul, din moment ce în ofertă se observă, cât se poate de explicit, cotarea cu zero a cheltuielilor în cauză, iar în contestație se afirmă că nu le-a inclus. Nefiind vorba de vreo neclaritate/ambiguitate a ofertei, nu a fost necesară o clarificare a propunerii financiare.

O eventuală solicitare de clarificare i-ar fi permis ofertantului să-și modifice propunerea financiară, ceea ce ar fi determinat incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv i s-ar fi creat un avantaj nepermis de regulile de derulare a procedurii simplificate, precum și de cele ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 [*„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*].

Situația în care se află oferta contestatorului nu se încadrează în situația de excepție prevăzută de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016

[„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”].

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulate de SRL în contradictoriu cu REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR ROMSILVA SA - DIRECȚIA SILVICĂ

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....