



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C /

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , depusă de către SC SRL, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având CUI RO reprezentată legal prin director general dr. împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr – privind loturile și , de către cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale(inclusiv instalare și punere în funcțiune)”, se solicită:

- suspendarea procedurii de atribuire – privind loturile și până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii, pentru loturile și ;
- reevaluarea ofertei tehnice și a răspunsurilor la clarificările transmise către autoritatea contractantă pentru lotul , iar, pentru lotul , reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, sub aspectul constatării inacceptabilității și neconformității acesteia;
- continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertelor câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire.

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , depusă de către SC SA, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având CUI RO , reprezentată legal prin director executiv , împotriva „refuzului nejustificat și nelegal” de a permite

accesul la dosarul achiziției publice, al în calitate de autoritate contractantă, comunicat prin adresa nr. , în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, se solicită:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 și urm. din Legea nr. 101/2016;

- recunoașterea dreptului ofertantului " " privind accesul la dosarul achiziției publice;

- „remediarea abaterilor grave de la legislația aplicabilă achizițiilor publice conținute în adresa nr. prin obligarea autorității contractante de a ne comunica în scris acetul său la cererea nr. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. , referitoare la accesul reprezentanților la documentele de interes public aferente procedurii”.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. – privind loturile și , de către , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale(inclusiv instalare și punere în funcțiune)”, și solicită cele mai sus menționate.

Totodată, în temeiul art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, solicită acces la dosarul cauzei, respectiv „analiza documentației pentru loturile și dar și a raportului procedurii de atribuire cu privire la propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător la lotul ”.

În fapt, contestatorul prezintă istoricul procedurii și arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare – lotul , admisibilă – lotul , și neconformă – pentru loturile și .

Susține că, deși în data de a notificat autoritatea contractantă, „până la formularea prezentei contestații” nu a primit niciun răspuns, sens în care solicită „verificarea documentației depusă de către firma noastră pentru lotul ” și „verificarea propunerii tehnice a ofertantului declarant câștigător, respectiv SC SRL pentru lotul 14”, deoarece, în opinia sa, „produsul oferat de către acesta nu îndeplinesc în totalitate cerințele minimale solicitate în caietul de sarcini”, menționând în mod expres „dimensiunile echipamentului solicitat

pentru care firma noastră a fost descalificată". În susținere, prezintă un tabel având coloanele: "cerințe tehnice", "DA", "NU", "Conformitate".

A. În ceea ce privește lotul 4, contestatorul arată că autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu toate că în momentul comunicării „sunt” incidente dispozițiile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, decizia "de anulare a lotului nr. 4" este „una pripită și fără justificare concludentă, deoarece motivele invocate sunt simple speculații, neluându-se în seamă cerințele de performanță și funcționale, conform art. 156 din Legea nr. 98/2016".

Deși specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă pentru lotul 4 sunt superficiale, susține contestatorul, în calitatea sa de ofertant a pus la dispoziție un echipament care respectă cerințele, în totalitate.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, ca neconformă, respectiv „ciclu de sterilizare noapte - posibilitatea de amânare a ciclului de sterilizare”, contestatorul arată că ciclurile de sterilizare se referă la programele de sterilizare pentru diferite tipuri de material, cicluri/programe conforme cu cerințele standardelor internaționale în vigoare, pentru tipul de sterilizator din clasa B în conformitate cu norma EN:13060-2004, indiferent de situație fiind nevoie de prezența operatorului pentru alegerea tipului de program (nu este precizat nici un fel de material sau temperatura de lucru) și de acționarea butonului de start. Mai mult, arată contestatorul, astfel cum a menționat și în răspunsul de clarificari nr. , în cadrul specificațiilor tehnice puse la dispoziție modul de utilizare (care nu este un program ales sau ciclu ,.... nu sunt precizări explicite), în pliantul său se identifică astfel: „*Memorare a ultimului ciclu și pornire cu butonul de start; Repetarea ultimului ciclu în lucru, în caz de întrerupere de curent*”, moduri de lucru care, în opinia sa, răspund clar cerințelor solicitate de autoritate, de a folosi sterilizatorul în orice moment.

În ceea ce privește „durata minimă ciclu complet de sterilizare 4 minute”, contestatorul apreciază ca fiind absurd să fie considerată cerința „îndeplinită parțial” prin faptul că timpul din oferta sa este mai mic, anume de 3 minute la un anumit program, un timp mult mai bun și, în plus, conform standardului EN:13060-2004, astfel că, nu încalcă niciun standard și normativ în vigoare, în opinia sa, cerința fiind abuzivă, restrictivă și fără fundament legal. Mai mult, scopul urmărit de autoritate este, după cum se arată, acela de a-și asuma și de a obține un echipament de calitate cât mai bună, care să corespundă standardelor în vigoare și care "să ofere posibilitatea obținerii scopului pentru care este destinat".

Cu privire la „durata maximă ciclu complet de sterilizare 14 minute”, contestatorul apreciază că „autoritatea contractanta prin specialiștii care au analizat propunerea tehnică, nu s-au uitat cu atenție la programele sau ciclurile pe care le are acest echipament, dând dovadă de necunoaștere a propriilor cerințe, dar nici a standardelor în vigoare”. Programele, susține contestatorul, sunt conform standardelor în vigoare, iar materialele care urmează a fi sterilizate (lucru pe care autoritatea contractantă nu l-a precizat nicăieri, nefiind menționat nici un fel de categorie de produse, sau teste care să respecte un minim sau maxim de timp de sterilizare), acestea fiind definite după un standard, „dar cel mai important trebuie să fie validate”.

De asemenea, contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă a analizat propunerea tehnică pentru lotul 4, solicitându-i clarificări privind lămurirea unor aspecte legate de propunerea tehnică, precum și justificarea de preț (la care a răspuns fără echivoc prezentând justificarea completă, inclusiv factura de la producător), aceasta „a revenit” asupra analizei tehnice, în condițiile în care modul de analiză al documentelor de calificare este unul expres prevăzut de legea achizițiilor (analiza documente calificare, tehnic și financiar), potrivit art. 224 lit. k) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește lotul 14, contestatorul arată că autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/200, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul susține că, „în momentul comunicării sunt incidente dispozițiile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016”, astfel că decizia autorității contractante de a-i respingere propunerea tehnică este „una pripită și fără justificare concludentă”, iar motivele invocate sunt „simple speculații neluându-se în seama cerințele de performanță și funcționale, conform art. 156 din Legea nr. 98/2016”.

Referitor la motivul de neconformitate pentru lotul 14 privind „lățimea maximă de 1.100 mm”, contestatorul precizează, raportat la experiența sa ca furnizor de echipamente de sterilizare, că „niciodată spațiul existent nu are cum să fie strict pe dimensiunile cerute”. Pentru instalarea echipamentului, arată contestatorul, în primul rând trebuie să fie spațiu de lucru pentru departamentul de service măcar la montarea lui, apoi va fi prevăzut un spațiu de service (pe partea dreaptă, stangă sau din față), care, de obicei este de maxim 70 cm și minim 50 cm. Contestatorul arată că, dacă autoritatea contractantă invocă transportul până la locul de instalare, prin uși cu deschiderea de 1.000 mm, trebuie reținut faptul că a precizat, în cadrul propunerii tehnice, că sterilizatorul, prin demontarea panourilor laterale, se reduce până la 88 cm, în pliant fiind vizibil faptul că partea laterală a camerei de sterilizare conține doar manometrele și ecranul de comandă, nefiind un impediment îndepărtarea și așezarea pe poziție.

Contestatorul solicită ca, în situația în care autoritatea contractantă a respins oferta sa „doar pentru o cerință irelevantă”, cum este cea legată de lățime, să se reanalizeze toate specificațiile tehnice și corespondența dată de ofertantul câștigător, deoarece are cunoștință că „în urma unor analize făcute împreună cu producatorul AJ Costa din Portugalia, nu reies ca fiind îndeplinite specificațiile tehnice solicitate de ofertantul câștigător”. În opinia contestatorului, motivul invocat de autoritatea contractantă privind neconformitatea produsului său, este unul nerealist, „chiar dacă autoritatea contractantă a specificat strict dimensiuni externe”, cerința respectivă fiind exagerată, pentru că, atât din experiența pe care o are, dar și din cea a producătorului său, „nu au existat niciodată pereți nemodificabili sau unde să nu se poată face modificări”.

Redând cerințele prevăzute la cap. IV.4) „Prezentarea ofertei”, din fișa de date, respectiv cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, precum și cele prevăzute în caietul de sarcini la punctul 3 „Cerințe minime: Caracteristici tehnice minimale pentru loturile....10. Criteriul de evaluare a ofertelor este «Prețul cel mai scăzut»”, contestatorul solicită admiterea contestației, având în vedere motivele prezentate.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr.101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către SC SRL, prin care susține următoarele:

Contrar celor afirmate de către contestator, arată că a răspuns, în termenul legal, la Notificarea prealabilă nr. , cu adresa nr. , înregistrată la SC SRL sub nr. .

În continuare, autoritatea contractantă prezintă argumente în combaterea criticilor formulate de SC SRL privind loturile 4 și 14, precum și cu privire la ofertele depuse în cadrul loturilor contestate, arătând că „se supune dispozițiilor emise de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Totodată, precizează că, în conformitate cu art. 16 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, contestația în cauză, înregistrată la sediul său în data de , a fost depusă în SEAP.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , SC SA critică „refuzul nejustificat și nelegal” al privind accesul la dosarul achiziției publice, comunicat prin adresa , cu privire la procedura susmenționată, și solicită cele mai sus prezentate.

Contestatorul apreciază că, prin refuzul de a-i pune la dispoziție documentele dosarului achiziției publice existente până la data emiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în limitele

prevăzute de legislația achizițiilor publice și de cea a liberului acces la informațiile de interes public, autoritatea contractantă a încălcat:

- dreptul fundamental la informație prevăzut și garantat prin art. 31 din Constituția României;

- dispozițiile art. 215 alin. 1 O.U.G. nr. 34/2006 care prevăd explicit că „Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia”;

- dispozițiile art. 3 și 5 alin. 4 din Legea nr. 544/2001;

- dreptul ”” de a cunoaște dacă, prin actele autorității contractante, s-au încălcat drepturile și/sau interesele sale legitime;

- dreptul ”” de a solicita remedierea vătămării drepturilor sau intereselor sale legitime prin emiterea, de către autoritatea contractantă, a unor acte, cu încălcarea legislației achizițiilor publice.

1. Contestatorul solicită, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire, având în vedere termenul de soluționare a contestațiilor prevăzut de art. 24 din același act normativ (20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă), pentru a evita producerea unor pagube iminente pe durata soluționării contestației, în vederea asigurării dreptului ”” de a cunoaște toate informațiile care îi sunt necesare pentru:

- a analiza respectarea legalității tuturor deciziilor autorității contractante cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr , atât în ceea ce privește lotul 2, cât și în ceea ce privește lotul 14;

- a decide, având anterior acces la toate informațiile necesare dacă este necesar, să solicite autorității contractante remedierea raportului procedurii și a rezultatului acestuia, atât prin reevaluarea ofertei declarate ca fiind câștigătoare pentru lotul 14 (ca urmare a neîndeplinirii cerințelor solicitate în caietul de sarcini), cât și prin reevaluarea ofertei ca fiind acceptabilă și conformă pentru lotul 2.

2. Referitor la capătul de cerere privind „recunoașterea dreptului și obligarea autorității contractante de a comunica acceptarea cererii de acces la documentele dosarului de achiziție publică”, contestatorul învederează următoarele:

Accesul la dosarul achiziției publice în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia, dosar care reprezintă un document public, se face, precizează contestatorul, în limitele expres reglementate de prevederile legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. Prin răspunsul la notificarea transmisă, arată contestatorul, autoritatea contractantă nu a refuzat accesul ca urmare a faptului că vreunul dintre documentele enumerate la art.

213 din O.U.G. nr. 34/2006 ar conține informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii, ci doar faptul că accesul va fi permis după încheierea contractului de achiziție publică.

Or, susține contestatorul, prin refuzul de a aproba accesul său la documentele dosarului de achiziție publică în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informații (adică până la data comunicării rezultatului procedurii), cu încălcarea art. 211, art. 213 alin. 1 și art. 215 din O.U.G. 34/2006, autoritatea contractantă, în mod nelegal, în opinia sa, a refuzat să pună la dispoziție dosarul achiziției în forma în care se afla la momentul solicitării și i-a restricționat dreptul:

- de a cunoaște dacă prin actele autorității contractante i s-au încălcat drepturile și/sau interesele sale legitime și

- de a solicita remedierea, în mod corespunzător, a vătămării drepturilor sau intereselor sale legitime prin emiterea, de către autoritatea contractantă, a unor acte cu încălcarea legislației achizițiilor publice.

Contestatorul apreciază că interpretarea nelegală, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor legii achizițiilor publice este neechivocă, având în vedere și faptul că momentul constituirii dosarului achiziției nu este cel al finalizării procedurii, respectiv cel al încheierii contractului, ci este cel al elaborării primului înscris/document în cadrul unei proceduri de atribuire, în speță, publicarea anunțului de participare conform art. 54 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 (sau elaborarea notelor justificative de stabilire a valorii estimate a procedurii etc.).

În concluzie, având în vedere cele anterior prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, Legea nr. 544/2001, Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

În considerarea prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților, prin adresele nr. , respectiv nr. din excepția inadmisibilității contestației formulată de către SC SA, raportat la prevederile art. 1, art. 2 din același act normativ, coroborate cu art. 22 alin. 1 din Legea nr. 544/ 2001.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. a solicitat respingerea contestației depusă de către SC SA, ca inadmisibilă, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. 2 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă arată că adresa nr. nu constituie „Notificare”, astfel cum o denumeste contestatorul în cadrul contestației, ci este o adresă prin care, în temeiul Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 544/2001, acesta a solicitat accesul la documentele dosarului de achiziție publică – existente până la momentul emiterii

adresei privind rezultatul procedurii nr. , în limitele prevăzute de legea achizițiilor publice și a liberului acces la informațiile de interes public.

Urmare a adresei nr. , autoritatea contractantă a precizat că, „în momentul comunicării rezultatului procedurii nu sunt incidente dispozițiile Legii nr. 98/2016 și nici H.G. nr. 395/2016”, invocate de către SC și că, „în conformitate cu art. 236 alin. 20 din Legea nr. 98/2015”, potrivit căroră: *„Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție”*, respectiv sunt incidente dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, procedura de achiziție fiind inițiată la data de , conform anunțului de participare nr. .

Referitor la solicitarea privind accesul la documentele dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă arată că a comunicat, solicitantului SC SA că „va putea avea acces la documente după ce acestea devin parte a dosarului achiziției și doar la documentele ce fac parte a dosarului achiziției publice, respectiv după încheierea contractului de achiziții publice, deoarece, conform art. 211 din O.U.G. nr. 34/2006, are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract atribuit”, iar, „conform art. 213 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, din dosarul achiziției publice fac parte numai formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii, nu și celelalte documente cuprinse în ofertele depuse”. Arată că a comunicat contestatorului, de asemenea, faptul că, „conform art. 11^x din Legea nr. 544/2001, orice autoritate contractantă are obligația să pună la dispoziție persoanei fizice sau juridice interesate, contractele de achiziții publice. Din documentele contractului de achiziție publică fac parte propunerea tehnică și financiară”.

Astfel, precizează autoritatea contractantă, în conformitate cu cele de mai sus, doar documentele privind oferta tehnico-financiară a operatorului economic declarat câștigător al procedurii de atribuire pot fi făcute publice în condițiile Legii nr. 544/2001 și numai dacă acestea devin parte a dosarului achiziției publice întocmit de autoritatea contractantă, respectiv după încheierea contractului.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul dat, nu a refuzat accesul SC SA la documentele dosarului achiziției publice, ci a precizat momentul și documentele dosarului achiziției publice, la care poate avea acces solicitantul, conform celor expuse anterior.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă solicită admiterea acesteia, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă, raportat la dispozițiile art. 6 alin. 1, 2 și 10, coroborat cu art. 69 alin. 2, art. 70 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, precum și la valoarea estimată a lotului 2 – 16.875 lei, respectiv a lotului 14 – 335.000 lei, și având în vedere faptul că

adresa nr. nu constituie „Notificare”, ci o adresă prin care se solicită acces la documentele dosarului de achiziție publică, în temeiul art. 98/2016 și ale legii nr. 544/2001.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , SC SA a depus „Concluzii scrise”, prin care a solicitat :

- respingerea excepției inadmisibilității contestației, raportat la dispozițiile art. 1 și art. 2 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu art. 22 alin. 1 din Legea nr. 544/2001;

- respingerea excepției inadmisibilității contestației raportat la dispozițiile art. 6 alin. 2 din Legea nr. 101/2016 (invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere);

- soluționarea pe fond a contestației, cu consecința admiterii acesteia, recunoașterea dreptului "" privind accesul la dosarul achiziției publice și obligarea autorității contractante de a-i comunica, în scris, acceptul său necondiționat la cererea DPM842/02.09.2016, referitoare la accesul reprezentanților săi la documentele de interes public aferente procedurii.

Cu privire la admisibilitatea contestației (competența exclusivă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor), contestatorul arată că a depus ofertă pentru procedura în cauză, ce a fost organizată în temeiul O.U.G. nr. 34/2006, legea aplicabilă în momentul inițierii procedurii de atribuire, pentru loturile 2 și 14, iar prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că:

- pentru lotul 14 - oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SRL, având prețul cel mai mic ofertat – nefiindu-i comunicate și alte detalii privind caracteristicile ofertei declarate câștigătoare;

- pentru lotul 2 – „ofertele tuturor participanților au fost inacceptabile și/sau neconforme (fără a fi comunicate, în temeiul art. 207 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, prin această adresa sau prin orice alt document transmis anterior, motivele concrete care au cauzat o astfel de decizie în privința ofertei)”.

Contestatorul susține că, indiferent de legislația achizițiilor publice aplicabilă procedurii (O.U.G. nr. 34/2006 sau Legea nr. 98/2016), are interesul să își valorifice dreptului de acces la dosarul achiziției, interes justificat de necesitatea cunoașterii, în detaliu, a motivelor care au condus atât la declararea ofertei "", pentru lotul 14, ca fiind necâștigătoare (inclusiv dacă oferta declarată câștigătoare a respectat cerințele de natura tehnică din cuprinsul caietului de sarcini) și, pentru lotul 2, ca fiind neconformă (cunoscut fiind faptul că pentru fiecare ofertă respinsă, autoritatea contractantă are obligația să transmită motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini).

De asemenea, precizează contestatorul, cunoașterea în detaliu a motivelor pentru care oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru lotul 14 și neconformă pentru lotul 2, este necesară, astfel cum a arătat și în cuprinsul Notificării nr. transmisă autorității contractante, pentru a propune acesteia, dacă va fi cazul, remedierile considerate de "" ca fiind necesare în privința evaluării ofertelor și a rezultatului procedurii.

Or, ca urmare a lipsei informațiilor necesare din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, arată contestatorul, a notificat autoritatea contractantă, prin intermediul adresei nr. că este necesar să se permită accesul reprezentanților săi, în temeiul legislației aplicabile achizițiilor publice, în vederea studierii documentelor existente în dosarul de achiziție publică, până la data comunicării rezultatului procedurii ().

Dreptul privind accesul la documentele care fac parte din dosarul achiziției publice, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, în opinia contestatorului, este o consecință directă a punerii în aplicarea a dispozițiilor art. 2 din ordonanță pentru asigurarea scopului prevăzut în alin. 1 lit. c) și d) - transparența și utilizarea eficientă a fondurilor publice — prin implementarea întocmai a principiilor prevăzute în cuprinsul alin. (2).

De asemenea, „remediul” solicitat autorității contractante, ca urmare a necomunicării, de către aceasta, în temeiul dispozițiilor legislației achizițiilor publice menționate anterior, a informațiilor necesare pentru analizarea din punct de vedere tehnic și juridic a deciziilor autorității contractante, cu privire la loturile 2 și 14, este justificat, susține contestatorul, de interesul său de a solicita remedierea și, în cazul unui refuz nejustificat, anularea documentelor care au fost întocmite de autoritatea contractantă, cu încălcarea caietului de sarcini și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, cu indicarea - în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016 - a obiectului cererii, dovedirea interesului legitim, precum și a motivelor de fapt pe care se sprijină cererea.

Contestatorul arată că, astfel cum, în mod corect, s-a apreciat în jurisprudența de specialitate, nici în cuprinsul O.U.G. nr. 34/2006 și nici în Legea nr. 101/2016, nu se prevede faptul că persoana vătămată își poate completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, după studierea dosarului achiziției, ca urmare a transmiterii acestuia către CNSC, de către autoritatea contractantă, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Contestatorul apreciază că investirea Consiliului cu o cerere care să oblige autoritatea contractantă să permită accesul ofertantului declarat necâștigător sau a cărui ofertă a fost declarată ca fiind inacceptabilă/neconformă, este justificată de interesul legitim evident al ofertantului și că, dimpotrivă, formularea unei notificări de

anulare a raportului procedurii, urmată de introducerea unei contestații fără a cunoaște, în realitate, motivele de fapt și de drept pentru care se solicită anularea raportului procedurii, ce sunt „justificate” doar de posibilitatea legală de a avea acces la dosarul achiziției (studiul dosarului depus de autoritatea contractantă la C.N.S.C. în temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006 sau art. 19 din Legea nr. 101/2016), este „făcută cu exercitarea abuzivă a drepturilor conferite de lege și încarcă nejustificat/inadmisibil calendarul Consiliului”.

În circumstanțele date, contestatorul consideră că refuzul autorității contractante de a permite, la solicitarea expresă, înainte de a expira termenul prevăzut de lege pentru a depune contestație împotriva rezultatului procedurii, accesul reprezentanților pentru a studia, în limitele prevăzute de legislația achizițiilor publice, documentele existente la dosarul achiziției publice, până la data comunicării rezultatului procedurii (), cu încălcarea evidentă a dispozițiilor art. 215 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, a condus la imposibilitatea obiectivă a "" de a-și exercita drepturile prevăzute de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016 pentru loturile 2 și 14. Obligația autorității contractante, susține contestatorul, rezultă din dispozițiile art. 215 ale O.U.G. nr. 34/2006, care, după cum se arată, menționează fără echivoc faptul că dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia.

Susținerile autorității contractante, din cuprinsul adresei de răspuns la Notificare, reiterate și în cuprinsul punctului de vedere, în sensul că accesul "" la documentele dosarului de achiziție publică și chiar existența dosarului de achiziție publică, sunt condiționate de încheierea contractului de achiziție publică, nu au un suport legal, susține contestatorul, sens în care reiterează susținerile prezentate în cele ce preced și se invocă jurisprudența Consiliului, respectiv deciziile publicate în Buletinul Oficial nr. 357 din 20X5 și Buletinul Oficial nr. 319 din 2016, cât și a instanțelor judecătorești (extras din motivarea Deciziei civile nr. 788 din 9 februarie 2015 a Curții de Apel București).

Autoritatea contractantă, arată contestatorul, deși nu i-a refuzat accesul la documentele dosarului achiziției publice, situație care, necoroborată cu încălcarea, de către aceasta, și a dispozițiilor legislației achizițiilor publice, ar fi putut conduce la necesitatea aplicării dispozițiilor art. 22 din Legea 544/2001, a interpretat legislația achizițiilor publice în mod nelegal, în opinia sa, și i-a refuzat accesul la documentele care alcătuiesc respectivul dosar la momentul solicitării, adică înainte de împlinirea termenului de formulare a contestației administrativ-jurisdicționale, și a condiționat, în mod nelegal, accesul, de încheierea contractului de achiziție publică, cu încălcarea principiului transparenței enunțat de dispozițiile art. 2 din

O.U.G. nr. 34/2006, precum și cu încălcarea dispozițiilor art. 215 din același act normativ.

În circumstanțele date, numai după ce Consiliul va obliga autoritatea contractantă să permită accesul la documentele dosarului achiziției publice, astfel încât să cunoască motivele detaliate care au condus la rezultatul procedurii, arată contestatorul, se va naște dreptul său de a-și exercita drepturile prevăzute în cuprinsul art. 2 din Legea nr. 101/2016 cu privire la rezultatul procedurii comunicat prin adresa din .

Invocă, în susținere, dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/3006.

Or, competența exclusivă, conform legii, de a dispune, pe cale administrativ jurisdicțională, obligarea autorității contractante la respectarea legislației achizițiilor publice, deci inclusiv dispozițiile art. 211, art. 213 și art. 215 alin. 1 din ordonanță, este, susține contestatorul, conform dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și ale Legii nr. 101/2016, a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale Legii nr. 101/2016.

În susținere, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , SC SA a arătat, în completarea concluziilor scrise depuse, faptul că autoritatea contractantă , în procedura de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. , ce a fost contestată de " ", și care formează obiectul dosarului C.N.S.C. nr. , a permis accesul „imediat” al reprezentanților societății la dosarul achiziție publice, potrivit răspunsului nr. , la adresa contestatorului nr. , drept pentru care apreciază că autoritatea contractantă „a acționat în mod abuziv și ilegal”, dovedind „caracterul discreționar și în mod vădit părtinitor al deciziilor autorității contractante, cu încălcarea flagrantă a principiilor care guvernează achizițiile publice enumerate în cuprinsul art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și din Legea nr. 98/2016,” întrucât „intrepretează legea în mod diferit, pentru operatori economici diferiți, dar pentru situații juridice identice”.

În susținere, au fost anexate, în copie, înscrisuri.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, on line, organizată pe loturi, în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente medicale (inclusiv instalare și punere în funcțiune)”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.

Valoarea estimată a contractului este de lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Cercetând cu înțâietate dacă SC SRL a respectat dispozițiile cap. II – „Notificarea prealabilă” din Legea nr. 101/20016, respectiv dacă, înainte de a se adresa Consiliului cu contestație, a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, Consiliul constată că SC SRL a procedat la depunerea contestației la C.N.S.C. înainte de a fi fost emis, de către autoritatea contractantă, răspuns la notificarea prealabilă sau de a fi expirat termenul în care acesta trebuia emis.

Potrivit art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, „**P**

d

în

t

e

rmenu

4, precum și orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...).”

Art. 6 alin. 4 din același act normativ prevede: “**În**

t

n

o

t

i

f

i

cări

i

prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări”.

Din economia dispozițiilor legale enunțate, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că doar ca urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatorul se poate adresa Consiliului.

În condițiile celor de mai sus, este de reținut faptul că la data de 04.09.2016, data transmiterii contestației fără număr de înregistrare la emitent, datată , de către SC SRL, nu era emis răspunsul la notificare, de către autoritatea contractantă, și nici nu era expirat termenul în care avea obligația de a formula răspuns, potrivit prevederilor art. 6 alin. 4 din Legea nr. 101/2016, termen care se împlinea în data de , data de fiind într-o zi de duminică.

De remarcat este faptul că chiar a răspuns notificării, în termenul stabilit de lege, prin adresa nr. .

Față de cele arătate, Consiliul constată că a fost prematur introdusă contestația, de către SC SRL, contestatorul neașteptând expirarea termenului în care răspunsul la notificare putea fi emis.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. 1 coroborat cu art. 6 din Legea nr.101/2016, va respinge contestația, ca prematur introdusă.

Întrucât Consiliul s-a pronunțat prin decizie asupra contestației, se constată a fi rămasă fără obiect cererea contestatorului de suspendare a procedurii.

În subsidiar, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a răspuns în termenul legal notificării prealabile, moment la care contestația SC SRL se afla pe rolul său, Consiliul constată că chiar o analiză pe fond a cauzei nu profită contestatorului, contestația fiind nefondată, din motive ce se vor expune în cele ce urmează:

Contestatorul critică hotărârea autorității contractante de a respinge, ca neconforme, ofertele pe care acesta le-a depus pentru loturile 4 și, respectiv 14.

Pentru lotul 4, unul dintre motivele de respingere a ofertei este *"(...) în urma reevaluării tehnice oferta nu îndeplinește cerințe caietului de sarcini privind «ciclu de sterilizare noapte, la pag. 26 din pliant, regăsindu-se 6 programe de sterilizare, niciunul cu referire la ciclu de sterilizare noapte, iar răspunsul ofertantului transmis pe fax, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. , vizează doar modul de operare»"*.

În fapt, este vorba despre specificația tehnică *"ciclu sterilizare noapte – posibilitate de amânare a ciclului de sterilizare"*, în legătură cu care autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificarea nr. , la care ofertantul în cauză a răspuns, postând în SEAP adresa nr. , prin care a solicitat prelungirea termenului acordat pentru răspuns. După acest demers, contestatorul a transmis răspunsul prin fax, acesta fiind înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. .

Consiliul are în vedere faptul că, potrivit fișei de date, punctul IV.1.1.a) *"Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire"* procedura este *"on line"*, prin urmare, răspunsul la solicitarea de clarificări trebuia transmis, în termenul stabilit, prin SEAP, răspunsul transmis prin orice altă modalitate neprezenând relevanță în cauză.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că SC SRL justifică oferta sa cu referire la specificația tehnică în discuție, invocând neclaritatea exprimării autorității contractante, ceea ce va fi reținut ca fiind, în fapt, o critică referitoare la documentația de atribuire, formulată tardiv, raportat la dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Un alt motiv pentru care oferta în cauză a fost respinsă, se referă la nerespectarea specificației tehnice privind *"durata minimă*

ciclu de sterilizare: 4 minute", pentru care, în respectiva ofertă, s-a prevăzut o durată de 3 minute. Apare evident faptul că nu este respectată cerința din caietul de sarcini, de vreme ce specificația tehnică precizează **"durata minimă"**, iar în ofertă este mai puțin decât minimum solicitat.

Și în acest caz, observă Consiliul, contestatorul își întemeiază criticile susținând că *"cerința AC este abuzivă"*, în fapt criticând documentația de atribuire, în mod tardiv.

Cel de-al treilea motiv pentru care oferta SC SRL a fost respinsă constă în faptul că aceasta nu respectă specificația tehnică *"durata maximă ciclu complet de sterilizare: 14 minute"*, contestatorul invocând, în susținerea ofertei sale, standardele în vigoare, pe care autoritatea contractantă nu le-a respectat la elaborarea caietului de sarcini, precum și lipsa, din caietul de sarcini, a mențiunilor privind materialele sterilizate.

Se constată, de către Consiliu, că, din nou, SC SRL critică tardiv documentația de atribuire, critici care vor fi reținute în consecință.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că în mod legal oferta depusă de către SC SRL a fost respinsă, ca neconformă, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. 1, art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru lotul nr. 14, constată Consiliul că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu a îndeplinit cerința privind lățimea maximă a echipamentului, de 1100mm, fapt recunoscut de către contestator.

Explicațiile contestatorului referitoare la spațiul alocat echipamentului și altele asemenea, formulate prin contestație, nu vor fi primite, de către Consiliu, deoarece ofertantul este ținut de obligația de a elabora *"oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire"*, sancțiunea în cazul nerespectării acestei obligații, fiind cea prevăzută la art. 36 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate, Consiliul concluzionează că decizia autorității contractante de a respinge ofertele depuse de către SC VODIMEDICOR SRL pentru loturile nr. 4 și nr. 14 este legală, contestația fiind nefondată.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul nu este concludent.

Un alt motiv pentru care oferta în cauză a fost respinsă este

Mai reține Consiliul că respectivul ofertant a răspuns,

Cu privire la contestația depusă de SC SA, Consiliul constată următoarele:

După ce a primit comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. , din care a luat cunoștință despre faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, pentru lotul , iar pentru lotul 2 a fost respinsă, ca neconformă, SC SRL a formulat o cerere către autoritatea contractantă (nr.), prin care a solicitat „*accesul la documentele dosarului de achiziție publică*”.

Cu adresa nr. , autoritatea contractantă a răspuns și, invocând dispozițiile art. 57, art. 215 și art. 236 din Legea nr. 98/2016, art. 213 alin. 1, art. 211 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 11¹ din Legea nr. 544/2001, a concluzionat că *“doar documentele privind oferta tehnico-financiară a operatorului economic declarat câștigător al procedurii de atribuire pot fi făcute publice în condițiile Legii nr. 544/2001, și numai după ce acestea devin parte a dosarului achiziției publice întocmit de către autoritatea contractantă, respective după încheierea contractului”*.

Consiliul constată că, în fapt, contestatorul nu a formulat contestație referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, respectiv cu privire la declararea ofertei sale ca fiind necâștigătoare, pentru un lot și neconformă pentru altul, care ar fi putut constitui factorul vătămător, în sesul în care reglementează dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care se consideră că, în mod firesc, interesul acestuia era declararea ofertelor pe care le-a depus, drept câștigătoare și, pe cale de consecință, adjudecarea contractelor.

Or, din cele susținute în cuprinsul contestației și al concluziilor scrise, rezultă că SC SRL nu a identificat, la momentul primirii rezultatului procedurii de atribuire, motive pentru formularea unei contestații, dovadă fiind că respectivul operator economic nu a atacat, în termenul prevăzut de lege, rezultatul procedurii.

Consiliul prezumă că demersul întreprins față de autoritatea contractantă, de către SC SRL, a avut ca scop depistarea, eventual, a unor motive care să susțină depunerea unei contestații, ca urmare a studierii documentelor aflate la dosarul achiziției publice, dar pot exista și alte rațiuni pentru care să se fi formulat solicitarea.

Prezintă relevanță faptul că, atât adresa nr. transmisă de către SC SRL autorității contractante, cât și răspunsul acesteia, înregistrat cu nr. , referitor la accesul la dosarul achiziției publice, care este atacat cu prezenta contestație, sunt reglementate de Legea nr. 544/2001, cu modificările ulterioare. Astfel, în prezenta cauză, dacă SC SRL considera că, prin amânarea permiterii accesului la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a încălcat normele legale aplicabile, respectiv pe cele ale **Legii nr. 544/2001** cu modificările ulterioare, avea deschisă calea plângerii la secția de contencios administrativ și fiscal, astfel cum prevăd, expres, dispozițiile art. 22 (1) din respectiva Lege: *“În cazul în care o persoană se considera vătămată în **drepturile sale, prevăzute în prezenta lege**, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a*

tribunalului în a carei raza teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice. Plângerea se face în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 7. (2) Instanța poate obliga autoritatea sau instituția publică să furnizeze informațiile de interes public solicitate și să plătească daune morale și/sau patrimoniale”.

Prin urmare, corespondența purtată de către părți în temeiul dispozițiilor Legii nr. 544/2001 cu modificările ulterioare, nu poate face obiectul controlului de legalitate al Consiliului, care, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, *“este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire (...)”*, or, prin contestația în analiză se invocă nerespectarea, de către autoritatea contractantă a unor drepturi statuate de Legea nr. 544/2001.

În sensul celor de mai sus, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 2 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, care prevăd: *“Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, poate solicita anularea actului, obligarea autorității la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”*, determinând că în cauza dedusă judecătii nu se identifică încălcări ale Legea nr. 101/2016, ci, eventual, încălcări ale Legii nr. 544/2001 consolidată, privind liberul acces la informații cu caracter public, ceea ce dă un caracter inadmisibil contestației.

Mai mult decât atât, în lipsa unei contestații împotriva rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul nu poate determina cu certitudine care a fost intereseul care a stat la baza demersului SC TEHNICS SRL privind accesul la documentele dosarului achiziției publice, simplele afirmații din cuprinsul contestației neputând fi reținute ca o justificare temeinică a acestuia. În situația în care ofertantul în cauză ar fi depus contestație, considerându-se vătămat de rezultatul procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. 4 din Legea nr. 101/2016, acesta ar fi avut acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu.

Consiliul constată că dacă ar da curs cererii contestatorului și ar obliga autoritatea contractantă să-i pună acestuia la dispoziție dosarul achiziției publice, soluția nu ar profita respectivului operator economic, în sensul normelor care reglementează materia achizițiilor publice, deoarece acesta este decăzut de mult din dreptul de a mai contesta rezultatul procedurii.

Prin urmare, și prin finalitatea urmărită, respectiv aceea de prorogare a datei de depunere a contestației, formulată explicit printr-un capăt de cerere, contestația este inadmisibilă, dispozițiile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, reglementând după cum urmează: ***„(1) Persoana care se consideră vătămată de***

răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”.

Actul vătămător pentru contestator, din perspectiva dispozițiilor susinvocate și a interesului față de procedura de atribuire, ar fi, așa cum s-a arătat, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru un lot, respectiv neconformă pentru un altul, despre care SC TEHNICS SRL a luat cunoștință în data de 30.08.2016, termenul pentru depunerea contestației raportându-se la răspunsul autorității contractante la notificarea privind acest rezultat, dacă aceasta s-ar fi făcut, de către ofertantul în cauză.

Or, sub acest aspect, constată Consiliul că SC SA încearcă să facă un “artificiu”, forțând interpretarea legii, prin faptul că, în concluziile scrise depuse, identifică, la un moment dat, adresa nr. DPM842 din 02.09.2016, prin care a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice, ca având natura unei notificări prealabile, ceea ce, în mod evident nu este. Adresa în cauză reprezintă o cerere de acces la dosarul achiziției, reglementată de Legea nr. 544/2001, cărei i s-a răspuns nesusatisfăcător pentru ofertantul în cauză, răspuns pe care acesta, fără vreo notificare prealabilă, l-a atacat cu contestație, la Consiliu.

Consiliul nu poate proroga momentul de la care începe să curgă termenul de contestare și nicio altă instanță, așa cum încearcă contestatorul să obțină, având în vedere că “termenul de procedura” este definit ca fiind intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit sau, după caz, oprit să se săvârșească un anumit act de procedură, nerespectarea unui termen procedural fiind sancționată cu decaderă.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. 1 coroborat cu art. 12 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, va admite excepția inadmisibilității contestației depusă de către SC SRL, invocată din oficiu, contestație pe care urmează să o respingă, ca inadmisibilă.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 alin. 1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de către SC SRL, cu sediul în ca prematur introdusă, iar contestația depusă de către SC SA, cu sediul în , ca inadmisibilă, ambele fiind formulate în contradictoriu cu , cu sediul în .

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

