CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliul sub nr. 35406/24.08.2017, respectiv sub nr. 35714/25.08.2017, asocierea ...., cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ...., în calitate de administrator, a contestat adresele nr. 1407/01.08.2017 și nr. 1474/16.08.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului 2, respectiv răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, documente emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă" offline, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a serviciilor de colectare - transport al deșeurilor municipale din cele cinci zone ale județului ....", coduri CPV .... (Rev. 2), inițiată de ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ DEȘEURI ...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ....oara, bd. Revoluției din 1989 nr. 17, camera P05, județul .... și a solicitat anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare a ofertelor.

SC ....SA, cu sediul în municipiul ....., județul ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ..., cu sediul procesual ales la ....., a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), și a depus, în original, Cererea de intervenție în interesul autorității contractante fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 36875/01.09.2017 și, respectiv sub nr. 36917/01.09.2017, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de asocierea SC ....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ....SRL aduce la cunoștință că oferta sa a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006, propunerea tehnică fiind considerată neconformă iar propunerea financiară fiind considerată neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea arată că, propunerea sa tehnică a fost considerată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă considerând că, răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente și nu sunt de natura să clarifice modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini și a documentației de atribuire, precum și în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și prezintă aspectele de neconformitate ale propunerii tehnice reținute de autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că, propunerea sa financiară a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă considerând că, răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente și nu sunt de natura să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv modul de formare a tarifelor ofertate, precum și în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f), coroborat cu art. 36^1 alin. (4) din HG nr. 925/2006, întrucât ofertantul nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei și prezintă în continuare motivele invocate de autoritatea contractantă, considerând că, această decizie este nelegală.

Contestatoarea susține că, a formulat Notificare prealabilă iar prin adresa nr. 1474/16.08.2017 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, nu urmează să adopte măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, întrucât acestea nu ar fi necesare pentru legalitatea procedurii.

În continuare, contestatoarea prezintă contraargumentele sale cu privire la pretinsele neconformități ale propunerii sale tehnice.

Astfel, referitor la primul motiv invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că, necuprinderea costurilor de achiziție a utilajelor în Planul de investiții nu determină neconformitatea propunerii tehnice și consideră că, prin depunerea promisiunilor de vânzare - cumpărare nr. 254/15.12.2016 și nr. KT05/19.12.2016 a făcut dovada ca va dispune de aceste utilaje în situația în care va fi declarată câștigătoare.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea menționează că au fost cuprinse, în totalitate, în propunerea financiară costurile cu punerea la dispoziție a utilajelor.

Contestatoarea mai arată că, pentru amortizarea celor 13 autogunoiere, la pct. 1.9 din Memoriile tehnico - economice justificative, au fost prevăzute costuri de amortizare, după cum urmează:

- în tariful pentru populație ...., cheltuieli de amortizare pentru 4 autogunoiere reziduale, cu o valoare de amortizare de 95.390 lei/an (fila 8 propunere financiară);

- în tariful pentru agenți economici cheltuieli cu amortizarea pentru 7 autogunoiere rezidual și 2 autogunoiere reciclabile cu o valoare totală de 498.477 lei/an (fila 27 propunere financiară).

Referitor la cuprinderea costurilor aferente asigurării disponibilității celor 2 autospeciale de spălare recipienți, contestatoarea arată că, acestea au fost prevăzute astfel:

- în tariful pentru populație .... - cheltuieli cu amortizare pentru 1 autospălătoare, cu valoare de amortizare 12.150 lei/an;

- în tariful pentru populație .... - cheltuieli cu închiriere utilaje pentru 1 autospălătoare, în valoare de 9.600 lei/an.

Referitor la cerința privind „descrierea tehnică cât mai detaliată a investițiilor", contestatoarea arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări a făcut trimitere la documentele de calificare, arătând faptul că acestea cuprind specificațiile tehnice ale utilajelor necesare desfășurării activității.

Contestatoarea arată că a depus graficul de investiții ca urmare a solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă, astfel încât, consideră că, autoritatea contractantă nu poate susține că reprezintă o completare a ofertei depusă inițial, acesta fiind și scopul pentru care a fost emisă solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește cel de al treilea motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile pct.3.2.3.a) – „Asigurarea dotărilor necesare îndeplinirii corespunzătoare a contractului", pentru dovedirea accesului la dotările respective se permitea inclusiv prezentarea unui angajament, astfel încât, consideră că, depunerea în ofertă a unei promisiuni de vânzare -cumpărare era îndestulătoare pentru îndeplinirea cerinței, forma de deținere corespunzătoare unui asemenea contract fiind, la acel moment, „proprietatea". Extrapolând, contestatoarea susține că, în situația în care ar fi menționat în Formularul 22 „leasing-ul" ca modalitate de deținere, trebuia să anexeze acte doveditoare în acest sens, anume, un contract de leasing.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea menționează că nu există neconcordanțe între propunerea tehnică și cea financiară sau între acestea și răspunsul nr. 557/24.05.2017 la solicitarea de clarificări întrucât, în propunerea tehnică, au fost prevăzute 13 autogunoiere, iar în propunerea financiară au fost cuprinse costurile cu tot atâtea gunoiere.

În opinia contestatoarei, cuprinderea amortizării autospecialelor pentru colectat sticla, doar în tariful pentru agenții economici nu este în neconcordanță cu cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea susține, totodată, că investițiile necesare derulării contractului se amortizează prin raportare la toate veniturile și cheltuielile generate de acesta, privite ca un întreg unitar, rămânând la latitudinea ofertantului modul în care își repartizează costurile pe tarifele ofertate, singura condiție fiind ca toate costurile generate de contract în

totalitate să fie repartizate. Repartizarea costurilor pe anumite tarife se realizează ținând cont inclusiv de gradul de suportabilitate al diferiților beneficiari, dar și de tarifele maximale impuse de autoritatea contractantă în mod diferit, pentru fiecare categorie de beneficiar în parte. Așadar, cât timp autoritatea contractantă a făcut diferențe de tarife maximale pentru populația ....ă și cea din mediul rural, contestatoarea apreciază că ar trebui ca și ofertantului să i se recunoască acest drept.

Referitor la autospecialele de spălat recipienți, contestatoarea precizează că sunt prevăzute, la capitolul amortizări, costurile pentru o autospecială, iar asigurarea celei de a doua se va realiza prin închiriere, fiind cuprinse în propunerea financiară costurile cu chiria. Faptul că, în antecontractul de vânzare - cumpărare sunt prevăzute două autospeciale, nu obligă ofertantul să le achiziționeze pe ambele sau, în cazul achiziționării, să le utilizeze pe ambele în acest proiect, cât timp acesta și-a prevăzut costuri cu asigurarea celei de a doua autospeciale prin închiriere.

În continuare, contestatoarea prezintă susținerile sale privind propunerea financiară considerând că aspectele reținute de autoritatea contractantă nu se justifică.

Astfel, contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea arată că, în ceea ce privește cheltuielile cu organizarea evenimentului realizat cu ocazia Zilei mondiale a mediului, acestea sunt prevăzute la capitolul 1.11. din cadrul propunerii financiare și că în propunerea financiară nu trebuiau incluse cheltuielile cu suprataxa aferente cantității de deșeuri reziduale colectată din mediul ...., întrucât întreaga cantitate este transportată, conform Caietului de sarcini la Linia de sortare, în vederea valorificării energetice. Contestatoarea mai arată că, cuprinderea redevenței totale a contractului și a costurilor cu cele două autospălătoare doar în tariful pentru populație ...., nu încalcă cerințele documentației de atribuire, cât timp autoritatea contractantă nu a impus un anumit mod de distribuire a acestei redevențe și nu a impus repartizarea costurilor pe anumite categorii de beneficiari, singura cerință, determinată de legislația specifică achizițiilor publice, fiind cea de a include toate costurile aferente contractului în integralitatea sa.

De asemenea, contestatoarea susține că, amortizarea containerelor tip clopot într-un singur an, nu constituie o nerespectare a cerințelor documentației de atribuire, iar costurilor pentru pubele de 240 litri, nu le sunt aplicabile perioadele de amortizare, dată fiind valoarea de achiziție a acestora, ele constituindu-se în obiecte de inventar și nu mijloace fixe.

În încheiere, contestatoarea solicită anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 și art. 26 din Legea nr. 101/2016.

În dovedirea contestației sale, SC ....SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 35741/3055 ..../25.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației, inclusiv oferta depusă de contestatoare, dovezi privind publicarea în

SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. 1577/31.08.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 36757/01.09.2017, împreună cu dovada transmiterii acestuia către contestatoare.

Prin Cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu sub nr. 36875/01.09.2017, SC ....SA a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de asocierea SC ....SRL - SC ....SRL, susținând că, „tarifele ofertate de aceasta au fost manipulate pentru a scădea în mod artificial” și că aceasta a omis, în mod deliberat, să includă o parte semnificativă a costurilor legate de depozitarea deșeurilor (taxa de depozitare în conformitate cu OUG 196/2005, așa cum i-a fost solicitat prin documentația de atribuire).

De asemenea, intervenienta menționează faptul că, anumite costuri, ce vor fi suportate în legătură cu toți utilizatorii serviciului, au fost incluse numai într-un singur tarif din cele trei ofertate, tarif aplicabil unei singure categorii de utilizatori, astfel, încălcându-se Ordinul ANRSC nr. 109/2007 care nu permite ca unii utilizatori să suporte în mod nejustificat o parte din costurile de colectare ce ar trebui să revină altor utilizatori.

Intervenienta evidențiază și faptul că, prin răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante, contestatoarea și-a modificat oferta, situație interzisă de art. 79 din HG 925/2006.

În continuare, intervenienta prezintă susținerile sale cu privire la neconformitățile ofertei contestatoarei.

Astfel, intervenienta arată că, tarifele ofertate de contestatoare nu includ taxa de depozitare aferentă deșeurilor ce nu pot fi valorificate energetic și urmează a fi eliminate prin depozitare, această taxă fiind instituită prin OG nr. 31/2013 pentru modificarea şi completarea OUG nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări prin Legea nr. 384/2013 și este datorată pentru deșeurile inerte şi nepericuloase încredințate în vederea eliminării finale prin depozitare.

Intervenienta susține, totodată, că autoarea contestației nu a respectat fluxul deșeurilor, de la colectare și până la valorificare sau eliminarea finală, întrucât nu toate deșeurile reziduale pot fi valorificate energetic, în caietul de sarcini fiind menționat faptul că există deșeuri refuzate la valorificarea energetică, iar Răspunsul nr. 4 din Clarificarea nr. 7/04.07.2016 face trimitere expresă la fluxul deșeurilor. Fluxul deșeurilor face parte din documentația de atribuire și este descris în detaliu în Anexa nr. 3 la Regulamentul serviciului de ....(Anexa nr. 1 la Caietul de Sarcini), care este parte a documentației de atribuire, obligatorie pentru ofertanți. Astfel, intervenienta susține că, doar prin neincluderea taxei de depozitare pentru această parte din deșeurile supuse depozitării, contestatoarea își diminuează baza de calcul a tarifului ofertat cu 62.221 x 80 RON (valoarea taxei de depozitare) = 4.977.680 lei.

Intervenienta mai arată că, tariful de 131 lei/tonă, nu include costul cu taxa de depozitare întrucât, pe de o parte, art. 155 alin. (6) din

caietul de sarcini prevede expres că tariful de procesare de 131 lei/tonă a fost calculat la nivelul anului 2015 și, pe de altă parte, întrucât taxa de depozitare a intrat în vigoare pe 1 ianuarie 2017, aceasta trebuie calculată și inclusă în tarif în mod separat de ofertanți, astfel cum se prevede în documentația de atribuire și după cum au decis CNSC, prin Decizia nr. 1750/C8/1961, și Curtea de Apel ....oara, prin Decizia nr. 4095/2016, decizii emise în legătură cu prezenta procedură de atribuire.

Intervenienta apreciază, totodată, că tarifele ofertate sunt manipulate prin distribuția nelegală a costurilor, care ar fi trebuit distribuite în toate cele trei tarife ofertate, dar au fost alocate pe un singur tarif sau doar pe două dintre acestea. Astfel, se arată că: redevența totală (pentru întreg contractul) a fost inclusă doar în tariful pentru populația din mediul ....; cheltuielile cu amortizarea autospecialelor pentru colectat sticla sunt cuprinse doar în tariful pentru agenții economici și instituțiile publice, nu și în tarifele pentru populația din mediile .... și rural (deși autospecialele respective vor fi utilizate pentru toate cele 3 categorii de utilizatori); cheltuielile cu amortizarea mașinilor de spălat recipienți sunt cuprinse doar în tariful pentru populația din mediul ...., nu și în tarifele pentru agenții economici și instituțiile publice și pentru populația din mediul rural (deși mașinile vor fi utilizate pentru toate categoriile de utilizatori).

Intervenienta susține că, distribuția costurilor conduce la scăderea tarifului ofertat și că modul de repartizare a costurilor nu este la discreția ofertanților, astfel cum prevede art. 11 alin. (2) din Ordinul 109/2007. De asemenea, Fișa de date a prezentei proceduri prevede, la art. IV.4.2, că justificarea tarifelor ofertate trebuie făcută cu respectarea prevederilor Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

Intervenienta susține, totodată, că gradul de suportabilitate a populației este protejat prin tarifele maximale nu prin structura tarifelor. Aceasta din urmă trebuie să urmeze solicitările din documentația de atribuire, care impun corelarea tarifelor cu costurile efective suportate în beneficiul fiecărei categorii de utilizatori, iar impunerea unui tarif maxim „bazat pe gradul de suportabilitate a populației nu are nicio legătură cu și nici nu înseamnă că se permite abaterea de la prevederile cât se poate de clare ale legii și ale documentației de atribuire”.

Concluzionând, intervenienta susține că, repartizând redevența și amortizarea utilajelor asupra unei singure categorii de utilizatori, aceștia ajung să plătească costuri de care, în realitate, nu beneficiază în mod efectiv. Modul de repartizare a costurilor de către contestatoare și, pe cale de consecință, tarifele ofertate sunt nelegale și trebuie să conducă la respingerea ofertei.

Intervenienta mai arată că, autoarea contestației a modificat modalitatea de deținere a utilajelor, având în vedere că, prin oferta inițială, a precizat că modalitatea de deținere a utilajelor necesare prestării serviciului este proprietatea, menționând în acest sens existența unor ante-contracte de vânzare – cumpărare, iar prin răspunsul nr. 1 la solicitarea de clarificări, a modificat datele din ofertă în privința modalității de deținere, arătând că aceasta este leasingul. Fiind evident că, pe perioada leasingului, utilizatorul nu dobândește proprietatea

asupra vehiculelor, intervenienta susține că o astfel de modificare a ofertei determină neconformitatea potrivit art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, intervenienta remarcă faptul că, Graficul de realizare a investițiilor nu a fost depus în oferta inițială, fiind transmis abia prin răspunsul la solicitările de clarificare, depunerea graficului de realizare a investițiilor realizându-se abia cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări, ori, prezentarea acestui grafic în cadrul Planului de realizare a investițiilor era obligatorie potrivit prevederilor art. IV.4.1. lit. c) din fișa de date. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu mai avea dreptul să își completeze propunerea tehnică, ci doar să facă trimitere la documentele deja depuse, în cazul în care acestea ar fi conținut deja sub o altă formă toate elementele programului de investiții. Pe de altă parte, contestatoarea a modificat Planul și prin includerea ulterioară a costurilor cu achiziționarea în sistem leasing a utilajelor și prin prevederea termenelor de livrare a pubelelor de 120 l și 240 l și a sacilor de plastic, modificări care atrag neconformitatea ofertei.

Intervenienta consideră că, SC ....SRL nu poate face dovada capacității de executare a contractului având în vedere, pe de o parte faptul că, membrul asocierii contestatoare, ...SRL are un patrimoniu în valoare de doar 94.513 lei, neavând capacitatea economică, financiară și tehnică pentru a îndeplini cerințele de calificare iar pe de altă parte, întrucât este controlată în proporție de 51% de societatea .... S.A. care este declarată ca fiind este terț susținător al asocierii contestatoare, pretinzând că ar avea capacitatea financiară, în timp ce aceasta se află în procedura insolvenței din data de 27 septembrie 2012, astfel cum rezultă din extrasul BPI nr. 13736/05.10.2012, în prezent, fiind în perioada de observație şi, până la acest moment, nedepunând un plan de reorganizare a activității care să fi primit aprobare din partea creditorilor si confirmare din partea judecătorului sindic. În acest context, intervenienta consideră că asocierea contestatoare nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție, existând un risc semnificativ ca aceasta să nu aibă capacitatea de a executa contractul de concesiune.

Pentru toate motivele de mai sus, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție şi respingerea contestației formulate de Asocierea ....SRL – ....SRL împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1474/16.08.2017 și a adresei nr. 1407/01.08.2017 ca neîntemeiată.

În drept, intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, precum și prevederile legale indicate în cuprinsul intervenției.

Prin adresa nr. 1578/31.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37093/04.09.2017, autoritatea contractantă a transmis, în original punctul de vedere nr. 1577/31.08.2017 și în copie certificată, conform opis-ului anexat, o parte din dosarul achiziției publice, din opisul aferent documentelor transmise, rezultând faptul că doar ofertantul declarat câștigător a depus declarație privind confidențialitatea ofertei.

În punctul de vedere nr. 1577/31.08.2017, autoritatea contractantă susține că în mod temeinic şi legal s-a reținut că oferta contestatoarei este neconformă şi inacceptabilă, iar comunicarea nr. 1407/01.08.2017

este legală şi temeinică, la fel ca și Raportul procedurii de atribuire nr. 1394/31.07.2017, astfel încât, nefiind necesară luarea niciunei măsuri de remediere, solicită respingerea contestației şi constatarea faptului că actele emise în cadrul procedurii de atribuire sunt temeinice şi legale.

Autoritatea contractantă susține, totodată, că, în notificarea prealabilă, a găsit explicații suplimentare fată de cele oferite de contestatoare în etapa clarificărilor şi acesta a fost argumentul de respingere a acestor explicații, căci contestatoarea avea pretenția, netemeinică şi nelegală, ca în urma acestor explicații suplimentare să se reia procedura pentru a o desemna câștigătoare a licitației, deși propunerea sa tehnică a fost necorespunzătoare. În plus, arată autoritatea contractantă, încălcarea gravă a principiului nediscriminării, prin încărcarea tarifului pentru colectarea şi transportul deșeurilor aferent populației ....e (doar a acestui segment) a atârnat greu în evaluarea ofertei sale.

Autoritatea contractantă susține că solicitările privind măsurile de remediere formulate de către contestatoare au prilejuit o nouă incursiune în documentele procedurii/ofertei şi, bineînțeles, o reverificare a acestora şi a rezultatului procedurii, rezultând, fără putință de tăgadă, că nu este necesară luarea niciunei măsuri de remediere.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează motivele de neconformitate ale ofertei contestatoarei prezentate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și prezintă punctual, modul de desfășurare a etapei de evaluare a ofertelor, respectiv solicitările de clarificări adresate contestatoarei și răspunsurile formulate de aceasta, precum și argumentele sale, punctual, referitoare la fiecare motiv al contestației.

Astfel, referitor la primul motiv al contestației cu privire la propunerea tehnică, respectiv precizarea cuprinsă în Formularul nr. 22 referitoare la modalitatea de deținere a utilajelor, autoritatea contractantă susține că, în propunerea tehnică a contestatoarei, cu privire la Programul de investiții, există referiri la pag. 92, fiind prezentat Programul de investiții din capital propriu, în Anexa 8 la propunerea tehnică, pag. 184, în valoare estimativă de 24.284.630,41 lei cu TVA, potrivit căruia, se vor achiziționa următoarele echipamente: Pubelă 120 litri - 38.771 buc, Pubelă 240 litri – 137.485 buc., Saci menajeri 120 litri - 930.279 buc., Container 1.100 litri tip clopot - 663 buc., Echipamente IT. Referitor la aceste aspecte, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări prin adresele nr. 760/12.04.2017, nr. 972/19.05.2017 și nr. 1227/03.07.2017, primind din partea contestatoarei răspunsurile nr. 392/ 25.04.2017 - înregistrat la sediul .... cu nr. 828/25.04.2017, nr. 557/ 24.05.2017 - înregistrat la sediul .... cu nr. 1049/25.05.2017 și nr. 23/ 11.07.2017 - înregistrat la sediul .... cu nr. 1275/11.07.2017.

Autoritatea contractantă susține că, pentru o analiză corectă a solicitărilor de remedieri ale contestatoarei, a verificat cele afirmate de către ofertant în răspunsul la clarificări şi în notificarea prealabilă, reluând studiul documentelor puse la dispoziție de către acesta, respectiv Formularele F22 şi F23, calculul necesarului de mașini, pentru fiecare categorie de deșeu şi populație (...., rural şi operatori economici), pe

capacități de mașini şi promisiunile de vânzare-cumpărare, constatând că nu există corelare între datele cuprinse în aceste documente, respectiv că nu este corect prevăzută amortizarea mașinilor care urmează a se achiziționa şi folosi pentru colectarea fiecărei categorii de deșeu şi populație. Din acest motiv, autoritatea contractantă a considerat ca neconcludent răspunsul la solicitările de clarificări și ca netemeinică cererea de remediere adresată pe calea notificării prealabile.

Referitor la cel de al doilea motiv al contestației cu privire la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la „descrierea tehnică cât mai detaliată a investițiilor", autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 1227/03.07.2017, a solicitat lămuriri cu privire la graficul realizării investițiilor și la detalii cu privire la investiții, primind răspunsul nr. 23/11.07.2017, înregistrat la sediul .... cu nr. 1275/11.07.2017. Descrierea detaliată a investițiilor nu a fost prezentată nici urmare a solicitării de clarificări, ofertantul făcând doar trimiteri la informațiile regăsite în documentele de calificare iar graficul depus prin răspunsul la clarificări conține informații suplimentare fată de cele inițiale, respectiv termenele de livrare a celorlalte investiții din listă, pubelele de 120 litri, 240 litri, sacii de plastic, acesta reprezentând o completare a ofertei depuse inițial.

Autoritatea contractantă susține că, scopul pentru care au fost solicitate clarificări a fost strict acela de a afla dacă informațiile solicitate se regăsesc în oferta inițială şi nu acela de a completa oferta cu informații care nu se găseau niciunde în oferta inițială. Ori, câtă vreme aceste informații nu au fost incluse în ofertă, contestatoarea nu poate pretinde să fie acceptată suplimentarea ofertei sale şi, implicit, „favorizarea sa prin prelungirea termenului ofertei", întrucât ar fi dezavantajați ceilalți candidați.

Referitor la cel de-al treilea motiv al contestației, cu privire la propunerea tehnică, respectiv „Asigurarea dotărilor necesare îndeplinirii corespunzătoare a contractului", autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 1227/03.07.2017, (Clarificarea 1.3.), a solicitat clarificări, având în vedere că, anterior, contestatoarea furnizase date și informații contradictorii cu privire la forma de deținere a autogunoierelor de 16 m^3 şi 18 m^3, primind răspunsul nr. 23/11.07.2017, înregistrat la sediul .... cu nr. 1275/11.07.2017.

Autoritatea contractantă arată că, a considerat că oferta este neconformă, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a justificat neconcordanța dintre informațiile cuprinse în Formularele F22, F23 (de fapt forma de deținere proprietate prin vânzare-cumpărare) şi informația din răspunsul la clarificări conform căreia va cumpăra utilajele prin leasing. Afirmația ofertantului că în propunerea financiară au fost prevăzute cheltuielile cu achiziționarea acestor utilaje sub forma cheltuielilor cu amortizarea, nu este susținută în fapt, întrucât nu au fost prevăzute cheltuieli cu amortizarea nici măcar pentru toate utilajele necesare operării, dintre cele ce se vor achiziționa, amortizarea fiind prevăzută doar pentru 7 şi nu pentru 13 autogunoiere de 16 m^3.

Precizarea contestatoarei că la momentul depunerii ofertei nu era necesară prezentarea unei oferte de leasing, este strict aprecierea sa, în

lipsa altor argumente concrete, deoarece la depunerea ofertei în conformitate cu documentația de atribuire, avea obligația de a prezenta documente din care să rezulte forma de deținere, pentru a face dovada că are capacitatea tehnică (inclusiv utilajele) şi financiară necesară îndeplinirii contractului.

Autoritatea contractantă susține, totodată, că nu există certitudinea achiziționării utilajelor, întrucât nu au fost menționate costurile achiziționării acestor utilaje în Programul de investiții şi nici în capitolul amortizare (decât parțial), așa cum afirmă contestatoarea în răspunsul la clarificări, aceasta nedovedind îndeplinirea cerințelor Fișei de date.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, există neconcordanțe între informațiile din documentația de calificare şi cele din propunerea tehnică, cu impact în propunerea financiară în ceea ce privește costurile şi cu influență asupra tarifelor, neclarificate de contestatoare nici prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. 971/19.05.2017 și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1227/03.07.2017.

Referitor la al patrulea motiv de contestației cu privire la propunerea tehnică, respectiv susținerile contestatoarei că *„nu există neconcordanțe între propunerea tehnică și cea financiară sau între acestea două și răspunsul nr. 557/24.05.2017 la solicitarea de clarificări întrucât în propunerea tehnică au fost prevăzute 13 autogunoiere, iar în oferta financiară au fost cuprinse costurile cu tot atâtea gunoiere*", autoritatea contractantă susține că, a considerat răspunsul nr. 23/11.07.2017, înregistrat la sediul .... cu nr. 1275/11.07.2017, neconcludent întrucât acesta nu a clarificat modul de îndeplinire a cerinței cu privire la includerea atât în lista de investiții a echipamentelor ce se vor achiziționa cât şi în tarife a costurilor cu aceste echipamente.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, reluând studiul documentelor depuse de către contestatoare, rezultă că răspunsul la solicitarea de clarificări potrivit căruia sunt amortizate toate echipamentele care se vor achiziționa, este fals, deci neconcludent, din considerentele expuse în continuare:

„- în suma de 654.627,00 lei menționată de ofertant în memoriile tehnico - economice justificative, luată în calcul de acesta în vederea stabilirii tarifelor, comisia de evaluare a identificat amortizarea următoarelor echipamente ce urmează a se achiziționa prin contractele de vânzare-cumpărare:

- La capitolul 1.9 - Cheltuieli cu amortizarea, pentru justificarea tarifului agenților economici, se menționează amortizarea a 7 bucăți mașini colectare deșeuri reziduale cu valoarea de 465.750 lei/an, identificată ca urmare a valorii de intrare de 665.357,1429 lei/bucată".

Autoritatea contractantă mai arată că, din formularul F22 pentru colectarea deșeurilor de la agenții economici (document atașat la calificare) şi din necesarul de echipamente din propunerea tehnică, rezultă ca fiind necesare pentru operare 13 autogunoiere, din care 2 bucăți de rezervă. Din Formularul F22 și din propunerea tehnică - Calculul necesarului de mașini, rezultă că şi cele două mașini care apar ca rezervă în F22 sunt necesare pentru colectarea întregii cantități de

deșeuri, astfel că şi acestea trebuiau să fie cuprinse la amortizare, ceea ce contestatoarea nu a făcut, fiind evident, așadar, că ofertantul nu a cuprins la amortizare şi restul de 6 autogunoiere din totalul de 13 autogunoiere care sunt necesare pentru colectarea întregii cantități de deșeuri de la agenții economici, rezultând neconcordanțe între asumările din propunerea tehnică, documentele de calificare şi răspunsul la clarificări nr. 557/24.05.2017, privind amortizarea autogunoierelor de 16m^3, propuse spre achiziționare.

Autoritatea contractantă apreciază că, pentru a justifica modalitatea neconformă în care şi-a conceput oferta, contestatoarea încearcă o susținere forțată, cum că, din documentația de atribuire rezultă că rămâne la latitudinea ofertantului modul în care își repartizează costurile pe tarifele ofertate, singura condiție fiind ca toate costurile generate de contract în totalitate să fie repartizate, ceea ce nu corespunde realității. De altfel, nici afirmația contestatoarei potrivit căreia repartizarea costurilor de către ofertant pe anumite tarife se realizează ținând cont inclusiv de gradul de suportabilitatea al diferiților beneficiari, nu corespunde realității, fiind interpretată eronat de către aceasta. Atâta timp cât sunt categorii diferite de beneficiari, iar tarifele trebuie să reflecte cu corectitudine costurile reale aferente realizării serviciului, este de la sine înțeles că, pentru fiecare categorie de beneficiari, trebuie trecute în tarif costurile aferente serviciilor ce le sunt prestate acestora, nu celorlalte categorii. Autoritatea contractantă menționează că nu a lăsat la latitudinea operatorului repartizarea acestor costuri, din contră, s-au stabilit trei categorii de tarife.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu referire la propunerea financiară, precum și solicitările de clarificări adresate contestatoarei prin adresa nr. 1227/03.07.2017 și răspunsurile primite din partea acesteia prin adresa nr. 23/11.07.2017, înregistrată la sediul .... cu nr. 1275/11.07.2017.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, autoarea contestației a prezentat o serie de documente justificative în susținerea prețului neobișnuit de scăzut, pe care le-a luat în considerare la evaluarea finală și că, prin aceeași adresă nr. 1227/03.07.2017, s-au solicitat clarificări cu privire la costurile suplimentare cu amortizarea, pentru un număr suplimentar de 12.799 pubele de 240 litri, față de necesarul stabilit în caietul de sarcini, de 124.686 buc. pubele 240 litri, şi față de numărul ofertat în cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă susține că, din coroborarea documentelor justificative prezentate cu răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că, prețul ofertat, format din veniturile aferente tarifelor pentru populația din mediul ...., rural și pentru agenți economici, nu este justificat din următoarele motive: tarifele nu cuprind toate costurile cu amortizarea utilajelor; redevența pentru toate categoriile de beneficiari este cuprinsă doar la tariful din mediul ...., majorând, astfel, tariful la ...., în mod nejustificat; taxa de depozitare nu este cuprinsă în tariful din mediul .... și este inclusă diminuat la celelalte categorii;

costurile cu amortizarea mașinilor de colectat sticlă sunt incluse doar în tariful pentru agenții economici; costul cu amortizarea mașinilor de spălat recipienţii de colectare este cuprins doar în tariful pentru mediul ....; sunt prevăzute costuri suplimentare cu amortizarea a 12.799 buc. pubele în cadrul tarifului populației din mediul ....; costurile cu amortizarea pentru containerele tip clopot din mediul .... într-un singur an, față de durata normală legală de 6-10 ani, au majorat în mod nejustificat costul anual, respectiv, tariful aferent populației din mediul ....; costurile cu amortizarea pentru pubelele de 240 litri într-un singur an, respectiv în 2 ani, față de durata normală legală de 6-10 ani, au majorat în mod nejustificat costul anual, respectiv, tariful aferent populației din mediul .... şi agenților economici.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, autoarea contestației nu a atacat și comunicarea nr. 1406/01.08.2017 prin care i s-a comunicat ofertantului ....S.A. că este câștigător, considerând că acest fapt conferă contestației un caracter inadmisibil.

În ceea ce privește cererea pentru studiul dosarului, autoritatea contractantă precizează faptul că, toți ofertanții au semnat declarații cu privire la informațiile cuprinse în propunerile tehnice și financiare, prin care confirmă caracterul confidențial, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, cerând protecția acestora, sens în care apreciază că aceste documente nu trebuie lăsate la vederea altor persoane decât proprietarii lor.

Prin adresele nr. 37027/3055 ..../04.09.2017 și nr. 37028/3055 ..../04.09.2017, Consiliul a informat părțile (autoritatea contractantă și intervenienta) cu privire la posibilitatea de a formula susțineri cu privire la „Cererea de intervenție”.

Prin adresa nr. 37395/3055 ..../05.09.2017, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul instituției, în data de 07.09.2017, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 37367/3055 ..../05.09.2017, Consiliul a invitat intervenienta la sediul instituției, în data de 08.09.2017, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 262/05.09.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37192/05.09.2017, contestatoarea SC ....SRL a formulat „Note de susținere”, prin care solicită respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată, susținând că tarifele ofertate au cuprins toate costurile, neputând a se pune în discuției o „manipulare” a unor tarife în vederea scăderii lor artificiale.

În continuare, contestatoarea prezintă argumentele sale privind taxa de depozitare, redevența și cheltuielile cu amortizarea cuprinse în tariful pentru populația din mediul ...., susținând că a respectat prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

Pe de altă parte, contestatoarea SC ....SRL susține că, depunerea graficului de realizare a investițiilor pe calea răspunsului la clarificări este permisă de dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatoarei, aspectele referitoare la terțul susținător .... SA sunt străine de cauză, întrucât autoritatea contractantă nu i-a respins oferta pentru neîndeplinirea condițiilor de calificare.

În încheiere, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

Autoritatea contractantă a comunicat pe fax și prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 1605/06.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37532/06.09.2017 și respectiv sub nr. 37533/06.09.2017, 09.2017, intitulată „Note” cu privire la cererea de intervenție formulată de ....SA, solicitând admiterea acesteia, ca temeinică și legală și respingerea contestației pentru motivele expuse în punctul de vedere din data de 31.08.2017.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 38078/11.09.2017, intervenienta solicită acces la volumele 8, 17 și 18 din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 38119/3055 ..../11.09.2017, Consiliul a invitat intervenienta la sediul instituției, în data de 12.09.2017, în vederea studierii volumelor 8, 17 și 18 din dosarul achiziției, eventuale concluzii scrise urmând a fi comunicate Consiliului până la data de 13.09.2017.

Prin adresa nr. 1643/12.09.2017, transmisă prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 38379/13.09.2017 și respectiv sub nr. 38400/13.09.2017, autoritatea contractantă a formulat „Note de răspuns” la „Notele de susținere” nr. 262/05.09.2017, formulate de contestatoarea SC ....SRL, considerând că argumentele contestatoarei sunt de ordin pur subiectiv.

Autoritatea contractantă susține că, într-adevăr, prețul ofertat de contestatoarea este situat sub cel ofertat de ....SA, dar nu a mai necesitat o analiză comparativă sub aspectul întinderii sale, întrucât pentru a fi realizată o comparație între prețurile celor 2 ofertanți era necesar ca ambele oferte să fie acceptabile și conforme.

Cu privire la susținerile contestatoarei privind „clarificările permise de dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”, autoritatea contractantă susține că această dispoziție trebuie interpretată restrictiv, literal și nu extensiv și nici sistematic, cum pretinde implicit asocierea contestatoare.

În încheiere, autoritatea contractantă reiterează faptul că, oferta contestatoarei este neconformă și inacceptabilă, iar comunicarea nr. 1407/01.08.2017 este legală și temeinică, la fel ca și Raportul procedurii de atribuire nr. 1394/31.07.2017, pe cale de consecință, solicitând respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Contestatoarea SC ....SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 297/11.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 38203/12.09.2017, intitulată „Concluzii scrise”, precum și dovada comunicării acestora intervenientei și autorității contractante.

Contestatoarea precizează că își menține în totalitate motivele de nelegalitate a actelor administrative atacate, prin prezentele concluzii scrise înțelegând să sublinieze, punctual, anumite aspecte, rezultate din studiul dosarului achiziției publice.

Astfel, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă și-a modificat punctul de vedere cu privire la amortizarea vehiculelor de-a lungul etapelor procedurii, având în vedere că, în Raportul procedurii (fila 107), s-a consemnat faptul că, în capitolul „amortizări”, pentru toate

tarifele, este cuprinsă suma de 621.900 lei/an, care nu acoperă amortizarea tuturor echipamentelor ce se vor achiziționa și folosi pentru îndeplinirea contractului, fără a se preciza care este, în opinia autorității contractante, suma care ar fi trebuit inclusă în amortizare, în adresa nr. 1407/01.08.2017, de respingere a ofertei, precizându-se că, în cheltuielile cu amortizarea, din memoriile tehnico-economice justificative, se regăsește doar valoarea parțială a autogunoierelor de 16 mc și a autospecialelor de spălat recipienți iar în punctul de vedere înaintat de către autoritatea contractantă, se recunoaște ca au fost cuprinse cheltuielile cu amortizarea autogunoierelor pentru deșeu rezidual, însă se apreciază ca valoarea de intrare care a fost avută în vedere pentru amortizare este greșită, mai mică decât valoarea de achiziție, însă, fără a evidenția faptul că, per ansamblu, luând în considerare toate tarifele, cheltuielile cu amortizarea cuprind întreaga valoare de achiziție (în condițiile în care unele autovehicule sunt amortizate pornindu-se de la o valoare de achiziție mai mare decât cea din contracte, iar altele sunt amortizate la o valoare mai mică).

Contestatoarea, în legătură cu calculul efectuat de către autoritatea contractantă, raportat doar la promisiunea de vânzare - cumpărare, susține că este eronat și că, de acest mod de calcul a luat cunoștință în momentul în care a studiat Raportul procedurii, astfel explicându-și de ce autoritatea contractantă a susținut că nu este inclusă întreaga amortizare a autovehiculelor.

Față de nemulțumirea autorității contractante că aceste cheltuieli au fost repartizate în mod diferit pentru tipurile de tarif, contestatoarea susține că, modul în care ofertantul își structurează tarifele în cadrul aceluiași contract constituie opțiunea acestuia, ceea ce prezintă relevanță fiind faptul ca toate cheltuielile să fie cuprinse în totalitatea tarifelor, contractul fiind unul pentru toate categoriile de beneficiari.

Prin adresele nr. 38218/3055 ..../12.09.2017 și respectiv nr. 38219/3055 ..../12.09.2017, Consiliul a informat părțile (autoritatea contractantă și intervenienta) cu privire la posibilitatea de a formula susțineri cu privire la „Concluzii scrise” formulate de SC ....SRL ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, însă nici una nu a formulat susțineri cu privire la acestea.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată a emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 38535/13.09.2017, intervenienta a formulat „Concluzii scrise” prin care menționează că, răspunde punctual față de aspectele învederate de SC ....SRL prin „Notele de susținere” din 05.09.2017 și aduce argumente în susținerea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, ca urmare a informațiilor aflate după studierea dosarului achiziției, la sediul Consiliului, în data de 12.09.2017. În fapt, intervenienta reiterează susținerile din cuprinsul cererii de intervenție, cu unele precizări privind aspectele constatate ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Astfel, intervenienta susține că documentația de atribuire cuprindea toate datele necesare pentru calcularea cantității totale de deșeuri depozitate, iar susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, întrucât ....s-

a bazat numai pe informațiile din documentația de atribuire, întreaga ofertă fundamentându-se pe informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă, nu pe informații la care numai ....ar avea acces în virtutea rolului său de operator al stației de sortare și a depozitului de deșeuri. Anexele la intervenția sa, susține intervenienta, includ calculele cu privire la cantitățile refuzate la valorificarea energetică (și cărora trebuia să li se aplice taxa de depozitare) și se poate observa că acestea sunt fundamentate pe documentația de atribuire și mai ales pe Fluxul deșeurilor.

Intervenienta susține, totodată, că afirmațiile contestatoarei sunt contradictorii. Astfel, prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de .... cât și prin contestație, aceasta afirmă că pentru cantitățile de deșeuri predate la Linia de Sortare ....nu ar datora taxa de depozitare, întrucât acestea ar fi valorificate integral (contestatoarea pretinzând așadar că nu cunoaște fluxul deșeurilor din Anexa 3 la Anexa 1 la Caietul de Sarcini). Pe de altă parte, tot prin contestație, dar și prin „notele de susținere", contestatoarea afirmă că taxa de depozitare ar fi fost inclusă în tariful Liniei de Sortare ...., ceea ce implică existența unor cantități refuzate la valorificarea energetică, pentru care se datorează taxa de depozitare.

Intervenienta reiterează susținerile sale cu privire la tariful de procesare de 131 lei/tonă, ce nu putea include taxa de depozitare, deoarece este stabilit anterior introducerii taxei. Contrar susținerilor contestatoarei, susține intervenienta, ...nu beneficiază de nici un avantaj față de ceilalți competitori, orice ofertant diligent putând realiza că tariful de 131 lei/tonă [ca de altfel oricare din tarifele prevăzute la art. 155 alin. (6) din Caietul de Sarcini] nu putea include și taxa de depozitare.

Intervenienta mai arată că, prevederile modelului de contract de delegare confirmă faptul că toate categoriile de deșeuri colectate sunt predate unor instalații de procesare, iar articolul 14 din proiectul de contract explică în termeni simpli același flux al deșeurilor prevăzut în Anexa 3 la Anexa 1 a Caietului de Sarcini, flux potrivit căruia nu există cantități predate direct spre depozitare. În mod evident, prevederile modelului de contract fac parte din documentația de atribuire și sunt obligatorii pentru ofertanți, contestatoarea neputându-se preleva de necunoașterea acestora.

Intervenienta susține că, prin clarificările transmise, contestatoarea dovedește că știa să interpreteze și să aplice prevederile fluxului deșeurilor, chiar prin răspunsurile la solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă, contestatoarea confirmând faptul că opera cu prevederile Fluxului deșeurilor din Anexa 3 la Anexa 1 a caietului de sarcini.

Intervenienta susține că oferta contestatoarei nu poate fi comparată cu oferta sa, susținerile ...., potrivit cărora modalitatea sa de stabilire a tarifelor nu prejudiciază utilizatorii din mediul ...., întrucât tariful ofertat pentru această categorie este mai mic decât cel al ...., fiind irelevantă, dat fiind că nu se poate compara o ofertă conformă (cea a ....) cu una neconformă (cea a contestatoarei).

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei contestatoarei referitoare la neconformitatea propunerii tehnice, intervenienta reiterează susținerile din cadrul cererii de intervenție.

În ceea ce privește terțul susținător – .... S.A., intervenienta susține că Angajamentul acestuia a fost emis cu încălcarea Legii nr. 85/2006, prezentând argumente privind acest aspect și consideră că, nerespingerea ofertei pentru acest motiv este irelevantă.

În drept, intervenienta își întemeiază susținerile pe dispozițiile prevăzute de Legea nr. 100/2016, HG nr. 867/2016, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 101/2006, Ordinul ANRSC nr. 109/2007.

Întrucât, din verificările efectuate, a rezultat că la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele ce constituie dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 38619/3055 ..../14.09.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice, de îndată, prin poștă, în copie conformă cu originalul, acele înscrisuri care nu au fost înaintate împreună cu punctul de vedere nr. 1577/31.08.2017, respectiv anexele la propunerea tehnică depusă de SC ....SRL ce nu au fost transmise prin adresa nr. 1578/31.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37093/04.09.2017.

Prin adresele nr. 38621/3055 ..../14.09.2017 și respectiv nr. 38622/3055 ..../14.09.2017, Consiliul a informat părțile (autoritatea contractantă și contestatoarea) cu privire la posibilitatea de a formula susțineri cu privire la „Concluzii scrise” formulate de intervenienta ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, până la data de 15.09.2017, ora 13:00.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării nr. 38619/3055 ..../14.09.2017 a Consiliului și a comunicat prin mijloace electronice (e-mail) documentele solicitate, corespondența fiind înregistrată sub nr. 38690/14.09.2017. Prin adresa nr. 1655/14.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 38816/15.09.2017, autoritatea contractantă a transmis, în copie conform cu originalul documentele solicitate prin adresa nr. 38619/3055 ..../14.09.2017, completând dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 38894/15.09.2017, intervenienta a solicitat acces la dosarul achiziției, pentru a studia documentele transmise de autoritatea contractantă în data de 14.09.2017.

Prin adresa nr. 39314/3055 ..../19.09.2017, Consiliul a invitat intervenienta la sediul instituției, în data de 20.09.2017, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 39785/22.09.2017, intervenienta a formulat „Note scrise” prin care formulează susțineri referitoare la lipsa corelației dintre propunea tehnică și propunerea financiară a contestatoarei cu privire la amortizarea și caracteristicile celor 13 autogunoiere alocate pentru colectarea deșeurilor de la agenții economici și instituțiile publice.

Intervenienta apreciază că, însăși contestatoarea a recunoscut cele arătate de ...., prin Concluziile scrise (adresa nr. 297/11.09.2017), în

care arată că „În acest sens, învederăm că cele 4 autogunoiere ce vor fi utilizate pentru populație .... sunt cele aflate în folosință conform Contract de cesiune și vânzare de bunuri nr. 9806/22.12.2015, pentru care s-a luat în calcul o valoare de amortizare de 95.390 lei/an, respectiv 23.847,5 lei/buc/an, și nu sunt cele cuprinse în promisiunea de vânzare - cumpărare". Prin urmare, reiese în mod evident faptul că aceste 4 autogunoiere nu fac parte dintre cele 13 autogunoiere noi pentru colectarea deșeurilor de la agenții economici și cuprinse la pozițiile 40-52 din formularul 22, rezultând, astfel, că autoarea contestației nu a inclus în propunerea financiară costurile cu amortizarea tuturor celor 13 autogunoiere alocate colectării deșeurilor de la agenții economici, susținerile SC ....SRL fiind așadar nefondate.

Prin adresele nr. 39876/3055 ..../22.09.2017 și respectiv nr. 39878/3055 ..../22.09.2017, Consiliul a informat părțile (autoritatea contractantă și contestatoarea) cu privire la posibilitatea de a formula, până la data de 25.09.2017, ora 13:00, susțineri cu privire la „Concluzii scrise" formulate de intervenientă ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea a confirmat primirea solicitării nr. 39876/3055 ..../22.09.2017, prin retransmiterea/remiterea acesteia prin mijloace electronice (e-mail) purtând numărul de înregistrare „351/22.09.2017", corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 39925/22.09.2017, însă până la data emiterii prezentei decizii nu a formulat susțineri.

Autoritatea contractantă a confirmat primirea solicitării nr. 39878/3055 ..../22.09.2017, prin retransmiterea/remiterea acesteia prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), purtând numărul de înregistrare „1737/22.09.2017", corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 39993/25.09.2017 și respectiv sub nr. 40021/25.09.2017, însă până la data emiterii prezentei decizii nu a formulat susțineri.

Având în vedere documentul intitulat „Declarație confidențialitate ofertă tehnică", emis de către contestatoare la data de 20.12.2016 și transmis de către autoritatea contractantă Consiliului odată cu completarea dosarului achiziției publice, respectiv prin corespondența nr. 39690/14.09.2017, prin care SC ....SRL, în calitate de lider al asocierii SC ....SRL – SC ....SRL a declarat ca fiind „drept confidențiale în totalitate informațiile prezentate în oferta tehnică", depuse în procedura de atribuire în cauză, prin adresa nr. 38964/3055 ..../12.09.2017 Consiliul a solicitat contestatoarei să justifice această încadrare şi să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 331/19.09.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 39232/19.09.2017 și respectiv sub nr. 39250/19.09.2017, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, susținând că, propunerea tehnică reprezintă un concept propriu al ofertantului, în care sunt cuprinse soluții și rezultate ale experienței acestuia în domeniu, anume grafice și scheme de colectare a diferitelor tipuri de deșeuri, moduri de

determinare a numărului de autospeciale necesare, strategii de informare și conștientizare, lista fișelor tehnologice, lista planurilor de calitate.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, prin declararea drept confidențială a propunerii tehnice nu este încălcat principiul contradictorialității în actuala fază a procedurii, cât timp ceilalți participanți la procedură au luat cunoștință de motivele de excludere din celelalte documente ale dosarului achiziției (procese verbale de evaluare), precum și din punctele de vedere ale autorității contractante, care fac trimitere inclusiv la documentele cu caracter confidențial.

De asemenea, contestatoarea susține că, în cadrul unei căi de atac, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire care au fost depuse la Consiliu.

Analizând susținerile contestatoarei precum şi dispozițiile legale incidente în cauză, Consiliul a decis să pună la dispoziția intervenientei toate documentele aflate la dosar, inclusiv propunerea tehnică a contestatoarei. Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”* şi analizând conținutul adresei înregistrate la Consiliu sub nr. 39232/19.09.2017, a constatat că susținerile formulate de SC ....SRL nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor invocate ca atare de contestatoare.

Întrucât, contestatoarea nu a formulat critici privind oferta declarată câștigătoare, cu ocazia studiului dosarului cauzei, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei toate documentele aflate la dosar, mai puțin oferta declarată câștigătoare, apreciind ca lipsită de interes studierea acesteia.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ DEȘEURI ...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” offline, fără etapă finală de licitație electronică, divizată în 5 loturi, a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a serviciilor de colectare-transport al deşeurilor municipale din cinci zone ale judeţului ....”, coduri CPV 90500000-2 (Rev. 2), 90511000-2 (Rev. 2), 90511100-3 (Rev. 2), 90511200-4 (Rev. 2), 90512000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a

anunțului de concesionare nr. ..../26.05.2016, stabilind „termenul limită pentru depunerea candidaturilor” la data de 15.07.2016, modificat ulterior prin anunțul de tip erată nr. ..../28.10.2016 și anunțul de tip erată nr. 97992/17.12.2016, la data de 14.11.2016 și, respectiv, la data de 21.12.2016), criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată de 799.154.882,23 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au mai fost formulate următoarele contestații:

1. Contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 18428/16.06.2016, depusă de SC ....SA, prin care s-a solicitat, „în esenţă, remedierea documentaţiei de atribuire, decalarea datei de depunere a ofertelor, anularea documentaţiei de atribuire şi a licitaţiei, precum şi suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei sale”.

Prin Decizia nr. 1187/C8/1298 din data 04.07.2016, semnată cu majoritate, Consiliu a declinat competenţa de soluţionare a contestaţiei nr. 18428/16.06.2016 formulată de SC ....SA, în contradictoriu cu Asociaţia de Dezvoltare Intercomunitară Deşeuri ...., către Tribunalul ...., Secţia de contencios administrativ şi fiscal.

Prin sentința civilă nr. 1576/22.07.2016, Tribunalul .... Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal a admis excepția necompetenței Tribunalului .... și a declinat competența de soluționare a contestației în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Între Tribunalul ...., Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a ivit un conflict negativ de competență.

Prin Decizia nr. 45/CC/22.08.2016, Curtea de Apel ....oara – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a constatat că soluționarea cauzei este de competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Astfel, Curtea de Apel ....oara, prin adresa nr. 5055/30/2016 – 24.08.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 27463/08.09.2016, a transmis Consiliului dosarul în discuție, fiind înregistrat cu nr. 1961/2016 și repartizat Completului 8.

Prin Decizia nr. 1750/C8/1961 din data de 13.10.2016, Consiliul a soluționat pe fond contestația înregistrată la Consiliul Naţional de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18428/16.06.2016, depusă de SC ....SA (....) dispunând următoarele:

„Respinge excepția «conflictului de interese», invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ....SA, în contradictoriu cu ASOCIAŢIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ DEŞEURI ...., astfel:

- admite criticile pe baza cărora autoritatea contractantă a efectuat remedieri, referitoare la revizuirea Anexei 9 și a art. 26 alin. (1) din modelul de contract, conform motivării, în sensul că obligă autoritatea contractantă la publicarea acestor remedii în SEAP, astfel încât să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați;

- respinge ca nefondate celelalte critici, inclusiv cererea de anulare a procedurii de atribuire".

SC ....SA a formulat plângere împotriva deciziei mai sus menționată, iar Curtea de Apel ....oara – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, prin decizia civilă nr. 4095/ 21.11.2016, a respins plângerea formulată SC ....SA împotriva Deciziei CNSC nr. 1750/C8/1961 din 13.10.2016, fiind astfel menținută soluția Consiliului.

2. Contestația nr. 1, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 395/05.01.2016, depusă de SC ....– ....SA împotriva clarificării nr. 13 (răspunsurile la solicitările de clarificare nr. 2 și 3), adusă documentației de atribuire, prin adresa publicată în SEAP, la data de 16.12.2016, de ASOCIAŢIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ DEŞEURI .... (.... ....), în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat „anularea actelor autorității contractante ce fac obiectul prezentei contestații și anularea procedurii de atribuire, în baza art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dată fiind imposibilitatea, la această dată, de adoptare a unor măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire".

Această contestație a făcut obiectul dosarului nr. 39/2017, soluționat prin decizia CNSC nr. 186/C8/39 din data de 26.01.2017, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în principiu cererile de intervenție formulate de SC ....SRL, SC ....SRL și SC ....SA. Admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă ASOCIAŢIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ DEŞEURI ...., și respinge ca tardivă contestația depusă de SC ....– ....SA, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Admite cererile de intervenție aparținând SC ....SRL și SC ....SRL fiind formulate în sprijinul apărării autorității contractante.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție aparținând SC ....SA".

Împotriva acestei decizii a formulat plângere SC ....– ....SA, aceasta formând obiectul dosarului nr. 180/59/2017 aflat pe rolul Curții de Apel ....oara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. 1706/2017 din 13.03.2017, instanța respingând plângerea.

3. Contestația 7/19.01.2017, înregistrată la Consiliul sub nr. 2539/20.01.2016, depusă de SC ....– ....SA formulată împotriva continuării procedurii de atribuire, a procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 2086/21.12.2016 și a actelor subsecvente emise în cadrul procedurii de atribuire.

Această contestație a făcut obiectul dosarului nr. 186/2017, soluționat prin decizia CNSC nr. 383/..../186 din data de 21.02.2017, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge următoarele excepții invocate de părți:

- excepția de inadmisibilitate a contestației invocată de către autoritatea contractantă și de către intervenienta ....SA;

- excepția tardivității contestației invocată de către intervenienta SC ....SRL;

- excepția autorității de lucru judecat invocată de către cele trei interveniente, respectiv SC ....SRL, în calitate de lider al asocierii SC ....SRL – SC ....SRL (lotul 3 și 4), SC ....SRL, în calitate de lider al asocierii SC ....SRL - SC ....SRL – (lotul 2) și SC ....SA.

- excepția invocată de către intervenientele ....SA și SC ....SRL privind lipsa de interes și lipsa calității procesuale active a contestatoarei.

Respinge cererea contestatoarei SC ....– ....SA referitoare la «suspendarea judecății prezentei contestații până la soluționarea definitivă a contestației deduse judecății în dosarul nr. 39/2017 al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor».

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ....– ....SA, în contradictoriu cu ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ DEȘEURI .... în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererile de intervenție formulate de SC ....SRL, în calitate de lider al asocierii SC ....SRL – SC ....SRL (lotul 3 și 4), SC ....SRL, în calitate de lider al asocierii SC ....SRL - SC ....SRL – (lotul 2) și SC ....SA".

Această decizie a fost atacată cu plângere de către SC ....– ....SA, aceasta formând obiectul dosarului nr. 301/59/2017 aflat pe rolul Curții de Apel ....oara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. 1867/2017 din 22.03.2017, instanța respingând plângerea.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2086/21.12.2016, încheiat la sediul autorității contractante, în prezența reprezentanților împuterniciți ai ofertanților, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici:

- Asocierea SC Servicii ....București SA – SC ....GROUP ....SRL – SC ....GROUP ....SRL (lotul 1);

- ....SA – lotul 1 și 2;

- Asocierea SC ....SRL – SC ....SRL (lotul 3 și 4);

- Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL (lotul 2) - contestatoarea din prezenta cauză;

- SC .....SA – (lotul 1, 2, 3, 4 și 5).

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 1394/31.07.2017, potrivit căruia, pentru lotul 2, a declarat câștigătoare oferta depusă de ....SA, în timp ce oferta depusă de Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL a fost considerată neconformă [în temeiul art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. a), respectiv litera f), coroborat cu ar. 36^1 alin. (4)

din HG nr. 925/2016], fiind respinsă, în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, aferent lotului 2, comunicat prin adresa nr. 1407/01.08.2017, Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL a depus prezenta contestație.

Atașat contestației autoarea acesteia a depus dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv copia notificării prealabile transmisă autorității contractante, înregistrată sub nr. DA 153/10.08.2017, precum și răspunsul formulat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 1474/16.08.2017, prin care aceasta precizează că nu va dispune măsuri de remediere.

SC ....SA a transmis Consiliului, la data de 01.09.2017, prin mijloace electronice (e-mail) și a depus, în original, cererea de intervenție în interesul autorității contractante neînregistrată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 36875/01.09.2017 și nr. 36917/01.09.2017, prin care solicită respingerea contestației și sprijină poziția autorității contractante în sensul menținerii rezultatului procedurii.

În raport de dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie”* şi având în vedere faptul că la data de 25.08.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ....SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) şi art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 şi 67 din Codul de procedură civilă dar şi faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ....SA are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa priveşte menţinerea deciziilor autorităţii contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenţie în interesul autorității contractante formulată de SC ....SA.

Analizând conținutul contestației Consiliul constată că aceasta vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, contestatoarea combătând punctual fiecare motiv comunicat de autoritatea contractantă.

Astfel, din conținutul actului atacat, respectiv a adresei nr. 14047/01.08.2017, rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006, după cum urmează:

- propunerea tehnică a fost considerată neconformă, atât în temeiul art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente şi nu sunt de natură să clarifice modul de îndeplinire al cerințelor din caietul de sarcini și a documentației de atribuire, cât și în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

- propunerea financiară a fost considerată pe de o parte, neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente şi nu sunt de natură să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv modul de formare a tarifelor ofertate, iar pe de altă parte, inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36^1 alin. (4) din același act normativ, întrucât ofertantul nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, motivele respingerii ofertei depusă de către contestatoare au fost următoarele:

- în legătură cu propunerea tehnică:

- a declarat în oferta inițială că pune la dispoziţie prin contracte de vânzare-cumpărare, un anumit număr de utilaje necesare desfăşurării contractului, prezentând în acest sens antecontracte de vânzare-cumpărare fără a le cuprinde în Programul de investiții, deși ar fi trebuit să le cuprindă, potrivit declarațiilor din Formularul 22 şi 23 privind forma de deţinere, iar ulterior, prin răspunsul nr. 1 la solicitarea de clarificări nr. 972 din 19.05.2017, a declarat că va achiziţiona în sistem leasing aceste utilaje, fără a anexa în acest sens documente privind leasingul conform cerinţelor din documentaţia de atribuire, modificând, de fapt, informaţiile declarate în oferta iniţial depusă. În concluzie, există neconcordanţe între informaţiile din documentaţia de calificare şi cele din propunerea tehnică, cu impact în propunerea financiară în ceea ce privește costurile şi cu influenţă asupra tarifelor, pe care nu le clarifică nici prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. 971/19.05.2017 şi nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1227/03.07.2017;

- prin răspunsul la clarificări privind descrierea tehnică, ofertantul face trimitere la contractele de vânzare-cumpărare nr. 254/15.12.2016, respectiv nr. KT05/19.12.2016 din documentele de eligibilitate, însă în aceste contracte nu se găsește o descriere tehnică detaliată pentru toate echipamentele ce se vor achiziționa; (...) contractul nr. KT05/19.12.2016 pentru echipamentele de spălat pubele, nu conține informații tehnice. Descrierea detaliată a investițiilor nu a fost prezentată nici urmare a solicitării de clarificări, făcându-se doar trimiteri la informațiile regăsite în documentele de calificare. Graficul de realizare a investițiilor nu a fost depus în oferta inițială, iar graficul de realizare depus prin răspunsul la clarificări conține informații suplimentare față de cele inițiale, respectiv

termenele de livrare a celorlalte investiții din listă, pubelele de 120 l, 240 l, sacii de plastic, acesta reprezentând o completare a ofertei depuse inițial;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a justificat neconcordanța dintre informațiile cuprinse în Formularele F22, F23 şi afirmația din răspunsul la clarificări că va cumpăra utilajele prin leasing. Având în vedere că la rubrica <Forma de deținere>, coloana 13 din Formularul F22, leasingul trebuia menționat în mod expres, „prin răspunsul la clarificări, de fapt, se modifică Formularul F22, respectiv oferta inițială (...) nu au fost prevăzute cheltuieli cu amortizarea nici măcar pentru toate utilajele necesare operării (cf. F22), dintre cele ce se vor achiziționa, respectiv amortizarea este prevăzută pentru 7 buc. în loc de 13 autogunoiere de 16 mc. Nu au fost identificate costurile achiziționării acestor utilaje în Programul de investiții şi nici în capitolul amortizare (decât parțial), asa cum afirmă ofertantul în răspunsul la clarificări, nedovedind îndeplinirea cerinţelor Fişei de date". În concluzie, există neconcordanţe între informaţiile din documentaţia de calificare şi cele din propunerea tehnică, cu impact în propunerea financiară în ceea ce privește costurile şi cu influenţă asupra tarifelor, pe care ofertantul nu le clarifică nici prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. 971/19.05.2017 şi nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1227/03.07.2017;

- ofertantul nu clarifică modul de îndeplinire a cerinţei cu privire la includerea atât în lista de investiţii a echipamentelor ce se vor achiziţiona, cât şi în tarife a costurilor cu aceste echipamente, făcând referire în acest sens la cap. 1.9 Cheltuieli cu amortizarea, după cu urmează:

- „nu a cuprins în cadrul cheltuielilor cu amortizarea cele 6 autogunoiere din totalul de 13 autogunoiere care sunt necesare pentru colectarea întregii cantităţi de deşeuri de la agenţii economici;
- nu este cuprinsă în cadrul cheltuielilor cu amortizarea o maşină de spălat recipienţi, din totalul de două maşini care se vor achiziţiona, rezultând neconcordanțe între asumările din propunerea tehnică, documentele de calificare și răspunsul la clarificări nr. 557/24.05.2017 privind amortizarea autogunoierelor de 16 mc care se vor achiziționa.
- pentru justificarea tarifului pentru agenţii economici, sunt amortizate două maşini de colectare deşeuri de sticlă, cu valoarea de 144.000 lei/an, identificate ca urmare a valorii de intrare de 720.000 lei/bucată, deși din formularul F22 rezultă că sunt necesare patru maşini pentru colectarea sticlei din cele ce se vor achiziţiona, dintre care două sunt de rezervă, iar două se folosesc pentru colectarea sticlei de la agenţii economici dar şi de la populaţia din mediul .... şi rural; amortizarea maşinilor pentru colectat sticlă este cuprinsă doar la tariful pentru agenţii economici nu şi la tariful pentru populaţie în mediul .... şi rural. Din Formularul F22 rezultă că aceste maşini se folosesc şi pentru colectarea sticlei de la populaţie, unde, de altfel, cantitatea de deşeuri de sticlă ce se va colecta şi de containere

repartizate este mult mai mare; costul cu amortizarea este prevăzut doar la justificarea tarifului pentru populaţie în mediul ...., deşi cu aceste maşini se vor spăla toţi recipienţii de colectare, de la populaţia din mediul ...., rural cât şi de la agenţii economici. Însumând cifrele de mai sus privind amortizările, identificate ca aferente amortizării echipamentelor ce se vor achiziţiona şi folosi pentru îndeplinirea contractului, respectiv 465.750 lei/an, 144.000 lei/an şi 12.150 lei/an, rezultă suma de 621.900 lei/an faţă de suma de 620.461,71 lei/an declarată de ofertant în răspunsul la clarificări, sumă care de fapt nu acoperă amortizarea tuturor echipamentelor ce se vor achiziţiona şi folosi pentru îndeplinirea contractului. Prin neincluderea în cheltuielile cu amortizarea a costurilor tuturor echipamentelor ce urmează a se achiziţiona, a avut loc diminuarea nejustificată a tarifelor, acestea nefiind corect calculate;

- pentru justificarea tarifului pentru persoane fizice din mediul ...., este amortizată o maşină colectoare cu instalaţie de spălare recipienţi, în valoare de 12.150 lei/an, identificată ca urmare a valorii de intrare de 121.500 lei. Din Formularul F22 şi din propunerea tehnică - Necesar maşini de spălat (pg. 89-90) rezultă că se achiziţionează două maşini care vor fi folosite la spălarea tuturor recipienţilor de colectare; nu este cuprinsă la amortizare o maşină de spălat recipienţi, din totalul de două maşini care se vor achiziţiona. Mai mult, costul cu amortizarea este prevăzut doar la justificarea tarifului pentru populaţie în mediul ...., deşi cu aceste maşini se vor spăla toţi recipienţii de colectare, de la populaţia din mediul ...., rural cât şi de la agenţii economici; însumând cifrele de mai sus privind amortizările, identificate ca aferente amortizării echipamentelor ce se vor achiziţiona şi folosi pentru îndeplinirea contractului, respectiv 465.750 lei/an, 144.000 lei/an şi 12.150 lei/an, rezultă suma de 621.900 lei/an faţă de suma de 620.461,71 lei/an declarată de ofertant în răspunsul la clarificări, sumă care de fapt nu acoperă amortizarea tuturor echipamentelor ce se vor achiziţiona şi folosi pentru îndeplinirea contractului. Prin neincluderea în cheltuielile cu amortizarea a costurilor tuturor echipamentelor ce urmează a se achiziţiona, a avut loc diminuarea nejustificată a tarifelor, acestea nefiind corect calculate;

- în legătură cu propunerea financiară:

- susținerea ofertantului potrivit căreia la cap. 1.11 Alte servicii executate de terți - servicii publicitate, sunt cuprinse şi costurile cu organizarea evenimentului realizat cu ocazia Zilei mondiale a mediului, nu corespunde realităţii, deoarece costurile la Capitolul 1.11 Alte servicii executate de terţi, servicii publicitate din cadrul propunerii financiare, sunt 0 (zero);

- referitor la cantităţile de deşeuri luate în considerare la stabilirea cheltuielilor cu suprataxă, pentru fiecare tip de tarif, ofertantul nu a aplicat corect taxa de depozitare neluând în calcul nicio cantitate de deşeu care intră în Staţia de sortare în vederea valorificării energetice;

- redevenţa se datorează pentru operarea atât pentru populaţia din mediul .... cât şi rural precum şi pentru agenţii economici, neputându-se accepta punctul de vedere al ofertantului, de a cuprinde integral redevenţa doar într-un singur tarif oricare ar fi acela, nerespectându-se cerințele documentației de atribuire în stabilirea tarifelor;

- prin răspunsul transmis în legătură cu utilajul autospălătoare, s-a modificat oferta inițială; de asemenea, în mod incorect şi nejustificat ofertantul a prevăzut costurile cu cele două autospălătoare la tariful pentru mediu ...., deşi cele două maşini urmau a fi utilizate pentru spălarea tuturor recipienţilor de colectare, atât pentru populaţia din mediul .... şi rural cât şi pentru agenţii economici.

- a majorat în mod nejustificat tariful aferent populaţiei din mediul .... prin prevederea amortizării costurilor pentru containerele tip clopot din mediul .... într-un singur an;

- prin prevederea amortizării costurilor pentru pubelele de 240 l într-un singur an, respectiv în 2 ani, s-a majorat în mod nejustificat tariful aferent populaţiei din mediul .... şi agenţilor economici, nerespectându-se, astfel, cerinţa privind cuprinderea în tarife a costurilor aferente unui an de operare.

Susținerea autorității contractante formulată în punctul de vedere referitoare la faptul că prezenta contestație are un caracter inadmisibil întrucât contestatoarea nu a atacat comunicarea nr. 1406/01.08.2017 prin care i s-a comunicat ofertantului ....SA că este câștigător, nu poate fi reținută de Consiliu, fiind nesusținută. Pe de altă parte, se constată că ofertantul contestator a înțeles să critice doar decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale, nu și oferta desemnată câștigătoare.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul apreciază relevante, în speță, următoarele prevederi ale acesteia:

- pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției: *„Asigurarea DOTĂRILOR necesare îndeplinirii corespunzătoare a contractului pentru fiecare lot în parte. Informații necesare: Declarație privind utilajele, echipamentele tehnice, instalațiile și dotările ce vor fi utilizate de operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, însoțite de documente care să dovedească forma de deținere”,* ca modalitate de îndeplinire stabilindu-se următoarele: *„Se va prezenta - Declarația privind utilajele, echipamentele tehnice, instalațiile și dotările ce vor fi utilizate de operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului - Formular nr. 23. Acest formular trebuie prezentat, în original, semnat și datat, de ofertant, ofertantul asociat, terțul susținător (după caz). Ofertanții vor prezenta documente care să dovedească accesul la dotările necesare îndeplinirii corespunzătoare a contractului pentru fiecare lot în parte. Dacă operatorul economic nu deține în proprietate dotările, echipamentele tehnice, utilajele, pe lângă posibilitatea prezentării unui contract/precontract de închiriere, comodat, leasing, etc., se permite și prezentarea unui angajament. Notă: Ofertantul va prezenta o lista detaliată ce va cuprinde utilajele, echipamentele tehnice, instalațiile și dotările pe care le consideră ca fiind necesare și pe care le*

va pune la dispoziție în cadrul contractului de concesiune, însoțite de: copii ale contractelor/precontractelor de închiriere, comodat, leasing, etc., documente ale vehiculelor";

- pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției:

- cerința B, potrivit căreia „*Ofertantul va prezenta lista detaliată cu vehiculele și echipamentele care reprezintă dotări puse la dispoziție de Delegat și care reprezintă bunuri de preluare (Anexa 5 la Contract) și pe care urmează să le folosească pe timpul prestării serviciilor: pubele, saci reciclabili, containere tip clopot pentru deșeuri de sticlă, autogunoiere, conform Formular 22 si Formular 23; (...) Numărul total de autogunoiere care se vor utiliza pentru asigurarea serviciului va fi determinat de către Ofertant în cadrul ofertei sale. Numărul și capacitatea autogunoierelor propuse de către Ofertant în cadrul ofertei sale trebuie să asigure colectarea și transportul întregii cantități de deșeuri estimată a fi colectată și transportată, pentru fiecare zonă de colectare. De asemenea, capacitatea propusă pentru autogunoiere va ține cont de dimensiunea și starea drumurilor/străzilor din județ și din localitățile care fac parte din fiecare zonă de colectare. În cadrul ofertei, se vor prezenta: • tipul de vehicul (încărcare frontală sau prin spate); • greutatea utilă totală și capacitatea de încărcare; • capacitatea benei în metri cubi (acolo unde este cazul); • categoria de deșeu pentru care va fi utilizat*".
- cerința C, potrivit căreia „*<u>Programul de investiții</u>: În elaborarea Propunerii tehnice, Ofertantul trebuie să prezinte un <u>Plan/Program de investiții</u> care să cuprindă o <u>descriere tehnică cât mai detaliată a investițiilor</u> care urmează a fi executate conform cerințelor prezentului Caiet de sarcini, <u>graficul realizării investițiilor</u> și <u>fondurile alocate</u>. Perioada de implementare a graficului de realizare a investițiilor nu poate depăși perioada de mobilizare".*
- - art. 39 din caietul de sarcini, conform căruia „*În elaborarea Propunerii tehnice, Ofertantul trebuie să prezinte un Plan/Program de investiții care să cuprindă o <u>descriere tehnică cât mai detaliată a investițiilor</u> care urmează a fi executate conform cerințelor prezentului Caiet de sarcini, <u>graficul realizării investițiilor</u> şi <u>fondurile alocate</u>. Perioada de implementare a graficului de realizare a investițiilor nu poate depăși perioada de mobilizare*".

-art. 69 din caietul de sarcini, potrivit căruia,

„(*1) Pentru colectarea deșeurilor sunt utilizate, în general, autogunoiere compactoare. Operatorul responsabil cu activitatea de colectare și transport într-o zonă de colectare va achiziționa toate echipamentele de colectare aferente zonei deservite, recuperând apoi costurile prin tarifele încasate*.

(2) Numărul total de autogunoiere care se vor utiliza pentru asigurarea serviciului în mediul .... va fi determinat de către Ofertant în cadrul ofertei sale. Numărul și capacitatea autogunoierelor propuse de către Ofertant în cadrul ofertei sale trebuie să asigure colectarea și transportul întregii cantități de deșeuri estimată a fi colectată și transportată, pentru fiecare zonă de colectare. De asemenea,

capacitatea propusă pentru autogunoiere va ține cont de dimensiunea și starea drumurilor/străzilor din județ și din localitățile care fac parte din fiecare zona de colectare".

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în faza de evaluare a propunerii tehnice, aceștia au purtat corespondență cu contestatoarea în mai multe rânduri.

Astfel, prin adresa nr. 760/12.04.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei (în cadrul clarificării nr. 4) informații referitoare la echipamentele de colectare care se vor asigura în cadrul acestui contract întrucât nu au fost identificate în cadrul Anexei nr. 8 – Programul de investiții, iar ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 392/25.04.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 828/25.04.2017, precizând următoarele: *„Referitor la echipamentele de colectare s-au prezentat în programul de investiții informații cu privire la aceste echipamente (tip/ număr/valoare). Conform formularului 22 (utilaje/echipamente/ instalații) pe care operatorul le pune la dispoziție pentru derularea contractului, conform contractelor de vânzare - cumpărare nr. 254/19.12.2016, respectiv KT05/19.12.2016 atașate la documentele de calificare, contravaloarea acestora regăsindu-se în oferta financiară la capitolul amortisment*".

Prin adresa nr. 972/19.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei privind următoarele aspecte:

„Clarificare 1:

- În ofertă ați prezentat următoarele: în formularul 23 «Lista echipamente tehnice: cantitățile de utilaje, instalații și dotări necesare realizării contractului zona 1 ....oara» ați declarat că pentru anumite echipamente dețineți contract de vânzare-cumpărare.

- Din antecontractul de vânzare - cumpărare nr. 254/19.12.2016 reiese că, dacă oferta dvs. va fi declarată câștigătoare veți achiziționa următoarele echipamente: 15 buc. autocompactor MVR 16, 15 buc. autocompactor MVR 18 și 18 buc. vehicul cu sistem Abrollkipper;

- Din antecontractul de vânzare - cumpărare nr. KT05/19.12.2016 reiese că, dacă oferta dvs. va fi declarată câștigătoare veți achiziționa următoarele echipamente: 2 buc. echipament spălat pubele şi containere metalice capacitate 6000 l şi 1 buc. echipament spălat pubele şi containere metalice capacitate 8000 l;

Având în vedere faptul că în Programul de investiții - Anexa 8 se regăsesc cu valoarea aferentă doar: pubele de 120 l, pubele de 240 l, saci menajeri de 120 l, containere de 1100 l şi echipamente IT, şi nu se regăsesc atât vehiculele, cât şi sumele aferente acestora, pe care v-aţi angajat să le achiziţionaţi conform antecontractelor de vânzare - cumpărare sus-menţionate, vă rugăm să clarificaţi. (...)".

Prin adresa nr. 557/24.05.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1049/25.05.2017, ofertatul a răspuns aceste solicitări precizând următoarele:

„Răspuns 1:

Prin formularul 23, (...) operatorul a declarat că deține contracte de vânzare – cumpărare (...) pentru următoarele echipamente:

- *15 buc Autocompactor MVR 16;*

- *15 buc Autocompactor MVR 18;*
- *8 buc vehicule cu sistem Abrollkipper;*
- *2 buc echipament spălat pubele și containere metalice capacitate 6000 litri;*
- *1 buc echipament spălat pubele și containere metalice capacitate 8000 litri;*

În Programul de investiții, Anexa 8 la Oferta tehnică se regăsesc echipamentele (care vor fi achiziționate din capitalul propriu al firmei). În acest program de investiții nu a fost menționată contravaloarea utilajelor ce fac obiectul contractelor de vânzare - cumpărare menționate mai sus întrucât achiziția lor se va face printr-o firmă de leasing.

Conform catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, Operatorul și-a propus amortizarea utilajelor contractate într-un interval de 10 ani. La sfârșitul contractului privind «Delegarea gestiunii prin concesiune a serviciilor de colectare - transport al deșeurilor municipale" pentru Lotul 2 - Zona 1 - ....oara, Operatorul are amortizată întreaga investiție, fără alte pretenții către Autoritatea contractantă. Valoarea amortizării este menționată ca element de cheltuială în Memoriul justificativ la pct. 1.9. Cheltuieli cu amortizarea. Operatorul, în cazul în care va fi declarat câștigător, își asumă răspunderea privind achiziția utilajelor și echipamentelor necesare, în vederea desfășurării în bune condiții a derulării contractului (...)".

Membrii comisiei de evaluare au continuat demersurile în evaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ....SRL – SC ....SRL, prin adresa nr. 1227/03.07.2017, solicitând, printre altele, următoarele:

„Clarificare 1: Vă rugăm să clarificați cum îndepliniți următoarea cerință din Fișa de date: «Ofertantul va prezenta lista detaliată cu vehiculele și echipamentele care reprezintă dotări puse la dispoziție de Delegat și care reprezintă bunuri de preluare (Anexa 5 la Contract) și pe care urmează să le folosească pe timpul prestării serviciilor: pubele, saci reciclabili, containere tip clopot pentru deșeuri de sticlă, <u>autogunoiere</u>, conform Formular 22 și Formular 23», *având în vedere următoarele:*

- În Formularul 23 din cadrul ofertei ați menționat că o parte semnificativă din utilajele pe care ați declarat că le veți folosi în timpul prestării serviciilor și le veți pune la dispoziție pentru realizarea contractului, vor fi asigurate prin achiziționarea ulterioară, atașând în acest sens două antecontracte de vânzare cumpărare - fără a regăsi utilajele respective în Programul de investiții.

Clarificare 2: Vă rugăm să clarificați cum îndepliniți următoarea cerință din Fișa de date Secțiunea 4.4.1. «În elaborarea Propunerii tehnice, Ofertantul trebuie să prezinte un Plan/Program de investiții în care să cuprindă o descriere tehnică cât mai detaliată a investițiilor care urmează a fi executate conform cerințelor prezentului Caiet de sarcini, graficul realizării investițiilor şi fondurile alocate», având în vedere următoarele:

- prin răspunsul la clarificări, ați declarat că «în acest program de investiții nu a fost menționată contravaloarea utilajelor ce fac obiectul

contactelor de vânzare-cumpărare menționate mai sus întrucât achiziția lor se va face printr-o firmă de leasing»;

- în oferta depusă nu s-a regăsit graficul realizării investițiilor şi nici o descriere detaliată a investițiilor, așa cum s-a solicitat în mod expres prin Documentația de atribuire.

Clarificare 3: Având în vedere că:

- în Documentele de calificare ați prezentat antecontracte de vânzare cumpărare pentru autogunoiere de 16 mc şi 18 mc, fiind precizată modalitatea de achiziționare vânzare cumpărare, iar ca modalitate de plată: 30% din prețul convenit — în termen de 5 zile de la data semnării contractului, iar diferența de 70 % din prețul contractului - în maxim 3 zile de la livrarea echipamentelor/4 zile înainte de livrare;

- din Formularele 22 şi 23, reiese că forma de deținere (proprietate/ leasing/închiriere/comodat) pentru autogunoierele de 16 mc şi 18 mc este proprietatea - prin contract de vânzare cumpărare;

- iar prin răspunsul la clarificări aţi declarat că veţi achiziționa aceste echipamente printr-o firmă de leasing, deși nu există în ofertă documente care să susțină această afirmație, vă rugăm să clarificați această neconcordanță.

Clarificare 4: Având în vedere că:

- prin răspunsul dvs. la clarificări afirmați că: «Conform catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, Operatorul și-a propus amortizarea utilajelor contractate într-un interval de 10 ani. La sfârșitul contractului (...) Operatorul are amortizată întreaga investiție, fără alte pretenții către Autoritatea contractantă. Valoarea amortizării este menționată ca element de cheltuială în Memoriul justificativ la pct. 1 9. Cheltuieli cu amortizarea»;

- iar în cap. 1.9 Cheltuieli cu amortizarea la care faceți trimitere prin răspunsul dvs., nu au fost identificate costurile cu amortizarea pentru tipurile de autovehicule care se vor achiziționa, astfel încât nu se poate face corelarea între asumările din oferta tehnică, documentele de calificare, răspunsul la clarificări și memoriile financiare, vă rugăm să clarificați neconcordanța".

Ofertantul a răspuns acestor solicitării prin adresa nr. 23/11.07.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1275/11.07.2017, precizând următoarele:

„Răspuns 1. Operatorul îndeplinește cerința din Fișa de date: «Ofertantul va prezenta lista detaliată cu vehiculele și echipamentele care reprezintă dotări puse la dispoziție de Delegat și care reprezintă bunuri de preluare (Anexa 5 la Contract) și pe care urmează să le folosească pe timpul prestării serviciilor - pubele, saci reciclabili, containere tip clopot pentru deșeuri de sticlă, autogunoiere, conform Formular 22 și Formular 23 astfel:

- în Formularul 23 s-a prezentat lista cu echipamentele tehnice: cantitățile de utilaje, instalații și dotări necesare realizării contractului din zona 1 ....oara;

- în Formularul 22 s-a prezentat tabelul centralizator cu mijloacele de transport/autospeciale disponibile angajate prin ofertă pentru

colectarea și transportul deșeurilor zona 1 ....oara, unde a fost menționată forma de deținere a acestora în coloana 13;

- în programul de investiții s-a prezentat lista cu echipamentele necesare îndeplinirii contractului ce urmează a fi achiziționate de către operator în perioada de mobilizare.

Menționăm ca, întrucât contravaloarea utilajelor ce urmează a fi achiziționate de către operator pentru realizarea contractului se regăsește la punctul 1.9. Cheltuieli cu amortizarea din Memoriile tehnico-justificative din cadrul ofertei depuse, acestea nu au fost cuprinse și în Planul de investiții, dată fiind modalitatea de achiziționare, în sistem de leasing financiar. Planul de investiții cuprinde doar acele echipamente care presupun plata din fondurile proprii ale membrilor Asocierii.(...)

Răspuns 2: În contractele de vânzare - cumpărare nr. 254/19 12.2016 și KT 05/19.12.2016 sunt cuprinse utilajele noi pe care Delegatul se angajează să le asigure în realizarea contractului de delegare a gestiunii prin concesiune. Prin clauzele contractuale sunt stipulate atât termenele de livrare (graficele de realizare a investiției) cât și descrierea detaliată a specificațiilor tehnice ale utilajelor ce urmează a fi achiziționate.

Întrucât valoarea de achiziție a utilajelor este mare, Delegatul le va achiziționa în leasing financiar așa cum este stipulat și în contracte, achiziționarea acestora este condiționată de câștigarea contractului de delegare a gestiunii prin concesiune, iar livrarea acestora se va face (...). Față de cele prezentate mai sus, atașăm un grafic cu planificarea investițiilor ce se vor face în perioada de mobilizare pentru lotul 2 - Zona 1 – ....oara".

Răspuns 3: Achitarea contravalorii contractelor de vânzare -cumpărare, respectiv 30% din prețul convenit, în termen de 5 zile de la semnarea contractului și 70% din prețul convenit, în termen de 3-4 zile înainte de livrare, se va face de către Finanțator către Promitentul Vânzător, urmând ca Promitentul Cumpărător să achite către Finanțator în rate lunare contravaloarea contractului de leasing. Forma de deținere va fi «proprietatea» întrucât la finalul perioadei de leasing, aceste bunuri vor fi proprietatea membrilor Asocierii. Apreciem că la momentul depunerii ofertei nu era necesară prezentarea unei oferte de leasing, cât timp, atât încheierea contractului de vânzare cumpărare, cât și încheierea contractului de finanțare, sunt condiționate de declararea drept câștigătoare a ofertei Asocierii. În plus, finanțarea celor două contracte de vânzare - cumpărare face parte dintr-un amplu program investițional, finanțat de organizații financiar-bancare europene, astfel încât prezentarea ofertei ferme a promitentului vânzător pentru utilajele în cauza este îndestulătoare pentru a face dovada deținerii lor în situația in care oferta Asocierii va fi declarată câștigătoare și se va semna contractul de delegare a gestiunii prin concesiune.

În schimb, (...) au fost prevăzute în oferta financiară cheltuielile cu achiziționarea acestor utilaje sub forma «cheltuielilor cu amortizarea», întrucât, inclusiv în situația finanțării achiziției în sistem de leasing financiar, deducerea valorii bunurilor se realizează pe perioada de amortizare a acestora. (...)

Răspuns 4: În Memoriul tehnico-justificativ, la pct. 1.9 - Cheltuieli cu amortizarea pentru utilajele ce urmează a fi achiziționate, suma totală luată în calcul în vederea stabilirii tarifelor, este de 654.627,00 lei, iar suma rezultată din contractele de vânzare - cumpărare, luând in calcul durata de viață de 10 ani, este de 620.461,71 lei. Diferența de 34.165,29 lei, reprezintă cheltuieli aferente leasingului financiar, altele decât cele de capital (dobânzi, curs valutar, asigurări).

Prin urmare, între asumările din oferta tehnică, documentele de calificare, răspunsul la clarificări și memoriile financiare nu există neconcordanțe".

Răspunsurile au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare, care, în cadrul procesului verbal nr. 17, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 13328/20.07.2017, dar și a raportului procedurii nr. 1394/31.07.2017, au reținut neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei în discuție, motivele respingerii fiind redate în cadrul actului atacat.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la primul și cel de-al treilea motiv de neconformitate reținute de autoritatea contractantă în legătură cu propunerea tehnică a contestatoarei, aflate în strânsă legătură unul cu celălalt, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, pentru motivele prezentate în continuare.

Din conținutul documentelor de calificare depuse de către contestatoare, rezultă că pentru îndeplinirea cerinței de calificare impusă la pct. III.2.3.a) privind asigurarea dotărilor necesare îndeplinirii corespunzătoare a contractului pentru fiecare lot în parte, din fișa de date a achiziției, au fost depuse 2 formulare 23, unul pentru asociatul SC ....SRL și unul pentru asociatul SC ....SRL. În cadrul formularului 23 depus de SC ....SRL se regăsesc informații privind echipamentele necesare realizării contractului și formele de deținere a acestora, relevante speței fiind următoarele informații: autogunoiere 16 mc – 13 buc, forma de deținere „contract vânzare-cumpărare"; autogunoiere 18 mc – 2 buc, forma de deținere „contract vânzare-cumpărare"; autospecială de spălat recipienți - 2 buc, forma de deținere „contract vânzare-cumpărare".

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare Consiliul constată că, la paginile 79 – 90, ofertantul a dimensionat necesarul de mijloace de transport și echipamente pentru fiecare tip de serviciu ce face obiectul prezentului contract, relevante speței fiind următoarele informații:

- pentru colectarea și transportul deșeurilor generate de populația din mediul ....: o autospecială de tip Hooh – lift cu cârlig și macara pentru colectarea și transportul deșeurilor reciclabile din sticlă;

- pentru colectarea și transportul deșeurilor generate de agenții economici: 11 autogunoiere pentru deșeuri reziduale, de capacitate 16 mc; 2 autospeciale de tip Hooh – lift cu cârlig și macara pentru colectarea și transportul deșeurilor reciclabile din sticlă.

Pe de altă parte, în cadrul propunerii tehnice ofertantul a prevăzut la capitolul „Spălarea recipienților" (pagina 89 din propunere tehnică),

repartizarea a 2 autosplătoare pentru spălarea interioară și exterioară a recipientelor de colectare.

De asemenea, din conținutul aceleiași propuneri tehnice, Consiliul constată că, autoarea contestației a prezentat, pe de o parte, Anexa nr. 5 - formularul 22 – Tabel centralizator cu mijloace de transport/autospeciale disponibile angajate prin ofertă pentru colectarea și transportul deșeurilor, iar, pe de altă parte, Anexa nr. 8 la propunerea tehnică, „Programul de investiții".

Analizând informațiile prezentate în cadrul formularului 22, prezentat de contestatoare în propunerea tehnică, Consiliul constată că la pozițiile 40-52 ofertantul a indicat 13 autogunoiere IVECO cu capacitatea de 16 tone, 11 bucăți prevăzute a se utiliza pentru reziduuri agenți economici din mediul .... iar 2 bucăți de rezervă, precum și 2 buc. autogunoiere IVECO cu capacitatea de 18 tone de rezervă, pentru toate acestea indicând ca formă de deținere „ctr. vânzare-cumpărare", acestea fiind sigurele autogunoiere pentru care ofertantul a indicat această formă de deținere. De asemenea, la pozițiile 61 și 62 din cadrul aceluiași formular, ofertantul a indicat 2 autospeciale de spălat recipineți, forma de deținere indicată fiind „contract de vânzare cumpărare".

În cadrul Programului de investiții prezentat în propunerea tehnică – Anexa 8 la propunerea tehnică, ofertantul a menționat următoarele informații referitoare la echipamentele ce urmează a fi achiziționate: pubele 120 l, pubele 240 l, saci menajeri 120 l, container 1100 litri tip clopot și echipamente IT; valoarea investiției este indicată ca fiind 24.248.630,41 lei; sursa de finanțare este „capital propriu".

Rezultă, astfel, așa cum, în mod corect, a reținut autoritatea contractantă, că ofertantul în discuție nu a prezentat în cadrul „programului de investiții", niciun fel de informații referitoare la echipamentele de colectare a deșeurilor, deși, din cadrul documentelor de calificare prezentate, respectiv din contractele nr. 254/15.12.2016 (având ca obiect cumpărarea a 15 buc autocompactor MVR 16 pe șasiu IVECO NEW EUROCARGO MLC160E25P, 15 buc autocompactor MVR 18 pe șasiu IVECO NEW EUROCARGO MLC160E25P și 8 buc. vehicul cu sistem ABROLLKIPPER pe șasiu IVECO STARLIS AD260S33YPS) și nr. KT 05/19.12.2016 (având ca obiect cumpărarea a 3 bucăți echipament spălat pubele și containere metalice model MOROTEVEICO SRL), care reprezintă în fapt promisiuni de vânzare – cumpărare, rezultă că aceste echipamente, în cazul câștigării prezentului contract, vor fi achiziționate de către asociatul SC ....SRL de la SC ... SRL, respectiv de la SC .. SRL.

Din conținutul celor două contracte, respectiv a prevederilor art. 3 ale acestora, rezultă că prețul stabilit la articolul precedent *„va fi plătit de către promitentul cumpărător după cum urmează: a) în termen de 5 zile de la data semnării contractului de vânzare-cumpărare și numai în cazul în care oferta promitentului cumpărător a fost declarată ofertă câștigătoare (...) se va plăti, cu titlu de avans, suma reprezentând 30% din prețul convenit prin contract (...)",* diferența de preț (70% din prețul contractului) urmând să se achite *„în maxim 3 zile de la livrarea echipamentelor"* (potrivit contractului nr. 254/19.12.2016) și respectiv *„cu 4 zile înainte de livrare sau primirea notificării de livrare*".

De altfel, informațiile precizate în cadrul documentelor de calificare, privind utilajele în discuție, sunt confirmate de cele din propunerea tehnică (Anexa 5 – Formular 22), unde, așa cum s-a reținut anterior, ofertantul a indicat ca formă deținere a acestor utilaje contracte de vânzare-cumpărare.

În aceste condiții, Consiliul constată că susținerea contestatoarei din cadrul răspunsurilor transmise autorității contractante prin adresa nr. 23/11.07.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1275/11.07.2017, referitoare la faptul că aceste utilaje vor fi achiziționate în sistem leasing este contradictorie atât cu informațiile transmise în cadrul răspunsului nr. 392/25.04.2017, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 828/25.04.2017, cât și cu informațiile existente în cadrul documentelor de calificare și a celor din propunerea tehnică, unde este menționată ca formă de deținere „contract de vânzare cumpărare". Consiliul constată că cele două contracte prezentate de contestatoare în cadrul documentelor de calificare reprezintă, în fapt, niște promisiuni de vânzare cumpărare care nu au specificul unui contract de leasing, rezultând, în mod evident, contradictorialitatea informațiilor furnizate de contestatoare în cadrul ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă. Ori, în condițiile în care în cadrul documentelor de calificare ofertantul a indicat, în legătură cu autocompactoarele și echipamentele de spălat, ca formă de deținere contracte de vânzare cumpărare, „Programul de investiții" depus în propunerea tehnică ar fi trebuit să includă și informații referitoare la aceste echipamente.

În speță, așa cum rezultă atât din conținutul „Programului de investiții" prezentat de contestatoare, al cărui conținut a fost redat într-un paragraf anterior, cât și din răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, asocierea contestatoare nu a inclus informații referitoare la aceste echipamente/utilaje.

În continuare, în analiza prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante informațiilor din documentația de atribuire, respectiv pct. IV.2.1) Criterii de calificare, din fișa de date a achiziției, conform cărora ofertanții aveau obligația de a oferta următoarele tarife:

- pentru „Colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere, inclusiv fracții colectate separat, pentru persoane fizice din mediul ....";

- pentru „Colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere, inclusiv fracții colectate separat, pentru persoane fizice din mediul rural;

- pentru „Colectare separată și transport separat al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie, comerț și instituții, inclusiv fracții colectate separat".

Potrivit formularului 12B, solicitat a fi depus în cadrul propunerii financiare (pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției), *„Structura pe elemente de cheltuieli din fişa de fundamentare este orientativă şi va fi adaptată corespunzător,* ***pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubrizare****,* ***luându-se în calcul numai acele cheltuieli aferente activităţii respective.*** *La stabilirea tarifelor*

ofertate în propunerea sa financiară, Ofertantul va avea în vedere corelarea acestuia cu activităţile şi aspectele prezentate în propunerea tehnică. ***Tarifele ofertate trebuie să aibă în vedere suma totală corespunzătoare ansamblului activităţilor a căror desfăşurare este necesară pentru prestarea serviciilor****. (...)*".

Din analiza coroborată a acestor informații rezultă că, în calculul tarifelor aferente celor trei tipuri de activități, ofertanții aveau obligația de a lua în considerare pentru fiecare activitate specifică serviciului de salubrizare, cheltuielile aferente activității respective.

În acest sens sunt relevante și prevederile caietului de sarcini, respectiv art. 155 [*„(1) Structura și nivelul tarifelor ofertate vor reflecta costul efectiv al prestației. Ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu în oferta lor de preț, tarifele de operare propuse pentru activitatea de colectare-transport deșeuri, care includ și costurile aferente activităților de transfer/tratare/ depozitare deșeuri, conform formularului de oferta din secțiunea «Formulare», însoțit de justificarea tarifelor ofertate în conformitate cu fișa de fundamentare însoțită de memoriul tehnico-economic justificativ, conform Anexei 1 la Norma metodologică de stabilire, ajustare și modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului public de ....aprobată prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007. (2) Tarifele ofertate pentru activitatea de colectare-transport vor include costul aferent transferului, tratării și depozitarii deșeurilor colectate, acestea reprezentând tarifele pe care beneficiarii finali (populație, operatori economici, instituții publice) le vor achita operatorului pentru activitatea de salubrizare, în baza contractelor individuale semnate între aceștia și Operator*"] și ale art. 11 alin. (2) și (3) din Ordinul nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activităţile specifice serviciului de ....a localităţilor [*„(2) Tarifele pentru activităţile specifice serviciului de ....se determină de către operatori, luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activităţii respective. (3) Fundamentarea cheltuielilor aferente fiecărei activităţi în parte se face pe baza consumurilor normate de combustibil, lubrifianţi, materii prime şi materiale, utilităţi, respectiv energie, apă şi/sau gaze în scop tehnologic şi a preţurilor acestora în vigoare, a cheltuielilor cu munca vie, precum şi a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării activităţii respective."*].

Analizând, prin raportare la cele reținute anterior, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în propunerea financiară au fost cuprinse în totalitate „costurile de punerea la dispoziție a utilajelor", întrucât în cadrul pct. 1.9 - Cheltuieli cu amortizarea, din cadrul Memoriilor tehnico - economice justificative au fost prevăzute cheltuielile cu amortizarea echipamentelor în discuție, Consiliu constată că aceasta nu poate fi reținută, afirmația contestatoarei nefiind susținută de informațiile existente în propunerea financiară, exemplu în acest sens fiind faptul că, în memoriul tehnico-economic aferent tarifului pentru agenți economici și instituțiile statului, respectiv acolo unde au fost dimensionate și prevăzute a se utiliza, potrivit informațiilor din propunerea tehnică, cele 13 autogunoiere de 16 mc pentru reziduuri,

care fac obiectul contractului nr. 254/15.12.2016, ofertantul a prevăzut amortizarea doar a 7 mașini de colectat deșeuri reziduale.

În ceea ce privește critica privind cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, referitoare la faptul că în oferta contestatoarei nu se găsește o descriere tehnică detaliată pentru toate echipamentele ce se vor achiziționa, respectiv pentru echipamentele de spălat pubele, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Din documentele de calificare depuse la dosarul cauzei rezultă că, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. KY05/19.12.2016, încheiat între asociatul SC ....SRL, în calitate de promitent cumpărător, și SC .. SRL, în calitatea de promitent vânzător, urmează ca, în cazul în care, oferta promitentul cumpărător va fi declarată câștigătoare, acesta să cumpăre 2 echipamente spălat pubele și containere metalice model MOROTEVEICO, montat pe șasiu SCANIA model P94DB4X2N2230 capacitate rezervor de apă – 6.000 l, an fabricație 2003 și un echipament spălat pubele și containere metalice model MOROTEVEICO, montat pe șasiu MERCEDES model 1828 capacitate rezervor de apă – 8.000 l, an fabricație 2001. În legătură cu echipamentele care fac obiectul prezentului contract, ofertantul nu a depus în cadrul documentelor de calificare, nicio fișă tehnică.

Verificând respectarea de către ofertant a cerinței referitoare la descrierea tehnică, în cadrul Programului de investiții, a investițiilor ce urmează a fi executate conform cerințelor caietului de sarcini, Consiliul constată că, într-adevăr, în legătură cu echipamentele de spălat pubele (ce urmează să fie achiziționate prin intermediul contractului nr. KY05/19.12.2016), identificate ca fiind necesare îndeplinirii contractului, potrivit formularului 23 depus în documentele de calificare de către SC ....SRL, nu se regăsesc niciun fel de informații, iar prin răspunsurile transmise autorității contractante în legătură cu acest aspect, respectiv adresa nr. 23/11.07.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1275/11.07.2017, contestatoarea nu a furnizat informații care să conducă la concluzia conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, respectiv a fișei de date a achiziției. Astfel, singurele referi ale contestatoarei privind acest aspect sunt trimiterile acesteia la documentele de calificare, care nu conțin, însă, toate informațiile necesare referitoare la cele două echipamente de spălat (ex: masă, putere, cutie de viteze, normă de poluare, etc.), ci doar capacitatea și anul de fabricație a echipamentelor tehnice în discuție, informații care nu pot fi considerate ca reprezentând „descriere detaliată a investiției”, astfel că sub acest aspect, contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, în ceea ce privește graficul de realizare a investițiilor depus de ofertant prin răspunsul la clarificări nr. 23/11.07.2017, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1275/11.07.2017, Consiliul constată că, într-adevăr, depunerea acestuia ulterior depunerii ofertelor, este de natură să producă un avantaj în favoarea contestatoarei în raport de ceilalți competitori, conform dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care acest grafic, care a fost solicitat atât prin caietul de sarcini cât și prin fișa

de date a achiziției, nu a fost prezentat de ofertant în cadrul propunerii tehnice, ci, ulterior, prin răspunsul transmis autorității contractante.

În aceste condiții, Consiliul constată că propunerea tehnică depusă de către contestatoare nu a fost elaborată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ofertantul neprezentând graficul de realizare a investițiilor.

Pe de altă parte, prin conținutul lui acest grafic furnizează informații noi referitoare la termenele de livrare aferente unor investiții, completând propunerea tehnică.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei, transmisă în replică la cererea de intervenție, referitoare la faptul că avea dreptul de a completa propunerea tehnică cu graficul de realizare a investițiilor, menționând că înaintarea acestuia nu are rolul de a complet „documente prezentate”, așa cu permite art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, ofertantul nu a inclus în cadrul propunerii tehnice prezentate, un asemenea document. În fapt, acest document a lipsit din propunerea tehnică depusă de contestatoare, iar prin solicitarea de clarificări adresată, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să clarifice cum îndeplinește cerința privind graficul de realizare a investițiilor și nu să complinească lipsa depunerii acestuia prin depunerea lui ca răspuns la solicitarea adresată.

Având în vedere faptul că cele reținute anterior au format Consiliului convingerea că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, în scopul respectării principiului celerității garantat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2015, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatoarei și nici susținerile părților referitoare la aspectele de neconformitate și inacceptabilitate ale propunerii financiare ale contestatoarei, eventuala admitere a acestora neschimbând caracterul neconform al propunerii tehnice a contestatoarei.

Susținerile intervenientei referitoare la faptul că autoarea contestației nu face dovada capacității de execuție a contractului, făcând referire la terțul susținător al asocierii contestatoare, nu pot fi reținute având în vedere faptul că acest aspect nu a fost reținut ca motiv de respingere a ofertei contestatoarei, neregăsindu-se în cadrul actului atacat, iar Consiliul, potrivit disponibilității părților, se poate pronunța numai cu privire la actul atacat.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ...., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ DEȘEURI .... și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ....SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea .... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ DEȘEURI .....

Admite cererea de intervenție formulată de SC ....SA.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

.... **....**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 38 pagini.