În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată convențional de Av...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura la Av..... nr...., ap....., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...", cod..., de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea Raportului procedurii pentru toate loturile precum și anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv a contractului de achiziție publică încheiat în urma desfășurării procedurii și
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii urmare a reevaluării, în mod legal și cu respectarea deciziilor Curții de apel Iași în cazul altor litigii similare, a ofertelor declarate câștigătoare, depuse de ofertantul..., inclusiv prin verificarea incidenței în cauză a dispozițiilor art.... alin. (1) lit. c) şi h) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... atacă rezultatul procedurii, raportul procedurii nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire... a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

În prezenta procedură, autoritatea contractantă urmărește încheierea unui contract de prestări servicii pentru colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor medicale. Procedura a fost împărțită pe 4 loturi, în funcție de natura deșeurilor ce urmează să fie colectate, iar... a depus ofertă pentru toate cele 4 loturi și sunt societatea care, până la data de..., a prestat serviciul similar pentru aceeași autoritate contractantă.

Cu câteva zile înainte de data de..., prin intermediul șoferilor care deserveau autospecialele de colectare a deșeurilor, au fost anunțați de reprezentanții spitalului că începând cu data de..., serviciul de colectare a deșeurilor urmează să fie preluat de..., urmare a faptului că această

societate ar fi fost desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție și ar fi încheiat contract de prestări servicii cu autoritatea contractantă.

Astfel, în data de..... a formulat și transmis autorității contractante o notificare, prin e-mail, prin care solicita să fie comunicată o copie a raportului procedurii întocmit în prezenta procedură, care nu se afla publicat în SEAP la acea dată.

În data de..., autoritatea contractantă a răspuns notificării noastre și a comunicat o copie a raportului procedurii împotriva căruia formulează prezenta contestație.

Deși din copia comunicată de autoritate rezultă că raportul ar fi fost întocmit în data de..., nici până în prezent acest raport nu se află publicat în SEAP si nici nu a fost comunicat în vreun alt fel contestatorului, motiv pentru care nu a putut formula contestație anterior, știut fiind faptul că actul care consfințește rezultatul procedurii si care este susceptibil de a fi atacat cu contestație este tocmai raportul procedurii.

Consideră că, în lumina deciziilor recente ale Curții de apel Iași, care a hotărât în dosarele nr...., că autoritățile contractante au obligația de a analiza săvârșirea de către... a unei abateri profesionale grave în sensul încălcării regulilor de concurență, constatată prin Decizia Consiliului Concurenței nr.... și că urmează să excludă ofertantul din procedură, chiar și în condițiile în care această decizie este suspendată, motivul pentru care autoritatea contractantă în prezenta procedură nu a publicat în SEAP raportul procedurii este tocmai acela de a încerca să evite sau să tergiverseze soluționarea unei eventuale contestații formulate împotriva raportului.

De aceea, consideră că reaua-credință a autorității contractante este dovedită prin încălcarea obligației legale imperative de a publica raportul procedurii în SEAP si tot acesta este si motivul pentru care a putut formula această contestație abia la acest moment, după ce autoritatea a încheiat deja (probabil) contractul de achiziție cu....

Conform art. 216 din Legea nr. 98/2016, raportul procedurii, actul care conține obligatoriu denumirea ofertantului declarat câștigător si motivele pentru care oferta acestuia a fost declarată câștigătoare, trebuie obligatoriu publicat în SEAP în aceeași zi cu informarea ofertanților despre rezultatul procedurii.

Până la data prezentei, contestatorul nu cunoaște cu siguranță dacă acest contract a fost încheiat și nici data încheierii sale sau conținutul, însă solicită anularea acestui contract, dacă există într-adevăr, ca o consecință directă a anulării raportului procedurii.

Necesitatea excluderii ofertantului... din procedură pentru săvârșirea unei abateri profesionale grave.

Ofertantul... a fost sancționat, prin Decizia Consiliului Concurenței nr.... de încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel. Prin această decizie, Consiliul a stabilit că „s-a reținut încălcarea de către întreprinderile (- denumire nouă n.n.)....., , a art. 5 alin. (1) lit. c) din Legea concurenței si art. 101 alin. (1) lit. c) din TFUE, prin încheierea unor înțelegeri/practici concertate de împărțire a pieței prin alocarea clienților si/sau teritoriilor, pe piața serviciilor de tratare si/sau eliminare a deșeurilor rezultate din activități medicale în România".

... procedurii din data de... ar fi fost analizate ofertele tuturor celor 3 operatori economici și, după analizarea informațiilor din DUAE, au fost declarate admisibile toate ofertele depuse.

Autoritatea contractantă cunoștea faptul că... a săvârșit o abatere profesională gravă de vreme ce aceasta a recunoscut în DUAE sancționarea prin decizia Consiliului Concurenței.

În aceste condiții, deși raportul contestat nu indică vreun temei sau motiv al menținerii în procedură a ofertantului..., autoritatea contractantă urma să verifice îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 171 din Legea nr. 98/2016 în privința ofertantului..., respectiv a dovezilor prezentate de ofertant care să îi demonstreze credibilitatea.

Si în această procedură, ca și în cele a căror contestație a fost soluționată definitiv de..., arată că dovezile de credibilitate și măsurile luate pentru a-şi demonstra credibilitatea prin raportare la săvârșirea abaterii profesionale grave constau în faptul că Decizia Consiliului Concurenței nr.... a fost suspendată.

Or, astfel cum a stabilit în repetate rânduri... cu putere de lucru judecat, faptul că Decizia Consiliului Concurenței nr.... a fost suspendată nu înseamnă că ofertantul... şi-a demonstrat credibilitatea și că autoritățile sunt obligate. chiar și în aceste condiții. să analizeze excluderea ofertantului în temeiul art.... alin. (1) lit. c din Legea nr. 98/2016.

În prezenta procedură, autoritatea nu oferă niciun fel de motivare a deciziei de a menține ofertantul... în procedură și nici nu există vreo mențiune dacă autoritatea a analizat sau nu motivul de excludere prezentat anterior în privința ofertantului....

De aceea, consideră netemeinic și nelegal raportul procedurii şi solicităm anularea sa, cu obligarea autorității să analizeze eventuala excludere a ofertantului... din procedură în lumina art.... alin. (1) lit. c și 171 din Legea nr. 98/2016 și a dezlegărilor pronunțate cu putere de lucru judecat de... în cele 4 decizii.

Soluția ce se impune asupra contractului de achiziție, dacă acesta a fost încheiat până la data soluționării prezentei contestații.

După cum arăta anterior, nerespectarea obligației autorității contractante de a publica în SEAP raportul procedurii a condus la situația neplăcută în care la data formulării prezentei contestații să fie, cel mai probabil, deja încheiat contractul de achiziție pentru serviciile ofertate în procedură.

Cum obiectul prezentei contestații îl constituie tocmai rezultatul procedurii, astfel cum este acesta consfințit prin raportul procedurii, considerăm evident faptul că în cazul admiterii contestației și anulării raportului procedurii, se impune și anularea contractului de achiziție încheiat în procedură, cu consecința obligării autorității contractante să reia procedura și să încheie contractul de achiziție cu noul ofertant declarat câștigător urmare a reanalizării ofertelor.

De altfel, conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, încheierea contractului de achiziție înainte de soluționarea contestației formulate în procedură nu împiedică soluționarea contestației, iar contractul de achiziție este actul subsecvent și indisolubil legat de raportul procedurii, astfel încât nu poate fi menținut în situația anulării raportului procedurii.

Pentru toate aceste motive, solicită anularea Raportului procedurii cu numărul... înregistrare la autoritate 5770/..., pentru toate loturile precum și anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv a contractului de achiziție publică încheiat în urma desfășurării procedurii și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii urmare a reevaluării, în mod legal și cu respectarea deciziilor Curții de apel Iași în cazul altor litigii similare, a ofertelor declarate câștigătoare, depuse de ofertantul..., inclusiv prin verificarea incidenței în cauză a dispozițiilor art.... alin. (1) lit. c) şi h) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., prin care solicită:

- respingerea contestației formulate, ca fiind tardiv introdusă.

- în cazul în care veți trece este excepția tardivității, să se respingă contestația ca fiind netemeinică și nefondată, din următoarele considerente:

Având în vedere natura și complexitatea obiectului procedurii, autoritatea contractantă a recurs la împărțirea pe loturi, în acest sens fiind alcătuite 4 (patru) loturi distincte.

În perioada alocată depunerii ofertelor nu au fost înregistrate solicitări de clarificări, iar ofertanții au avut termen de depunere a documentațiilor în data de..., orele 15:.... La data deschiderii ofertelor au fost depuse următoarele oferte, după cum urmează:

Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare au fost întocmite următoarele procese-verbale:

1. Proces verbal nr.... -de deschidere a ofertelor;
2. Proces verbal nr.... -verificare garanții de participare:
3. Proces verbal nr.... -verificare Nr.... la... nr....;
4. Proces verbal nr.... - verificare oferte tehnice;
5. Proces verbal nr.... - verificare oferte financiare;
6. Proces verbal nr.... -verificare documente justificative DUAL:
7. Raportul procedurii nr.....

În urma evaluării documentelor depuse, toate ofertele au fost admise din punct de vedere tehnic si financiar, astfel încât alegerea câștigătorului s-a făcut prin utilizarea criteriului "prețul cel mai scăzut ".

Operatorul economic care a prezentat cea mai buna oferta din punct de vedere financiar a fost cea depusă de... și în consecință a fost declarat ca fiind câștigător.

Menționează faptul că, documentul intitulat „Raportul procedurii nr....", datorită ultimelor up-gradări informatice ale... de... rezultă la finalul procedurii automat în sistem prin adăugarea/alipirea tuturor informațiilor care se regăsesc în documentele precedente.

La data întocmirii documentului, comisia de evaluare, după terminarea întocmirii raportului şi publicarea lui a omis să verifice dacă şi când a apărut în sistem alături de celelalte documente, în partiția dedicată a procedurii.

Menționează faptul că au fost întocmite și transmise toate "Comunicările privind rezultatul procedurii" către toți operatorii economici participanți la procedura, contestatarul..., primind comunicarea în data de..., luând cunoștința de rezultatul procedurii.

După primirea și analiza informațiilor din comunicarea rezultatului procedurii, ofertantul... a solicitat în dala de... accesul în vederea studierii documentelor din dosarul achiziției publice.

Conform art.217 alin.6) din Legea nr.98/2016: "Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la dala primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la in/or mafiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate şi probate de către ofertanți ca fiind confidențiale."

În atare condiții și conform prevederilor legale, contestatorul a fost invitat la studierea dosarului achiziției în data de....

La finalizarea sesiunii de studiu a fost întocmit Procesul-verbal cu nr...., care a fost semnat atât de reprezentantul autorității contractante, cât și de cel al contestatorului.

Precizează că, în timpul alocat studierii documentelor nu au fost solicitate niciun fel de informații sau precizări referitoare la Raportul procedurii și nici nu au fost semnalate nereguli cu privire la desfășurarea procedurii sau cu privire la neregulile, astfel încât studierea documentelor s-a finalizat cu semnarea procesului verbal, fără obiecțiuni.

După finalizarea termenului legal atribuit contestațiilor prevăzut in Comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a atribuit contractul ofertantului..., în speță, contract nr.....

Referitor la punctul 1 (pag.2) din cuprinsul contestației, unde contestatorul învederează faptul că, nu a avut cunoștință de informațiile din raportul procedurii deoarece respectivul document nu a fost publicat, reiterează faptul că, în urma noilor up-gradări sistemul cumulează toate procesele verbale și se obține automat raportul procedurii. Chiar dacă respectivul document nu era vizibil la data întocmirii comunicărilor, totuși comunicarea rezultatului procedurii transmisă de autoritatea contractantă pe adresa de e-mail conținea toate informațiile necesare pentru formularea unei opinii.

Mai mult decât atât, la data la care operatorul economic a dat curs invitației de a studia dosarul achiziţiei -...- deși autoritatea contractantă a dovedit suport și celeritatea în sensul sprijinirii activității de verificare a documentelor pentru persoanele delegate sosite din partea contestatarului, nu au fost semnalate nicio inadvertență sau solicitare în sensul prezentării altor documente relevante, aici referindu-ne la raportul procedurii cu nr.... și nici ulterior nu a primit din partea acestuia vreo notificare in acest sens.

Referitor la Punctul 2 (pag. 3) din cuprinsul contestației, în care contestatorul prezintă anumite fapte de natură a aduce excluderea operatorului... din procedurile de achiziții, face precizarea că autoritatea nu poate exclude din prezenta procedură operatorul economic..., acesta îndeplinind în cadrul procedurii cerințele solicitate de către autoritatea

contractantă prin documentația de atribuire si prezentând toate autorizațiile și avizele necesare pentru evaluarea ofertei depuse.

În consecința, analizând informațiile prezentate și luând în considerație termenele indicate de Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor , în Secțiunea L Art.8. alin.(l), lit. a), solicită să se constate că... de Urgenta "..." Vaslui, în calitate dc autoritate contractantă, a respectat prevederile legale și principiile prevăzute de către Legea nr.98/2016 și ca atare să se respingă contestația depusă de... ca fiind tardivă, în contradicție cu... de Urgență "..." Vaslui.

Față de cele expuse, apreciază că autoritatea contractantă a respectat întocmai principiile în materia achizițiilor publice, a evaluat in mod corect ofertele depuse, a întocmit Raportul procedurii în mod legal și pe cale de consecință, solicită, respingerea contestației formulate ca fiind tardiv formulată, netemeinică și nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, prin care înțelege să clarifice unele aspecte invocate de autoritatea contractantă.

În primul rând subliniază faptul că autoritatea recunoaște în punctul de vedere transmis CNSC faptul că Raportul procedurii nr.... nu a fost publicat în SEAP (pagina 2). Având în vedere că în prezenta procedură contestă tocmai acest raport al procedurii, consideră că nu se poate pune în discuție o eventuală tardivitate a depunerii contestației față de data întocmirii raportului, de vreme ce acesta nu a fost publicat în SEAP și nici comunicat. Abia prin e-mailul din..., autoritatea a comunicat contestatorului raportul procedurii, astfel cum rezultă din documentele atașate contestației.

Mai mult, autoritatea contractantă recunoaște inclusiv faptul că în data de..., cu ocazia studierii dosarului achiziției, acestuia nu i s-a comunicat raportul procedurii.

Referitor la transmiterea rezultatului procedurii către contestator, pe care autoritatea afirmă că ar fi realizat-o în data de..., arată că în data de... a fost transmis un e-mail de către autoritatea contractantă, având atașat un fișier în format editabil.

Având în vedere faptul că fișierul atașat nu putea ține loc de comunicare a rezultatului procedurii în sensul Legii nr.... nepurtând niciun fel de semnătură din partea autorității contractante, a solicitat studierea dosarului achiziției cu scopul de a determina dacă într-adevăr a fost finalizată procedura prin întocmirea unui raport sau nu. Rezultatul a fost, așa cum recunoaște și autoritatea, că nu a identificat la dosarul achiziției vreun raport al procedurii.

Având în vedere lipsa unui raport al procedurii, fie publicat în SEAP fie comunicat fie pus la dispoziția contestatorului cu ocazia studierii dosarului achiziției, contestatorul nu putea formula contestație împotriva unui act din procedură al cărui conținut nu îl cunoștea și despre care nu avea siguranța că există.

De aceea, abia după ce a aflat în mod neoficial despre atribuirea contractului de achiziției publică ofertantului și a solicitat autorității să comunice raportul procedurii, a putut formula prezenta contestație.

Astfel fiind, solicită a se avea în vedere faptul că prezenta contestație a fost formulată în termen.

Referitor la afirmațiile autorității, în sensul că ofertantul Sterileco nu putea fi exclus din procedură, prezentând „toate avizele si autorizațiile necesare pentru evaluarea ofertei", arată că, în contra afirmațiilor autorității ofertantul... se făcea vinovat de săvârșirea unei abateri profesionale grave, autoritatea contractantă avea cunoștință despre acest aspect și ar fi trebuit să analizeze cel puțin posibilitatea excluderii ofertantului din procedură și să își motiveze decizia fie că aceasta era de excludere sau de păstrare a ofertantului în procedură.

Mai mult, deși opinia Consiliului a fost în sensul că nu se poate substitui analizei și dreptului de apreciere al autorității contractante... a decis, în cel puțin 3 decizii definitive, că analiza autorității trebuie să se supună rigorilor legii și că este posibilă și chiar obligatorie cenzurarea analizei autorității dacă nu îndeplinește condițiile impuse de lege.

Strict cu privire la situația ofertantului..... a decis că suspendarea Deciziei Consiliului Concurenței nr.... prin hotărâre a Curții de apel București nu poate avea un efect absolut de exonerare a ofertantului atât timp cât ofertantul însuși a recunoscut săvârșirea abaterii profesionale si că autoritățile contractante sunt obligate să analizeze existenta motivului de excludere prin raportare la dispozițiile art.... si 171 din Legea nr. 98/2016. Mai mult... a decis inclusiv faptul că suspendarea Deciziei Consiliului Concurenței nu poate tine loc de motive privind credibilitatea. în sensul art. 171 din Legea nr. 98/2016.

De aceea, solicită să se dispună admiterea contestației, să se observe că, așa cum a recunoscut inclusiv în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a analizat motivul de excludere reprezentat de săvârșirea unei abateri profesionale grave de către ofertantul... si, în consecință, să se anuleze Raportul procedurii și obligarea autorității contractante să emită un nou raport, în care să analizeze motivul de excludere prin raportare la dispozițiile legii si la dezlegările Curții de apel Iași cu putere de lucru judecat.

De asemenea, de vreme ce tot prin punctul de vedere depus la CNSC, autoritatea contractantă recunoaște că a încheiat un contract de achiziție cu ofertantul... urmare a procedurii analizate în prezenta contestație, urmare a anulării raportului să se anuleze și actele subsecvente, inclusiv contractul de achiziție publică încheiat între autoritatea contractantă și....

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. ($1^{)}$ lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...".

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, oferta contestatorului... a fost clasată pe locul 2 pentru toate loturile.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, raportul procedurii nr...., a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.....

În punctul de vedere, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, raportat la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv.... În replică, contestatoarea susține că Raportul procedurii nr.... nu a fost publicat în SEAP și, având în vedere că în prezenta cauză, contestă tocmai acest raport al procedurii, consideră că nu se poate pune în discuție o eventuală tardivitate a depunerii contestației față de data întocmirii raportului, de vreme ce acesta nu a fost publicat în SEAP și nici comunicat. Abia prin e-mailul din..., autoritatea a comunicat contestatorului raportul procedurii, astfel cum rezultă din documentele atașate contestației.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare, se reține că, nemulțumită de rezultatul procedurii, consemnat în Raportul procedurii nr...., act ce i-a fost comunicat, la solicitarea sa, prin e-mail din..., a transmis contestația la data de..., prin e-mail (poșta electronică)și prin curier, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă.

Consiliul are în vedere că termenul de contestare a rezultatului procedurii curge de la momentul primirii acestui rezultat, respectiv prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii pe care a recepționat-o, prin e-mail, în data de.... Faptul că, declarativ, contestatoarea arată că ar critica raportul procedurii, act ce i-a fost comunicat, la solicitarea sa, prin e-mail din..., nu o repune în termenul de contestare a rezultatului despre care a luat cunoștință în data de.... Astfel, nimic din contestația depusă nu dovedește că aceasta a fost lipsită de informațiile necesare depunerii contestației, în lipsa raportului procedurii. Dec altfel, după cum rezultă din actele de la dosar, prin adresa nr....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr...., contestatoarea solicită acces la oferta câștigătoare, nu și la documentele emise de autoritatea contractantă, în speță, Raportul procedurii.

Faptul că Raportul procedurii i-a fost comunicat, la solicitarea sa, prin e-mail din..., nu o repune în termenul de a-l contesta, după cum nici publicarea sa tardivă în SEAP, nu o repune în termenul de a contesta rezultatul despre care a luat cunoștință prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care contestaţia priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire".

Astfel, doar pentru documentația de atribuire și clarificările aferente, termenul curge de la data publicării acesteia în SEAP. Pentru documentele comunicate letric, termenul curge de la momentul recepționării lor, operatorii neputându-se repune în termen la primirea oricărui document ce cuprinde informații despre care a mai luat cunoștință.

Consiliul reține că tocmai deciziile instanțelor la care face referire contestatoarea, arată că aceasta cunoștea situația juridică a..., fiind parte în aceste dosare, astfel că nu poate invoca, în favoarea sa, comunicarea tardivă a raportului procedurii pentru a se repune în termen, mai cu seamă că au fost semnate contractele, acestea aflându-se în derulare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de..., în contradictoriu cu...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația formulată de..., în contradictoriu cu...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
...