

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8530/10.02.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ... și cu adresa procedurală aleasă în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului *procedurii simplificată* de achiziție publică, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 90910000-9 Servicii de curățenie (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 12.12.2025, s-au solicitat următoarele: *„admiterea ca temeinică și legală a contestației; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei depusă în procedura de atribuire a fost declarată inacceptabilă, inclusiv anularea raportului procedurii nr. 3492/03.02.2026, anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicarea publicată în data de 04.02.2026 privind rezultatul procedurii, precum și anularea proceselor verbale; reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatoarei; obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8530/10.02.2026, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea arată că în urma evaluării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, ulterior verificării informațiilor preliminare prezentate în DUAЕ, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și descalificată pe motiv că subcontractantul său a completat în DUAЕ cu „NU” la secțiunile referitoare la „Capacitatea tehnică și profesională și Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu”.

Privitor la motivele de respingere, contestatoarea susține că oferta sa a fost descalificată fără un motiv legal, în condițiile în care are prețul cel mai mic, sens în care are un interes legitim în actualul demers.

Față de cele de mai sus, arată că în caietul de sarcini, la cap. 3 Cerințe tehnice, la pct. b.6 este solicitată și operațiunea de „Dezinsecție, deratizare și dezinsecție interior și exterior”. Pe acest aspect, precizează faptul că în fișa de date a achiziției nu există nicio referință cu privire la acest tip de serviciu, nu se menționează și nu se solicită niciun fel de autorizație specifică aferentă acestui tip de serviciu, respectiv niciun fel de calificare profesională specifică agenților de deratizare, dezinsecție și dezinsecție.

În continuare, contestatoarea menționează că în răspunsul consolidat la documentația de atribuire, publicat în SEAP în data de 17.12.2026, autoritatea contractantă a precizat că *„Prestarea serviciilor ODD prin intermediul unei firme specializate, în baza unui contract de colaborare sau de prestări servicii, fără declararea acesteia ca subcontractant în ofertă, nu este acceptată”*. Prin urmare, în baza acestei cerințe a declarat ca subcontractant, societatea ... SRL, pentru care a completat DUAЕ.

Cu privire la secțiunea din fișa de date *„Capacitatea tehnică și profesională”*, contestatoarea arată că sunt indicate documentele care trebuie depuse: *„copii ale diplomelor care vor atesta absolvirea unui curs de calificare profesională privind noțiuni fundamentale de igienă/ agent de curățenie clădiri și mijloace de transport - COD N.C 5149.1.2, sau echivalent”*. În opinia contestatoarei, textul indicat se referă numai la personalul de curățenie. Nici în fișa tehnică nu există o specificație clară, precisă și concisă cu privire la subcontractant/asociat/terț susținător, motiv pentru care subcontractantul respectiv a bifat cu NU în DUAЕ din moment ce aceasta cerință nu îl viza și pe el.

Tot „NU” a menționat subcontractantul și la secțiunea *„SISTEME DE ASIGURARE A CALITĂȚII ȘI STANDARDE DE MANAGEMENT DE MEDIU”*, motivat de faptul că în fișa de date se solicita ca această cerință să fie îndeplinită numai de ofertanții participanți (*„Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedură de atribuire la Secțiunea ”Criterii de selecție” lit. D ”SISTEME DE ASIGURARE A CAUTĂȚII ȘI STANDARDE DE MANAGEMENT DE MEDIU” de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (...)”*). Or, atâta

timp cât cerința nu îl viza pe subcontractantul ... SRL, acesta a completat cu NU și nu a descris nimic.

În susținere, contestatoarea invocă art. 20 alin. 2), 5), 7) din HG nr. 395/2016, în sensul că autoritatea contractantă avea obligația de a include în documentație de atribuire toate cerințele pentru a oferi o *„informare completă, corectă și explicită”*, conform jurisprudenței CJUE .

În concluzie, contestatoarea susține că respingerea ofertei sale nu s-a fundamentat pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, cu respectarea art. 215 alin. 1) și 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[.../00086] Contestatie_CNSC_Velstand.pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 10.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 12.12.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Contestatoare anexează împuternicire avocațială nr. 095883/09.02.2026 și acte doveditoare pentru cheltuielile de judecată: factura nr. 0535/09.02.2026, în sumă de 5.000,00 lei, chitanță nr. 0064/09.02.2026 privind plata sumei de 5.000,00 lei, reprezentând contravaloarea facturii nr. 0535/09.02.2026.

Prin adresa nr. 4730/13.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10125/16.02.2026, autoritatea contractantă înaintea un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației în cauză ca nefondată.

Referitor la oferta contestatoarei, arată că în conformitate cu procesul verbal nr. 1418/19.01.2026, în urma verificării informațiilor din DUAE, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: *„Analizând DUAE deus de subcontractantul ... SRL, comisia de evaluare a constatat că la punctul C: CAPACITATEA TEHNICA și PROFESIONALA este completat NU și la Descriere: nu este completat nimic iar la punctul D: SISTEME DE ASIGURARE A CALITĂȚII și STANDARDE DE MANAGEMENT DE MEDIU - Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității și Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu este completat NU și la Descriere: nu este completat nimic. Vă solicităm să clarificați aceste neconcordanțe. În conformitate cu prevederile art. 134.*

alin. (1) și alin. (3) din HG 395/2016 termenul maxim de transmitere a răspunsului la această solicitare de clarificări este data de 20.01.2026".

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns în data de 20.01.2026, după cum urmează: „În urma solicitării de clarificare din data de 19.01.2026 venim cu următoarele precizări: În fișa de date la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat informații privind diplomele de studii și calificări profesionale ale operatorului economic ce depune oferta, însă nu este specificat ca aceasta cerința trebuie îndeplinită și de terț susținător, asociat sau subcontractant. Prin urmare, subcontractantul nostru a răspuns cu NU la aceasta cerință. În plus, subcontractantul nostru nu efectuează servicii de curățenie pentru care ar avea nevoie de acest tip de calificare profesională privind noțiuni fundamentale de igienă / agent de curățenie clădiri și mijloace de transport. Pentru certificatele de asigurare a calității și standarde de management de mediu, tot în fișa de date la cap. III.1.3.b) se specifica același lucru, ca cerința trebuie îndeplinită de operatorul care depune oferta, nu se face nici o referire ca aceasta cerința trebuie îndeplinită de asociat, terț sau subcontractant. Prin urmare Subcontractantul nostru a completat cu NU, având în vedere cerința. Dorim să precizăm ca, având în vedere prevederile legale, Autoritatea Contractantă nu poate solicita documente și informații în plus fără de ceea ce a solicitat în documentația de atribuire. Dacă mai sunt necesare ulterioare clarificări, vă stăm respectuos la dispoziție. Data 20.01.2026. ..., în calitate de Administrator , legal autorizat să semnez oferta pentru și în numele S.C. ... S.R.L".

În urma analizării informațiilor din DUAЕ și a răspunsului la solicitarea de clarificări, a constatat că pentru subcontractantul ... SRL al ofertantului ..., la punctul C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ este completat NU și la Descriere nu este completat nimic iar la punctul D: SISTEME DE ASIGURARE A CALITĂȚII și STANDARDE DE MANAGEMENT DE MEDIU - Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității și Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu este completat NU și la Descriere: nu este completat nimic.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că inadvertențele constatate nu sunt de formă și a respins oferta ca inacceptabilă, în temeiul art.137 alin. 2) lit. b) din HG nr. 395/2016. Hotărârea a fost luată cu votul a două treimi din membrii cu drept de vot ai comisiei de evaluare deoarece, în conformitate cu prevederile art. 131. alin. 9) din HG 395/2016, doamna Florina IOAN - TIANU a întocmit o notă individuală, cu o altă opinie.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a respectat prevederile art. 193 alin. 3) din Legea 98/2016, în ceea ce privește completarea DUAЕ de către subcontractant,

motiv pentru care în conformitate cu *Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale* publicată de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE în data de 01.09.2016, nu a mai cerut clarificări. Pe acest aspect, precizează că ofertantul ... SRL s-a aflat într-o situație similară cu subcontractantul ... SRL, însă a completat DUAE în sensul impus de art.193 alin. 3) din Legea 98/2016.

În drept, invocă prevederile art.137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, art.193 alin.(3) din Legea 98/2016 și *Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale*.

Autoritatea contractantă înaintează dosarul achiziției publice, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 10378/16.02.2026.

Contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212124821/1 din 16.02.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Brașov, pentru suma de 11.700,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11324/19.02.2026.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22721/30.03.2026 autoritatea completată a transmis oferta contestatoarei.

În temeiul Ordinului nr. 11/17.03.2026, emis de către Președintele C.N.S.C., dosarul nr. 403/2026 a fost preluat de la completul nr. 7 și redistribuit completului nr. 6 în data de 23.03.2026, conform procesului – verbal din data de 23.06.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „...”, cod CPV 90910000-9 Servicii de curățenie (rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../12.12.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de mai sus, se menționează o valoare estimată de 585.000 lei fără T.V.A., în timp ce la pct. II.2.5) se precizează că se va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, *factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „Prețul ofertei -50%; Manager/Coordonator de contract – 50”*.

Conform procesului – verbal nr. 405/09.01.2026, pag. 1 – 7, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor în cauză, potrivit raportului procedurii nr. 3492/03.02.2026, pag. 1 – 8, au fost declarate admisibile ofertele aparținând societății ... SRL, societății ... SRL și societății ... SRL, în timp ce oferta depusă de către societatea ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

După publicarea, în S.E.A.P. în data de 04.02.2026, a raportului procedurii mai sus menționat, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În primul rând, Completul 6 are în vedere Ordinul Președintelui nr. 11 din 17.03.2026, în conținutul căruia la art. 2 se menționează: *„Începând cu data de 18.03.2026, Completul nr. 7 se desființează iar redistribuirea dosarelor către celelalte completuri se va realiza prin intermediul platformei SIVADOC, aleatoriu, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016, a dispozițiilor Regulamentului intern aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Ordin nr. 11 din 17.03.2026 pag. 1 din 4 Național de Soluționare a Contestațiilor din data de 14.09.2023 precum și a dispozițiilor Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 3 din 27 iunie 2024, publicat în Monitorul Oficial nr. 680 din 16 iulie 2024”,* precum și Procesul-verbal de predare-primire a dosarelor nesoluționate de către Completul 7, nr. 75/23.03.2026 și Anexa nr. 1 a acestuia.

Prin urmare, data de intrare la Completul 6 a dosarelor nr. 14/2026 și nr. 282026202, repartizate aleatoriu, inițial, Completul 7, a fost: 23.03.2026.

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, Consiliul, prin raportare la dispozițiile art. 216 alin. 3) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora raportul procedurii trebuie să conțină „informații cu privire la denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii”, reține că potrivit

raportului procedurii nr. 3492/03.02.2026, oferta contestatoarei a fost respinsă „deoarece subcontractantul ... SRL a completat cu – NU la secțiunile referitoare la Capacitatea tehnică și profesională și Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu; oferta depusă de ofertantul ... a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. 2) lit. b) din HG 395/2016”.

Față de respingerea ofertei contestatoarei, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul are în vedere că în cuprinsul procesului – verbal nr. 1418/19.01.2026, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „În urma verificării informațiilor din DUAE, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări ofertantului ... astfel: «Analizând DUAE depus de subcontractantul ... SRL, comisia de evaluare a constatat că la punctul C: Capacitatea Tehnică și Profesională este completat NU și la Descriere: nu este completat nimic iar la punctul D: Sisteme de Asigurare A Calității și Standarde de Management de Mediu – Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu este completat NU și la Descriere: nu este completat nimic. Vă solicităm să clarificați aceste neconcordanțe»”.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin intermediul S.E.A.P., în data de 19.01.2026, solicitarea de clarificări aferentă, la care societatea contestatoare a transmis, în data de 20.01.2026, documentul „Răspuns clarificare nr. 1/19.01.2026”, pag. 1, în cuprinsul căreia a precizat următoarele: „În fișa de date la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-au solicitat informații privind diplomele de studii și calificări profesionale ale operatorului economic ce depune oferta, însă nu este specificat că această cerință trebuie îndeplinită și de terț susținător, asociat sau subcontractant. Prin urmare, subcontractantul nostru a răspuns NU la această cerință. În plus, subcontractantul nostru nu efectuează servicii de curățenie pentru care ar avea nevoie de acest tip de calificare profesională privind noțiuni fundamentale de igienă/agent de curățenie clădiri și mijloace de transport. Pentru certificatele de asigurare a calității și standardele de management de mediu, tot în fișa de date la cap. III.1.3.b) se specifică același lucru, că cerința trebuie îndeplinită de asociat, terț sau subcontractant. Prin urmare, Subcontractantul nostru a completat cu NU, având în vedere cerința. Dorim să precizăm că, având în vedere prevederile legale, Autoritatea Contractantă nu poate solicita documente și informații în plus față de ceea ce solicitat în documentația de atribuire (...)”.

În urma analizării răspunsului de mai sus al contestatoarei, conform procesului – verbal nr. 2035/22.01.2026, pag. 1 – 9, autoritatea contractantă a „(...) hotărât că oferta este inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. 2) lit. b) din HG 395/2016 deoarece «În urma analizării informațiilor din DUAE și a răspunsului la solicitarea de

clarificări, comisia a constatat că subcontractantul ... SRL al ofertantului ... la punctul C: Capacitatea Tehnică și Profesională este completat NU și la Descriere: nu este completat nimic iar la punctul D: Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu – Certificate emise de organisme independente (...) este completat NU și la Descriere: nu este completat nimic»(...)”.

Totodată, prin raportare la prevederile art. 131 alin. 9) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu decizia adoptată potrivit dispozițiilor alin. (8) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire în condiții similare precum cele stabilite prin dispozițiile art. 128 alin. (6)”, Consiliul are în vedere mențiunile din cuprinsul Notei individuale nr. 2018/22.01.2026, pag. 1 – 2, elaborată de către dna. ..., în calitate de membru al comisiei de evaluare, potrivit căroră „Subsemnata (...) îmi mențin punctul de vedere referitor la necesitatea solicitării unei clarificări suplimentare din partea ofertantului, în vederea stabilirii conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire. În urma analizării DUAE depus de subcontractantul ... SRL, s-a constatat completarea cu – NU la secțiunile referitoare la: Capacitatea tehnică și profesională; Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu. Comisia de evaluare a transmis o solicitare de clarificări privind aceste neconcordanțe. În răspunsul formulat, ofertantul a motivat că cerințele respective sunt aplicabile exclusiv operatorului economic care depune oferta, fără referire la subcontractant, asociat sau terț, și că subcontractantul nu execută servicii de curățenie care ar necesita calificarea solicitată. Consider că răspunsul ofertantului nu clarifică integral aspectele relevante pentru evaluarea ofertei, întrucât subcontractantul ... SRL este declarat pentru prestarea unor servicii distincte, respectiv dezinsecție și deratizare, activități care presupun utilizarea de substanțe/produse cu potențial impact asupra mediului și care fac parte din prestația contractului, chiar dacă nu reprezintă servicii de curățenie în sens strict. În acest context, este necesară clarificarea modului în care ofertantul îndeplinește cerința prevăzută în Caietul de sarcini referitoare la Standardul de Management de Mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001 sau echivalent, inclusiv raportat la activitățile subcontractante. Cerința din Caietul de sarcini prevede explicit că sunt admise certificate care au domeniul de implementare și aplicare specific domeniului din care fac parte serviciile ce fac obiectul contractului și care sunt valabile la data limită de depunere a ofertelor. Prin urmare: dacă cerința ISO 14001 (sau echivalent) este îndeplinită de ofertantul principal pentru întreaga prestație sau dacă ofertantul se

bazează pe subcontractant pentru îndeplinirea cerinței de managementul de mediu pentru partea subcontractată (DDD). Mențin opinia că transmiterea unei clarificări suplimentare este justificată, întrucât: nu introduce cerințe noi și nu modifică oferta, ci umărește clarificarea aspectelor deja solicitate prin documentația de atribuire; comisia trebuie să stabilească în mod obiectiv dacă cerința ISO 14001 (sau echivalent) este îndeplinită pentru toate activitățile care fac obiectul contractului, inclusiv cele subcontractate; o clarificare formulată punctual pe serviciile DDD și pe cerința de management de mediu contribuie la fundamentarea temeinică a deciziei comisiei și la reducerea riscului de contestație. Având în vedere cele de mai sus, îmi mențin punctul de vedere privind necesitatea solicitării unei clarificări suplimentare ofertantului, cu referire la subcontractantul desemnat pentru servicii de dezinsecție și deratizare și la modul de îndeplinire a cerinței de management de mediu (ISO 14001 sau echivalent), conform prevederilor caietului de sarcini (...)."

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și sau profesională din fișa de date a achiziției au fost precizate următoarele cerințe: „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Diplome de studii și calificări profesionale; Criteriu selecție: Diplome de studii și calificări profesionale; Modalitatea de îndeplinire: Operatorii economici ce depun ofertă au obligația ca personalul salariat propus să fie calificat și să facă dovada acestui fapt, prin depunerea de copii ale diplomelor care vor atesta absolvirea unui curs de calificare profesională privind noțiuni fundamentale de igienă/agent de curățenie clădiri și mijloace de transport – COD N.C.5149.1.2 sau echivalent, emise de către formatori autorizați conform legislației în vigoare. Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe locul I”.

De asemenea, la cap. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției este menționată următoarea cerință: „(...) Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității (...) Criteriu selecție: Certificate emise de organisme independente despre standarde de asigurare a calității Modalitatea de îndeplinire: Standardul de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent (...) Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (...) Documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe locul I (...) Standardul de Management al Sănătății și Securității în Muncă în conformitate cu SR EN ISO 45001 sau echivalent (...) Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (...) Documente

justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe locul I (...)".

În același timp, la pct. 3 Cerințe tehnice din caietul de sarcini, pag. 4 – 5, se menționează următoarele: „b.6 Dezinsecție, deratizare și dezinsecție interior și exterior: b.6.1 dezinsecția – conform Ordinului nr. 562/2023 și Ordinului nr. 119/2014 privind Normele de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, dezinsecția se va efectua ori de câte ori e nevoie, dar minim o dată la 3 luni; b.6.2 deratizare – conform Ordinului nr. 562/2023 și Ordinului nr. 119/2014 privind Normele de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, deratizarea se va face ori de câte ori e nevoie, dar minim o dată la 6 luni; b.6.3 dezinsecție – la cerere”.

Prin raportare la cerințele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „cerința nu îl viza pe ... SRL ca subcontractant, acesta a completat cu NU și a scris nimic la descriere”, întrucât potrivit acordului de subcontractare nr. 1/01.08.2026, pag. 1 – 2, societatea respectivă urmează să execute activități de „Dezinsecție, deratizare și dezinsecție interior și exterior”, care sunt parte din obiectul contractului, care trebuie efectuate cu respectarea dispozițiilor legale mai sus invocate.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că la art. 120 alin. 1) și 2) din Ordinul nr. 562/2023 pentru modificarea și completarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 119/2014, se stipulează următoarele: „1) Unitățile care prestează servicii profesionale de deratizare și dezinsecție dețin personal profesional instruit; 2) În vederea instruirii, la tratamentele de deratizare și dezinsecție pot participa persoane în cadrul programelor de instruire prevăzute la art. 2 din anexa la Ordinul ministrului sănătății și al ministrului educației nr. 2.209/4.469/2022, cu condiția stabilirii aptitudinii în muncă”. De asemenea, la art. 83 alin. 9) din același act normative, se menționează că „Unitățile prestatoare de servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare trebuie să asigure utilaje și instalații corespunzătoare, echipament de protecție adecvată, necesar pentru prevenirea pericolului de intoxicare a lucrătorului, precum și pentru prevenirea poluării factorilor de mediu”.

Cu alte cuvinte, activitatea de „Dezinsecție, deratizare și dezinsecție interior și exterior” nu poate fi prestată oricum, ci numai de către personal calificat/instruit, care utilizează echipamentele respective, în anumite condiții, situație în care este de interes inclusiv modalitatea de aplicare a standardului SR EN ISO 45001:2023, care stabilește cerințele pentru un sistem de management al sănătății și securității în muncă (SSM), vizând prevenirea accidentelor și bolilor profesionale.

Prin urmare, chiar dacă la secțiunile din DUAЕ aparținând societății ... SRL există sintagma – NU, autoritatea contractantă era obligată să verifice modalitatea efectivă în care subcontractantul în cauză respectat cerințele aferente și să-i solicite clarificări conform motivării de mai sus, cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 1) și 4) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră „1) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare (...); 4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*”.

În aceste condiții, Consiliul constată că procesul de evaluare a ofertei aparținând contestatoarei nu s-a finalizat, fiind necesare clarificări pe aspectele anterior menționate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și va anula raportului procedurii nr. 3492/03.02.2026, în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu solicitarea de clarificări referitoare la subcontractantul ... SRL, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”, Consiliul reține că, societatea contestatoare a anexat prezentei contestații factura seria AVPOR nr. 0535/09.02.2026, în cuantum de 5.000 lei, care reprezintă onorariul de avocat.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform căroră „*Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele*

cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”.

Având în vedere cele de mai sus, prin raportare la complexitatea contestației în cauză, Consiliul va diminua cuantumul prezentat de către contestatoare și va obliga autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 2.500 lei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 3492/03.02.2026, în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu solicitarea de clarificări referitoare la subcontractantul ... SRL, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către societatea contestatoare a sumei de 2.500 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...